



Mostostal Płock S.A.

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

Rok obrotowy kończący się

31 grudnia 2017 r.

SPRAWOZDANIE Z BADANIA

KPMG Audyt Sp. z o.o.
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa, Polska
Tel. +48 (22) 528 11 00
Faks +48 (22) 528 10 09
kpmg@kpmg.pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA („SPRAWOZDANIE Z BADANIA”)

Dla Walnego Zgromadzenia Mostostal Płock S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Mostostal Płock S.A. z siedzibą w Płocku, ul. Targowa 12 („Jednostka”), na które składa się wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 r., rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz dodatkowe noty objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Kierownika oraz Rady Nadzorczej Jednostki za sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszym zadaniem jest, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii o tym sprawozdaniu finansowym. Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. („KSRF”), oraz
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („rozporządzenie UE”).

Regulacje te nakładają na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi regulacjami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że każde z osobna lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ ryzyko oszustwa może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub ominięcie systemu kontroli wewnętrznej.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki, ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Nasze badanie polegało na przeprowadzeniu procedur mających na celu uzyskanie dowodów badania dotyczących kwot i informacji ujawnionych w sprawozdaniu finansowym. Wybór procedur badania zależy od naszego osądu, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia w sprawozdaniu finansowym spowodowanego oszustwem lub błędem. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur badania, nie zaś w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej w Jednostce. Badanie obejmuje również ocenę odpowiedniości stosowanej polityki rachunkowości, zasadności szacunków dokonanych przez Kierownika Jednostki oraz ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia („kluczowe sprawy badania”), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych spraw. Do kluczowych spraw badania odnosimy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii na jego temat i nie wyrażamy osobnej opinii o tych sprawach.

Kluczowe sprawy badania	Nasze procedury
--------------------------------	------------------------

Ujęcie przychodów z umów o usługę budowlano-montażową

Przychody z umów o usługę budowlano-montażową za 2017 r.: 100 252 tysiące złotych (2016 r.: 82 382 tysiące złotych), Rozliczenia międzyokresowe czynne z tytułu wyceny kontraktów na 31 grudnia 2017 r.: 18 797 tysięcy złotych (21 254 tysiące złotych na 31 grudnia 2016 r.), Rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu wyceny kontraktów na 31 grudnia 2017 r.: 1 684 tysięcy złotych (111 tysięcy złotych na 31 grudnia 2016 r.).

Odniesienie do sprawozdania finansowego: Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.IV "Rozliczenia międzyokresowe czynne i bierne oraz rozliczenia międzyokresowe przychodów", Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.V "Wycena kontraktów długoterminowych", Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.XI "Szacunki Zarządu Spółki", Dodatkowe noty objaśniające nota 8a "Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe", Dodatkowe noty objaśniające nota 16a "Inne rozliczenia międzyokresowe" oraz Dodatkowe noty objaśniające nota 19a "Przychody netto ze sprzedaży produktów".

Przychody z umów o usługę budowlano-montażową są ujmowane według metody stopnia zaawansowania realizacji umowy. Jednostka określa stopień zaawansowania w oparciu o ustalenie proporcji kosztów umowy poniesionych z tytułu wykonanych prac w stosunku do szacunkowych łącznych kosztów umowy. Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Kierownika Jednostki dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku całkowitych oczekiwanych przychodów i całkowitych kosztów umowy.

Ponadto zmiany okoliczności w trakcie wykonywania umowy mogą skutkować koniecznością poniesienia przez Jednostkę dodatkowych nieplanowanych kosztów i w rezultacie mogą doprowadzić do powstania roszczeń i sporów z zamawiającymi. Roszczenia mogą również wynikać z opóźnień ze strony zamawiających, błędów w dokumentacji lub projekcie czy z zakwestionowania przez zamawiających zmian w zakresie realizowanych prac. Z powyższych względów działalność Jednostki wiąże się z ryzykiem wystąpienia roszczeń w relacjach z zamawiającymi, w tym roszczeń dochodzonych na drodze postępowań sądowych. Wycena roszczeń i ich uznanie przez zamawiającego obarczone jest wysokim stopniem niepewności. Z tego względu niezmiernie ważna jest rzetelna i ostrożna ocena prawdopodobieństwa uznania roszczenia przez zamawiającego i wiarygodne określenie kwoty roszczenia, którą on zaakceptuje.

Ze względu na powyższe okoliczności oraz istotność kwot związanych z powyższym zagadnieniem, uznaliśmy je za kluczową sprawę badania.

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Testowanie kontroli wewnętrznych dotyczących rozliczania umów o usługę budowlano-montażową, w tym kontroli dotyczących budżetowania i monitorowania realizacji umowy, alokacji kosztów i szacowania stopnia zaawansowania realizacji umowy;
- Ocenę wiarygodności i rzetelności sporządzanych przez Kierownika Jednostki budżetów realizowanych projektów poprzez porównanie ostatecznych wyników zakończonych w ciągu badanego roku umów do szacunków dla tych umów;
- Testowanie, na wybranej próbie, faktu wystąpienia oraz kwot poniesionych kosztów projektów poprzez uzgodnienie ich do dokumentacji źródłowej;
- Dla próby umów w trakcie realizacji na dzień 31 grudnia 2017 r., wybranej z uwzględnieniem kryteriów zarówno jakościowych jak i ilościowych:
 - Zapytania do Kierownictwa Jednostki, dyrektorów projektów oraz dyrektora Przygotowania i Rozliczeń Produkcji o wyniki i stan zaawansowania wykonania tych umów, w tym co do szacowanych kosztów niezbędnych do ukończenia projektu, ujmowania zmian w umowach, oraz o ich ocenę potencjalnych kar umownych dla kontraktów z opóźnieniem w realizacji,
 - Przy wsparciu ze strony naszego wewnętrznego specjalisty z zakresu inżynierii budownictwa, ocenę racjonalności kluczowych założeń ujętych w budżetach realizowanych projektów, w tym między innymi ocenę czy podstawowe warunki umowy, w tym okres trwania umowy, jej kwota i zakres prac zostały przez Jednostkę właściwie odzwierciedlone w szacunkach

całkowitych przychodów z umowy i kosztów przewidywanych do poniesienia do ukończenia umowy, poprzez analizę, na wybranej próbie, zapisów umów z zamawiającymi i podwykonawcami, korespondencji z zamawiającymi i podwykonawcami, oraz biorąc pod uwagę zrealizowane w przeszłości wyniki dla podobnych umów,

- Ocena czy dla tych umów, gdzie prawdopodobnym jest, że całkowite koszty umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, oczekiwana strata została niezwłocznie ujęta jako koszt;
- Ocenę, na wybranej próbie, postępu prac na danym projekcie w stosunku do uzgodnionych harmonogramów i odpowiednich szacunków Jednostki co do stanu zaawansowania wykonania umowy, poprzez przeprowadzanie inspekcji terenowych, w celu zaobserwowania stanu prac na poszczególnych umowach i towarzyszące tym inspekcjom zapytania do odpowiednich dyrektorów projektów;
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących rozliczania umów o usługę budowlano-montażową, w tym ujawnień dotyczących ujmowania przychodów z umów o usługę budowlano-montażową.

Wycena aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego na 31 grudnia 2017 r.: 5 674 tysiące złotych (31 grudnia 2016 r.: 6 852 tysiące złotych).

Odniesienie do sprawozdania finansowego: Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.IX "Rachunek zysków i strat", Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.XI "Szacunki Zarządu Spółki", Dodatkowe noty objaśniające nota 4a "Zmiana stanu aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego".

Jednostka na dzień 31 grudnia 2017 r. ujęła aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w odniesieniu do niewykorzystanych strat podatkowych oraz ujemnych różnic przejściowych odpowiednio w wysokości 954 tysiące złotych oraz 4 720 tysięcy złotych.

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Niezależną ocenę prawdopodobieństwa realizacji aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego poprzez między innymi:

Realizacja aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego uzależniona jest od zdolności Jednostki do osiągnięcia dochodów podatkowych w przyszłości, w kwotach pozwalających na potrącenie różnic przejściowych oraz wykorzystanie strat podatkowych.

Z uwagi na nieodłączną niepewność związaną z szacunkami dotyczącymi przyszłych dochodów podatkowych, terminów odwrócenia różnic przejściowych oraz wykorzystania strat podatkowych, wycenę aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego uznaliśmy za kluczową sprawę badania.

- Krytyczną ocenę racjonalności okresu, w którym Kierownictwo Jednostki oczekuje wykorzystania strat podatkowych nierozliczonych na 31 grudnia 2017 r.,
- Analizę dokonanej przez Jednostkę szacunku przyszłych dochodów do opodatkowania poprzez porównanie kluczowych założeń, w tym założeń co do budżetowanych przychodów, kosztów operacyjnych i marży, z naszymi oczekiwaniami dotyczącymi tych wielkości wynikającymi z naszej wiedzy uzyskanej w trakcie badania oraz poprzez ich uzgodnienie do odpowiednich wielkości ujętych w budżetach i prognozach Jednostki,
- Ocenę wiarygodności i rzetelności budżetu Jednostki poprzez porównanie wyniku zawartego w zatwierdzonym budżecie na rok 2017 z rzeczywistym wynikiem tego roku;
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących kalkulacji i wyceny aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, w tym ujawnień co do istotnych osądów i szacunków.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe Mostostal Płock S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2017 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z ustawą o rachunkowości, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych, we wszystkich istotnych aspektach, ksiąg rachunkowych, oraz
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Jednostki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2016 r. zostało zbadane przez inną firmę audytorską, która w dniu 16 lutego 2017 r. wydała niezmodyfikowaną opinię.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Jednostki („sprawozdanie z działalności”).

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialny jest Kierownik Jednostki. Ponadto Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz czy jest ono zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Naszym zadaniem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde istotne zniekształcenie.

Na podstawie naszych procedur przeprowadzonych w ramach badania sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy emitent zobowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późniejszymi zmianami) („rozporządzenie”).

Ponadto stwierdzamy, że informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia regulaminu zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Niezależność i wybór firmy audytorskiej

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowi biegli rewidentzi i firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia UE oraz „Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)” przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136, z uwzględnieniem przepisów przejściowych, określonych w art. 285, ustawy o biegłych rewidentach.

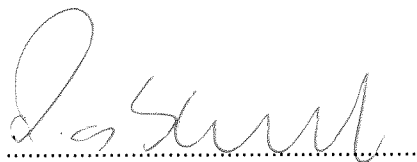
Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 19 czerwca 2017 r.

Całkowity nieprzerwany okres naszego zlecenia badania sprawozdań finansowych wynosi 1 rok począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r.

W imieniu firmy audytorskiej
KPMG Audyt Sp. z o.o.
Nr na liście 458
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa



Wojciech Stopka
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90060



Łukasz Ziąbkowski
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 12019

11 kwietnia 2018 r.