

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Orange Polska S.A.

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Orange Polska („Grupa”) za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku, w której jednostką dominującą jest Orange Polska S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 160, obejmującego skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2016 roku, skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz informacje dodatkowe, obejmujące dodatkowe noty objaśniające oraz zasady (polityki) rachunkowości („załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej („Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską”, „MSSF”) oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne z wpływającymi na formę i treść skonsolidowanego sprawozdania finansowego przepisami prawa regulującymi przygotowanie sprawozdań finansowych.

Uzasadnienie Opinii

Badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień rozdziału 7 Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”) oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. oraz Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej (łącznie: „Standardy”). Nasze obowiązki w ramach tych norm są szerzej opisane w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*. Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z artykułem 56 ust. 3 i 4 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym z dnia 7 maja 2009 roku oraz Kodeksem Etyki dla zawodowych księgowych („Kodeks IFAC”) jak stwierdzono w Komunikacie nr 4249/60/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów. Spełniliśmy także inne obowiązki etyczne zgodne z Kodeksem IFAC.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Kluczowe zagadnienia z badania

Kluczowe zagadnienia z badania to zagadnienia, które zgodnie z naszym profesjonalnym osądem, miały najistotniejsze znaczenie dla badania załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Zagadnienia te zostały omówione w kontekście naszego badania załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym sprawozdaniu. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

1. <u>Analiza utraty wartości firmy</u> <i>Dlaczego zagadnienie jest kluczowym zagadnieniem z badania</i> Zgodnie z MSSF Grupa jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości firmy. Test na utratę wartości był kluczowym zagadnieniem badania ze względu na saldo wartości firmy, które jest istotne dla sprawozdania finansowego. Proces dokonania osądu przez Zarząd jest oparty na istotnych założeniach i szacunkach takich jak strategia Grupy, przyszłe przychody, koszty i przepływy pieniężne, średnioważony koszt kapitału („WACC”) oraz krańcowa stopa wzrostu („PGR”), które są zależne od oczekiwań w odniesieniu do przyszłych warunków rynkowych i gospodarczych. W 2016 roku Grupa dokonała aktualizacji planu strategicznego oraz prognoz finansowych. W wyniku obniżenia planowanych przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej wyższej stopy dyskonta, rozpoznano odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości w wysokości 1,8 miliarda złotych. Odpis w całości zaalokowano do wartości firmy, której wartość prezentowana w sprawozdaniu z sytuacji finansowej spadła z 3,9 miliarda złotych do 2,1 miliarda złotych. <i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i>	<i>Podejście do badania</i> W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości oraz oceniliśmy identyfikację ośrodka generującego środki pieniężne, jak również dokonaliśmy przeglądu testu na utratę wartości. Nasze procedury obejmowały krytyczną ocenę prawidłowości modelu utraty wartości oraz jego założeń, ze szczególną uwagą zwróconą na: • porównanie kluczowych założeń w modelu ze średnią z branży oraz oczekiwaniami rynku obejmujące porównanie przyszłych przychodów, kosztów i osiąganego marży, nakładów kapitałowych na sieć oraz rezerwacje częstotliwości, udziału w rynku, poziomu wskaźnika odejść klientów (<i>churn</i>) oraz stóp dyskonta do dostępnych zewnętrznych danych; • sprawdzenie poprawności matematycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie źródłowych danych do zatwierdzonych przez Zarząd prognoz finansowych; • ocenę racjonalności przyjętych przez Zarząd prognoz finansowych poprzez porównanie aktualnych wyników do wcześniejszych prognoz; • porównanie zastosowanych WACC oraz PGR do przedziału rynkowego przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen;
--	---

Grupa zawarła ujawnienie dotyczące identyfikacji ośrodka generującego środki pieniężne oraz testu na utratę wartości w nocy 8 „Utrata wartości”, która wyjaśnia główne założenia i wyniki testu wraz z analizą wrażliwości.	• ocenę przygotowanej przez Zarząd analizy wrażliwości oraz przeprowadzenie dalszej analizy wrażliwości ukierunkowanej przede wszystkim w obszarze zmian w przepływach pieniężnych z działalności operacyjnej; • ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości oraz analizy wrażliwości.
2. <u>Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego</u> <i>Dlaczego zagadnienie jest kluczowym zagadnieniem badania</i> Grupa przeprowadziła szczegółową analizę planu wykorzystania aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku. Zagadnienie to było kluczowym zagadnieniem badania, ponieważ saldo aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosło 929 milionów złotych i było istotne dla sprawozdań finansowych. Ponadto, proces dokonania osądu przez Zarząd jest oparty o założenia dotyczące kwot przyszłych dochodów podatkowych i okresów ich występowania, które pozwolą wykorzystać ujemne różnice przejściowe oraz straty podatkowe. <i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i> Grupa zawarła ujawnienie dotyczące podatku odroczonego oraz istotnych założeń leżących u podstaw szacunków w nocy 23.2 “Podatek odroczonej”.	<i>Podejście do badania</i> W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu, dokonaliśmy oceny oraz przeprowadziliśmy testy kontroli wewnętrznych dotyczących kalkulacji podatku odroczonego. Dokonaliśmy analizy założeń leżących u podstaw rozpoznania i kalkulacji podatku odroczonego. Nasze procedury obejmowały przegląd modelu realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego i były ściśle związane z analizą testu na utratę wartości, jako że realizowalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego jest zależna od realizacji prognoz finansowych.

3. <u>Roszczenia, sprawy sądowe i zobowiązania warunkowe</u> <i>Dlaczego zagadnienie jest kluczowym zagadnieniem badania</i> Grupa występuje jako strona wielu istotnych roszczeń i spraw sądowych. Główne ryzyko zidentyfikowane przez Grupę w tym obszarze dotyczy postępowań antymonopolowych, zgodności z wymogami regulacyjnymi oraz ochroną klientów. Kwoty roszczeń mogą być istotne a szacunki rezerw i zobowiązań warunkowych są przedmiotem istotnego osądu Zarządu. <i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i> Grupa zawarła ujawnienia dotyczące roszczeń i spraw sądowych w nocie 27. "Roszczenia, sprawy sądowe i zobowiązania warunkowe".	<i>Podejście do badania</i> Przeprowadziliśmy następujące procedury audytowe w celu zbadania tego obszaru: • w ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu identyfikacji roszczeń, spraw sądowych oraz zobowiązań warunkowych, dokonaliśmy oceny oraz przeprowadziliśmy testy kontroli wewnętrznych dotyczących tego obszaru; • z udziałem działu prawnego Spółki dokonaliśmy analizy materialnych spraw sądowych; • przekazaliśmy pisemnie zapytania prawnikom obsługującym Grupę oraz przeanalizowaliśmy odpowiedzi na te zapytania; • omówienie wybranych spraw sądowych z wewnętrznymi specjalistami EY z zakresu prawa; • nasze procedury obejmowały także analizę i ocenę zobowiązań warunkowych oraz zmian w rezerwach na roszczenia i sprawy sądowe, które są raportowane kwartalnie do przeglądu komitetu audytu Rady Nadzorczej.
4. <u>Prawidłowość rozpoznawania przychodów</u> <i>Dlaczego zagadnienie jest kluczowym zagadnieniem badania</i> Prawidłowość rozpoznawania przychodów jest nieodłącznym ryzykiem branżowym. Wynika to ze skomplikowanych systemów billingowych, które przetwarzają duże ilości danych w połączeniu z kombinacją różnych produktów i usług oraz zmian cen w trakcie roku, przy wykorzystaniu licznych systemów. Ponadto, zastosowanie standardów rachunkowości dotyczących rozpoznawania przychodów jest skomplikowane i wiąże się z	<i>Podejście do badania</i> W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu rozpoznawania przychodów, dokonaliśmy oceny oraz przeprowadziliśmy testy kontroli wewnętrznych dotyczących tego obszaru; Nasze podejście obejmowało zarówno testowanie kontroli jak również procedury substancywne, wliczając między innymi następujące obszary: • przegląd polityk dotyczących rozpoznawania przychodów i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków;

wieloma kluczowymi osądami i szacunkami. <i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i> Grupa zawarła ujawnienie dotyczące przychodów w nocie 5 „Przychody”.	• ocena wykorzystywanych systemów IT; • rejestrowanie i ujęcie w księgach przychodów; • autoryzacja zmian stawek oraz ich wprowadzenie do systemów billingowych; • porównanie przychodów do danych billingowych; • porównanie memoriałów przychodowych do faktycznie zrealizowanego transferu danych dostępnego po zamknięciu miesiąca; • ponadto, przeprowadziliśmy testy na próbie faktur dla klientów obejmujące również sprawdzenie otrzymanej zapłaty. Nasze testy obejmowały klientów detalicznych, korporacyjnych oraz hurtowych.
5. <u>Okres ekonomicznej użyteczności środków trwałych</u> <i>Dlaczego zagadnienie jest kluczowym zagadnieniem badania</i> Okres ekonomicznej użyteczności składników majątku trwałego jest poddawany corocznym przeglądom i aktualizowany jeśli obecne jego szacunki różnią się od historycznych założeń. Grupa wydłużyła okres ekonomicznej użyteczności wybranych elementów sieci począwszy od 2016 roku. W rezultacie, koszt amortyzacji tychże aktywów w 2016 roku był niższy o 301 milionów złotych niż w 2015 roku. Zagadnienie to było kluczowe dla naszego badania, ponieważ wiąże się ono z istotnymi kwotami oraz istotnym osądem Zarządu. <i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i> Grupa zawarła ujawnienie dotyczące zmiany okresu użytkowania środków trwałych w nocie 11 “Środki trwałe”.	<i>Podejście do badania</i> W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu, dokonaliśmy oceny oraz przeprowadziliśmy testy kontroli wewnętrznych dotyczących środków trwałych oraz wartości niematerialnych. Zmiana szacowanych okresów użytkowania została przez nas omówiona z Zarządem oraz poddana krytycznej ocenie. Potwierdziliśmy z Zarządem, że analiza i ocena dotycząca wydłużenia szacowanych okresów użytkowania wybranych składników środków trwałych odzwierciedla najlepszy szacunek Zarządu w tym zakresie i że w oparciu o tę analizę, stan techniczny środków trwałych uzasadnia wydłużenie okresu ich ekonomicznej użyteczności. Potwierdziliśmy również, że zrewidowane okresy użytkowania są zbieżne z powszechnie stosowanymi w branży, oraz że okoliczności biznesowe, uwzględniając wpływ spodziewanego rozwoju technologii, uzasadniają zaktualizowane okresy użyteczności, w oparciu o dostępną nam wiedzę na temat biznesu oraz branży telekomunikacyjnej.

	Sprawdziliśmy również, czy zatwierdzone okresy ekonomicznej użyteczności zostały prawidłowo ujęte w rejestrze środków trwałych.
--	---

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny, zgodnie z ustawą o rachunkowości i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, za sporządzenie i rzetelną prezentację skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa oraz za zaprojektowanie, wdrożenie i zapewnienie działania kontroli wewnętrznych, odpowiednich dla zapewnienia sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które jest wolne od istotnych nieprawidłowości, wywołanych oszustwami lub błędem. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności oraz w określonych przypadkach, ujawnienia kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz zastosowaniem założenia kontynuacji działalności przy sporządzeniu sprawozdania finansowego, z wyjątkiem sytuacji, gdy Zarząd zamierza dokonać likwidacji Grupy, zaniechania prowadzenia działalności gospodarczej, albo gdy nie ma realnej alternatywy dla likwidacji bądź zaniechania prowadzenia działalności.

Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Grupy.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Jesteśmy odpowiedzialni za wyrażenie opinii o załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na podstawie przeprowadzonego przez nas badania.

Naszym celem jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość jest wolne od istotnych zniekształceń na skutek oszustwa lub błędów oraz wydanie opinii biegłego rewidenta. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem zapewnienia, lecz nie jest gwarancją, że badanie wykonane zgodnie ze Standardami zawsze wykryje istotne zniekształcenia w razie ich istnienia. Nieprawidłowości mogą być wywołane oszustwami lub błędem i są uznane za istotne, jeżeli indywidualnie lub łącznie, można by w sposób uzasadniony oczekiwać, aby wpłynęły na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Przeprowadzenie badania zgodnie ze Standardami, wymaga od biegłego rewidenta dokonywania osądu oraz zachowania profesjonalnego sceptycyzmu w toku całego badania. Badanie obejmuje również:

- Identyfikację i ocenę ryzyk istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego na skutek oszustw lub błędów, wybór i opracowanie procedur, które odpowiadają tym ryzykom oraz uzyskanie dowodów badania, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia na skutek oszustw jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia na skutek błędu, gdyż oszustwo może obejmować zmyślenie, fałszerstwo, zamierzone pominięcia, wprowadzanie w błąd lub naruszenie procedur kontroli wewnętrznej.
- Zrozumienie kontroli wewnętrznych istotnych dla badania w celu zaprojektowania procedur audytowych odpowiednich do okoliczności, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Grupy.
- Ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadności przyjętych szacunków i związanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki.
- Ocenę, w oparciu o uzyskane dowody badania, zasadności przyjętego przez Zarząd Spółki założenia kontynuacji działalności stanowiącego podstawę sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, oraz zdarzeń lub okoliczności wskazujących na istnienie znaczącej niepewności co do kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę. Jeżeli stwierdzimy, że istnieje taka istotna niepewność, jesteśmy zobowiązani do zwrócenia uwagi w opinii biegłego rewidenta na ujawnienia w sprawozdaniu finansowym, lub jeżeli te ujawnienia są niewystarczające, powinniśmy zmodyfikować naszą opinię z badania. Nasze wnioski są oparte o dowody z badania zebrane do dnia wydania opinii. Jednakże, przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuować działalność gospodarczą.
- Ocenę ogólnej prezentacji, struktury i zawartości załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym dokonanych ujawnień oraz ocenę czy załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia transakcje i zdarzenia gospodarcze w sposób zapewniający rzetelną prezentację.
- Uzyskanie wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących informacji finansowych na temat jednostek lub działalności w ramach Grupy, aby wydać opinię na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzorowanie oraz wykonywanie badania Grupy. Jesteśmy w pełni odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikacja z członkami Rady Nadzorczej uwzględnia między innymi kwestie planowanego zakresu i terminów badania, a także istotnych ustaleń z badania, z uwzględnieniem istotnych uchybień w kontroli wewnętrznej, zidentyfikowanych w trakcie badania.

Członkom Rady Nadzorczej przedstawiamy również oświadczenie, że przestrzegaliśmy odpowiednich wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie relacje i inne kwestie, które w racjonalny sposób mogą być uznane za wpływające na naszą niezależność, oraz w razie istnienia odpowiednie zabezpieczenia w tym zakresie.

Z kwestii komunikowanych członkom Rady Nadzorczej, określamy te zagadnienia, które były najbardziej istotne w toku badania sprawozdań finansowych za bieżący okres i tym samym stanowią kluczowe zagadnienia z badania. Opisujemy te zagadnienia w naszym sprawozdaniu z badania o ile prawo lub inne regulacje nie zabraniają publicznego ujawnienia zagadnienia, lub kiedy w razie wyjątkowych rzadkich okoliczności uznamy, że zagadnienia te nie powinny być komunikowane w naszym sprawozdaniu z badania ze względu na to, że niekorzystne konsekwencje w sposób uzasadniony mogłyby przeważać nad interesem publicznym takiej komunikacji.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rewizji Finansowej 320 pkt. 5 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w opinii biegłego rewidenta, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności Grupy

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności Grupy zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Orange Polska oraz Orange Polska S.A. („sprawozdanie z działalności”) spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem było, w związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zapoznanie się z treścią sprawozdania z działalności Grupy i wskazanie czy informacje w nim zawarte uwzględniają postanowienia art. 49 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”) i czy są one zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia.

Naszym zdaniem informacje zawarte w sprawozdaniu z działalności Grupy uwzględniają postanowienia art. 49 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia w sprawie informacji bieżących

i okresowych i są zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy istotnych zniekształceń w sprawozdaniu z działalności Grupy.

W związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem było również zapoznanie się z oświadczeniem jednostki o stosowaniu ładu korporacyjnego stanowiącym wyodrębnioną część sprawozdania z działalności. Naszym zdaniem w oświadczeniu tym Spółka zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych lub w regulaminach wydanych na podstawie art. 61 tej ustawy. Informacje te są zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z mającymi zastosowanie przepisami oraz z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Kluczowy Biegły
Rewident

Partner

Łukasz Piotrowski
biegły rewident
nr 12390

Mikołaj Rytel

Warszawa, dnia 13 lutego 2017 roku