

**Stanowisko Zarządu REDWOOD Holding S.A.
w odpowiedzi na odmowę wydania przez biegłego rewidenta opinii z przeglądu
sprawozdania za pierwsze półrocze 2016 roku**

W związku z odmową wydania opinii do sprawozdania finansowego Spółki REDWOOD Holding S.A. (Spółka) za pierwsze półrocze 2016 roku tj. wydaniem stanowiska niezależnego biegłego rewidenta sporządzonego przez biegłego rewidenta- Panią Martę Komorowską kluczowego biegłego rewidenta nr 11272, działającego w imieniu podmiotu PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Zarząd Spółki niniejszym odnosi się kwestii opisanych w stanowisku biegłego rewidenta.

Zarząd Spółki w sprawozdaniu finansowym oraz w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki, zawarł wszelkie wymagane i zgodne z najlepszą wiedzą Zarządu informacje dotyczące zasadności przyjęcia zasady kontynuacji działalności w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy po dniu bilansowym, tj. zarówno opis niepewności i zagrożeń związanych z możliwością kontynuowania działalności, jak również opis działań podjętych przez Zarząd zmierzających do ustabilizowania sytuacji finansowej Spółki. Zdaniem Zarządu, w związku z tym że negocjacje z instytucjami finansującymi Spółki z Grupy Kapitałowej dotyczące spłaty wymagalnego zadłużenia nadal są w toku i nie ma na chwilę obecną żadnych wiążących rozstrzygnięć w tym zakresie, nie ma konieczności wprowadzania do sprawozdania finansowego Spółki korekt, które byłyby konieczne gdyby założenie kontynuacji działalności nie było zasadne.

Zarząd chcąc w sposób rzetelny przedstawić sytuację finansową Spółki oraz Grupy Kapitałowej, wskazał w sprawozdaniu o istnieniu zagrożenia dotyczącego kontynuowania działalności w okresie 12 miesięcy, wynikającego głównie z tego że zobowiązania wobec instytucji finansujących działalność spółek z Grupy Kapitałowej w czerwcu 2016 roku stały się wymagalne, a proces negocjacji dotyczący ustalenia warunków spłaty zadłużenia jest kontynuowany. Zarząd pragnie jeszcze raz podkreślić, że negocjacje trwają nadal i nie ma do chwili wydania niniejszego stanowiska żadnych wiążących rozstrzygnięć w tym zakresie. Zarząd Spółki, chcąc dochować należytej staranności wskazał w sprawozdaniu również inne ryzyka, które związane są działalnością podmiotów z Grupy Kapitałowej, jak chociażby ryzyko niepowodzenia planów sprzedaży znaczących aktywów. Wszystkie wskazane przez Zarząd ryzyka, podane zostały w celu zaprezentowania pełnego obrazu działalności Grupy i zagrożeń związanych jej funkcjonowaniem. Nie stanowią one jednak w ocenie Zarządu podstawy do tego, aby uznać że sprawozdanie ma zostać sporządzone przy założeniu braku kontynuowania działalności, bowiem nie wystąpiły realne przesłanki które świadczyłyby np. o tym, że przedstawiciele sektora bankowego nie będą kontynuować dalszych rozmów dotyczących ustalenia warunków spłaty zadłużenia.

W odniesieniu do jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za pierwsze półrocze 2016 roku odpisy aktualizacyjne wyniosły łącznie 10.077 tys. złotych, natomiast w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania wyniosły łącznie 12.703 tys. zł, z czego w przypadku sprawozdania jednostkowego wartość odpisów na udziały wyniosła 379 tys. zł, a w sprawozdaniu skonsolidowanym 250 tys. zł. Zarząd dokonał więc oceny wartości godziwej spółek zależnych, a przy podejmowaniu decyzji dotyczącej utworzenia odpisów Zarząd brał pod uwagę bieżące oraz prognozowane otoczenie makroekonomiczne, wpływające na działalność operacyjną Spółek oraz możliwości prowadzenia przez dane podmioty działalności przy wykorzystaniu przez nie

posiadanych aktywów. Zgodnie z decyzją Zarządu odpisy na wartość udziałów dokonywane były w związku z zakończeniem i rozliczeniem prowadzonej na przestrzeni ostatnich lat restrukturyzacji podmiotów. W celu rzetelnego oddania stanu bilansowego posiadanych aktywów, Zarząd nie dokonywał odpisów na udziały Spółek, które posiadają kluczowy dla Grupy Kapitałowej majątek oraz takich, które pomimo chwilowego spadku przychodów mają potencjał wzrostowy. Z tego też powodu nie został dokonany odpis na udziały Polzamech Sp. z o.o., który posiada udziały w Spółce B2B Properties Sp. z o.o. oraz Fabryki Elektronarzędzi Celma S.A., która prowadzi działalność operacyjną oraz posiada prawo własności do znaku towarowego CELMA, który jest wyceniany na kwotę ponad 3.000 tys. złotych. Zgodnie z powyżej opisanymi zasadami, nie zostały dokonane odpisy na udziały w mniej znaczących spółkach zależnych: TrustBack Sp. z o.o. (która wypracowała zysk za 2015 rok oraz I półrocze 2016 roku, który w ocenie Zarządu będzie rósł również w kolejnych miesiącach) oraz Zinnger Dystrybucja Sp. z o.o., która to spółka rozpoczęła od początku drugiego kwartału 2016 roku nową wysokomarżową działalność operacyjną tj. produkcję i sprzedaż tulei łożyskowych i w związku z tym po dniu bilansowym odnotowała duży progres wyników finansowych.

Zarząd Redwood Holding S.A. nie zgadza się z opinią biegłego rewidenta w kwestii przedstawionego ryzyka utraty wartości posiadanych przez Spółkę udziałów w spółce zależnej Polzamech Sp. z o.o., co uargumentowane zostało przez pełnomocników Spółki w oddzielnym teście na utratę wartości tego aktywa, który został doręczony biegłemu rewidentowi. Zarząd potwierdza że pełnomocnicy prezentowali w tym zakresie wolę Zarządu oraz podkreśla, iż na dzień złożenia niniejszego stanowiska nie istnieją przesłanki, na podstawie których można by uznać, iż istnieje realne zagrożenie wymuszonej transakcji sprzedaży nieruchomości stanowiącej główny składnik aktywów spółki zależnej. Niniejsze zagrożenie w ocenie Zarządu nie zmaterializuje się również w okresie 12 miesięcy po zakończeniu okresu bilansowego.

Ponadto, przedstawione przez audytora informacje na temat zobowiązań Redwood Holding S.A. na dzień 30 czerwca 2016 roku, w zakresie jej zobowiązań z tytułu wynagrodzeń zostały po dniu bilansowym zredukowane do zera i aktualnie na dzień przygotowywania niniejszego stanowiska spółka nie posiada żadnych zaległości wobec swoich pracowników. Zarząd spółki podejmuje ponadto zintensyfikowane działania związane z pozyskaniem kapitału zewnętrznego od potencjalnych inwestorów, który w dużej części byłby przeznaczony na zasilenie najważniejszych spółek operacyjnych o największym potencjale generowania zysku netto, w celu zintensyfikowania zakupów najbardziej marżowych towarów handlowych.

Odnosząc się do kwestii wystąpienia przesłanek dotyczących utraty wartości znaku towarowego CX, Zarząd pragnie sprostować informacje zawarte w stanowisku biegłego. Przychody z tytułu opłaty licencyjnej generowane są przez Spółkę spoza Grupy Kapitałowej oraz przez podmiot zależny, Spółkę COMPLEX Automotive Bearings S.A., która również ma zawartą umowę licencyjną na korzystanie ze znaku towarowego CX. W związku ze złożeniem wniosku o upadłość Spółki COMPLEX IQ S.A., Spółka COMPLEX Automotive Bearings S.A. przejęła również część klientów, których wcześniej obsługiwała Spółka COMPLEX IQ S.A., będąca obecnie w upadłości. Ponadto przychody podmiotu zewnętrznego z tytułu sprzedaży produktów CX, systematycznie rosną, w związku z tym REDWOOD Holding S.A. również generuje coraz większe przychody z tytułu opłaty licencyjnej. Na przestrzeni kilku miesięcy wysokość opłaty licencyjnej od podmiotu zewnętrznego wzrosła o ponad 100%. W ocenie Zarządu tendencja

wzrostowa nadal się utrzyma, ponieważ marka CX ma ugruntowaną pozycję na rynku, a malejące przychody z tytułu sprzedaży towarów CX w spółce COMPLEX IQ S.A. wynikały tylko i wyłącznie z trudności związanych z dostępnością towaru. Wysoka jakość, charakteryzująca od ponad 20 lat produkty CX, która nadal jest zachowana oraz ugruntowana pozycja marki na rynku polskim oraz zagranicznym, w ocenie Zarządu zapewni zarówno podmiotowi zewnętrznemu jak i Spółce zależnej stabilny rozwój, a Spółce REDWOOD Holding S.A. stałe źródło przychodów z tytułu opłaty licencyjnej. Zarząd planuje również udzielanie licencji większej ilości podmiotów, w celu zwiększania przychodów z tytułu opłat licencyjnych. Ponadto, pełnomocnicy reprezentujący wolę Zarządu przedstawili audytorowi test na utratę wartości powyższego znaku towarowego, którego konkluzją było, iż znak ten ma aktualnie wartość wyższą, aniżeli jest prezentowana w księgach.

Odnosząc się do stanowiska biegłego dotyczącego braku możliwości oceny czy pożyczki udzielone Spółkom zależnym przez REDWOOD Holding S.A. będą spłacone, Zarząd informuje że dokonał przeglądu wartości godziwej posiadanych aktywów, podjął decyzję o odpisach na wartość udziałów Spółek z Grupy Kapitałowej biorąc pod uwagę możliwości prowadzenia przez podmioty działalności oraz mając na uwadze majątek, który jest ich własnością. Następnie, Zarząd podjął decyzję, że w odniesieniu do Spółek które nie będą w stanie generować przychodów z działalności operacyjnej lub ze sprzedaży majątku, dokonane zostaną odpisy na należności z tytułu udzielonych im pożyczek, zarówno w odniesieniu do sprawozdania jednostkowego, jak i skonsolidowanego. W przypadku sprawozdania skonsolidowanego wartość odpisów na należności z tytułu udzielonych pożyczek wynosi 648 tys. zł, a w przypadku sprawozdania jednostkowego 3 tys. zł.

Zarząd nie zgadza się również z opinią biegłego rewidenta dotyczącą braku otrzymania od kancelarii prawnych stosownych informacji dotyczących prowadzonych przez nie spraw sądowo-egzekucyjnych w imieniu Spółki oraz jej podmiotów zależnych. Stosowna korespondencja została wysłana do tych niezależnych podmiotów w dniach 18-19 sierpnia 2016 roku, a odpowiedzi z powyższych kancelarii powinny zostać odesłane na adres siedziby PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. Tymczasem, do chwili otrzymania stanowiska, biegły rewident, nie informował Spółki, ani innych podmiotów od niego zależnych o nieotrzymaniu tych informacji, a zatem Zarząd nie miał najmniejszej szansy na to, aby we właściwy sposób na ten fakt zareagować.

Zarząd Redwood Holding S.A. potwierdza, iż Zarząd jednostki zależnej COMPLEX IQ S.A. w dniu 24 czerwca 2016 r. złożył w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi wniosek o ogłoszenie upadłości COMPLEX IQ S.A., zaś Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości COMPLEX IQ S.A. w dniu 23 września 2016 r. Kompletnie jednak nie może zgodzić się z oceną audytora, łączącą te fakty z kondycją finansową innych spółek Grupy Kapitałowej i brakiem dostępu przez te podmioty do innych źródeł finansowania. Podmioty zależne od Spółki od początku 2015 roku podjęły bowiem niezależne i co najważniejsze skuteczne starania dotyczące pozyskiwania alternatywnych źródeł finansowania w postaci emisji obligacji, zwielokrotnienia zaangażowania w faktoring oraz faktoring odwrotny, a także pozyskania nowych limitów kredytów obrotowych w sektorze bankowym. W zakresie braku porozumienia z bankami, które nie przedłużyły w okresie bilansowym umów kredytowych ze spółkami Grupy Kapitałowej REDWOOD, Zarząd pragnie podkreślić, iż szeroko odniósł się do tej kwestii zarówno w

skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2016, jak również w sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Redwood, które jest jego integralną częścią. W związku z tym, iż audytor nie przeczytał i nie odniósł się pisemnie do sprawozdania z działalności, Zarządowi nie pozostaje nic innego, jak tylko wskazać, że nie będzie się szerzej odnosił do tego tematu w stanowisku, ponieważ informacje znajdują się w ww. sprawozdaniu.

W odniesieniu do uwag w stanowisku audytora dotyczących skonsolidowanego sprawozdania w zakresie obciążenia majątków spółek z Grupy Kapitałowej w związku z ustanowionymi hipotekami na posiadanych nieruchomościach, zapasach, maszynach oraz wierzytelnościach będących zabezpieczeniem umów kredytowych, Zarząd wskazuje że informacje te były podawane na bieżąco w raportach okresowych Spółki, włącznie z ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem Grupy Kapitałowej REDWOOD za 2015 rok. W raportach okresowych zawsze podawane były rzetelne dane na temat zadłużenia spółek zależnych Grupy Kapitałowej. Kluczowa zmiana dotycząca kwestii zadłużenia, związana jest z tym że zobowiązania z tytułu zawartych z bankami finansującymi działalność spółek z Grupy stały się wymagalne w związku z nieprzedłużeniem umów kredytowych. Wartość zobowiązań nie wzrosła jednak znacząco w okresie pierwszego półrocza 2016 roku, ani majątek Spółek z Grupy Kapitałowej nie został dodatkowo obciążony, w odniesieniu do danych ze sprawozdania skonsolidowanego Grupy Kapitałowej REDWOOD za 2015 rok, które podlegało badaniu biegłego rewidenta PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. Audytor wydał wówczas raport i opinię dotyczącą badania ww. sprawozdania bez żadnych zastrzeżeń. W związku z tym, w ocenie Zarządu nieuzasadnione jest wskazywanie ww. okoliczności, jako jednego z powodów nie wydania raportu z przeglądu półrocznego skonsolidowanego sprawozdania, bowiem dane finansowe na które powołuje się biegły rewident nie uległy znaczącym zmianom w odniesieniu do sprawozdania za 2015 rok, do którego wydany został raport i opinia przez biegłego rewidenta.

W zakresie uwag audytora dotyczących braku wystarczających dowodów badania odnoszącego się do wyceny nieruchomości inwestycyjnej posiadanej przez Spółkę zależną Jotes Business Park Sp. z o.o., Zarząd informuje że przy sporządzaniu sprawozdania za 2015 rok, przygotował i przedstawił biegłemu rewidentowi, którym również był PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, protokół z weryfikacji wartości nieruchomości, w którym została wskazana metoda wyceny nieruchomości oraz informacja z jakich powodów Zarząd nie podjął decyzji o przeszacowaniu wartości nieruchomości. Sytuacja na rynku nieruchomości nie uległa w okresie pierwszego półrocza 2016 roku pogorszeniu, wręcz przeciwnie obserwowany jest wzrost zainteresowania najmem oraz sprzedażą w szczególności powierzchni magazynowych, nie zmieniły się również parametry dotyczące przedmiotowej nieruchomości oraz warunki rynkowe, które mogłyby mieć wpływ na wycenę. W związku z tym, że biegły nie zgłosił żadnych zastrzeżeń w tym zakresie, w odniesieniu do sprawozdania finansowego za 2015 rok, w ocenie Zarządu nieuzasadnione jest podnoszenie tego argumentu w stanowisku biegłego, dotyczącym sprawozdania półrocznego. Informacja biegłego dotycząca oferowania ww. nieruchomości za kwotę 19.000 tys. zł jest informacją niekompletną, ponieważ w związku z toczącymi się negocjacjami rozważane są różne opcje i alternatywy sprzedaży nieruchomości tj. sprzedaż części magazynowej i części biurowej oddzielnie, sprzedaż udziałów Spółki będącej właścicielem nieruchomości lub sprzedaż wydzielonych uprzednio części

nieruchomości. W związku z powyższym podana przez biegłego kwota nie wiadomo do której z alternatywnych rozwiązań sprzedaży się odnosi. Cena sprzedaży będzie inna w każdym z tych przypadków, bowiem zależeć ona będzie od tego czy sprzedana zostanie część nieruchomości, czy cała nieruchomość, czy transakcja będzie dotyczyć zbycia udziałów Spółki będącej właścicielem nieruchomości. W związku z tym Zarząd nadal stoi na stanowisku, że nie ma konieczności przeszacowania wartości nieruchomości, a wartość bilansowa jest oszacowana w sposób rzetelny. Ponadto, w ocenie Zarządu niezrozumiałe są działania audytora w tym zakresie, bowiem eksponowanie nieprawidłowej wartości przedmiotowej nieruchomości może mieć negatywny oddźwięk na rynku, co może skutkować poniesieniem w przyszłości straty z tego tytułu i będzie oznaczało działanie na szkodę Spółki.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd stoi na stanowisku że w sprawozdaniu zawarł wszystkie zgodne z najlepszą wiedzą informacje, które potwierdzają zasadność przyjęcia zasady kontynuacji działalności w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy po dniu bilansowym. Oczywiście, Zarząd zamierza podjąć wszystkie konieczne działania, niezbędne do zawarcia porozumień dotyczących spłaty wymagalnego zadłużenia wynikającego z umów kredytowych. Jest to bowiem kluczowy czynnik, który w znaczący sposób przyczyni się do ustabilizowania sytuacji finansowej i płynnościowej Spółki oraz Grupy Kapitałowej. Zarząd w celu wyeliminowania przyczyn wydania w przyszłości przez audytora stanowiska zamiast opinii i raportu z badania lub przeglądu sprawozdania finansowego, zamierza również zintensyfikować działania mające na celu zbycie kluczowych aktywów, których właścicielami są Spółki z Grupy Kapitałowej oraz zwiększenie dynamiki przychodów z działalności operacyjnej w kluczowych podmiotach Grupy, przy jednoczesnej dalszej redukcji kosztów.

Rada Nadzorcza Spółki nie wydała w dniu dzisiejszym opinii odnoszącej się do stanowiska biegłego rewidenta.

Zarząd REDWOOD Holding S.A.