

***SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
ORZEŁ BIAŁY S.A. za rok 2014***

17 marca 2015 roku



Spis treści

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU	3
B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2014	4
B.1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.	4
B.2. ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ	14
B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.	21
B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.	24
B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI	41
B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.	52
B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	62
B.8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2014	63
B.9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.	63

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

W załączeniu przekazujemy jednostkowe sprawozdanie roczne podsumowujące działalność Spółki Orzeł Biały w roku 2014.

Rok 2014 był dla nas przede wszystkim rokiem zmian, których celem jest dostosowanie działalności Orła Białego do europejskich standardów rynkowych oraz budowanie przewagi konkurencyjnej Spółki, nie tylko na rynku polskim, ale i europejskim. Był to pierwszy rok po zakończeniu największego w naszej historii trzyletniego programu inwestycyjnego. Proces zmian jak i implementacja nowych instalacji w zakładzie postawiły przed nami wiele wyzwań, którym staraliśmy się sprostać.

Koncentrowaliśmy się głównie na naszej podstawowej działalności. Ze szczególną uwagą weryfikowaliśmy efektywność poszczególnych obszarów działalności. W celu dostosowania się do europejskich standardów rynkowych inwestowaliśmy w kapitał ludzki. Uzupełniliśmy zasoby ludzkie o kadrę menadżerską z doświadczeniem na rynku międzynarodowym oraz znajomością standardów w obszarze automotive. Połączenie doświadczonych menadżerów związanych ze Spółką od wielu lat z doświadczeniem menadżerów z rynku automotive, ma na celu wykorzystanie wzajemnych synergii, a co za tym idzie, wzrost wartości Spółki. Dążymy do stworzenia efektywnie działającej organizacji kierującej się przyjętymi jednolitymi wartościami, w celu realizacji misji, wizji oraz celów strategicznych Spółki.

Niewątpliwie pozytywnym czynnikiem była stabilizacja sytuacji na rynku surowca, głównie złomu akumulatorowego. W 2014 roku Spółka Orzeł Biały S.A. osiągnęła rekordowo wysokie przychody na poziomie 447,8 mln zł, co oznacza wzrost o 9,9% rok do roku. Wynik netto wyniósł 0,3 mln zł wobec straty netto w wysokości 25,9 mln zł w 2013 roku.

Był to też czas pierwszych efektów działalności wybudowanego z pomocą środków unijnych własnego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego. Do oferty sprzedażowej wprowadzono pięć nowych bardziej zaawansowanych technologicznie stopów ołowiu, dwa stopy zmodyfikowano. Dzięki nowym produktom możemy spełniać oczekiwania naszych klientów, a przez to stajemy się coraz bardziej konkurencyjni na rynku europejskim. Ponadto prowadziliśmy działania, w celu osiągnięcia najwyższych standardów w obszarze jakości i bezpieczeństwa pracy.

Razem z całym zespołem Orła Białego z optymizmem patrzymy w przyszłość i widząc pierwsze efekty naszych działań, jesteśmy przekonani, że kierunek, który obraliśmy pozwoli na umocnienie pozycji Spółki na europejskim rynku.

Podsumowując, chciałbym podziękować mojej załodze za otwartość na zmiany i wkład włożony w rozwój naszej Spółki, a także naszym akcjonariuszom za powierzone zaufanie. Jednocześnie zachęcam Państwa do lektury niniejszego jednostkowego sprawozdania rocznego Spółki Orzeł Biały S.A.

Z wyrazami szacunku,

Michael Rohde Pedersen
Prezes Zarządu Orzeł Biały S.A.

WSTĘP

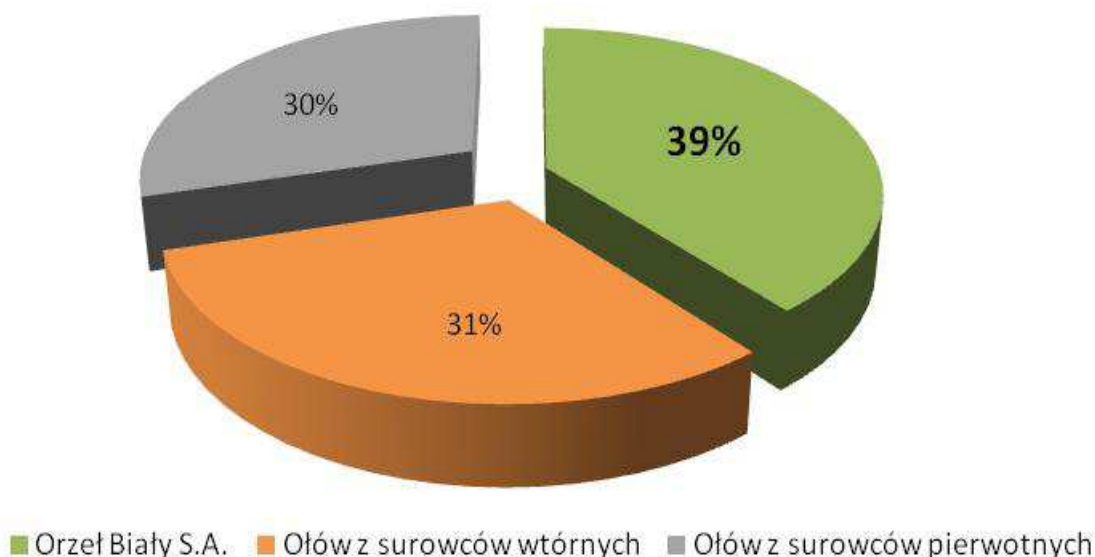
Poniższe sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A. (dalej: Spółka, Firma, Emitent) za 2014 rok zostało sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami.

B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2014

B.1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Orzeł Biały S.A. jest głównym producentem ołowiu rafinowanego w Polsce i znaczącym dla gospodarki zakładem przemysłu metali nieżelaznych. Na rynku działają producenci ołowiu pozyskiwanego z surowców pierwotnych (np. odpadów powstających w procesie przerobu koncentratów miedzi) oraz firmy uzyskujące ołów z surowców wtórnych, w procesie recyklingu. Do tych ostatnich zalicza się Orzeł Biały. W Polsce jest kilku producentów ołowiu rafinowanego. Oprócz spółki Orzeł Biały S.A. są to Baterpol S.A., KGHM Polska Miedź S.A., który wybudował w 2007 roku rafinerię ołowiu w Hucie Miedzi „Legnica”, Huta Cynku Miasteczko Śląskie S.A., a od 2010 roku do producentów ołowiu z surowców wtórnych dołączył ZAP Sznajder Batterien S.A. Orzeł Biały S.A. prowadzi działalność zarówno w kraju, jak i zagranicą.

Udział Orzeł Biały S.A. w rynku ołowiu w Polsce w 2014 roku



Źródło: dane IGMNiR, raporty okresowe spółek giełdowych

Działalność Spółki opiera się na recyklingu złomu akumulatorowego. Spółka posiada potencjał produkcyjny zdolny do przerobu 100 tys. ton złomu akumulatorowego. Aby w pełni wykorzystać moce przerobowe Spółka sukcesywnie występuje o zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na sprowadzenie z zagranicy odpadów niebezpiecznych w postaci złomu akumulatorowego i innych surowców, w ten sposób uzupełniając bazę surowcową dostępną na rynku krajowym.

Jako lider na rynku recyklingu akumulatorów ołowiowych Orzeł Biały S.A. poczuwa się do szczególnej odpowiedzialności za ochronę środowiska. Specyfika branży spowodowała, że szczególny nacisk w firmie kładzie się na rozwijanie i wdrażanie programów i przedsięwzięć związanych z odzyskiem i wykorzystaniem wszystkich materiałów powstających w procesie recyklingu złomu akumulatorowego. Każdy program opracowywany jest pod kątem nie tylko sposobu recyklingu akumulatorów, lecz również pod kątem obniżenia ilości wytwarzanych odpadów własnych, możliwości ich powtórnego zagospodarowania, a także wykorzystania odpadów innych firm, szczególnie odpadów zawierających związki ołowiu.

Zdając sobie sprawę z konieczności ciągłego ulepszania procesu technologicznego i dbania o środowisko wdraża się nowe technologie i procesy mające wpływ na poprawę kondycji finansowej Spółki, a także dalsze ograniczanie oddziaływania zakładu na środowisko. Cele te między innymi Spółka realizuje poprzez swoje inwestycje.

W Spółce stosowany jest System Zarządzania Jakością zgodny z normą ISO 9001:2008 oraz System Zarządzania Środowiskowego zgodnie z normą ISO 14001:2004. Ze względu na troskę o bezpieczeństwo i higienę pracy oraz poczucie odpowiedzialności Emitenta za swoich pracowników, od 2011 roku w Spółce funkcjonuje również System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy zgodny z wymaganiami normy PN-N 18001:2004.

Spółka Orzeł Biały S.A. ma siedzibę w Piekarach Śląskich przy ul. Harcerskiej 23; (41-946), nie posiada żadnych innych samobilansujących się oddziałów (zakładów).

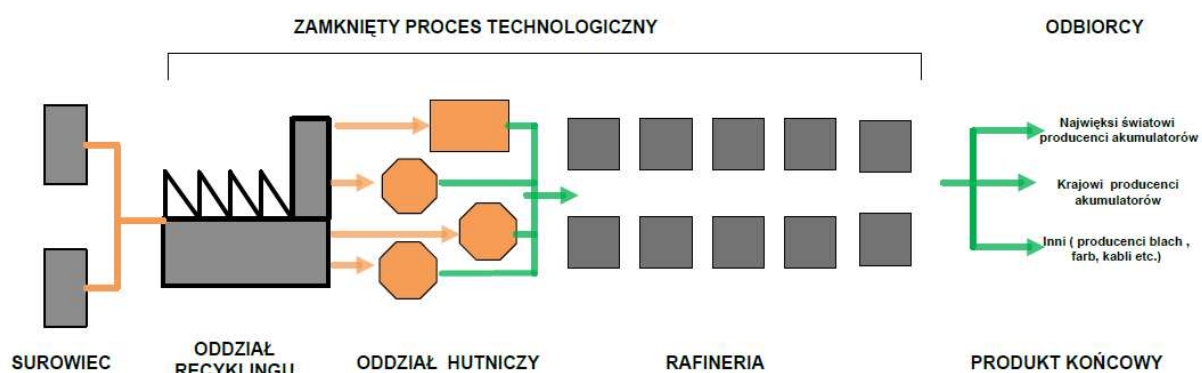
Zatrudnienie w osobach na dzień 31.12.2014 r. w Spółce Orzeł Biały S.A. wyniosło 198 osób, a na koniec analogicznego okresu roku poprzedniego 199. Orzeł Biały S.A. jest Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.

Głównym przedmiotem działalności Spółki Orzeł Biały S.A. jest recykling zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych i innych materiałów ołowionośnych. Podstawowym efektem procesu produkcyjnego jest ołów miękki oraz stopy ołowiowo-antymonowe (dalej: stopy antymonowe) i ołowiowo-wapniowe (dalej: stopy wapniowe). Całość procesu technologicznego przebiega w kilku etapach: kruszenie złomu akumulatorowego na oddziale recyklingu (tzw. breaker), przetop hutniczy materiałów ołowionośnych na oddziale hutniczym, rafinacja ołowiu surowego (powstanie produktu końcowego) na rafinerii.

Należy podkreślić, że etapy prowadzące do wytworzenia ołowiu, zarówno surowego wytwarzanego w procesie hutniczym, jak i rafinowanego otrzymywanego w rafinerii wymagają nie tylko odpowiedniego zaplecza

technicznego, ale również zdobywanej przez lata wiedzy i doświadczenia związanego z procesem technologicznym, niezbędnego do wytworzenia produktu, który zadowoli najbardziej wymagających odbiorców. Polem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami głównie baterii kwasowo-ołowiowych będących w obrocie na rynku w Polsce. Ambicją Spółki jest wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii tego rodzaju oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

SCHEMAT TECHNOLOGICZNY Spółki Orzeł Biały S.A.



Powyższy schemat obrazuje zamknięty proces technologiczny. Do głównych czynników sukcesu implikowanych przez zrealizowane w ostatnich latach inwestycje w Zakładzie należą przede wszystkim obniżenie kosztów przerobu ołowiu wtórnego ze złomu akumulatorowego oraz zwiększenie konkurencyjności kosztowej przedsiębiorstwa na rynku, zwiększenie wydajności z przetopu ołowiu pozyskanego ze złomowania akumulatorów oraz poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Działania redukujące szkodliwe oddziaływanie procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko wpływają na zmniejszenie negatywnego oddziaływania i pozytywny wizerunek zewnętrzny Spółki.

Branża, w której działa Spółka wciąż się rozwija, a to wymaga nieustannych inwestycji i unowocześniania technologii. Szczególnie istotne jest podnoszenie standardów związanych z ochroną środowiska. Produkcja w zakładach ulega ciągłej specjalizacji. Do 2002 r. Spółka wytwarzała wyłącznie ołów surowy. Dzięki uruchomieniu nowej rafinerii ołowiu Orzeł Biały mógł zacząć produkować nie tylko surowiec dla rafinerii, ale i ołów rafinowany i stopy ołowiu. Są to produkty końcowe, a ich odbiorcami są producenci akumulatorów.

Spółka ze szczególną troską podchodzi do kwestii poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Dzięki szeregowi inwestycji pro środowiskowych w ostatnich latach, Spółka dokonała znacznej redukcji oddziaływania procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko naturalne.

Orzeł Biały w latach 2011-2013 prowadził program inwestycyjny z pomocą środków publicznych. Emitent zrealizował dwa projekty: „Utworzenie Ośrodka Badawczo- Rozwojowego, modelowania i optymalizacji

procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych” dofinansowanego z POIG 4.5.2. oraz projekt „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...)” dofinansowanego w postaci preferencyjnej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW).

Inwestycje są poniekąd następstwem realizacji kluczowych założeń strategii Spółki, między innymi ochrony środowiska, dążenia do poszerzenia asortymentu, wzrostu jakości produktów oraz optymalizacji kosztów.

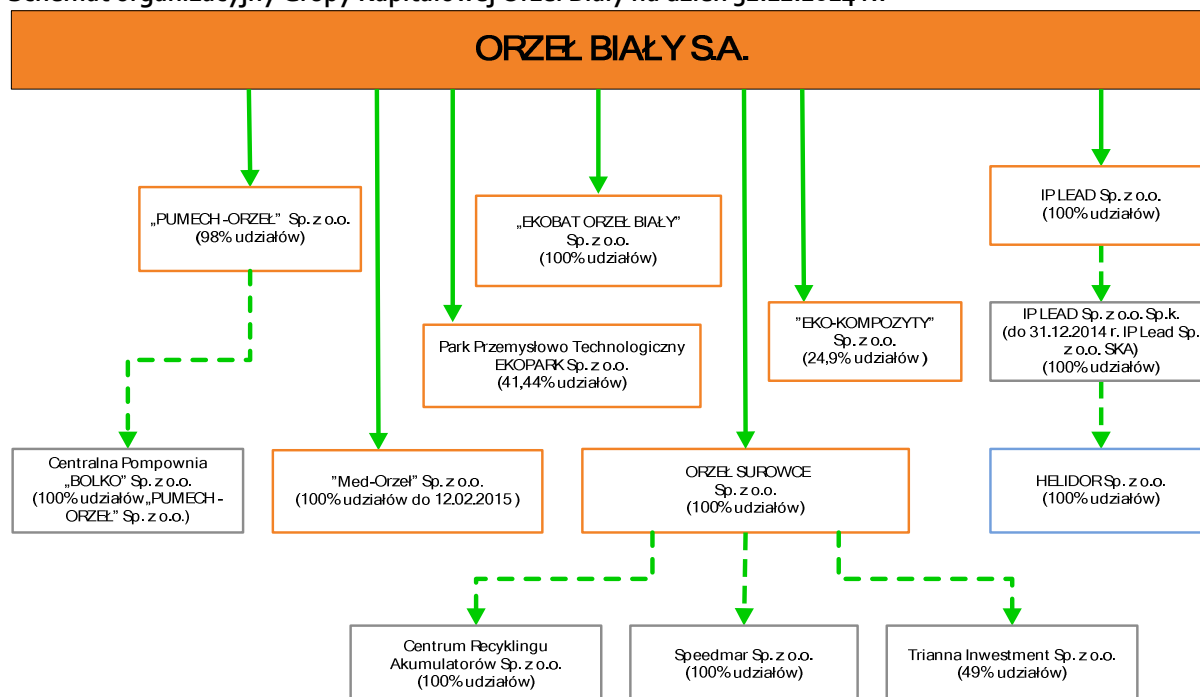
Permanentne dążenie do wzrostu jakości wytwarzanych stopów spowodowało, iż z pomocą funduszy pozyskanych z UE, Spółka wybudowała własny Ośrodek Badawczo-Rozwojowy, dążąc w ten sposób do spełniania oczekiwań najbardziej wymagających klientów, stając się tym samym coraz bardziej konkurencyjna. Zrealizowana inwestycja ma wpływ na poprawę wskaźników środowiskowych w wielu obszarach działalności Spółki, a przede wszystkim przyczynia się do rozwoju kompetencji technologicznych i produktowych – produkcja nowych stopów ołowiu zgodnie z najnowszymi trendami rozwoju technologii w branży akumulatorowej.

Ponadto, Orzeł Biały S.A. prowadzi działania mające na celu ciągłe usprawnianie organizacji pracy, procesów oraz efektywne wykorzystanie wiedzy, doświadczenia i potencjału znajdującego się w zasobach ludzkich. Spółka dąży do stworzenia efektywnie działającej organizacji kierującej się tożsamymi wartościami, w celu realizacji misji, wizji oraz celów strategicznych Spółki.

Grupa Kapitałowa Orzeł Biały

Wszystkie zaprezentowane spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i podlegają konsolidacji metodą pełną za wyjątkiem spółek: Eko-Kompozyty sp. z o.o., Trianna Investments sp. z o.o. oraz Eko Recykling Group sp. z o.o., które są wyceniane metodą praw własności.

Schemat organizacyjny Grupy Kapitałowej Orzeł Biały na dzień 31.12.2014 r.:



W skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały poza Orłem Białym S.A., według stanu na dzień 31.12.2014 r. oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania wchodziły następujące spółki:

Pumech sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 98% udziałów. Spółka ta zajmuje się prowadzeniem usług serwisowych dla Spółki na Oddziale Recyklingu oraz Oddziale Hutniczym, a także wykonywaniem remontów urządzeń objętych zakresem usług serwisowych. W podstawowym zakresie działalności Spółki mieści się również produkcja konstrukcji stalowych oraz urządzeń i maszyn przemysłowych. Rozszerzony park maszyn daje możliwość podniesienia jakości, ilości przerobu oraz pozyskiwania bardziej wymagających klientów zewnętrznych. Spółka Pumech sp. z o.o. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2001 roku.

Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Pumech sp. z o.o. posiada 100% udziałów, prowadzi prace odwadniające w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Działania te zabezpieczają przed zatopieniem wyrobiska zakładów górniczych, eksploatujących w niższych pokładach węgiel kamienny. Zabezpieczają również przed zalaniem niżej położone tereny miasta Bytomia i Piekar Śląskich. Działalność Spółki jest finansowana z dotacji z budżetu państwa. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2003 roku.

Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Głównym przedmiotem działalności spółki jest recykling tworzyw sztucznych, głównie polipropylenu pochodzącego z przerobu zużytych obudów akumulatorów ołowiowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2002 roku.

Med-Orzeł sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich (w Grupie Orzeł Biały do 12.02.2015 r.), w której Orzeł Biały S.A. posiadał 100% udziałów (na dzień 31.12.2014 r.) w kapitale zakładowym. Spółka świadczy usługi medyczne głównie dla lokalnej ludności Piekar Śląskich oraz obejmuje programem profilaktycznym lokalne szkoły. Zajmuje się także stałą kontrolą stanu zdrowia pracowników Grupy Kapitałowej i przeciwdziałaniem powstawania chorób zawodowych związanych z pracą w szkodliwych warunkach (profilaktyka). Spółka ta w Grupie Kapitałowej była od 2006 roku do lutego 2015 roku.

Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 41,44% udziałów w kapitale zakładowym. PPT EkoPark prowadzi działalność na zasadach non profit. Spółka realizuje zadania restrukturyzacji lokalnego przemysłu oraz pozyskiwania inwestorów lokujących swoją działalność na terenach poprzemysłowych objętych obszarem PPT EkoPark, poddanych uprzednio procesom rewitalizacji. Istotnym z punktu widzenia strategii rozwoju spółki jest osiągnięcie dwóch grup celów:

- gospodarczych, związanych z profilem PPT EkoParku (Centrum Technologii Środowiskowych),

- społecznych, jako efektu aktywizacji działalności gospodarczej na terenach przemysłowych.

Poza przygotowaniem terenów inwestycyjnych związanych z infrastrukturą, spółka promuje lokalne inicjatywy biznesowe, oferując dodatkowo zintegrowany pakiet usług wspierających inwestycje i prowadzenie biznesu. Spółka jest w Grupie Kapitałowej od 2007 roku.

Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka głównie zajmuje się organizacją skupu podstawowych surowców i materiałów do produkcji ołowiu. Spółka prowadzi skup i sprzedaż złomu zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych oraz świadczy usługi dla Spółki Orzeł Biały S.A. w zakresie zaopatrzenia materiałów i towarów. Organizuje zakupy m.in. materiałów remontowych, eksploatacyjnych do maszyn i urządzeń oraz wszystkich innych zlecanych przez Orzeł Biały S.A. Ponadto, Orzeł Surowce zarządza pojemnikami do składowania i transportu złomu akumulatorowego. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2009 roku.

Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w której Orzeł Surowce sp. z o.o. posiada 100% udziałów. Spółka zajmuje się pozyskiwaniem surowców z rynku krajowego w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych, głównie z punktów rozproszonych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 roku.

Speedmar sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Surowce posiada 100% udziałów. Spółka zajmuje się transportem surowców w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 roku.

Trianna Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w której Orzeł Surowce sp. z o.o. posiada mniejszościowy udział 49% i wobec której Orzeł Surowce sp. z o.o. nie posiada kontroli, w tym operacyjnej. Spółka jest spółką o charakterze holdingowym i posiada udziały w spółce operacyjnej (Eko Recykling Group sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu). Głównie zajmuje się pozyskiwaniem surowców z rynku krajowego w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych.

Eko – Kompozyty sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 24,9% udziałów, jest spółką celową, utworzoną, by realizować i wdrażać innowacyjne technologie recyklingowe. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2011 roku.

IP Lead Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu to spółka, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka IP Lead sp. z o.o. jest jedynym komplementariuszem Spółki IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu. Spółka w Grupie Kapitałowej jest od kwietnia 2013 roku.

IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (powstała

z przekształcenia IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna) to spółka, w której Orzeł Biały S.A. jest jedynym komandytariuszem, a IP Lead Spółka z o.o. – jedynym komplementariuszem. Spółka została zawiązana w związku z promocją oraz zarządzaniem markami oraz znakami towarowymi Spółek Grupy, a w szczególności marką/znakiem towarowym „Orzeł Biały”, w celu zwiększenia ich rozpoznawalności, a co za tym idzie wartości. Spółka w Grupie Kapitałowej jest od kwietnia 2013 roku.

Helidor Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu to spółka, w której IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą we Wrocławiu (powstała z przekształcenia IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.) posiada 100% udziałów. Helidor sp. z o.o. jest spółką celową, której ostatecznie powierzono realizację strategii polegającej na centralizacji i specjalizacji działań związanych z promocją oraz zarządzaniem w ramach Grupy Kapitałowej Orzeł Biały marką „Orzeł Biały” oraz innymi markami/znakami towarowymi, którymi posługują się spółki należące do Grupy. Celem Spółki Orzeł Biały S.A. było m.in. wydzielenie znaku towarowego „Orzeł Biały” do podmiotu, który specjalizować się będzie w efektywnym zarządzaniu aktywami niematerialnymi w ramach Grupy. Działania te zmierzają do zwiększenia rozpoznawalności, a co za tym idzie wartości ww. marek i znaków towarowych. Spółka w Grupie Kapitałowej jest od czerwca 2013 roku.

B1.1. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym, w celu usprawnienia organizacji pracy dokonał zmian w strukturze organizacyjnej Spółki poprzez likwidację komórek mało efektywnych np. dział administracji, a powołanie komórek organizacyjnych niezbędnych dla dalszego rozwoju Spółki np. działu logistyki.

Orzeł Surowce sp. z o.o.

W dniu 15.01.2014 r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zostało zarejestrowane w KRS uchwalone Uchwałą nr 11 w dniu 03.12.2013 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Orzeł Surowce sp. z o.o. podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z kwoty 6 450 tys. zł do kwoty 6 950 tys. zł, czyli o kwotę 500 tys. zł poprzez ustanowienie 1 000 nowych, równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy.

W dniu 31.07.2014 r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrowano w KRS zmiany uchwalone w dniu 11.07.2014 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Orzeł Surowce sp. z o.o. Uchwałą nr 14 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z kwoty 6 950 tys. zł do

kwoty 7 950 tys. zł, czyli o kwotę 1 000 tys. zł, poprzez ustanowienie 2 000 nowych, równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy.

Po okresie sprawozdawczym, w dniu 13.01.2015 r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zostały zarejestrowane w KRS zmiany uchwalone w dniu 21.11.2014 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Orzeł Surowce sp. z o.o. Uchwałą nr 15 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z kwoty 7 950 tys. zł do kwoty 9 050 tys. złotych, czyli o kwotę 1 100 tys. zł poprzez ustanowienie 2 200 nowych, równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy.

Wszystkie ww. udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym i objęte przez jedynego Wspólnika Spółki Orzeł Biały S.A.

PPT EkoPark sp. z o.o.

W dniu 31.07.2014 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zostały zarejestrowane zmiany uchwalone w dniu 05.12.2013 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PPT EkoPark Uchwałą nr 1/12/2013 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego PPT EkoPark z kwoty 7 132,5 tys. zł do kwoty 9 430 tys. zł, czyli o kwotę 2 297,5 tys. zł poprzez ustanowienie nowych 4 595 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy.

Dodatkowo na mocy wyżej wskazanego Postanowienia Sądu zarejestrowano zmiany dokonane na podstawie umowy sprzedaży udziałów z dnia 18.12.2013 r., na podstawie której Emitent nabył 4 udziały o wartości nominalnej 500 zł każdy w spółce pod firmą Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. od Górnośląskiej Agencji Promocji Przedsiębiorczości S.A. w Katowicach. Informacje na temat umowy sprzedaży udziałów Emitent przekazał w raporcie rocznym z dnia 20.03.2014 r. w punkcie B.1.1. *Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.* Na dzień publikacji niniejszego raportu Orzeł Biały S.A. posiada 41,44% udziałów w kapitale zakładowym PPT EkoPark.

W listopadzie 2014 roku, nastąpiła zmiana władz miasta Piekary Śląskie, większościowego udziałowca w Spółce Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich. Prezydentem Miasta Piekary Śląskie została Pani Sława Umińska-Duraj.

Med-Orzeł sp. z o.o.

W dniu 11.08.2014 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zostały zarejestrowane zmiany uchwalone w dniu 16.04.2014 r. przez Zgromadzenie Wspólników Med-Orzeł sp. z o.o. Uchwałą nr 8 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Med-Orzeł sp. z o.o. z kwoty 129 tys. zł do kwoty 270 tys. zł, czyli o kwotę 141 tys. zł, poprzez ustanowienie

z 820 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy, o łącznej wartości 141 tys. zł. Wszystkie udziały zostały objęte przez jedynego udziałowca Orzeł Biały S.A. i pokryte wkładem pieniężnym.

Po okresie sprawozdawczym, tj. w dniu 12.02.2015 r. Spółka Orzeł Biały S.A. na podstawie umowy sprzedaży, zbyła na rzecz osoby fizycznej 5 400 udziałów Spółki Med-Orzeł sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich - co stanowi 100% wszystkich udziałów w kapitale zakładowym w spółce Med-Orzeł sp. z o.o., o łącznej wartości nominalnej 270 tys. zł za łączną cenę sprzedaży wynoszącą 134 tys. zł. Działanie to było efektem realizowanej przez Spółkę Orzeł Biały S.A. strategii, polegającej na skupieniu działalności wokół core businessu, czyli recyklingu złomu akumulatorowego oraz produkcji ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu. W ocenie Zarządu Spółki nieuzasadnionym było dalsze zaangażowanie kapitałowe w Spółce Med-Orzeł spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której głównym przedmiotem działalności jest świadczenie usług medycznych.

Pumech sp. z o.o.

W dniu 22.10.2014 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrowano zmiany uchwalone w dniu 27.08.2014 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Pumech – Orzeł sp. z o.o. Uchwałą nr 1 w przedmiocie zmiany nazwy spółki z Pumech-Orzeł sp. z o.o. na Pumech sp. z o.o.

CP Bolko sp. z o.o.

W dniu 11.02.2014 r. Spółka Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. podpisała umowę z Ministrem Gospodarki w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. w Bytomiu na rok 2014 w wysokości 15 731 400 zł. W dniu 14.11.2014 r. podpisany został Aneks Nr 1 do Umowy z 11.02.2014 r. zmieniający kwotę dotacji na 15 577 400 zł, z czego wydatkowano 14 896 801,38 zł. Różnicę w kwocie 680 598,62 zł zwrócono na konto Ministerstwa w dniu 14.01.2015 r. z powodu mniejszych niż planowano nakładów.

Po okresie sprawozdawczym, w dniu 19.02.2015 r. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. podpisała umowę z Ministrem Gospodarki w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. w Bytomiu na rok 2015 w wysokości 14 558 200 zł.

Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o.

W IV kwartale 2014 roku Spółka skupiała się głównie na świadczeniu usług przerobu tworzyw sztucznych. Proces zmiany w działalności Spółki wpływa na stopniowe przekształcanie się jej podstawowej działalności z produkcyjnej na usługową. W konsekwencji Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o. ogranicza zakup polipropylenu łamanego, a koncentruje się na usługowym przerobie tworzyw sztucznych, świadczonym na rzecz Orzeł Biały S.A. Proces zmian w działalności Spółki zależnej ma na celu zwiększenie rentowności jej działalności i jest poniekąd konsekwencją realizowanej przez Spółkę matkę (Orzeł Biały S.A.) strategii polegającej na skupieniu działalności wokół core businessu.

Eko – Kompozyty sp. z o.o.

W dniu 24.01.2014 r. Spółka Eko – Kompozyty sp. z o.o. (Orzeł Biały posiada 24,9% udziałów w kapitale zakładowym) uzyskała odpowiedź na skierowane 27.12.2013 r. do Ministerstwa Gospodarki pismo, w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie Projektu „Uruchomienie prac badawczych w nowym Centrum Spółki Eko-Kompozyty”, iż zgodnie z postanowieniami § 14 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Umowa uległa rozwiązaniu w dniu 03.02.2014 r.

Ze względu na brak możliwości spełnienia kryteriów, w celu uzyskania dodatkowego finansowania na realizację projektu pt. „Uruchomienie prac badawczych w nowym Centrum Eko-Kompozyty”, na który Eko – Kompozyty sp. z o.o. otrzymała częściowo wsparcie z funduszy UE, po dogłębnej analizie oraz biorąc pod uwagę uchwałę nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 27.12.2013 r., w związku z przedstawieniem przez Zarząd Spółki informacji na temat czynności podjętych w kwestii pozyskania dla Spółki finansowania na realizację inwestycji budowlanej (projektu „Uruchomienie prac badawczych w nowym Centrum Spółki Eko-Kompozyty”), spółka zaniechała realizacji projektu.

W dniu 11.12.2014 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Eko – Kompozyty podjęło uchwały związane z procedurą dobrowolnego umorzenia udziałów spółki, tj. 75 100 udziałów w kapitale zakładowym spółki, które spółka nabyła od spółki X4M sp. z o.o. o wartości nominalnej 50 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 3 755 tys. zł. W tym celu zostały podjęte uchwały w przedmiocie określenia warunków dobrowolnego umorzenia udziałów oraz wyrażenia zgody na ich umorzenie, w przedmiocie wyrażenia zgody na zbycie udziałów przez spółkę X4M sp. z o.o. na rzecz spółki, w przedmiocie dobrowolnego umorzenia, a także w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego spółki o kwotę 3 755 tys. zł poprzez zmniejszenie liczby udziałów z liczby 100 000 udziałów o łącznej wartości nominalnej 5 000 tys. zł do 24 900 udziałów o wartości nominalnej 1 245 tys. zł oraz o zmianie umowy spółki w związku z obniżeniem kapitału zakładowego.

Na dzień publikacji niniejszego raportu trwa postępowanie konwokacyjne (obejmujące ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym dotyczące obniżenia kapitału zakładowego spółki). Wyżej wskazane zmiany nie zostały zarejestrowane w KRS.

IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (powstała z przekształcenia IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.).

W dniu 03.11.2014 r. Spółka otrzymała zawiadomienie o sporządzeniu planu przekształcenia spółki IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. w spółkę komandytową.

W dniu 31.12.2014 r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego została zarejestrowana w KRS spółka IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, powstała w wyniku przekształcenia IP

Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., na podstawie uchwały podjętej w dniu 15.12.2014 r. przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A (uchwała nr 1) oraz zgody jedyne go komplementariusza – IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wyrażonej w oświadczeniu z dnia 10.12.2014 r. IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. została wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS w dniu 16.01.2015 r.

Poza wyżej opisanymi wydarzeniami w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie miały miejsca, według wiedzy Emitenta, inne zmiany w strukturze Grupy, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek Grupy Kapitałowej Emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

B.2. ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ

B.2.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miały miejsce zmiany w Zarządzie Spółki. Zmiany te zostały opisane w Oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółki Orzeł Biały S.A. w 2014 roku, który jest załącznikiem do niniejszego sprawozdania. Informacje na ten temat były także przekazane raportami bieżącymi nr 1/2014 z dnia 07.01.2014 r., 26/2014 w dniu 26.08.2014 r. oraz 29/2014 z dnia 04.09.2014 r.

W celu zwiększenia efektywności zarządzania kluczowymi obszarami, Zarządzeniem nr 1/2014 z dnia 30.04.2014 r. z późniejszymi zmianami powołano Zespół Zarządzający Spółki Orzeł Biały S.A., powierzając w zarządzanie poszczególne pion y organizacyjne Dyrektorom Spółki. Spółka koncentruje się na efektywnym zarządzaniu w obszarze swojej podstawowej działalności.

Obszarem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami. Strategia zarządzania Spółką ma na celu wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii kwasowo-ołowiowych oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

Jednym z założeń zarządzania Spółką jest dążenia do bycia konkurencyjnym na rynku europejskim zarówno w zakresie wysokiej jakości, jak i bogactwa oferty, przy jednoczesnej koncentracji na rentowności produkcji. Strategia ta wiąże się z ciągłym inwestowaniem w rozwój i twórczym wykorzystaniem najnowszych technologii w produkcji, w celu pozyskania i utrzymania najbardziej wymagających klientów.

Strategia Spółki opiera się na kilku kluczowych założeniach umożliwiających dalszy wzrost osiągan ej premii handlowej:

- poprawianie zyskowności

- koncentracja na podstawowej działalności, którą jest recykling i produkcja ołowiu poprzez:
 - zapewnianie wartościowych surowców
 - poprawę efektywności oraz wykorzystanie i zwiększanie zdolności produkcyjnych w zakresie recyklingu,
 - optymalizowanie kosztów,
 - najwyższe standardy w zakresie ochrony środowiska i BHP
 - profesjonalizowanie organizacji
 - wchodzenie na rynki międzynarodowe i uniezależnianie się od lokalnego, polskiego rynku
 - zwiększenie udziału wysoko przetworzonych produktów, zapewniających najwyższą premię handlową (nowoczesne stopy do zaawansowanych technologicznie akumulatorów)

Wykorzystując aktualną wiedzę i stosując czyste technologie ideą przyświecającą działalności Orzeł Biały S.A. jest dostarczanie wysokiej jakości produktów w konkurencyjnych cenach i budowanie wartości Spółki.

Aktywny proces inwestycyjny realizowany przez Spółkę od kilku lat umożliwia skuteczną realizację tych założeń, przyczyniając się do wzrostu udziału rynkowego i konkurencyjności Firmy.

W odniesieniu do istotnych zmian w dokumentach Spółki, w okresie sprawozdawczym miały miejsce następujące zmiany w Statucie Spółki:

W dniu 06.03.2014 r., Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach - X Wydział Gospodarczy KRS z dnia 14.02.2014 r., o zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Orzeł Biały S.A. z kwoty 7 145 150,47 zł do kwoty 7 159 779,07 zł, to jest o kwotę 14 628,60 zł, w wyniku subskrypcji prywatnej 34 020 akcji serii F o wartości nominalnej 0,43 zł każda.

Po rejestracji kapitał zakładowy Spółki składa się z 16 650 649 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej w wysokości 0,43 zł każda, w tym:

- a) 14 759 929 (czternaście milionów siedemset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia dziewięć) akcji serii A;
- b) 1 800 000 (jeden milion osiemset tysięcy) akcji serii B;
- c) 56 700 (pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset) akcji serii E;
- d) 34 020 (trzydzieści cztery tysiące dwadzieścia) akcji serii F

Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynikająca ze wszystkich wyemitowanych akcji po zarejestrowaniu zmiany wysokości kapitału zakładowego Emitenta wynosi 16 650 649 głosów. Każda akcja uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Informację na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 8/2014 z dnia 06.03.2014 r.

W dniu 30.06.2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na mocy Uchwał nr 26 i 27 dokonało zmian w Statucie Spółki. Uchwalone zmiany dotyczyły Artykułu 6 i Artykułu 15 ust. 1 Statutu Spółki.

Dotychczasowe brzmienie Artykułu 6:

"Artykuł 6

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 7.145.150,47 zł (siedem milionów sto czterdzieści pięć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych i czterdzieści siedem groszy) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda, na który składa się:
 - a) 14.759.929 (czternaście milionów siedemset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia dziewięć) akcji serii A
 - b) 1.800.000 (jeden milion osiemset tysięcy) akcji serii B
 - c) 56.700 (pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset) akcji serii E.
2. Akcje serii A zostały pokryte w całości przed zarejestrowaniem Spółki. Akcje serii B zostały pokryte w całości przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii B.
3. Warunkowy kapitał zakładowy Spółki wynosi nie więcej niż 263.430,90 zł (dwieście sześćdziesiąt trzy tysiące czterysta trzydzieści złotych i dziewięćdziesiąt groszy) i dzieli się na nie więcej niż 499.230 (czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście trzydzieści) akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda oraz nie więcej niż 113.400 (sto trzysta tysięcy czterysta) akcje zwykłe na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda.
4. Prawo objęcia akcji serii C może być wykonane do 31 grudnia 2011 roku, a prawo objęcia akcji serii F może być wykonane do 31 grudnia 2014 roku.

Nowe brzmienie Artykułu 6:

„Artykuł 6

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 7.159.779,07 zł (siedem milionów sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt dziewięć złotych i siedem groszy) i dzieli się na 16.650.649 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda, na który składa się:
 - a) 14.759.929 (czternaście milionów siedemset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia dziewięć) akcji serii A,
 - b) 1.800.000 (jeden milion osiemset tysięcy) akcji serii B,
 - c) 56.700 (pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset) akcji serii E,
 - d) 34.020 (trzydzieści cztery tysiące dwadzieścia) akcji serii F.
2. Akcje serii A zostały pokryte w całości przed zarejestrowaniem Spółki. Akcje serii B zostały pokryte w całości przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii B. Akcje serii E zostały pokryte w całości przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii E.
3. Warunkowy kapitał zakładowy Spółki wynosi nie więcej niż 248.802,30 zł (dwieście czterdzieści osiem

tysięcy osiemset dwa złote i trzydzieści groszy) i dzieli się na nie więcej niż 499.230 (czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście trzydzieści) akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda oraz nie więcej niż 79.380 (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt) akcje zwykłe na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda.

4. Prawo objęcia akcji serii C może być wykonane do 31 grudnia 2011 roku, a prawo objęcia akcji serii F może być wykonane do 31 grudnia 2014 roku."

Dotychczasowe brzmienie Artykułu 15 ust. 1:

„Artykuł 15

1. Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz jednego lub dwóch Zastępców Przewodniczącego i Sekretarza."

Nowe brzmienie Artykułu 15 ust. 1:

„Artykuł 15

1. Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz jednego lub dwóch Zastępców Przewodniczącego."

Ponadto na podstawie art. 430 § 5 Kodeksu spółek handlowych Walne Zgromadzenie upoważniło Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego statutu.

Uchwały wejdą w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia rejestracji zmiany Statutu w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W dniu 26.08.2014 r. Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A uchwałą nr 709/IX/2014 ustanowiła tekst jednolity Statutu Spółki z mocą obowiązywania od dnia rejestracji w KRS. Treść Statutu stanowi załącznik do raportu bieżącego nr 27/2014 z dnia 26.08.2014 r.

W dniu 30.09.2014 r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy KRS z dnia 19.09.2014 r., na mocy którego zarejestrowane zostały powyższe zmiany art. 6 i art. 15 Statutu Spółki. Informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 30/2014 z dnia 30.09.2014 r.

B.2.2. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A.

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu Orzeł Biały S.A. za rok 2014r.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN	Wartość innych świadczeń* w PLN
1.	Pedersen Michael Rohde	Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny	1 048 931,08	79 868,70
2.	Lewicki Tomasz	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Handlowych	399 347,66	4488,15
3.	Wolarek Józef do 26.08.2014	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Techniczno- Produkcyjnych	261 666,64	2157,20
4.	Tomsia Łukasz od 01.08.2014	Prokurent	125 500,00	471,95
5.	Wojtaszek Tomasz, Jakub do 07.01.2014	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Rozwoju Strategicznego	0,00	0,00

* Powyższe świadczenia Pan Michael Rohde Pedersen uzyskał jako pokrycie kosztów wynajmu mieszkania, kosztów przejazdu oraz ryczałt na telefon (Warunki Współpracy)

* Powyższe świadczenia Panowie Lewicki Tomasz, Wolarek Józef i Tomsia Łukasz uzyskali jako ryczałt na telefon (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego).

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji w organach jednostek podporządkowanych Spółki Orzeł Biały S.A. w 2014 roku:

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN
1.	Pedersen Michael Rohde Przewodniczący Rady Nadzorczej „Pumech” sp. z o.o. od 14.03.2014 r.	14 692,03
2.	Wolarek Józef V-ce Przewodniczący RN w „Pumech” sp. z o.o. do dnia 14.03.2014 r.	5 480,74
3.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN w „Pumech” sp. z o.o. do dnia 14.03.2014 r.	5 480,74

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN
1.	Tomasz Lewicki Przewodniczący RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. od dnia 01.07.2014 r.	Członkowie Rady Nadzorczej „Orzeł Surowce” sp. z o.o. nie pobierali wynagrodzenia w 2014 roku.
2.	Zbigniew Rybakiewicz Przewodniczący RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. do dnia 30.06.2014 r.	
3.	Wojtaszek Tomasz Jakub V-ce Przewodniczący RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. do dnia 30.06.2014 r.	
4.	Michael Rohde Pedersen Członek RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. od dnia 01.07.2014 r.	
5.	Jolanta Łotoszyńska Sekretarz RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. od dnia 01.07.2014 r.	
6.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o. do dnia 30.06.2014 r.	

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN
1.	Wolarek Józef Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej w „Parku Przemysłowo Technologicznym EKOPARK” Sp. z o.o.	Pan Józef Wolarek nie pobierał wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji Z-cy Przewodniczącego Rady Nadzorczej „PPT EKOPARK” w 2014 roku.

Wysokość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w Orzeł Biały S.A. w 2014 roku:

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN
1.	Waliszewski Leszek	Przewodniczący RN	218 709,67
2.	Bogucki Marek	Wiceprzewodniczący RN	60 000,00
3.	Wojtaszek Tomasz Jakub od dnia 15.01.2014 r.	Członek Rady Nadzorczej	0,00
4.	Geza Szephalmi	Członek RN	0,00
5.	Pierre Mellinger	Członek Rady Nadzorczej	0,00
6.	Błażejewska Agnieszka do dnia 30.06.2014 r.	Sekretarz RN	30 000,00

B.2.3. Umowy zawarte pomiędzy Spółką Orzeł Biały S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Umowy o pracę zawarte pomiędzy częścią osób Zarządzających, a Orzeł Biały S.A. zawierają postanowienie, zgodnie z którym osobom Zarządzającym przysługuje odszkodowanie w wysokości 6-miesięcznego wynagrodzenia w przypadku rozwiązania umowy o pracę z przyczyn innych niż przewidziane przepisami prawa pracy dla rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym w Spółce w kwestii Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki na lata 2011-2013, w dniu 26.08.2014 r. Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A. podjęła Uchwałę nr 710/IX/2014, na mocy której Osoby Uprawnione nie uzyskały prawa do objęcia warrantów subskrypcyjnych serii F, w wyniku nie spełnienia kryteriów określonych w Regulaminie Programu Motywacyjnego na rok 2013. Tym samym była to trzecia i ostatnia część Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki na lata 2011-2013. Celem Programu Motywacyjnego było zapewnienie optymalnych warunków dla wzrostu wyników finansowych Spółki i długoterminowego wzrostu wartości Spółki, poprzez trwałe związanie osób uczestniczących w Programie Motywacyjnym ze Spółką, jak i uzależnienie ich wynagrodzenia od wyników finansowych.

Poza wyżej opisanymi umowami i programem motywacyjnym, pomiędzy osobami zarządzającymi, a Spółką Orzeł Biały S.A. w roku 2014 nie było zawartych umów przewidujących rekompensatę w przypadku rezygnacji tych osób lub zwolnienia ich z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następowałoby z powodu połączenia Spółki poprzez przejęcie.

B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.3.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).

W okresie sprawozdawczym w dniu 13.03.2014 r. Emitent otrzymał zawiadomienia od członka Rady Nadzorczej Spółki (do dnia 30.06.2014 r.) Pana Zbigniewa Rybakiewicza oraz od członków Zarządu Spółki Pana Tomasza Lewickiego i Pana Józefa Wolarka (do dnia 26.08.2014 r.) - osoby zobowiązane, o transakcjach dokonanych na akcjach Emitenta przez podmiot prowadzący działalność maklerską w imieniu ww. osób (Umowa o Zarządzanie Portfelem w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, tzw. "ślepy portfel").

Akcje serii F zostały objęte przez osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu na lata 2011-2013 (należne za rok 2011) po cenie nominalnej tj. 0,43 zł/szt., o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 20/2013 z dnia 03.10.2013 r. Transakcje sprzedaży akcji zostały dokonane przez dom maklerski w trybie zwykłym sesyjnym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Szczegółowe informacje na powyższy temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 10/2014 z dnia 13.03.2014 roku oraz w raporcie rocznym za 2013 rok w punkcie „B.3.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).”

Poniżej informacje dotyczące dokonanych transakcji:

Objęcie akcji:

	Zbigniew Rybakiewicz		Tomasz Lewicki		Józef Wolarek	
Data	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena
03.10.2013	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł
Łącznie:	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł

Sprzedaż akcji:

	Zbigniew Rybakiewicz		Tomasz Lewicki		Józef Wolarek	
Miesiąc	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena
gru-13	1 000	15,85 zł	1 000	15,85 zł	1 000	15,85 zł
sty-14	3 958	14,46 zł	1 340	14,24 zł	0	0,00 zł
lut-14	4 619	13,67 zł	5 758	14,03 zł	0	0,00 zł
mar-14	1 763	12,12 zł	0	0,00 zł	0	0,00 zł
Łącznie:	11 340	13,90 zł	8 098	14,29 zł	1 000	15,85 zł

W dniu 18.04.2014 r. Emitent otrzymał zawiadomienia od członków Zarządu Spółki: Pana Tomasza Lewickiego i Pana Józefa Wolarka (do dnia 26.08.2014 r.) - osoby zobowiązane, o dokonaniu transakcji sprzedaży akcji Emitenta w dniu 16.04.2014 r. przez podmiot prowadzący działalność maklerską w imieniu ww. osób (Umowa o Zarządzanie Portfelem, w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, tzw. „ślepy portfel”).

Transakcje zbycia dotyczyły akcji Emitenta objętych przez osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki.

Podmiot prowadzący działalność maklerską dokonał na rzecz Pana Tomasza Lewickiego transakcji zbycia 1.000 sztuk akcji po średnioważonej cenie 10,57 zł/szt., natomiast na rzecz Pana Józefa Wolarka dokonał transakcji zbycia 1.000 sztuk akcji po średnioważonej cenie 10,54 zł/szt.

Akcje serii F zostały objęte przez osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu na lata 2011-2013 (należne za rok 2011) po cenie nominalnej tj. 0,43 zł/szt., o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 20/2013 z dnia 03.10.2013 r. Transakcje sprzedaży akcji zostały dokonane przez dom maklerski w trybie zwykłym sesyjnym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 12/2014 z dnia 18.04.2014 r.

W dniu 23.04.2014 r. Emitent otrzymał zawiadomienia od członków Zarządu Spółki: Pana Tomasza Lewickiego i Pana Józefa Wolarka (do dnia 26.08.2014 r.) - osoby zobowiązane o dokonaniu transakcji sprzedaży akcji Emitenta w dniu 22.04.2014 r. przez podmiot prowadzący działalność maklerską w imieniu ww. osób (Umowa o Zarządzanie Portfelem w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, tzw. "ślepy portfel").

Transakcje zbycia dotyczyły akcji Emitenta objętych przez osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki.

Podmiot prowadzący działalność maklerską dokonał na rzecz Pana Tomasza Lewickiego transakcji zbycia 1.000 sztuk akcji po cenie 10,80 zł/szt., podobnie na rzecz Pana Józefa Wolarka dokonał transakcji zbycia 1.000 sztuk akcji po cenie 10,80 zł/szt.

Akcje serii F zostały objęte przez osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu na lata 2011-2013 (należne za rok 2011) po cenie nominalnej, tj. 0,43 zł/szt., o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 20/2013 z dnia 03.10.2013 r. Transakcje sprzedaży akcji zostały dokonane przez dom maklerski w trybie zwykłym sesyjnym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Informacje na ten temat Emitent zawarł w raporcie bieżącym nr 14/2014 z dnia 23.04.2014 r.

W dniu 06.06.2014 r. Emitent otrzymał zawiadomienie od członka Zarządu Spółki Pana Józefa Wolarka (do dnia 26.08.2014 r.) - osoba zobowiązana o dokonaniu transakcji sprzedaży akcji Emitenta w dniu 05.06.2014 r. przez podmiot prowadzący działalność maklerską w imieniu ww. osoby (Umowa o Zarządzanie Portfelem w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, tzw. "ślepy portfel").

Transakcje zbycia dotyczyły akcji Emitenta objętych przez osobę uprawnioną w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki.

Podmiot prowadzący działalność maklerską dokonał na rzecz Pana Józefa Wolarka transakcji zbycia 3.000 sztuk akcji po średnioważonej cenie 10,28 zł/szt.

Akcje serii F zostały objęte przez osobę uprawnioną w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu na lata 2011-2013 (należne za rok 2011) po cenie nominalnej, tj. 0,43 zł/szt., o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 20/2013 z dnia 03.10.2013 r. Transakcje sprzedaży akcji zostały dokonane przez dom maklerski w trybie zwykłym sesyjnym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Informacje na ten temat Emitent zawarł w raporcie bieżącym nr 18/2014 z dnia 06.06.2014 r.

W dniu 10.06.2014 r. Emitent otrzymał zawiadomienie od członka Zarządu Spółki: Pana Józefa Wolarka (do dnia 26.08.2014 r.) - osoba zobowiązana o dokonaniu transakcji sprzedaży akcji Emitenta w dniu 06.06.2014 r. przez podmiot prowadzący działalność maklerską w imieniu ww. osoby (Umowa o Zarządzanie Portfelem w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, tzw. "ślepy portfel").

Transakcje zbycia dotyczyły akcji Emitenta objętych przez osobę uprawnioną w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki.

Podmiot prowadzący działalność maklerską dokonał na rzecz Pana Józefa Wolarka transakcji zbycia 5.222 sztuk akcji po średnioważonej cenie 10,49 zł/szt.

Akcje serii F zostały objęte przez osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu na lata 2011-2013 (należne za rok 2011) po cenie nominalnej, tj. 0,43 zł/szt., o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 20/2013 z dnia 03.10.2013 r. Transakcje sprzedaży akcji zostały dokonane przez dom maklerski w trybie zwykłym sesyjnym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Informacje na ten temat Emitent zawarł w raporcie bieżącym nr 19/2014 z dnia 10.06.2014 r.

Podsumowując, zgodnie z otrzymanymi przez Spółkę informacjami stan posiadanych akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania przedstawia się następująco:

	Zbigniew Rybakiewicz osoba zobowiązana do dnia 30.06.2014 r.		Tomasz Lewicki osoba zobowiązana do nadal		Józef Wolarek osoba zobowiązana do dnia 26.08.2014 r.	
Transakcja	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena
Objęcie	11 340	0,43 zł*	11 340	0,43 zł*	11 340	0,43 zł*
Sprzedaż	11 340	13,90 zł	10 098	13,58 zł	11 222	10,94 zł
Stan	0		1 242		118	

* Wartość nominalna jednej akcji Orzeł Biały S.A.

W dniu 26.08.2014 r. Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A. podjęła Uchwałę nr 710/IX/2014, na mocy której Osoby Uprawnione nie uzyskały prawa do objęcia warrantów subskrypcyjnych serii F w wyniku nie spełnienia

kryteriów określonych w Regulaminie Programu Motywacyjnego na rok 2013. Tym samym była to trzecia i ostatnia część Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki na lata 2011-2013.

Poza wyżej wskazanymi działaniami na dzień przekazania niniejszego raportu, osoby zarządzające i nadzorujące według wiedzy Emitenta nie posiadały innych akcji lub udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta.

B.3.2. Informacje o znanych Spółce umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

B.3.3. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W Spółce Orzeł Biały S.A. w roku 2014 oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

B.3.4. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitent nie nabywał oraz nie zbywał akcji własnych.

B.3.5. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez Spółkę Orzeł Biały S.A. wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitent nie dokonywała emisji, wykupu i spłaty dłużnych oraz kapitałowych papierów wartościowych.

B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.4.1. Informacja o podstawowych produktach, towarach i usługach, będących przedmiotem sprzedaży Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. w latach 2002-2006 przy współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych z Gliwic opracowała asortyment składający się z ponad dwudziestu zaawansowanych technologicznie wyrobów, ale na tym nie poprzestała, wychodząc na przeciw wymaganiom rynku wciąż rozszerza produkcję o nowe stopy ołowiu. Te bardziej skomplikowane technologicznie stopy cechują się wyższą premią handlową, co w

konsekwencji ma pozytywny wpływ na rentowność sprzedaży. Na bieżąco prowadzone są prace w ramach Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Spółki nad rozszerzeniem oferty sprzedażowej o stopy ołowiu o wyższej jakości, co wpływa na rozwój dotychczasowej oferty Emitenta.

Orzeł Biały S.A. dba o opinię wiarygodnego dostawcy, zarówno pod względem, jakości jak i terminowości dostaw, czego potwierdzeniem jest zarejestrowana w 2010 roku na Londyńskiej Giełdzie Metali marka ołowiu Emitenta (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME.

W bieżącej sprzedaży Orzeł Biały S.A. posiada następujące grupy produktowe ołowiu:

- stopy wapniowe;
- stopy antymonowe;
- ołów miękki i inne stopy;
- ołów surowy.

Spółka sprzedaje swoje wyroby do następujących kategorii odbiorców:

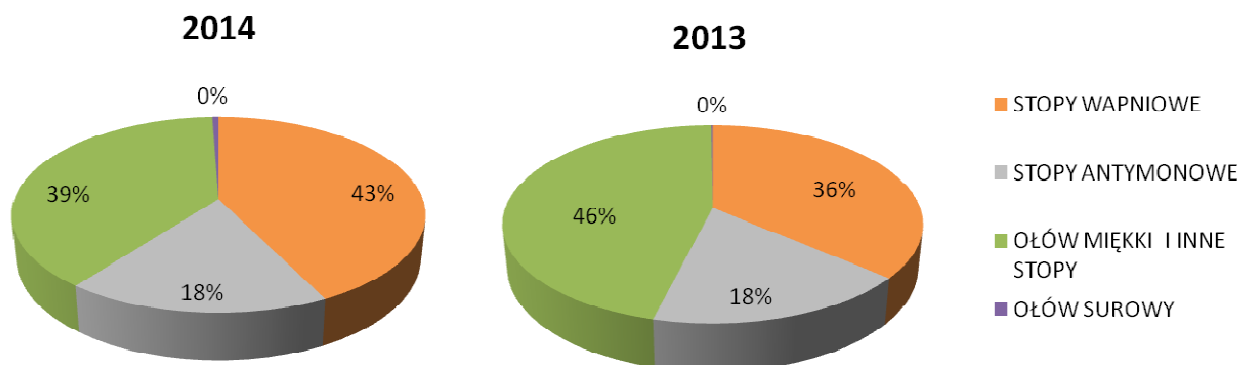
- krajowi producenci akumulatorów;
- światowi producenci akumulatorów (spółki „córki” światowych koncernów akumulatorowych w Polsce)
- inni producenci;
- pośrednicy handlowi.

W poniższej tabeli przedstawiono wielkość sprzedaży produktów i towarów Spółki.

Tabela: Wielkość sprzedaży produktów, towarów i usługi przerobowej Orzeł Biały S.A.
(w tys. ton)

ROK	STOPY WAPNIOWE	STOPY ANTYMONOWE	OŁÓW MIĘKKI I INNE	OŁÓW SUROWY
2014	25,64	10,70	23,46	0,34*
2013	20,28	9,83	25,70*	0,07*
Dynamika	126,43%	108,85%	91,28%	485,71%

(*) pozycja zawiera ołów obcy poddany dalszej odsprzedaży



Wykresy powyżej ilustrują zmiany, jakie zaszły w podziale procentowym ilości sprzedaży poszczególnych grup produktowych ołowiu w roku 2014 w porównaniu do roku 2013. Obserwujemy ogólny wzrost sprzedaży, a w szczególności powiększenie sprzedaży stopów wapniowych, preferowanych przez producentów akumulatorów.

Poza sprzedażą produktów i towarów Spółka zajmowała się również działalnością usługową. Działalność ta stanowiła w 2014 roku 1,7% całości przychodów ze sprzedaży.

Strukturę przychodów ze sprzedaży produktów i usług przedstawia poniższa tabela:

	2014		2013	
wyrób	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%
stopy ołowiu kraj	238 282,7		199 582,3	
stopy ołowiu eksport	191 108,2		190 855,2	
stopy ołowiu	429 390,9	95,70%	390 437,5	97,10%
bloki Ag kraj	0,0		0,0	
bloki Ag eksport	2 412,5		0,0	
razem bloki Ag	2 412,5	0,54%	0,0	0,00%
cyna kraj	4 181,6		0,0	
cyna eksport	0,00		0,0	
razem cyna	4 181,6	0,93%	0,0	0,00%
polipropylen kraj	5 183,0		3 411,4	
polipropylenu eksport	0,0		0,0	
razem polipropylenu	5 183,0	1,16%	3 411,4	0,85%
usługi razem	7 505,2	1,67%	8 259,3	2,05%
usługi kraj	2 711,6		2 344,8	
usługi eksport	4 793,6		5 914,5	
Razem sprzedaż wyrobów i usług	448 673,2	100,00%	402 108,3	100,00%
w tym eksport	198 314,3	44,20%	196 670,0	48,91%
Sprzedaż towarów	487,1		4 391,0	
Wynik na hedgingu	-1 339,7		+1 110,9	
Razem przychody ze sprzedaży	447 820,6		407 610,2	

B.4.2. Informacje o rynkach zbytu oraz o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi.

Produkty Orzeł Biały S.A. są oferowane na rynku polskim, jak i rynkach zagranicznych. Ponad 90% planowanej sprzedaży produktów Spółki realizowane jest w oparciu o umowy roczne bądź dwuletnie, negocjowane w IV kwartale roku na następny okres. Pozostała część sprzedaży to tzw. sprzedaż natychmiastowa (spotowa), a więc wynikająca z bieżących zamówień wpływających do Spółki i realizowana w miarę możliwości przerobowych.

Orzeł Biały ogranicza sprzedaż przez pośredników handlowych i dociera do odbiorców bezpośrednich (końcowych). Do klientów Spółki należą najwięksi producenci akumulatorów samochodowych oraz trakcyjnych, kabli, akcesoriów wędkarskich. Odbiorcą ołowiu ze Spółki jest nie tylko przemysł akumulatorowy, ale także przemysł chemiczny, czy energetyka.

Spółka uruchomiła własny Ośrodek Badawczo-Rozwojowy, który ma na celu między innymi poszerzenie oferty o nowe produkty, wzrost jakości ołowiu (badania nad stopami antymonowymi, wysokoantymonowymi i wapniowymi, spełniającymi najwyższe światowe normy i wymagania), rozwój kompetencji technologicznych i produktowych.

Z uwagi na coraz większą ilość podmiotów odbierających produkty Spółki, Emitent nie jest uzależniony od żadnego z odbiorców.

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10 % przychodów ze sprzedaży Spółki za 2014 rok:

Odbiorca	Udział w sprzedaży w %
Johnson Controls Recycling GmbH	28,7
EXIDE Technologies S.A.	22,8
ENERSYS Holding Europe GmbH	14,6

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki nie są powiązani ze Spółką oraz z żadną ze Spółek Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.

B.4.3. Informacja o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej dostawców, a w przypadku, gdy udział jednego dostawcy osiąga, co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy firmy dostawcy, jego udział w zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem.

Zakupy surowców przez Orzeł Biały S.A. przede wszystkim oparte są na dostawach bieżących złomu i innych odpadów ołowionośnych. W celu ograniczenia ryzyka zmiany cen oraz zabezpieczenia generowanej przez Spółkę marży, Orzeł Biały S.A. prowadził system transakcji zabezpieczających, pozwalających w momencie

zakupu surowca określić (zabezpieczyć) generowaną marżę na jego przyszłym przerobie (hedging).

Głównym źródłem dostaw zużytych akumulatorów i innych materiałów ołowionośnych w 2014 r. był rynek krajowy:

- Spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o.;
- uzupełniając import z zagranicy.

Spółka współpracuje również z fabrykami akumulatorów, które dostarczają odpady z produkcji. Fabryki akumulatorów są jednocześnie największymi odbiorcami produktu Spółki.

Zużyte akumulatory, jako odpad niebezpieczny wymagają dla ich gromadzenia oraz transportu, specjalnych - posiadających unijne atesty kontenerów i samochodów. Stąd też Orzeł Biały S.A., spełniając rynkowe wymogi, kontynuował w 2014 roku wyposażanie Dostawców w pojemniki służące do gromadzenia i transportu zużytych akumulatorów.

W okresie sprawozdawczym Orzeł Biały S.A. na podstawie posiadanych pozwoleń kontynuował import złomu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych.

Najwięksi Dostawcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki za 2014 rok:

Dostawca	Udział w sprzedaży w %
Orzeł Surowce sp. z o.o.	28,7
UAB Žalvaris	17,1

Największymi Dostawcami Emitenta są spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o. oraz UAB Žalvaris nie należący do Grupy Kapitałowej Emitenta.

B.4.4. Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. oraz ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania spółka Orzeł Biały S.A. nie prowadziła żadnych inwestycji zagranicznych.

Inwestycje krajowe:

Główne Inwestycje rzeczowe Spółki Orzeł Biały S.A.

W okresie sprawozdawczym Orzeł Biały zakończył i rozliczył realizację dużego Programu Inwestycyjnego prowadzonego przez lata 2011-2013, w ramach którego Spółka zrealizowała projekty:

1. „Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych”(dalej: OBR) w Piekarach Śląskich.

2. „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...).

Ad. 1. Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego była współfinansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Działanie 4.5.2.

Ad. 2. „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...)”. Projekt był dofinansowany z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w postaci preferencyjnej pożyczki z możliwością częściowego jej umorzenia.

Projekty zostały zrealizowane i rozliczone.

Procentowe wykorzystanie źródeł finansowania na dzień 31.12.2014 r. przedstawia poniższa tabela:

Źródło finansowania	Wnioskowana kwota dofinansowania [tys. zł]	Przyznana kwota dofinansowania [tys. zł]	Stan uzyskanego dofinansowania na 31.12.2014 r. [tys. zł]	Wykorzystanie uzyskanego dofinansowania na 31.12.2014 r. [tys. zł]	
Dotacja POIG 4.5.2	12 536	12 118*	12 118	12 118	100,0%
Pożyczka NFOŚiGW	26 985	26 985	20 238**	26 985	100,0%
Kredyt inwestycyjny w Deutsche Bank Polska S.A.	20 000	20 000	15 000**	20 000	100,0%
Emisja akcji B (zgodnie z RB nr 30/2011)	6 575	6 575	6 575	6 575	100,0%

* Ostateczna wartość przyznanej dotacji na podstawie zatwierdzonych przez Ministerstwo Gospodarki wniosków o płatność.

** Od początku 2014 roku nastąpiła częściowa spłata niniejszych zobowiązań.

W okresie sprawozdawczym rozliczenie finansowe projektu zostało zakończone.

W ramach realizacji projektu: „Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych” (dalej: OBR):

- Zakończono budowę budynku OBR i siedziby spółki wraz z częścią socjalno – analityczną oraz uzyskano pozwolenia na ich użytkowanie. Aparatura badawcza w całości została zakupiona i zainstalowana w OBR, a prace w zakresie infrastruktury zewnętrznej zostały zakończone.

W ramach realizacji projektu: „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...):

- Zakończono realizację budowy instalacji przerobu złomu akumulatorowego i uzyskano pozwolenie na użytkowanie.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym w dniu 06.02.2014 r. w ramach ww. projektów uzyskano Decyzję nr

27/14 z 06.02.2014 r. – pozwolenie zamienne na budowę. Dodatkowo Spółka realizowała drobne zadania inwestycyjne mające charakter modernizacyjny i odtworzeniowy.

Dodatkowo, Spółka w okresie sprawozdawczym, w ramach inwestycji długoterminowych, prowadziła inwestycje w kapitał ludzki, w celu dostosowania się do europejskich standardów rynkowych w segmencie, w którym funkcjonuje. Orzeł Biały S.A. uzupełnił swoje zasoby ludzkie o kadrę menadżerską z doświadczeniem na rynku międzynarodowym oraz znajomością standardów w obszarze automotive. Połączenie doświadczonych menadżerów związanych ze Spółką od wielu lat z doświadczeniem menadżerów z rynku automotive, ma na celu wykorzystanie wzajemnych synergii, a co za tym idzie, wzrost wartości Spółki.

Inwestycje kapitałowe

W przypadku nadwyżki wolnych środków pieniężnych, Emitent lokuje na lokatach krótko i średnio terminowych oraz udziela pożyczek głównie podmiotom zależnym. Ponadto Emitent ma zawarte umowy z bankami o lokowanie środków na tzw. overnight.

Działania zmierzające do nabycia znaczących aktywów finansowych

W okresie sprawozdawczym miały miejsce zmiany udziałowe w spółkach z grupy Orła Białego, które Emitent opisał w punkcie *B1.1. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Spółki Orzeł Biały S.A., które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.*

Oprócz wyżej opisanych działań w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca inne istotne inwestycje kapitałowe w Spółce Orzeł Biały S.A.

Orzeł Biały S.A., biorąc pod uwagę sytuację finansową Spółki, nie widzi zagrożeń braku możliwości finansowych na zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych i kapitałowych.

B.4.5. Informacje o umowach zawartych między akcjonariuszami (wspólnikami) oraz umowach ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

Członkowie Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A. posiadają roczne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółek z sumą gwarancyjną 15 000 tys. zł.

Poza powyższym, Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat zawartych w okresie sprawozdawczym i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania umów między akcjonariuszami oraz nie wystąpiły znaczące dla działalności Spółki Orzeł Biały umowy ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

B.4.6. Umowy znaczące zawarte przez Spółkę Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym.

Umowy znaczące zawarte w okresie sprawozdawczym i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Umowy znaczące zawarte w okresie sprawozdawczym

W dniu 23.04.2014 r. została podpisana przez Emitenta (Sprzedający), a wcześniej podpisana przez drugą stronę (Kupującego) umowa, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A. ołowiu oraz stopów ołowiu. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu realizowana jest w okresie od kwietnia 2014 do marca 2015 roku. Umowa spełniała kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (I kwartał 2013 – IV kwartał 2013). Informację na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 13/2014 z dnia 23.04.2014 r.

W dniu 09.10.2014 r. Emitent poinformował, iż obroty z ostatnich 12 miesięcy według zamkniętych okresów księgowych z Kontrahentem, z którym Emitent współpracuje w zakresie sprzedaży ołowiu oraz stopów ołowiu przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta z ostatnich czterech kwartałów (III kwartał 2013 – II kwartał 2014). Sprzedaż ołowiu i stopów ołowiu jest realizowana na podstawie bieżących zamówień od stycznia 2013 roku i spełnia kryterium umowy znaczącej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kontrahencie oraz o warunkach finansowych współpracy w wyżej wymienionym zakresie zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 31/2014 z dnia 09.10.2014 r.

W dniu 09.10.2014 r. Emitent poinformował, iż obroty z ostatnich 12 miesięcy według zamkniętych okresów księgowych z Kontrahentem, z którym Emitent współpracuje w zakresie sprzedaży ołowiu, stopów ołowiu oraz usługi przerobowej przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta z ostatnich czterech kwartałów (III kwartał 2013 – II kwartał 2014). Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu jest realizowana na podstawie bieżących zamówień od stycznia 2014 roku i spełnia kryterium umowy znaczącej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kontrahencie oraz o warunkach finansowych współpracy w wyżej wymienionym zakresie zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 32/2014 z dnia 09.10.2014 r.

Tego samego dnia, Emitent poinformował, iż obroty z 12 miesięcy wstecz według zamkniętych okresów księgowych z Kontrahentem, z którym Emitent współpracuje w zakresie dostaw odpadów ołowionośnych, przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta z ostatnich czterech kwartałów (III kwartał 2013 do II kwartał 2014). Współpraca w zakresie dostaw odpadów ołowionośnych do Spółki jest realizowana od stycznia 2014 roku i spełnia kryterium umowy znaczącej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kontrahencie oraz o warunkach finansowych współpracy w wyżej wymienionym

zakresie zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 33/2014 z dnia 09.10.2014 r.

W dniu 15.12.2014 r. została zawarta przez Orzeł Biały S.A. oraz IP Lead sp. z o.o. umowa spółki komandytowej pod firmą IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (dalej: Spółka komandytowa), której przedmiotem było zawiązanie Spółki komandytowej.

Ww. umowa została zawarta na podstawie art. 556 pkt 4 Kodeksu spółek handlowych (dalej: "KSH"), w związku z podjęciem przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. (dalej: "S.K.A.") w dniu 15.12.2014 r. uchwały nr 1 o przekształceniu S.K.A. (tj. spółki, w której kapitale zakładowym Orzeł Biały posiada 100% akcji i która jest spółką zależną od Orzeł Biały) w Spółkę komandytową.

Zawarcie umowy Spółki komandytowej w ramach ww. przekształcenia zmierza wyłącznie do prostej transformacji formy prawnej prowadzenia działalności gospodarczej przez S.K.A., w tym w szczególności przedmiot działalności Spółki komandytowej jest identyczny z przedmiotem działalności S.K.A.

Wszyscy dotychczasowi wspólnicy S.K.A. staną się z dniem przekształcenia współnikami Spółki komandytowej: Orzeł Biały w Spółce komandytowej będzie pełnił funkcję komandytariusza, natomiast komplementariuszem (tak samo, jak w S.K.A.) będzie IP Lead spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Orzeł Biały jako komandytariusz w Spółce komandytowej będzie odpowiadać za zobowiązania tej spółki do wysokości sumy komandytowej w wysokości 10 tys. zł.

W związku z zawarciem umowy Spółki komandytowej nie nastąpiła zmiana w majątku S.K.A.: po przekształceniu majątek S.K.A. będzie stanowił majątek Spółki komandytowej (zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu finansowym sporządzonym dla celów przekształcenia na 01.09.2014 r., wartość składników majątku S.K.A. ustalona jako wartość bilansowa aktywów netto S.K.A. wynosi 53 576 375,40 zł).

Z uwagi na fakt, iż kryterium uznania umów za znaczące w Orzeł Biały stanowi wartość 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (IV kwartał 2013 – III kwartał 2014), zawarta umowa, z uwagi na ww. wartość składników majątku S.K.A. (po przekształceniu – Spółki komandytowej), spełniła kryterium uznania jej za znaczącą.

Informację na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 36/2014 z dnia 16.12.2014 r.

Umowy znaczące – zamknięcie opóźnienia

W dniu 03.07.2014 r. Emitent raportem bieżącym nr 23/2014 przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahencie, z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2013 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał ww. raporcie bieżącym.

W dniu 08.07.2014 r. raportem bieżącym nr 25/2014 Emitent przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahencie, z którymi zawarł umowę znaczącą w roku 2013 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał ww. raporcie bieżącym.

Poza wyżej wskazanymi umowami Emitent nie zawierał w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania innych umów znaczących.

B.4.7. Sprawy majątkowe Spółki Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym w dniu 02.06.2014 r. Emitent przedłużył umowę wieloproduktową z ING Bank Śląski S.A. o łącznym limicie 15 000 tys. zł. z terminem obowiązywania do 30.09.2014 r. w odniesieniu do kredytu w rachunku bieżącym i do 30.09.2015 r. w odniesieniu do innych produktów.

W dniu 23.06.2014 r. Emitent przedłużył na kolejny rok (do 25.06.2015 r.) umowę kredytu w rachunku bieżącym z mBank S.A. z limitem 15 000 tys. zł.

W dniu 24.09.2014 r. Emitent zawarł umowę o kredyt w rachunku bieżącym z Deutsche Bank Polska S.A., która zastąpiła dotychczasową umowę z tym bankiem. Limit kredytowy w wysokości 9 000 tys. zł oraz pozostałe warunki umowy nie odbiegają istotnie od poprzednio funkcjonującej umowy. Zabezpieczeniem tej umowy jest zastaw rejestrowy na zapasach. O ustanowieniu tego zastawu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 34/2014 z dnia 20.10.2014 r. Zastaw rejestrowy, który był zabezpieczeniem poprzedniej umowy kredytowej został wykreślony postanowieniem sądu z dnia 08.01.2015 r.

Ponadto w dniu 29.09.2014 r. Emitent zawarł aneks do Umowy Wieloproduktowej z ING Bank Śląski S.A. z dnia 03.06.2014 r. o łącznym limicie 15 000 tys. zł., na podstawie którego przedłużono termin obowiązywania kredytu w rachunku bieżącym do dnia 30.09.2015 r., a w zakresie pozostałych produktów będących przedmiotem umowy do dnia 30.09.2016 r.

W dniu 20.10.2014 r. otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód Wydział IX Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisaniu w dniu 14.10.2014 r. zastawu rejestrowego w wysokości 18 000 tys. zł na zapasach magazynowych w postaci materiałów, półfabrykatów i wyrobów gotowych będących własnością Emitenta i położonych na terenie Piekar Śląskich przy ul. Harcerskiej 23 oraz Bytomia przy ul. Siemianowickiej 98.

Zastaw rejestrowy został ustanowiony na podstawie Umowy Kredytu w Rachunku Bieżącym z Deutsche Bank Polska S.A. z dnia 24.09.2014 r. z limitem 9 000 tys. zł. Wartość ewidencyjna aktywów, na których

ustanowiono ww. zabezpieczenie w księgach rachunkowych Emitenta na dzień 30.06.2014 r. wynosiła 93 446 tys. zł.

Zastaw rejestrowy ustanowiony na podstawie wyżej wskazanej umowy zastąpił dotychczas funkcjonujący zastaw rejestrowy ustanowiony na podstawie Umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 05.08.2010 r. z Deutsche Bank PBC S.A., o którym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 27/2011 z dnia 12.09.2011 r. Ustanowiony zastaw przekroczył równowartość kwoty 1 000 tys. EUR przeliczonej wg kursu średniego ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień ustanowienia zastawu.

Szczegółowe informacje na powyższy temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 34/2014 z dnia 20.10.2014 r.

W dniu 29.10.2014 r. Spółka zawarła aneks do Ramowej Umowy Nabywania Wierzytelności Handlowych (linia faktoringowa) z dnia 12.08.2008 r., z BNP Paribas Bank Polska S.A. przedłużający limit 10 000 tys. zł na kolejny rok (do 07.10.2015 r.). Pozostałe warunki umowy nie uległy zmianie.

Ponadto, w dniu 29.10.2014 r. został zawarty aneks do Umowy Wielocelowej Linii Kredytowej z dnia 31.05.2007 r. z BNP Paribas Bank Polska S.A. przedłużający linię wielocelową w wysokości 15 000 tys. zł na kolejny rok (do 07.10.2015 r.). Pozostałe warunki umowy nie uległy zmianie.

Po okresie sprawozdawczym do dnia publikacji niniejszego raportu emitent nie zawierał nowych umów kredytowych.

W dniu 30.06.2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwałą nr 28 wyraziło zgodę na zbycie prawa użytkowania wieczystego zabudowanych działek gruntu, położonych w Bytomiu przy ulicy Siemianowickiej 98, oznaczonych numerami 330/4, 333/4, 340/4, 345/6 o łącznej powierzchni 0,2954 ha wraz ze stanowiącym odrębną nieruchomość budynkiem o funkcji produkcyjno-biurowej. Nieruchomość objęta jest księgą wieczystą KW nr KA1Y/00022673/1 prowadzoną przez IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bytomiu. Informację na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 20/2014 z dnia 30.06.2014 r.

W dniu 07.10.2014 r. Emitent ogłosił przetarg na zbycie prawa użytkowania wieczystego zabudowanych działek gruntu, położonych w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98 oznaczonych numerami:

- 346/6, 341/4 oraz prawa własności budynku biurowego objętych KW nr KA1Y/00006397/4,
- 343/4, 347/6 oraz prawa własności budynku byłej markowni objętych KW nr KA1Y/00006397/4,
- 345/6, 340/4, 333/4, 330/4 oraz prawa własności budynku biurowo-laboratoryjnego objętych KW nr KA1Y/00022673/1,

Nieruchomości objęte ww. KW są prowadzone przez IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bytomiu.

Zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wymienionych powyżej związane jest z przeniesieniem całej działalności Spółki z Bytomia do Piekar Śląskich oraz z kontynuacją strategii pozbywania się nieproduktywnego majątku. Dalsze utrzymywanie tych nieruchomości naraża Spółkę na dodatkowe koszty.

W dniu 02.12.2014 r. Emitent ponowił swoją ofertę na zbycie prawa użytkowania wieczystego ww. zabudowanych działek gruntu. Do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania transakcja nie została zawarta.

W okresie sprawozdawczym w ramach rozliczeń Programu Inwestycyjnego prowadzonego w latach 2011-2013, Emitent otrzymał ostatnią płatność dotacji z Ministerstwa Gospodarki Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 4.5.2., w ramach której zrealizował projekt: „Utworzenie Ośrodka Badawczo-Rozwojowego (OBR) modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych”. Jednocześnie w okresie sprawozdawczym Emitent na bieżąco spłacał umowne raty preferencyjnej pożyczki z NFOŚiGW, w ramach której zrealizował projekt „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...)” oraz raty kredytu inwestycyjnego udzielonego przez Deutsche Bank Polska S.A. na wyżej wskazane inwestycje. Wykorzystanie źródeł finansowania na koniec okresu sprawozdawczego tj. 31.12.2014 r. zostało przedstawione w tabeli w pkt B.4.4. *Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. (...)*.

B.4.8. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

W okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie wystąpiły w Orzeł Biały S.A. i w jednostkach zależnych istotne transakcje zawarte na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązanymi. Transakcje z podmiotami powiązanymi wymienione są w sprawozdaniu finansowym za 2014 rok w pkt 35 „Informacje o podmiotach powiązanych”.

B.4.9. Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju w spółce Orzeł Biały S.A.

Największym osiągnięciem Spółki w zakresie badań i rozwoju jest uruchomiony w roku 2014, wybudowany z pomocą środków UE własny Ośrodek Badawczo-Rozwojowy - modelowania i optymalizacji, procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych.

Efektem działalności badawczo-rozwojowej docelowo będzie usprawnienie procesu produkcyjnego Spółki poprzez wprowadzenie nowych wyrobów i opracowanie nowych technologii. Jednym z głównych celów projektu jest wyprodukowanie typoszeregu (szeregu wyrobów określonego rodzaju) nowych stopów, przeznaczonych do wyrobu głównie akumulatorów.

W roku 2014 w ramach działalności Ośrodka Badawczo – Rozwojowego zostało wprowadzonych do oferty Emitenta pięć nowych stopów, dwa stopy zostały ulepszone, zmodyfikowane. Po okresie sprawozdawczym w styczniu kolejne dwa stopy zostały ulepszone, zmodyfikowane.

Ponadto, wprowadzono nowe usługi takie jak:

- analiza węgla

- analiza materiału aluminiowego
- analiza granulatu miedzi
- analiza materiału srebrnego
- analiza koncentratu ołowiu
- analiza substancji ropopochodnych

Po okresie sprawozdawczym rozpoczęto działania mające na celu przygotowanie laboratorium, będącego częścią Ośrodka Badawczo – Rozwojowego do uzyskania akredytacji.

W Ośrodku Badawczo Rozwojowym kontynuowano sekwencje szkoleń, w celu podniesienia i doskonalenia kompetencji niezbędnych do realizowania zadań Ośrodka Badawczo Rozwojowego, prowadzone były i są prace związane z zaawansowanym przetwórstwem metali i stopów, recyklingiem metali i ochroną środowiska. Informacje na temat projektu budowy Ośrodka Badawczo Rozwojowego Emitent przekazał w punkcie B.4.4. *Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. (...) niniejszego sprawozdania.*

Równocześnie Spółka kontynuowała realizację projektu w zakresie przerobu żużla z wytopu ołowiu. Projekt realizowany jest ze środków własnych. Realizacja tego projektu pozwala na uzyskanie wymiernych efektów ekologicznych ograniczając ilość odpadów niebezpiecznych.

Działania Spółki w zakresie Badań i Rozwoju bezpośrednio wpływają na:

- zwiększenie wydajności procesu przetopu ołowiu pozyskiwanego ze złomowanych akumulatorów
- zwiększenie odzysku recyklingowanych materiałów
- poziom bezpieczeństwa zakładu i otoczenia.
- optymalizację kosztów przerobu ołowiu wtórnego
- wzrost świadomości otoczenia Spółki w zakresie wprowadzanych przez Spółkę rozwiązań proekologicznych.

B.4.10. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego w Spółce Orzeł Biały S.A.

W dniu 28.04.2014 r. Marszałek Województwa Śląskiego decyzją nr 861/OS/2014 udzielił spółce Orzeł Biały S.A. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji Orzeł Biały S.A. zlokalizowanych na terenie Zakładu w Piekarach Śląskich (linii instalacji badawczych do wytopu ołowiu surowego, rafinowanego i stopów ołowiu, a także instalacji przerobu złomu akumulatorowego).

W dniu 09.06.2014 r. Orzeł Biały S.A. otrzymał certyfikat potwierdzający uzyskanie wpisu do Polskiego Rejestru Czystszej Produkcji i Odpowiedzialnej Przedsiębiorczości na kolejny rok.

W dniu 18.07.2014 r. Prezydent Miasta Piekary Śląskie wydał decyzję nr ERŚ.6233.7.2014r. – zezwolenie dla Orzeł Biały S.A. na transport krajowy odpadów ołowionośnych.

W dniu 12.06.2014 roku Spółka wystąpiła z wnioskiem o wydanie nowych decyzji dla instalacji neutralizacji elektrolitu zlokalizowanej w Bytomiu.

Z dniem 31.07.2014 roku Pozwolenie zintegrowane dla Zakładu Bytom utraciło ważność, a część instalacji w zakresie mechanicznego przerobu złomu akumulatorowego została wyłączona z eksploatacji.

W dniu 30.09.2014 r. Marszałek Województwa Śląskiego wydał dla dwóch instalacji zlokalizowanych w Bytomiu decyzje w formie zezwoleń w zakresie przetwarzania elektrolitu z baterii i akumulatorów w instalacji do neutralizacji elektrolitu oraz składowania gipsu z neutralizacji elektrolitu.

Po okresie sprawozdawczym, **w dniu 16.01.2015 r.**, Orzeł Biały S.A. uzyskał decyzję - zezwolenie na przetwarzanie odpadów w instalacji należącej do spółki zależnej Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o. z terminem obowiązywania do 16.01.2025 r. Decyzja umożliwia przetwarzanie głównie polipropylenu i zastąpiła dotychczasową decyzję z dnia 12.06.2009 r., która wygasła z dniem 23.01.2015 r.

B.4.11. Opis zdarzeń istotnie wpływających na działalność emitenta, jakie nastąpiły w 2014 roku, oraz do dnia publikacji sprawozdania. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe emitenta w okresie sprawozdawczym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miały miejsce zmiany osobowe w organach Spółki: Zarządzie i Radzie Nadzorczej Orzeł Biały S.A. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportami bieżącymi nr 1/2014 z dnia 07.01.2014 r.; 4/2014 z dnia 15.01.2014 r.; 26/2014 z dnia 26.08.2014 r., 29/2014 z dnia 04.09.2014 r. oraz opisał w Oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego spółki Orzeł Biały S.A. w 2014 roku „IX. Skład osobowy organów zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A. oraz zasady ich działania oraz ich komitety”, który jest załącznikiem do niniejszego sprawozdania.

W dniu 06.03.2014 r. Emitent poinformował o zamiarze ujęcia rezerw i odpisów w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Emitenta za 2013 rok. Rezerwy i odpisy miały istotny wpływ na wynik finansowy za rok 2013 i znalazły częściowo odzwierciedlenie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A. Szczegółowe informacje na ten temat zostały opublikowane w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A. za rok 2013 z dnia 20.03.2014 r. pkt. B.5.3. oraz raporcie bieżącym nr 9/2014 z dnia 06.03.2014 r.

Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy

W dniu 15.01.2014 r. Emitent przekazał raportem bieżącym nr 3/2014 treść uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki. Osobnym raportem zaś przekazał informację o powołaniu członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. – raport bieżący nr 4/2014.

W dniu 16.01.2014 r. Emitent raportem bieżącym nr 5/2014 przekazał wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Orzeł Biały S.A. w dniu 15.01.2014 r.

W dniu 09.05.2014 r. raportem bieżącym nr 15/2014 Emitent przekazał treść ogłoszenia o zwołaniu na dzień 06.06.2014 r. w Warszawie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał.

W dniu 30.05.2014 r. raportem bieżącym nr 16/2014 Emitent odwołał Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zwołane na dzień 06.06.2014 r. w Warszawie. Przyczyną odwołania były przeszkody uniemożliwiające uczestnictwo w tym terminie członków organów Spółki w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Tego samego dnia tj. 30.05.2014 r. raportem bieżącym nr 17/2014 Emitent opublikował ogłoszenie zwołania na dzień 30.06.2014 r. w Warszawie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z tym samym porządkiem obrad i projektami uchwał. W dniu 17.06.2014 r. raportem bieżącym nr 17/2014/k Emitent opublikował korektę raportu bieżącego nr 17/2014 z dnia 30.05.2014 r.

W dniu 30.06.2014 r. Emitent przekazał raportem bieżącym nr 20/2014 treść uchwał powziętych przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. Osobnymi raportami Spółka przekazała informację o powołaniu członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. na nową IX kadencję – raport bieżący nr 21/2014 oraz o zmianach w Statucie Spółki Orzeł Biały S.A. – raport bieżący nr 22/2014.

W dniu 04.07.2014 r. Emitent raportem bieżącym nr 24/2013 przekazał wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.06.2014 r.

Polityka dywidendowa

W dniu 26.08.2014 r. Rada Nadzorcza po dokonaniu wraz z Zarządem Spółki przeglądu i rewizji dotychczasowej polityki dywidendowej, obowiązującej w latach 2011-2013, zaakceptowała politykę dywidendową Spółki na lata finansowe 2014-2016 opartą na następujących zasadach:

- a) Spółka zamierza kontynuować regularne wypłacanie akcjonariuszom dywidendy.
 - b) Z uwagi na zakończenie w bieżącym roku ambitnego trzyletniego planu inwestycyjnego oraz aktualną sytuację rynkową, Zarząd Spółki ma zamiar rekomendować Walnemu Zgromadzeniu wypłatę dywidendy w wysokości do 35% zysku netto za dany rok finansowy.
 - c) Rada Nadzorcza oraz Zarząd mają zamiar dokonać przeglądu i rewizji przyjętej polityki dywidendowej po roku 2016.
 - d) W nadzwyczajnych przypadkach Zarząd może dokonać zmian w zasadach przyjętej polityki dywidendowej.
- Informację na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 28/2014 z dnia 26.08.2014 r.

Sytuacja kadrowa

W okresie sprawozdawczym w dniu 26.02.2014 r. Zarząd Orzeł Biały S.A. na podstawie art. 3 pkt. 3b zakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla Pracowników Orzeł Biały S.A. z dnia 29.11.2006 r., w związku z art. 241⁷ §1 pkt. 3 i §2 Kodeksu Pracy wypowiedział w całości Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla Pracowników Orzeł Biały S.A (dalej: ZUZP) z zachowaniem 6-cio miesięcznego okresu wypowiedzenia. W ocenie Zarządu Spółki, dokument ten wymagał uaktualnienia ze względu na upływ czasu, pewne zapisy zawarte w roku 2006 w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy Spółki były już nieadekwatne do obecnej sytuacji. Intencją Zarządu było znalezienie optymalnych rozwiązań głównie w zakresie stworzenia transparentnego oraz uproszczonego systemu wynagradzania pracowników, stworzenie takiego systemu motywacyjnego, który pozwoli należycie wynagradzać pracowników, którzy przyczyniają się do wzrostu wartości Spółki.

W okresie sprawozdawczym Emitent prowadził rozmowy w powyższym zakresie z Partnerami Społecznymi zakończone podpisaniem w dniu 25.06.2014 r. nowego Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników Orzeł Biały SA.

W dniu 01.09.2014 r. na podstawie Powiadomienia Okręgowego Inspektoratu Państwowej Inspekcji Pracy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla pracowników Orzeł Biały został wpisany do rejestru układów. Nowy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy obowiązuje od 01.01.2015 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka kontynuowała działania w kierunku usprawniania organizacji pracy, procesów oraz efektywnego wykorzystania wiedzy, doświadczenia i potencjału kadrowego, między innymi poprzez inwestowanie w kapitał ludzki oraz szkolenia pracowników. Celem tych działań jest stworzenie silnej, efektywnie działającej organizacji kierującej się tożsamymi wartościami działającej, w celu realizacji misji spółki, wizji oraz celów strategicznych.

Inne zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Emitenta

Orzeł Biały skupia się wokół core businessu, czyli recyklingu złomu akumulatorowego, produkcji ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu. Ze względu na międzynarodową skalę działalności, Spółka jest narażona na niezależne od niej czynniki makroekonomiczne, jak koniunktura na rynku akumulatorowym, motoryzacyjnym, a przede wszystkim kursy walut, czy kursy notowań ołowiu.

W 2014 roku polskie fabryki wyprodukowały o 0,6% samochodów osobowych i lekkich dostawczych więcej niż w roku ubiegłym (źródło: IBRM Samar). Jednakże o ożywieniu w branży motoryzacyjnej świadczy przede wszystkim wolumen sprzedaży, a więc liczba zarejestrowanych samochodów osobowych. W okresie sprawozdawczym zarejestrowano w Polsce o 12,9% więcej nowych samochodów niż w roku ubiegłym (źródło: PZPM). W całej Unii Europejskiej wskaźnik ten wzrósł w 2014 roku o 5,6% w przypadku samochodów osobowych oraz o 7,6% w przypadku samochodów dostawczych (źródło: ACEA). Rosnąca produkcja i sprzedaż

samochodów generuje popyt na akumulatory i ołów potrzebny do ich produkcji. Popyt na produkty Spółki kształtuje również produkcja akumulatorów na rynek wtórny.

Bezpośredni wpływ na wyniki osiągane przez Spółkę mają kurs ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali oraz notowania pary walutowej PLN/USD, w związku z wyceną ołowiu w USD. W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym, zwiększenie poziomu popytu na ołów wpływa na poprawę wyników finansowych osiąganych przez Spółkę. Również odwrotnie – spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiągane marże handlowe w liczbach bezwzględnych. Ceny ołowiu w I półroczu 2014 roku były dość stabilne i utrzymywały się na średnim poziomie 2 096 USD/t. Średnia cena ołowiu w II półroczu 2014 roku spadła o niespełna 10 USD/t. Średni kurs ołowiu na LME w całym 2014 roku był o ponad 2% niższy niż w całym 2013 roku, kiedy to wynosił 2 142 USD/t. Pierwsze tygodnie 2015 roku przedłużają trend spadkowy na rynkach metali.

Sytuacja finansowa Spółki jest również zależna od kursów walut, w szczególności dolara amerykańskiego – waluty, w jakiej wyceniany jest ołów na LME. Zgodnie z analizami trendów z lat ubiegłych, kurs dolara stanowił przeciwwagę dla zmieniających się cen ołowiu. Po stabilnym I półroczu 2014 roku nastąpiło znaczne umocnienie kursu USD w II połowie roku. Średnie notowanie kursu USD wg. NBP w całym 2014 roku wyniosło 3,1627 PLN/USD i było symbolicznie wyższe niż w całym 2013 roku (3,1606 PLN/USD).

Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji zapasów materiałów i półproduktów (obecnie ok. 3 m-ce). Zabezpieczenie obejmuje tylko cenę sprzedaży ołowiu (w PLN), natomiast poziom marży w bardzo dużym stopniu zależy od poziomu cen skupu surowców. W całym 2014 roku nastąpił spadek cen surowca, co miało przełożenie na poprawę rentowności sprzedaży. Destabilizująco na rynek surowców wpływają działania szarej strefy na rynku zużytych akumulatorów, która powoduje sztuczne zawyżanie cen ponad realny poziom wyznaczany przez cenę ołowiu. Od początku 2015 roku Spółka dostrzega jednak poprawę na rynku złomu akumulatorowego, zarówno w zakresie cen, jak i podaży.

Ponadto, na działalność Emitenta może mieć wpływ przyjęta w dniu 22.09.2014 r. nowelizacja Ustawy o bateriach i akumulatorach, która weszła w życie 01.01.2015 r. Ustawa ta stanowi podstawę uregulowań działalności na rynku recyklingu akumulatorów w Polsce. W ocenie Emitenta przyjęte rozwiązania w projekcie Ustawy mogą spowodować zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce do ostatecznych recyklerów, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, mogących niekorzystnie wpłynąć na działalność i sytuację finansową Spółki. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie zaobserwowała wpływu zmiany Ustawy na jej działalność.

Poza wyżej wskazanymi, Emitentowi nie są znane inne istotne zdarzenia mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Emitenta, nieuwjęte w niniejszym sprawozdaniu.

B.4.12. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania według wiedzy Spółki nie miały miejsca istotne postępowania toczące się przed Sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej, w zakresie:

- postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI**B.5.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki.**

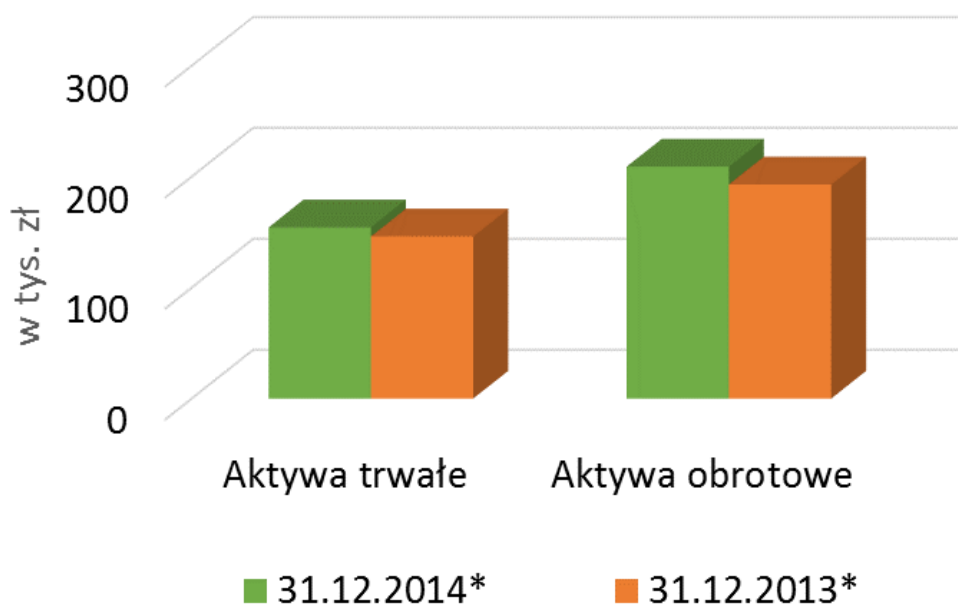
Przychody ze sprzedaży korygowane są o wynik na operacjach instrumentami pochodnymi (operacjach zabezpieczających). Saldo tych operacji w 2014 r. zmniejszyło przychody o 1 340 tys. zł, natomiast w 2013 r. zwiększyło o 1 111 tys. zł. Jest to spowodowane rosnącym trendem cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME) w szczególności w IV kwartale, co powoduje, że transakcje zabezpieczające zawarte w przeszłości po niższych cenach rozliczane są z wyższymi cenami osiąganymi na bieżąco.

W 2014 r. nastąpił wzrost przychodów Spółki o 9,9%. Przychody były wyższe głównie ze względu na wzrost wolumenu sprzedanego ołowiu o 9,7 % rok do roku. Pozostały wzrost przychodów wynika z dodatkowej sprzedaży cyny z recyklingu akumulatorów oraz sprzedaży stopów ołowiu z zawartością srebra (tabela w dziale B.4.1.).

Przy poziomie przychodów ze sprzedaży w kwocie 447 820 tys. zł Spółka wykazała zysk na działalności operacyjnej (EBITDA¹) + 5 499 tys. zł oraz zysk netto w kwocie +321 tys. zł, co stanowi odpowiednio +1,2 % oraz +0,07% przychodów ze sprzedaży. Dla porównania w 2013 r. EBITDA wynosiła -20 318 tys. zł (rentowność -5,0%), a wynik netto -25 938 tys. zł. (rentowność -6,4%). Znaczący wzrost wyników i rentowności w 2014 r. jest spowodowany poprawą wyniku na sprzedaży oraz zdarzeń jednorazowych w 2013 roku (efekt niskiej bazy). Nie uwzględniając kosztów opłat licencyjnych wskaźnik EBITDA w 2013r. i wynosiłby – 17 250 tys. zł natomiast w 2014 roku EBITDA bez rezerwy na opłaty licencyjne wynosiłby +12 150 tys. zł (rentowność 2,7 %). Poprawa rentowności na podstawowej działalności wynikała z ustabilizowania się sytuacji na rynku surowca głównie złomu akumulatorowego. Ceny złomu akumulatorowego spadły w okresie sprawozdawczym o 5,6 %

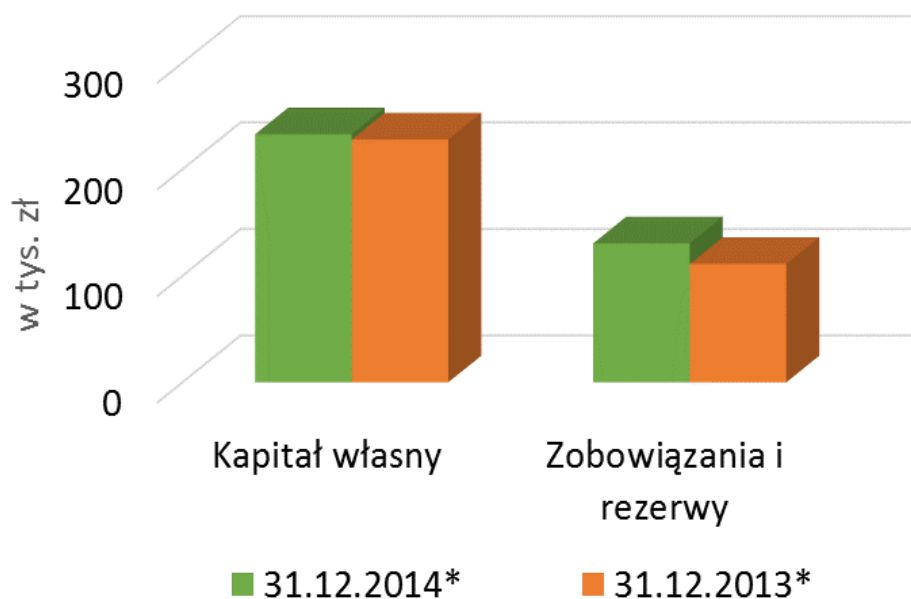
¹ EBITDA to wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację

przy utrzymaniu się cen wyrobów gotowych na porównywalnym poziomie. Z kolei struktura zużywanych surowców zmieniła się nieznacznie na niekorzyść – udział ołowiu surowego zewnętrznego (zakupionego) na rafinerię wzrósł z 26,8 % w 2013 roku do 28,1 % w okresie sprawozdawczym, co było spowodowane przejściowym okresem technicznego dostosowywania nowej instalacji przerobu złomu akumulatorowego w oddziale recyklingu Spółki i koniecznością w tym czasie uzupełnienia produkcji rafinerii innymi wsadami.



* Wartość aktywów trwałych i obrotowych po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy i rezerw na zdarzenia jednorazowe

Wzrost poziomu aktywów trwałych z 146 010 tys. zł w roku ubiegłym do obecnego poziomu 154 133 tys. zł jest spowodowany oddaniem na majątek środków trwałych powstałych w ramach długoterminowego programu inwestycyjnego ukończonego w okresie sprawozdawczym. Natomiast wzrost aktywów obrotowych ze 192 940 tys. zł do 208 873 tys. zł, jest spowodowany głównie wzrostem poziomu zapasów złomu akumulatorowego oraz zapasów wyrobów gotowych na koniec okresu sprawozdawczego.



** Wartość kapitału własnego oraz zobowiązań i rezerw na zobowiązania po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy i rezerw na zdarzenia jednorazowe.*

Kapitały własne spółki wynoszą na dzień 31.12.2014 r. 232 709 tys. zł i wzrosły w okresie sprawozdawczym o 4 820 tys. zł głównie z powodu dodatniego salda wyceny otwartych transakcji zabezpieczających ceny ołowiu (pozycja kapitał z aktualizacji wyceny). Zobowiązania i rezerwy wzrosły z poziomu 111 061 tys. zł na koniec 2013 roku do 130 297 tys. zł na koniec 2014 roku głównie za sprawą wzrostu zobowiązań z tytułu dostaw i usług.

B.5.2. Wskaźniki finansowe

Lp.	Wyszczególnienie		j.m.	2014**	2013*
1.	Zyskowność netto (narastająco)	$\frac{\text{zysk/strata netto}}{\text{przychody ogółem}}$	%	1,24%	-2,62%
2.	Zyskowność sprzedaży (narastająco)	$\frac{\text{zysk/strata ze sprzedaży brutto}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	%	4,16%	1,00%
3.	Zyskowność netto kap. wł. ROE	$\frac{\text{zysk/strata netto}}{\text{kapitały własne}}$	%	2,40%	-4,43%
4.	Wskaźnik bieżącej płynności	$\frac{\text{majątek obrotowy} + \text{RMC}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	wsk.	2,86	4,02
5.	Wskaźnik szybkiej płynności	$\frac{\text{majątek obrotowy} - \text{zapasy}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	wsk.	1,41	2,54
6.	Wskaźnik obrotu zapasami ogółem	$\frac{\text{zapasy} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	90	66
6a	w tym zapasy surowców	$\frac{\text{zapasy surowców} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	50	32
6b	produkcja w toku	$\frac{\text{produkcja w toku} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	21	21
6c	wyroby gotowe	$\frac{\text{wyroby gotowe} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	20	14
7.	Cykl inkasa należności	$\frac{\text{należności} * \text{liczba dni}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	dni	68	70
8.	Cykl należności handlowych	$\frac{\text{należności handlowe} * \text{liczba dni}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	dni	63	68
9.	Cykl spłaty zobowiązań	$\frac{\text{zob. z tyt. dostaw i usł.} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzed. produktów}}$	dni	24	15
10.	Kredyt kupiecki	9-8	dni	-38	-53
11.	Wskaźnik zadłużenia kap. wł.	$\frac{\text{zobowiązania ogółem}}{\text{kapitały własne}}$	wsk.	0,41	0,34

a) przychody ogółem = przychody ze sprzedaży + przychody z działalności pozaoperacyjnej + przychody finansowe,

b) zobowiązania krótkoterminowe bez rezerw krótkoterminowych i rozliczeń międzyokresowych,

c) należności = krótkoterminowe należności – rozliczenia międzyokresowe + inne aktywa finansowe,

d) przychody ze sprzedaży do wyliczenia wsk. rotacji należności wg sprzedaży rzeczywistej tj. nie korygowanej o wynik na hedgingu ołowiu,

e) zobowiązania ogółem = zobowiązania krótko i długoterminowe bez rezerw i rozliczeń międzyokresowych.

* Po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy i rezerw na zdarzenia jednorazowe w 2013 roku

** Po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy za 2014 roku

Wzrost zyskowności Spółki przy wszystkich wskaźnikach zyskowności wynika głównie ze spadku cen zakupionych surowców przy jednoczesnym utrzymaniu się ceny sprzedawanych wyrobów na porównywalnym poziomie. Duże znaczenie miało wprowadzenie do sprzedaży nowych stopów o wyższej cenie dzięki uruchomionemu Ośrodkowi Badań i Rozwoju, a także sprzedaż cyny oraz stopów z zawartością srebra.

Pogorszenie wskaźników płynności wynika głównie ze zwiększenia zobowiązań krótkoterminowych związanym z korzystnym zakupem surowców (żłomu akumulatorowego). Pomimo spadku wskaźniki płynności pozostają na bezpiecznym poziomie.

Znaczący wzrost wskaźników rotacji zapasów związany jest z okresowym pozostawieniem na zapasie wcześniej zgromadzonych zapasów żłomu akumulatorowego oraz wyrobów gotowych.

Spadek cyklu rotacji należności wynika głównie ze spadku należności z tytułu dostaw i usług ze względu na mniejszą sprzedaż w grudniu przy spływie należności z poprzednich okresów.

Specyfiką spółki jest wyższy wskaźnik rotacji należności handlowych od zobowiązań handlowych gdyż terminy płatności obowiązujące na rynku surowców (rynek żłomowy) są zdecydowanie niższe niż na rynku ołowiu rafinowanego (głównie producenci akumulatorów). Jednak ze względu na spadek należności handlowych przy jednoczesnym wydłużeniu terminów dla dostawców wskaźnik kredytu kupieckiego na koniec roku znacznie się zmniejszył.

Wzrost zobowiązań handlowych przy niewielkim wzroście kapitałów własnych spowodował wzrost wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych jednak nadal pozostaje on na bardzo bezpiecznym poziomie.

B.5.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W okresie sprawozdawczym wystąpiły nietypowe czynniki mające istotny wpływ na wyniki Spółki pod postacią zaksięgowanych w ciężar wyniku finansowego rezerw i odpisów. Łączny wpływ na wynik zdarzeń jednorazowych był dodatni i wyniósł + 6 160 tys. zł na co złożyło się:

- Odwrócenie odpisu aktualizującego wartość należności od spółki zależnej + 3 273 tys. zł
- Rozwiązanie rezerw rekultywacyjnych + 1 278 tys. zł
- Ujawnienie zapasu ołowiu w osadnikach w wyniku procesu likwidacji starego zakładu przerobu żłomu w Bytomiu + 504 tys. zł
- Przychody z objęcia udziałów (aport) + 952 tys. zł
- Rozwiązanie nadwyżki rezerwy na wyburzenie kominów + 153 tys. zł

Ponadto wynik na sprzedaży obciążony był rezerwą na opłatę licencyjną na rzecz spółki zależnej w wysokości 6 651 tys. zł. Wynik wszystkich czynników i zdarzeń nietypowych miał więc neutralny wpływ na wynik operacyjny spółki.

B.5.4. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Zarząd Orzeł Biały S.A. nie publikował prognoz wyników finansowych na 2014 rok.

B.5.5. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącym zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Spółka podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Spółka w 2014 roku. zakończyła realizację trzyletniego programu inwestycyjnego, który finansowany był zarówno ze środków zewnętrznych i środków własnych.

Struktura finansowania programu inwestycyjnego oraz zaangażowanie poszczególnych źródeł finansowania przedstawiają się następująco:

Źródło finansowania	Wnioskowana kwota dofinansowania [tys. zł]	Przyznana kwota dofinansowania [tys. zł]	Stan uzyskanego dofinansowania na 31.12.2014 r. [tys. zł]	Wykorzystanie uzyskanego dofinansowania na 31.12.2014 r. [tys. zł]	
Dotacja POIG 4.5.2	12 536	12 118*	12 118	12 118	100,0%
Pożyczka NFOŚiGW	26 985	26 985	20 238**	26 985	100,0%
Kredyt inwestycyjny w Deutsche Bank Polska S.A.	20 000	20 000	15 000**	20 000	100,0%
Emisja akcji B (zgodnie z RB nr 30/2011)	6 575	6 575	6 575	6 575	100,0%

* Ostateczna wartość przyznanej dotacji na podstawie zatwierdzonych przez Ministerstwo Gospodarki wniosków o płatność.

** Od początku 2014 roku nastąpiła częściowa spłata niniejszych zobowiązań.

Swoje zobowiązania spółka reguluje terminowo i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie ma zagrożeń w wywiązywaniu się z zaciągniętych zobowiązań. W celu zabezpieczenia finansowania majątku obrotowego spółka przedłużyła istniejące kredyty w rachunku bieżącym i linię na finansowanie należności handlowych. Szczegóły zawartych umów kredytowych opisane są w pkt B.5.6.

Zgodnie z polityką rachunkowości w bilansie spółki zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

B.5.6. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.

W okresie sprawozdawczym żadne umowy kredytowe nie zostały jednostronnie wypowiedziane.

Zaciągnięte (przedłużone) i spłacone kredyty(pożyczki) w okresie sprawozdawczym				w tys. PLN	
Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	Rodzaj	Termin spłaty/wygaśnięcia	Roczna stopa procentowa na koniec okresu	Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie w tys. zł	Zadłużenie na koniec okresu sprawozdawczego
Istniejące kredyty długoterminowe lub przedłużone krótkoterminowe					
Deutsche Bank Polska S.A.	inwestycyjny	2.01.2018	WIBOR 1M+ marża rynkowa	20 000	15 000
Deutsche Bank Polska S.A.	w rach.bieżącym	31.08.2015	WIBOR 1M+ marża rynkowa	9 000	0
BNP Paribas Bank Polska S.A.	linia wielocelowa	7.10.2015	WIBOR 1M+ marża rynkowa	15 000	0
BNP Paribas Bank Polska SA	linia faktoringowa	7.10.2015	WIBOR 1M+ marża rynkowa	10 000	0
mBank S.A.	w rach. bieżącym	25.06.2015	WIBOR O/N+marża rynkowa	15 000	11 959
ING Bank Śląski S.A.	linia wielocelowa	30.09.2015	WIBOR 1M+ marża rynkowa	15 000	0
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	pożyczka preferencyjna	20.12.2017	3,5% (stałe)	26 985	20 238
Eko-Kompozyty Sp. z o.o. (stowarzyszona)	pożyczka	spłata na żądanie	WIBOR 1M+ marża rynkowa	1 232	234
Helidor Sp. z o.o. (zależna)	pożyczka	spłata na żądanie	WIBOR 1M+ marża rynkowa	9 936	10 368*

* w tym naliczone memoriałowe odsetki

W okresie sprawozdawczym Emitent nie zawierał nowych umów kredytowych zwiększających istniejące limity i zobowiązania. Wszystkie umowy kredytowe w rachunkach bieżących zostały przedłużone na kolejny rok na podobnych warunkach, o czym Emitent szczegółowo informuje w niniejszym sprawozdaniu w pkt. B.4.7. Sprawy majątkowe Spółki Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Po okresie sprawozdawczym do dnia publikacji niniejszego raportu emitent nie zawierał nowych umów kredytowych.

B.5.7. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta.

Zestawienie udzielonych (przedłużonych) i spłaconych pożyczek w okresie sprawozdawczym				w tys. PLN
Podmiot – pożyczkobiorca	data umowy	Roczna stopa procentowa	Saldo na koniec okresu sprawozdawczego	termin spłaty
Pożyczki istniejące lub przedłużone				
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	1.09.2009	WIBOR 1M+ marża rynkowa	1 139	31.05.2016
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	2.04.2013	WIBOR 1M+ marża rynkowa	788	30.09.2016
WROBAN sp. z o.o.*	9.07.2013	EURIBOR 1M+marża rynkowa	779	8.07.2014
Pożyczki istniejące na 31.12.2013 i spłacone w okresie sprawozdawczym				
INGOT Sp. z o.o.	22.05.2013	WIBOR 1M+ marża rynkowa	0	31.03.2014
MED – ORZEŁ sp. z o.o.	5.08.2010	WIBOR 6M+ marża rynkowa	0	29.05.2014
X4M sp. z o.o.	4.03.2013	WIBOR 1M+ marża rynkowa	0	12.12.2014
Eko-Kompozyty sp. z o.o.	8.11.2012	WIBOR 3M+marża rynkowa	0	31.12.2014

*Zarówno na dzień 31 grudnia 2014 roku jak i na dzień 31 grudnia 2013 roku wartość udzielonej pożyczki w całości objęta była odpisem aktualizującym.

Gwarancje udzielone spółce wg stanu na koniec okresu

Udzielający	Opis	Termin zakończenia	Kwota
BNP Paribas Bank Polska SA	Linia gwarancyjna (umowa z dn. 22.06.11)	31.12.2014*	450 tys. PLN
mBank S.A.	Gwarancja płatności (umowa z dn. 27.02.14)	29.02.2016	4 365 tys. PLN
mBank S.A.	Gwarancja płatności (umowa z dn. 27.06.14)	29.02.2016	344 tys. PLN

*Po okresie sprawozdawczym Emitent otrzymał zwrot gwarancji wystawionej przez BNP Paribas

W okresie sprawozdawczym Spółka otrzymała 2 gwarancje od mBank S.A. z tytułu zabezpieczenia kosztów utylizacji odpadów pochodzących z importu w kwotach 4 365 tys. zł (zabezpieczona zastawem rejestrowym na zapasach o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 35/2014 z dnia 8.12.2014r.) oraz 344 tys. zł (zabezpieczona depozytem pieniężnym) na rzecz Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Jednocześnie została zwrócona gwarancja na 152 tys. EUR na rzecz GIOŚ tytułem zabezpieczenie importu odpadów oraz wygasły wszystkie jej zabezpieczenia.

Spółka nie udzielała gwarancji innym podmiotom.

Ponadto na koniec okresu sprawozdawczego Emitent udzielał poręczenia na rzecz jednostki zależnej:

- Ekobat „Orzeł Biały” sp. z o.o. do kwoty 800 000 zł tytułem zabezpieczenia umowy kredytu w rachunku bieżącym,

W okresie sprawozdawczym Spółka nie uzyskała żadnych poręczeń od innych podmiotów.

B.5.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Za wyjątkiem gwarancji udzielonej Spółce oraz poręczeń udzielonych przez Spółkę a opisanych w pkt. B.5.7 inne istotne pozycje pozabilansowe nie występowały.

B.5.9. Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

a. ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Spółka,

Ryzyko Kredytowe

Ryzyko kredytowe występujące w Spółce można podzielić na dwa rodzaje: ryzyko zmiennych stóp procentowych i ryzyko kredytu kupieckiego.

Ryzyko zmiennych stóp procentowych

W przypadku, gdy Spółka posiada nadwyżkę środków finansowych lub korzysta z finansowania zewnętrznego poprzez kredyty bankowe jest narażona na ryzyko zmiany stopy procentowej. Oprocentowanie lokat i kredytów bankowych uzależnione jest od stóp procentowych na rynku międzybankowym takich jak WIBOR i LIBOR mogących wpłynąć na zmniejszenie rentowności lokat finansowych lub też zwiększenie kosztów zaciąganych kredytów. Spółka rozważa możliwość zabezpieczenia stopy procentowej związanej z funkcjonującym kredytem inwestycyjnym.

Ryzyko kredytu kupieckiego

We współpracy z klientami, Spółka stosuje odroczoną formę płatności. Odroczenie to sięga od kilku do kilkudziesięciu dni. Kredyt ten nie jest zabezpieczony przez kredytobiorcę, ale podlega polisie ubezpieczeniowej. Spółka stale monitoruje kondycję finansową swoich klientów.

b. przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy spółki to: ryzyko zmian notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (London Metal Exchange –LME), ryzyko walutowe, ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z rodzajów tych ryzyk – zasady te zostały omówione w skrócie poniżej.

Do podstawowych celów zarządzania ryzykiem finansowym spółki należy:

- Eliminowanie ujemnych skutków negatywnych zmian notowań ołowiu i kursu USD/PLN
- Zapewnienie płynności finansowej.

Zasady rachunkowości Spółki dotyczące instrumentów pochodnych zostały omówione w pkt. 11.13 *Pochodne instrumenty finansowe i zabezpieczenia* w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Ryzyko zmian notowań ołowiu na LME

Spółka, ze względu na charakter swojej działalności, całość swojej sprzedaży opiera na notowaniach ołowiu na LME. Również ceny zakupu surowców pośrednio lub bezpośrednio określone są w oparciu o poziom tych notowań.

Ze względu na wielkość zapasów surowców, produkcji w toku oraz wyrobów gotowych w Spółce (stosunkowo długi cykl obrotu zapasami) istnieje realne ryzyko negatywnych zmian notowań ołowiu na LME występujące między datą zakupu surowca i datą sprzedaży ołowiu z niego wytworzonego. W celu ograniczenia tego ryzyka spółka od końca roku 2006 przyjęła „Strategię i procedury zabezpieczania się od ryzyka zmian notowań na LME w Orzeł Biały S.A.". Zgodnie z tą strategią spółka konsekwentnie stosuje metodę zabezpieczania przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Podstawowym instrumentem zabezpieczającym są transakcje typu futures. Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania (w tys. PLN)	Stan na 31.12.2014	Stan na 31.12.2013
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny	+ 6 406	- 1 486
zobowiązania finansowe	-	1 486
aktywa finansowe	6 406	-
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	+ 5 225	- 263

Na dzień bilansowy Spółka posiadała otwarte transakcje typu futures o najdalszym terminie zapadalności 03.03.2015r. wyceniane na kwotę +1 826 tys. USD, a po przeliczeniu na PLN wartość + 6 406 tys. PLN.

Ryzyko Walutowe

W związku z opisanym powyżej ryzykiem notowań ołowiu na LME i faktem, że ołów na LME wyceniany jest w USD, spółka jest w podobny sposób narażona na ryzyko niekorzystnych zmian kursu USD/PLN. Ze względu na dużą zmienność rynku walutowego w zakresie notowań USD/PLN (volatility) od 2008 roku Zarząd spółki stosuje również politykę w tym zakresie na zasadach opisanych powyżej. Głównym celem jest zabezpieczenie przyszłej ceny sprzedaży zapasu.

Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji (bez uwzględnienia skutków w podatku odroczonego) przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania (w tys. PLN)	Stan na 31.12.2014	Stan na 31.12.2013
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny*	-2 762	1 056
zobowiązania finansowe	2 762	-
aktywa finansowe	-	1 056
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	- 6 565	+ 1 374

* łącznie z wyceną otwartych transakcji forward

Na dzień bilansowy Spółka posiada otwarte transakcje zabezpieczające (transakcje opcyjne) o najdalszym terminie zapadalności 05.03.2015 wycenione na kwotę – 2 762 tys. PLN.

Ponadto ze względu na stosowanie odroczonego terminu płatności za swoje produkty w eksporcie spółka narażona jest na ryzyko zmian kursów walut pomiędzy momentem wystawienia faktury a momentem wpływu należności z tej faktury. W związku z tym od 2013r. spółka wprowadziła system zabezpieczeń należności handlowych płaconych w EUR. Zabezpieczenie to odbywa się za pomocą zwykłych forwardów na okres zbliżony z okresem płatności za te faktury. Otwarte transakcje typu forward wyceniane są w kapitałach spółki natomiast wynik na zrealizowanych transakcjach prezentowany jest w działalności finansowej.

B.5.10. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki.

Na wyniki finansowe Spółki mogą mieć wpływ niezależne od Emitenta czynniki zewnętrzne, głównie czynniki makroekonomiczne i rynkowe. W okresie sprawozdawczym otoczenie rynkowe było korzystniejsze dla Spółki w porównaniu z rokiem 2013, ze względu na lekki spadek cen podstawowych surowców.

Na wyniki osiągnięte przez Orzeł Biały S.A. wpływ mają również ceny ołowiu na światowych giełdach. Ich zmiany wpływają na wyniki Spółki w mniejszym stopniu niż na rezultaty producentów ołowiu z surowca pierwotnego. W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym zwiększenie poziomu popytu na ołów wpływa na poprawę wyników finansowych osiągniętych przez Spółkę. Ale również odwrotnie – spadek

cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiągnięte marże handlowe w liczbach bezwzględnych. Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbliżony ze średnim okresem rotacji zapasów materiałów i półproduktów (obecnie ok. 3 m-cy). Dzięki uruchomionemu w 2013 roku mechanizmowi zabezpieczania należności w Euro, Spółka ograniczyła prawdopodobieństwo występowania niekorzystnych różnic kursowych na działalności handlowej.

Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wolniejszy wzrost, czy nawet spadek produktu krajowego brutto pociągać może za sobą spadek popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z tym ogólna sytuacja gospodarcza zarówno w Polsce, jak i na całym świecie, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych, takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocia oraz inwestycji wpływać będzie w pewnym stopniu na kondycję finansową spółki Orzeł Biały S.A. Nie można wykluczyć zatem, że pomimo dobrych długoterminowych prognoz rozwoju branży motoryzacyjnej, może nastąpić przejściowa recesja w tej gałęzi przemysłu. Sytuacja ta może spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć na osiągnięte przychody i wyniki, co dało się zauważyć w szczególności w na przełomie roku 2008/2009.

Trzeba również pamiętać, że wzrost cen surowców wyrażony w złotych jest także powiązany z kursem walut (w szczególności dolara, w którym wyceniany jest ołów na LME). Tak więc sytuacja finansowa spółki jest w dużej mierze wypadkową kształtowania się tych dwóch czynników makroekonomicznych (cena ołowiu w USD i kurs dolara).

Na wyniki Spółki mogą mieć wpływ potencjalne działania związane z koniecznością poniesienia kosztów likwidacji niektórych dotychczasowych środków trwałych oraz rekultywacji terenów przemysłowych zlokalizowanych w Bytomiu. Emitent częściowo zabezpieczył się przed negatywnymi skutkami tych działań tworząc rezerwę na dające się zidentyfikować koszty likwidacji środków trwałych i rekultywacji terenów.

B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.6.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.

Spółka Orzeł Biały S.A. generuje zdecydowaną większość przychodów w Grupie Kapitałowej, w związku z tym ryzyka ponoszone przez Spółkę dominującą są ryzykami działalności całej Grupy.

Ryzyko dekonunktury globalnej, a zwłaszcza dekonunktury w przemyśle samochodowym

Działalność Spółki, związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie prawie 90% proc. wolumenu sprzedaży Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność Orzeł Biały S.A. zależy w znacznym stopniu od sytuacji branży motoryzacyjnej. Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wzrost Produktu Krajowego Brutto (PKB) pociąga za sobą wzrost popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z powyższym ogólna sytuacja gospodarcza w Polsce, w tym kształtowanie się

czynników makroekonomicznych takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocie oraz inwestycji wpływać może w określony sposób na kondycję finansową Spółki. W związku z członkostwem Polski w UE oraz postępującym procesem globalizacji, istotny wpływ na popyt na usługi ma również globalna koniunktura w UE i na świecie. Nie można zatem wykluczyć, że nastąpi ogólnoswiatowy kryzys gospodarczy, czy załamanie gałęzi przemysłu motoryzacyjnego. Konieczność znalezienia przez Spółkę nowych odbiorców na produkty lub sprzedaż ołowiu bezpośrednio na LME, mogłaby spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki.

Ryzyko związane z konkurencją

Krajowy rynek surowca, na którym działa Orzeł Biały S.A. obecnie skoncentrowany jest głównie w działalności paru firm: Orzeł Biały S.A., Baterpol S.A., oraz od 2010 r. ZAP Sznajder Batterien S.A. Konkurencję Spółki stanowią również firmy wywożące surowce ołowionośne za granicę oraz przetwarzające je na rynku polskim. Uruchomienie nowych zakładów w branży mogłoby spowodować zaostrzenie konkurencji, co w konsekwencji mogłoby odbić się niekorzystnie na działalności Spółki oraz osiągniętych przez nią wynikach. Orzeł Biały S.A. ograniczając ryzyko od wielu lat wypracowuje opinię wiarygodnego dostawcy i odbiorcy, zarówno pod względem jakości jak i terminowości dostaw/odbiorów. Potwierdzeniem tego jest od 2010 roku zarejestrowana na Londyńskiej Giełdzie Metali marka ołowiu Orzeł Biały S.A. (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME. Ponadto Emitent wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów zainwestował w zaplecze do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych, między innymi w celu rozwoju aktualnych oraz wdrażania nowych produktów w dziedzinie produkcji ołowiu rafinowanego i jego stopów, a także wdrożenia technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne. Dzięki tym działaniom Orzeł Biały S.A. staje się bardziej konkurencyjny ograniczając tym samym ryzyko związane z konkurencją.

Ryzyko związane ze szkodami górniczymi

Zakłady Spółki znajdują się na terenach, na których prowadzona była działalność górnicza. W związku z tym istnieje ryzyko powstania szkód górniczych na gruntach i nieruchomościach zabudowanych budynkami Spółki. Co do zasady, koszty takich szkód pokrywają spółki zajmujące się wydobywaniem węgla. Nie można jednak wykluczyć, że odszkodowanie nie zostanie przyznane lub zostanie Spółce przekazane po długim okresie. Zwrócić należy również uwagę, że odszkodowanie nie obejmuje zwykle kosztów utraconych korzyści, a te, w przypadku Spółki, mogą być niewspółmiernie wysokie w porównaniu do faktycznych szkód, czy kosztów odtwarzania majątku. Każda taka sytuacja może niekorzystnie odbić się na osiągniętych przez Spółkę wynikach.

Ryzyko związane z dużą awarią

Działalność Spółki Orzeł Biały S.A., jak każdej Spółki produkcyjnej, opiera się na prawidłowo działających maszynach i urządzeniach. Nie można w związku z tym wykluczyć zaistnienia poważnej awarii powodującej przejściowe ograniczenie możliwości wytwórczych Spółki lub uniemożliwiającej prawidłowe działanie zakładu.

Sytuacja taka może spowodować przerwy w produkcji, utratę lub ograniczenie posiadanych kontraktów, co z kolei może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę przychody i wyniki. Spółka ogranicza wystąpienie niniejszego ryzyka poprzez opracowanie i wdrożenie procedur postępowania na wypadek wystąpienia awarii oraz poprzez tworzenie rezerwy technologicznej.

Ryzyko związane z ograniczeniami dostaw gazu i energii elektrycznej

Głównymi źródłami energii w procesach hutniczych są gaz i energia elektryczna, których dostawy realizowane są przez podmioty zewnętrzne. Umowy z dostawcami nakładają na Spółkę obowiązek ograniczania poboru czynników energetycznych na zasadach obowiązujących wszystkich krajowych odbiorców przemysłowych w sytuacji deficytu energii na krajowym rynku. Istnieje ryzyko, że przy wprowadzeniu ograniczeń dostaw przez dostawców jednego z mediów nastąpi ograniczenie zdolności produkcyjnych, a w konsekwencji zmniejszonej produkcji, co mogłoby mieć wpływ na wynik finansowy Spółki.

Ryzyko związane z inwestycją zrealizowaną w ramach Programu Inwestycyjnego na latach 2011 – 2013

Spółka Orzeł Biały nie może wykluczyć, że w wyniku zrealizowanych projektów w ramach Programu Inwestycyjnego na lata 2011-2013, nie wystąpią nieprzewidziane problemy – techniczne, technologiczne, operacyjne czy też ukryte wady instalacji, urządzeń, awarie systemów informatycznych itd., które mogłyby skutkować nieosiągnięciem planowanych wskaźników środowiskowych, produkcyjnych, a w konsekwencji brakiem uzyskania częściowego umorzenia pożyczki preferencyjnej, zwrotu dotacji lub innych konsekwencji. Ponadto na ryzyko związane z nową inwestycją mogą mieć wpływ także inne czynniki z ogólnego otoczenia Spółki, opisane w pozostałych ryzykach niniejszego sprawozdania, jak i tzw. siła wyższa w postaci zjawisk nadzwyczajnych.

Ryzyko kadrowe

Działalność Orzeł Biały S.A. uzależniona jest od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Orzeł Biały S.A. nie może zapewnić, że ewentualne zmiany w składzie kierownictwa, odejście kluczowych doświadczonych osób, nie będą miały negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. W przypadku nagłego odejścia kluczowych osób Spółka mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z finansowaniem przez Skarb Państwa działalności podmiotu zależnego

Ryzyko związane jest z finansowaniem przez Skarb Państwa działań spółki zależnej. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. w Bytomiu, podmiot zależny Spółki Orzeł Biały S.A., prowadzi powierzoną jej przez Skarb Państwa działalność w zakresie odwadniania wyrobisk po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w Niece Bytomskiej i finansowaną przez Skarb Państwa w formie dotacji podmiotowej.

Podstawą prawną powierzenia oraz finansowania kosztów działań odwadniających (w tym ogólnych kosztów funkcjonowania) Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. jest od dnia 01.01.2014 r. ustawa z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (która zastąpiła obowiązującą do dnia 31.12.2013 r.

dotychczasową ustawę z dnia 17 lutego 2006 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów), zgodnie z którą dotacja budżetowa na wykonywanie przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. działań w zakresie odwadniania została przewidziana do 31.12.2020 r., oraz zawierane w jej wykonaniu na dany rok umowy pomiędzy Ministrem Gospodarki a Centralną Pompownią Bolko sp. z o.o., określające m.in. zobowiązanie do wykonania określonych działań oraz wysokość dotacji na dany rok. Kwota dotacji planowanej na konkretny rok jest ujmowana w ustawie budżetowej.

W związku z opisaną wyżej specyfiką finansowania powierzonych przez Skarb Państwa działań Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. istnieje ryzyko opóźnienia płatności budżetowych oraz konieczność stosowania ograniczeń wynikających z dysponowania środkami publicznymi.

Do otrzymanych dotacji stosuje się przepisy dotyczące jej ewentualnego zwrotu, o którym mowa m.in. w art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub wydania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych, o których mowa w art. 177 oraz art. 179 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Podobnie, w przypadku stwierdzenia wydatkowania dotacji w sposób niezgodny z przeznaczeniem w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych na Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. spoczywać może m.in. obowiązek zwrotu wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem kwot.

W związku ze wskazaną wyżej zmianą podstawy prawnej przekazywania Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. dotacji budżetowej (tj. wejście w życie nowej ustawy), przepisy uchwalonej ustawy z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów wymagają wydania przez Komisję Europejską pozytywnej decyzji w zakresie oceny zgodności dotacji ze wspólnotowymi przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (art. 14 ustawy). W celu potwierdzenia (dla celów pewności prawnej), że przekazywana dotacja nie stanowi pomocy publicznej Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonał w dniu 30 października 2013 r. zgłoszenia do Komisji Europejskiej dotacji indywidualnej dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. (jako nieprzyznanej na podstawie programu pomocowego) jako środka niestanowiącego pomocy publicznej.

W dniu 15 października 2014 r. Komisja Europejska wydała pozytywną decyzję w sprawie Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o., tj. uznała, że dotacja dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. nie stanowi pomocy publicznej. Decyzja potwierdza możliwość przekazywania dotacji na podstawie wyżej wymienionej ustawy.

Ryzyko związane z rekultywacją gruntów

Lokalizacja, w której Spółka prowadzi obecnie swoją działalność była w przeszłości terenem, na którym prowadzono działalność górniczą, związaną z eksploatacją gruntów. Orzeł Biały S.A. jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą związaną z oddziaływaniem na środowisko naturalne. Trzon regulacji dotyczących instrumentów ochrony środowiska zawiera ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, gdzie przewidziano szereg instrumentów, które mają zapewnić dostateczną ochronę środowiska naturalnego. Co do zasady, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, odpowiedzialność w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą lub

wystąpienia szkody w środowisku ponosi podmiot korzystający ze środowiska, który jest obowiązany niezwłocznie podjąć odpowiednio działania zapobiegawcze czy naprawcze. Przedsiębiorcy, tacy jak Orzeł Biały S.A., prowadzący działalność gospodarczą na terenach uprzednio eksploatowanych przez przemysł, w tym w szczególności górniczy i w związku z tym zanieczyszczonych od dziesięcioleci, mogą być zobowiązani do dokonania rekultywacji gruntów zajętych pod swoją działalność, mimo że często do zanieczyszczenia gruntu nie przyczynili się w stopniu znacznym. Przeprowadzenie rekultywacji takich terenów jest z reguły operacją prowadzoną w dłuższym okresie czasu.

Zdecydowana większość nieproduktywnych gruntów została zbyta przez Spółkę. Istnieje jednak ryzyko, że Spółka może być zobowiązana do przedsięwzięcia środków w celu rekultywacji niektórych gruntów, które wcześniej były jego własnością, co może spowodować konieczność poniesienia przez Spółkę Orzeł Biały S.A. dodatkowych kosztów i w konsekwencji wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki.

W związku z występowaniem ryzyka związanego z koniecznością w przyszłości rekultywacji gruntów będących w posiadaniu Spółki Orzeł Biały, Spółka utworzyła z tego tytułu rezerwę zaksięgowaną w ciężar wyniku finansowego za rok 2013. Szczegółowe informacje o utworzonej rezerwie zostały opublikowane w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A. za rok 2013 z dnia 20.03.2014 r. pkt. B.5.3. oraz raporcie bieżącym nr 9/2014 z dnia 06.03.2014 r.

Ryzyko związane z terminem obowiązywania istotnych umów Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka jest stroną kilku istotnych umów sprzedaży. Większość przedmiotowych umów obowiązuje do końca grudnia każdego roku. Aby utrzymać pewność odbioru przez nabywców ołowiu i stopów ołowiu, Orzeł Biały S.A. związał się z nimi średniookresowymi kontraktami. Choć cena poszczególnych partii towaru dostarczanych przez Spółkę jest każdorazowo ustalana w oparciu o średnią miesięcznych oficjalnych notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali i nie została sztywno określona umowami, kontrakty te zapewniają Spółce odbiór jej produktów przez Kontrahentów. W związku z powyższym może się pojawić ryzyko związane z jednoczesnym wygaśnięciem wszystkich umów i nie zawarciem nowych średniookresowych umów, co może skutkować brakiem stałych odbiorców produktów Spółki, a w konsekwencji może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przychody i wyniki finansowe.

Ryzyko związane z notowaniem ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali Nieżelaznych – London Metal Exchange (LME)

Cena ołowiu na świecie ustalana jest w warunkach rynkowych i zależna jest m. in. od popytu i podaży tego surowca. Podstawowe znaczenie dla ceny ołowiu na świecie ma jego notowanie na Giełdzie Metali Nieżelaznych w Londynie – LME. Ewentualne spowolnienie w branży motoryzacyjnej, z którą związana jest działalność Spółki oraz spadki cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME) to jedne z czynników, które wpływają na działalność Spółki. Istnieje w związku z tym ryzyko, że w przypadku załamania się popytu na ołów oraz trwałego spadku jego notowań, Spółka będzie uzyskiwać niższą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich

produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu i w konsekwencji wyniki finansowe osiąmane przez Spółkę ulegną pogorszeniu. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami ołowiu następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z nasileniem eksportu złomu akumulatorowego

Złom akumulatorowy jest traktowany jako odpad niebezpieczny. W związku z tym, zarówno w celu jego wwiezienia jak i wywiezienia z terytorium Polski konieczne są odpowiednie zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Na chwilę obecną polscy recyklerzy zużytych akumulatorów posiadają wolne moce przerobowe, dlatego nie ma uzasadnienia dla eksportu zużytych akumulatorów za granicę. Jednak ze względu na fakt, iż producenci ołowiu w innych krajach traktują import zużytych akumulatorów, jako uzupełnienie ich podstawowych źródeł dostaw, mogą oni zaoferować wyższe ceny, co zachęca do sprzedaży złomu akumulatorowego za granicę. Działanie takie spowodowałoby zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność handlową, sytuację finansową oraz osiąmane wyniki.

Ryzyko związane ze zmianą technologii produkcji akumulatorów

Zarząd nie może wykluczyć, że zmieni się technologia produkcji akumulatorów z kwasowo - ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu. W przypadku zmiany technologii dostęp Emitenta do surowca, jak i popyt na jego produkty, mógłby się znacznie zmniejszyć, co mogłoby wpłynąć istotnie na pogorszenie sytuacji finansowej Spółki.

Ryzyko związane z notowaniami walut

Ze względu na formuły cenowe obowiązujące na rynku zarówno po stronie skupu jak i sprzedaży Spółka ma otwartą pozycję walutową w stosunku do USD, a co za tym idzie jest narażona na czynniki ryzyka z tym związane. Zmiany kursów walut mogą, więc wpłynąć na osiąmane przez Spółkę wyniki finansowe. W szczególności spadek kursu dolara może negatywnie wpłynąć na osiąmane wyniki finansowe. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami dolara następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Ryzyko mogą, więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a zwłaszcza uregulowań dotyczących prawa ochrony środowiska naturalnego. Każda zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności podnoszenie lub obniżanie wymogów z zakresu ochrony środowiska stawianych przedsiębiorcom może wywierać negatywne skutki dla działalności Spółki, przykładowo poprzez wzrost

kosztów jej funkcjonowania lub utratę konkurencyjności.

Również prawo ochrony środowiska stanowione przez organy Unii Europejskiej podlega ciągłej ewolucji, także w zakresie gospodarowania odpadami, co wpływa na przepisy prawa polskiego. Zmiany przepisów prawa z tym związane mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Spółki. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi.

Ponadto zmiany przepisów i możliwe ryzyko długotrwałości procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych mogą doprowadzić do sytuacji, w których mogą wystąpić opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji. Może to pociągnąć za sobą konieczność poniesienia podwyższonych opłat i kar ekologicznych, ograniczenia w produkcji, zmniejszenia sprzedaży, a w konsekwencji może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Orzeł Biały S.A. Szczególnie „wrażliwa” na otoczenie prawne jest realizacja projektów współfinansowanych ze środków publicznych (fundusze UE i budżet państwa). Zmiany w przepisach prawa powodować mogą problemy z jego interpretacją, co skutkować może (w przypadku nieprawidłowego rozliczania dotacji przez Beneficjenta) zmniejszeniem lub koniecznością zwrotu udzielonego dofinansowania.

Ryzyko związane z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia w sprawie „REACH”

Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (zwane dalej Rozporządzeniem REACH) wprowadzone zostały zasady i procedury postępowania w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Zakresem swoich procedur obejmuje on również niektóre substancje, preparaty i wyroby będące produktami przemysłu metali nieżelaznych.

Produkowane przez Emitenta substancje wyłączone są z obowiązku rejestracji, jako tzw. substancje odzyskiwane i spełniają wymagania dla substancji zwolnionych tj.

- substancje pierwotne zostały zarejestrowane przez innych producentów,
- odzyskiwane przez Orzeł Biały substancje są identyczne z zarejestrowanymi.

Zgodnie z Art. 6 Rozporządzenia w sprawie Reach, Spółka „Orzeł Biały” S.A. dokonała natomiast rejestracji właściwej ołowiu importowanego spoza Unii Europejskiej.

Na podstawie analizy własnej oraz opinii instytucji rządowych i prawnych, nie można wykluczyć, że zostanie przyjęta jednoznaczna interpretacja, co do produktów, które powinny podlegać obowiązkowi rejestracji i może być ona sprzeczna z przyjętym stanowiskiem Spółki. To mogłoby spowodować czasowe ograniczenia sprzedaży produktów przy wprowadzeniu do obrotu na terytorium UE.

B.6.2. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Czynniki istotne dla rozwoju Emitenta w sposób bezpośredni i pośredni.

A-Czynniki zewnętrzne

Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja w Polsce i na świecie

Na spółkę ma wpływ wiele czynników zewnętrznych, najistotniejsze zostały opisane w ryzykach niniejszego sprawozdania w punkcie B.6.1. Niekorzystne w ostatnim czasie dla Spółki jest otoczenie rynkowe, co dało się odczuć szczególnie w poprzednim roku sprawozdawczym 2013, a wynikało z silnego wzrostu cen surowców ołowionośnych, który był niezależny od bieżącej koniunktury na giełdzie metali i spowodował spadek rentowności na podstawowej działalności Spółki.

Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska; pozyskiwania środków na badania i rozwój; uzyskiwania patentów.

Spółka na bieżąco monitoruje i dostosowuje swoje wewnętrzne procedury do zmian przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska jak i monitoruje możliwość pozyskania środków na badania i rozwój oraz czyni starania w celu uzyskania patentów. Przykładem tych działań jest uruchomienie Ośrodka Badawczo-Rozwojowego w Spółce, jako zaplecza do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Działania te powinny zaowocować wdrożeniem technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne.

Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej

Nie można jednoznacznie wykluczyć nagłego pojawienia się nowych technologii w branży hutniczej mogącej zmienić istniejący stan w tym zakresie, dlatego też Spółka stale monitoruje stan wiedzy naukowej i przemysłowych w tym zakresie.

Ograniczenie dostępu do surowców odpadowych będących podstawą recyklingu

Spadek podaży złomu akumulatorowego na rynku, a w związku z tym wzrost cen – taka sytuacja może mieć niekorzystny wpływ na działalność Spółki. Ponadto nie można także wykluczyć sytuacji, w której ilość pozyskiwanych odpadów może się zmniejszyć np. w wyniku pojawienia się nowego podmiotu na rynku lub swobodnego przepływu odpadów w ramach UE w wyniku nowych regulacji prawnych, bądź z powodu zmiany technologii akumulatorów z kwasowo-ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu.

Wzrost cen energii

Energia w procesach hutniczych jest jednym z podstawowych kosztów produkcji. Jedynym możliwym sposobem na kompensację rosnących cen energii w Spółce jest optymalizacja zużycia energii, ciągłe monitorowanie założonych wskaźników zużycia oraz wprowadzanie nowoczesnych technologii o mniejszym zużyciu energii.

Efekt skali

Hutnictwo należy do dojrzałych gałęzi o dużym znaczeniu korzyści skali i produkuje w dużej mierze dobra niemarkowe. Konkuruje na rynku poprzez zróżnicowanie produktów lub cenowo. Główny typ innowacji jest zorientowany procesowo i nakierowany jest na obniżkę kosztów produkcji.

Zmiany przepisów i regulacji w zakresie zasad inwestowania przez fundusze emerytalne

Emitent posiada informacje na temat potencjalnych zmian jakie mogą nastąpić w zakresie inwestowania przez fundusze, a wynikające ze zmiany ustawy z dnia 28.08.1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, między innymi ze względu na wprowadzone zasady obowiązkowego inwestowania części aktywów otwartego funduszu w poszczególne kategorie lokat. Przepisy stanowią, że do 2017 r. będą zmieniały się procentowe limity dotyczące łącznej wartości lokat aktywów otwartego funduszu emerytalnego w kategorii m.in. takiej lokaty jak akcje spółek, co może mieć wpływ na popyt na akcje Spółki, a w konsekwencji na sytuację akcjonariuszy, ponieważ zmiana zasad inwestowania może wpłynąć na zmiany kursu akcji.

B- Czynniki wewnętrzne

Zdolność do wprowadzania zmian

Zdolność do wprowadzania zmian zależna jest od stopnia przygotowania potencjału kadrowego do planowanych zmian oraz poziomu motywacji, który widoczny jest w stopniu zaangażowania w trakcie procesu. Spółka Orzeł Biały S.A. nieustannie dba o podwyższanie kwalifikacji swoich Pracowników oraz ich motywowanie, dzięki czemu aktywnie współuczestniczą w procesie rozwoju zakładu oraz działaniach o charakterze innowacyjnym. To pozwala Spółce elastycznie dostosowywać się do ciągłych zmian w otoczeniu Spółki.

Poziom wiedzy technicznej i technologicznej

Orzeł Biały S.A. posiada kadrę pracowniczą o dużym potencjale wiedzy technicznej i technologicznej. Ponadto, stan wiedzy jest systematycznie podnoszony i aktualizowany o zmiany w przepisach prawa między innymi poprzez szkolenia, prace zespołowe, uczestnictwo w pracach koła Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Metali Nieżelaznych (SITMN), stałą współpracę z Instytutem Metali Nieżelaznych z Gliwic (IMN) oraz indywidualnie przez każdego pracownika w ramach planów szkoleń.

Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi

Współpraca z ośrodkami naukowo-badawczymi opiera się na formule uzyskania obustronnych korzyści. Takie zorientowanie na wspólny cel pozwala na zrównoważony rozwój instytucji badawczej i Spółki. Wzorowym przykładem w tym zakresie jest długoletnia współpraca Orzeł Biały S.A. z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach, z którym realizowane są projekty współfinansowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ograniczenie emisji

Spółka nieustannie realizuje plany związane ze skutecznym ograniczaniem emisji w celu poprawy jakości środowiska, w trosce o jakość otoczenia przedsiębiorstwa. Orzeł Biały planując nowe inwestycje, poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, ma na celu ograniczanie oddziaływania na środowisko naturalne dostosowując się jednocześnie do nowych regulacji prawnych związanych z ochroną środowiska.

Zakres inwestycji

W okresie sprawozdawczym Spółka była w zaawansowanej fazie realizacji programu Inwestycyjnego na lata 2011-2013, w ramach którego realizowała dwa projekty: Budowę własnego Ośrodka Badawczo Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych z pomocą środków z UE oraz z pomocą preferencyjnej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizowała projekt: „Racjonalizacji gospodarki odpadami niebezpiecznymi poprzez zakup instalacji do przerobu „Złomu akumulatorowego”. Informacje na temat zaawansowania inwestycji zamieszczone są w punkcie B.4.4. niniejszego sprawozdania.

Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych

Kompetentna kadra pracownicza Spółki oraz wdrożone zaawansowane procedury logistyczne umożliwiły skuteczne zarządzanie procesem inwestycyjnym oraz terminową realizację harmonogramów.

B.6.3. Perspektywy rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Orzeł Biały S.A. chce być konkurencyjny nie tylko na rynku polskim, ale i europejskim. W tym celu podejmuje szereg działań. Jednym z nich jest uruchomiony nowoczesny Ośrodek Badawczo Rozwojowy, dzięki któremu będzie wzrastać jakość i różnorodność produktów Spółki, co wpłycie na jej konkurencyjność. Spółka podejmuje działania w celu wdrażania najlepszych standardów charakterystycznych dla sektora automotive. Emitent inwestuje w kapitał ludzki oraz rozwój intelektualny, w celu dostosowania się do europejskich standardów rynkowych. Spółka ogromną wagę przykłada do spraw bezpieczeństwa pracy, chcąc zapewniać swoim pracownikom wysokie standardy pracy.

Emitent koncentruje się głównie na swojej podstawowej działalności, w celu zwiększenia swojej rentowności. Prowadzi analizy, by uchwycić obszary mało efektywne lub nieefektywne, optymalizuje koszty.

Ponadto, Emitent wraz z jednostkami projektowymi i badawczymi analizuje techniczne i ekonomiczne warianty dalszego rozwoju Spółki. Przedmiotem tych analiz są zmiany technologii, doskonalenie, jak i rozbudowa istniejących instalacji.

W ramach szerokiego planu rozwoju, Orzeł Biały S.A. od kilku lat przy współudziale władz samorządowych miast Bytomia i Piekar Śląskich uczestniczy w projektach: Bytomski Park Przemysłowy oraz Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich.

B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 07.05.2013 r. Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A., podjęła Uchwałę nr 643/VIII/2013, zgodnie z którą przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki Orzeł Biały S.A. oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za lata 2013 - 2015 dokonuje firma Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy Rondzie ONZ 1, która jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130. Umowa z Biegłym Rewidentem została zawarta na okres umożliwiający przeprowadzenie przeglądu i badania sprawozdań finansowych za lata 2013, 2014, 2015.

Przed zmianą w 2013 roku, Spółka nie korzystała z usług wybranego podmiotu, w zakresie przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej. Spółka o wyborze biegłego rewidenta informowała w raporcie bieżącym nr 7/2013 z dnia 07.05.2013 r.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych wypłacone lub należne za rok zakończony dnia 31.12.2014 r. i dnia 31.12.2013 r. w podziale na rodzaje usług:

Rodzaj usługi	Rok zakończony 31 grudnia 2014	Rok zakończony 31 grudnia 2013
Obowiązkowe badanie rocznego sprawozdania finansowego	120	120
Inne usługi poświadczające	–	–
Usługi doradztwa podatkowego	–	–
Pozostałe usługi	–	–
Razem	120	120

B.8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2014**Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego**

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego, z wyjątkiem gruntów inwestycyjnych, wyceny pochodnych instrumentów finansowych i wydzielania aktywów przeznaczonych do sprzedaży, gdy ich wartość jest niższa od wartości bilansowej. Należności i zobowiązania początkowo ujmowane są w wartości godziwej.

Wartość bilansowa ujętych zabezpieczanych aktywów i zobowiązań jest korygowana o zmiany wartości godziwej, które można przypisać ryzyku, przed którym te aktywa i zobowiązania są zabezpieczane.

Sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

Oświadczenie o zgodności

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez UE („MSSF UE”). Na dzień zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości MSSF różnią się od MSSF UE. Spółka skorzystała z możliwości, występującej w przypadku stosowania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez UE, zastosowania KIMSF 21 dopiero od okresów rocznych rozpoczynających się 01.01.2015 r. natomiast zmian do MSSF 2 oraz zmian do MSSF 3 będących częścią zmian wynikających z przeglądu MSSF 2010-2012 od okresów rocznych rozpoczynających się 01.01.2016 r.

Oświadczenie o stosowanych zasadach rachunkowości

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia sprawozdania finansowego za rok 2014 są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31.12.2013 r., z wyjątkiem zastosowania zmian do standardów oraz nowych interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu 01.01.2014 r.

B.9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. „Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce Orzeł Biały S.A.” przekazuje oddzielnie, jako załącznik do Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A.