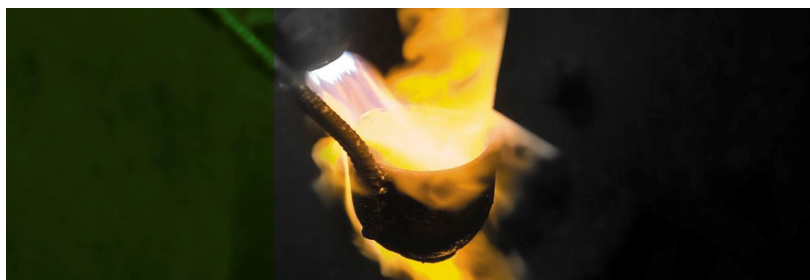


*SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
ORZEŁ BIAŁY S.A. za rok 2013*

20 marca 2014 roku



Spis treści

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU	3
B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2013	4
B.1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.	4
B.2. ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ	15
B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.	19
B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.	24
B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI	43
B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.	56
B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	67
B.8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2013	67
B.9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.	68

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

Przedstawiamy jednostkowe roczne sprawozdanie podsumowujące działalność Spółki Orzeł Biały S.A. w roku 2013. Dla Orła Białego rok ten był bardzo istotny, gdyż z jednej strony spółka z powodzeniem doskonała swoje produkty znajdując na nie nabywców, a z drugiej musiała radzić sobie z niesprzyjającymi warunkami na rynku surowca. Rok 2013 był również niezwykle ważny dla mnie osobiście, ponieważ w październiku dołączyłem do zespołu Orła Białego z nadzieją, że swoim doświadczeniem i działaniami przyczynię się do dalszego rozwoju Spółki.

Ubiegłoroczne wyniki nie były zadowalające, z uwagi na niekorzystną sytuację na rynku surowca, która to w dużej mierze przełożyła się istotnie na nasze rezultaty. W 2013 r. Orzeł Biały wypracował 407 610 mln zł przychodów, czyli o 4,2% więcej niż rok wcześniej. Wynik netto wyniósł minus 25 938 mln zł wobec zysku netto w wysokości 10,9 mln zł w 2012 r.

Znaczący wpływ na wynik finansowy za 2013 r. miało utworzenie rezerw i odpisów, w większości o charakterze bezgotówkowym. Działanie to było efektem dokonanego z początkiem bieżącego roku przeglądu i audytu wewnętrznego oraz planowanym w drugim kwartale 2014 r. przeniesieniem całej działalności Spółki z Bytomia do Piekar Śląskich. Dostosowując się do zaistniałej sytuacji rynkowej, w głównej mierze skupiamy się na naszej podstawowej działalności, weryfikujemy efektywność poszczególnych obszarów Spółki. Dodatkowo korzystając z doświadczeń zakładów europejskich, prowadzimy działania optymalizujące poszczególne procesy, poprawiające efektywności kosztowe.

W bieżącym roku kończymy duży trzyletni program inwestycyjny, w ramach którego wybudowaliśmy własny Ośrodek Badawczo – Rozwojowy. Realizacja programu inwestycyjnego docelowo zaowocuje wdrożeniem technologii bardziej zaawansowanych technicznie, przy jednoczesnym ograniczeniu ich potencjalnie negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne. Zrealizowane inwestycje przyczynią się do poprawy wskaźników środowiskowych w wielu obszarach działalności Spółki, a także do rozwoju jej kompetencji technologicznych i produktowych w najbliższych latach. Dzięki temu Spółka staje się coraz bardziej konkurencyjna. Bardzo ważnym dla nas obszarem jest jakość i bezpieczeństwo, dążymy zatem do osiągnięcia najwyższych standardów w tym obszarze.

Znaczący wpływ na działalność Spółki w bieżącym roku może mieć otoczenie prawne i planowane zmiany w ustawie o bateriach i akumulatorach, są to jednak czynniki zewnętrzne, na które Spółka nie ma wpływu, do których musi się dostosowywać.

Podsumowując, otoczenie zewnętrzne powoduje, że konieczne są zmiany w różnych obszarach naszej działalności, skupienie się na priorytetach i strefach najbardziej opłacalnych dla Spółki, stanowi dla nas istotny aspekt. Wymaga to inwestycji w kapitał ludzki oraz upływu czasu.

Jednakże z optymizmem patrzę w przyszłość i jestem przekonany, że nasza Spółka ma duży potencjał do dalszego rozwoju, a nasze wspólne działania umocnią pozycję Spółki nie tylko na rynku polskim ale i europejskim.

Zachęcam Państwa do lektury niniejszego jednostkowego rocznego sprawozdania Spółki Orzeł Biały.

Z wyrazami szacunku,
Michael Rohde Pedersen
Prezes Zarządu Orzeł Biały S.A.

WSTĘP

Poniższe sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A. za 2013 rok zostało sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami.

B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2013

B.1 PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

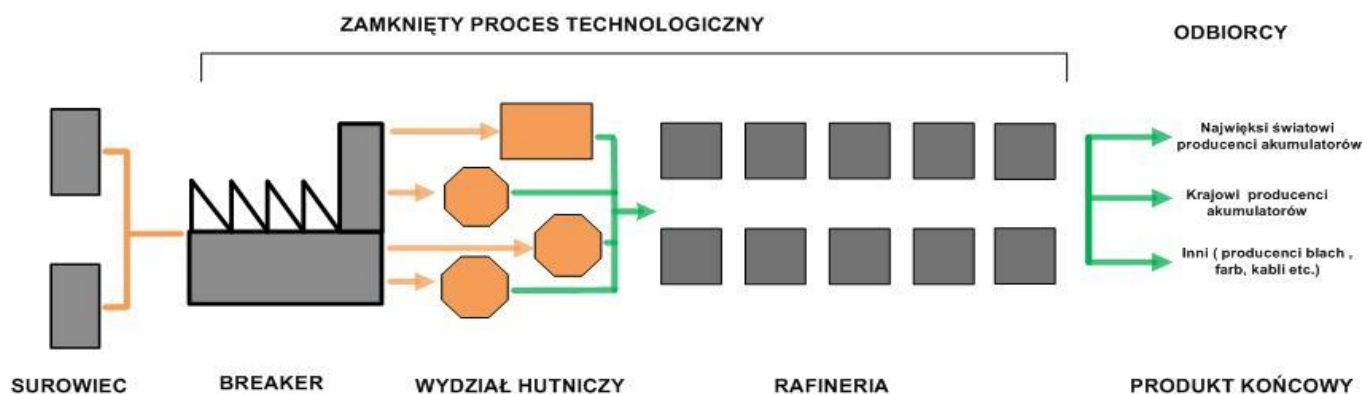
Spółka Orzeł Biały S.A. (Spółka, Emitent) ma siedzibę w Piekarach Śląskich 41-946, przy ul. Roździeńskiego 24, nie posiada żadnych innych samobilansujących się oddziałów (zakładów).

Zatrudnienie w osobach na dzień 31.12.2013 roku w Spółce Orzeł Biały S.A. wyniosło 199 osób, a na koniec analogicznego okresu roku poprzedniego 189. Spółka Orzeł Biały S.A. jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.

Głównym przedmiotem działalności spółki Orzeł Biały S.A. jest recykling zużytych akumulatorów kwasowo - ołowiowych i innych materiałów ołowionośnych. Podstawowym efektem procesu produkcyjnego jest ołów miękki oraz stopy ołowiowo-antymonowe (dalej stopy antymonowe) i ołowiowo-wapniowe (dalej stopy wapniowe). Całość procesu technologicznego przebiega w kilku etapach: kruszenie złomu akumulatorowego na wydziale przerobu złomu akumulatorowego (tzw. breaker), przetop hutniczy materiałów ołowionośnych na wydziale hutniczym, rafinacja ołowiu surowego (powstanie produktu końcowego) na wydziale rafinerii.

Należy podkreślić, że etapy prowadzące do wytworzenia ołowiu, zarówno surowego wytwarzanego w procesie hutniczym, jak i rafinowanego otrzymywanego w rafinerii wymagają nie tylko odpowiedniego zaplecza technicznego, ale również zdobywanej przez lata wiedzy i doświadczenia związanego z procesem technologicznym, niezbędnego do wytworzenia produktu, który zadowoli najbardziej wymagających odbiorców. Polem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami głównie baterii kwasowo-ołowiowych będących w obrocie na rynku w Polsce. Ambicją Spółki jest wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii tego rodzaju oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

SCHEMAT TECHNOLOGICZNY Spółki Orzeł Biały S.A.



Powyższy schemat obrazuje zamknięty proces technologiczny. Do głównych czynników sukcesu implikowanych przez zrealizowane w ostatnich latach inwestycje w Zakładzie należą przede wszystkim, obniżenie kosztów przerobu ołowiu wtórnego ze złomu akumulatorowego oraz zwiększenie konkurencyjności kosztowej przedsiębiorstwa na rynku, zwiększenie wydajności z przetopu ołowiu pozyskanego ze złomowania akumulatorów oraz poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Działania redukujące szkodliwe oddziaływanie procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko wpływają na zmniejszenie negatywnego oddziaływania i pozytywny wizerunek zewnętrzny Spółki.

Branża, w której działa Spółka wciąż się rozwija, a to wymaga nieustannych inwestycji i unowocześniania technologii. Szczególnie istotne jest podnoszenie standardów związanych z ochroną środowiska. Produkcja w zakładach ulega ciągłej specjalizacji. Do 2002 r. Spółka wytwarzała wyłącznie ołów surowy. Dzięki uruchomieniu nowej rafinerii ołowiu Orzeł Biały mógł zacząć produkować nie tylko surowiec dla rafinerii, ale i ołów rafinowany i stopy ołowiu. Są to produkty końcowe, a ich odbiorcami są producenci akumulatorów.

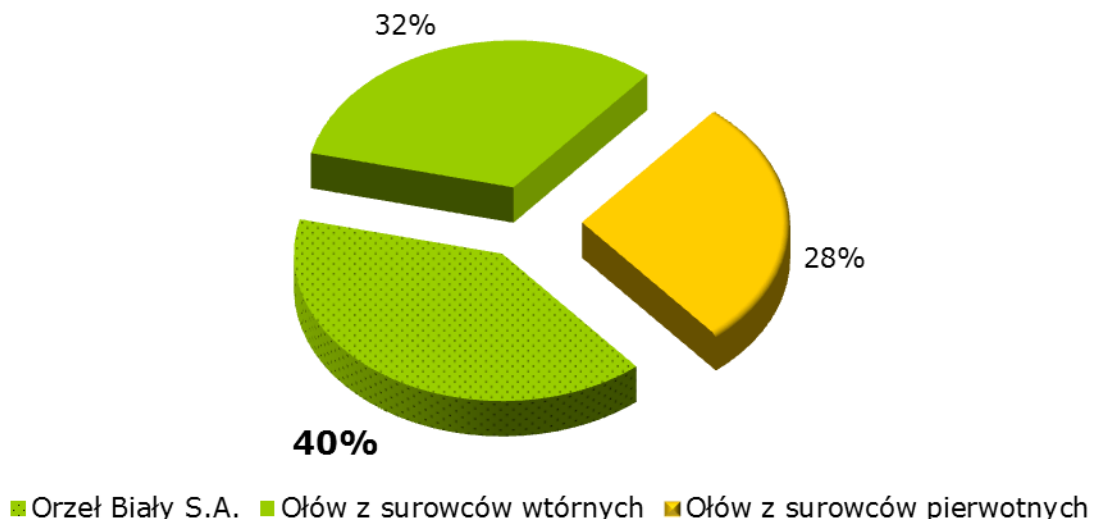
Orzeł Biały kończy proces inwestycyjny w ramach „Programu inwestycyjnego na lata 2011-2013”. Z pomocą środków publicznych Emitent realizował dwa projekty: „Utworzenie Ośrodka Badawczo - Rozwojowego, modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych” dofinansowanego z POIG 4.5.2.” oraz projekt „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...)” - dofinansowanego w postaci preferencyjnej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW).

Inwestycje Spółki są poniekąd konsekwencją realizacji kluczowych założeń strategii spółki między innymi ochrony środowiska, dążenia do zwiększenia liczby gatunków asortymentu, wzrostu ich jakości, czy optymalizacji kosztów.

Permanentne dążenie do wzrostu, jakości wytwarzanych stopów spowodowało, iż z pomocą funduszy pozyskanych z UE, Spółka kończy budowę własnego Ośrodka Badawczo – Rozwojowego, dążąc w ten sposób do stałej poprawy jakości produktów oraz spełniania oczekiwań najbardziej wymagających klientów, stając się tym samym coraz bardziej konkurencyjną. Inwestycje Spółki docelowo przyczynią się do poprawy wskaźników środowiskowych w wielu obszarach działalności Spółki, a przede wszystkim przyczynią się do rozwoju kompetencji technologicznych i produktowych - produkcja nowych stopów ołowiu zgodnie z najnowszymi trendami rozwoju technologii w branży akumulatorowej oraz obniżenia kosztów.

Orzeł Biały jest głównym producentem ołowiu rafinowanego w Polsce i znaczącym dla gospodarki zakładem przemysłu metali nieżelaznych. Na rynku działają producenci ołowiu pierwotnego pozyskiwanego z surowców naturalnych oraz firmy uzyskujące ołów wtórnie, w procesie recyklingu. Do tych ostatnich zalicza się Orzeł Biały. W Polsce jest czterech producentów ołowiu rafinowanego. Oprócz Spółki Orzeł Biały S.A. są to: KGHM S.A., który wybudował w 2007 roku rafinerię ołowiu w Hucie Miedzi „Legnica”, Huta Cynku Miasteczko Śląskie S.A. i Baterpol S.A. Od 2010 roku producentem ołowiu z surowców wtórnych jest ZAP Sznajder Batterien S.A.

Udział Orzeł Biały S.A. w rynku ołowiu w Polsce w 2013 r.



Źródło: dane IGMNiR, raporty okresowe spółek giełdowych

Działalność Spółki opiera się na recyklingu złomu akumulatorowego. Spółka posiada potencjał produkcyjny zdolny do przerobu 100 tys. ton złomu akumulatorowego. Aby w pełni wykorzystać moce przerobowe Spółka sukcesywnie występuje o zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na sprowadzenie z zagranicy odpadów niebezpiecznych w postaci złomu akumulatorowego i innych

surowców, w ten sposób uzupełniając bazę surowcową dostępną na rynku krajowym.

Jako lider na rynku recyklingu akumulatorów ołowiowych Orzeł Biały S.A. poczuwa się do szczególnej odpowiedzialności za ochronę środowiska. Specyfika branży spowodowała, że szczególny nacisk w firmie kładzie się na rozwijanie i wdrażanie programów i przedsięwzięć związanych z odzyskiem i wykorzystaniem wszystkich materiałów powstających w procesie recyklingu złomu akumulatorowego. Każdy program opracowywany jest pod kątem nie tylko sposobu recyklingu akumulatorów, lecz również pod kątem obniżenia ilości wytwarzanych odpadów własnych, możliwości ich powtórnego zagospodarowania, a także wykorzystania odpadów innych firm, szczególnie odpadów zawierających związki ołowiu.

Zdając sobie sprawę z konieczności ciągłego ulepszania procesu technologicznego i dbania o środowisko wdraża się nowe technologie i procesy mające wpływ na poprawę kondycji finansowej Spółki, a także dalsze ograniczanie oddziaływania zakładu na środowisko. Cele te między innymi Spółka realizuje poprzez swoje inwestycje.

Wszystkie zaprezentowane spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i podlegają konsolidacji metodą pełną za wyjątkiem spółek: Eko-Kompozyty sp. z o.o., Trianna Investments sp. z o.o., Eko Recykling Group sp. z o.o. które są objęte konsolidacją metodą praw własności.

W skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały poza Orłem Białym S.A., według stanu na dzień 31.12.2013 r. oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania wchodziły następujące spółki:

- Pumech – Orzeł sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 98 % udziałów. Spółka ta zajmuje się prowadzeniem usług serwisowych dla Spółki w Wydziałach Przerobu Złomu Akumulatorowego i Hutniczym oraz wykonywaniem remontów urządzeń objętych zakresem usług serwisowych. W podstawowym zakresie działalności spółki jest produkcja konstrukcji stalowych oraz urządzeń i maszyn przemysłowych. Rozszerzony park maszyn i urządzeń daje możliwość podniesienia, jakości usług, ilości przerobu oraz pozyskiwania bardziej wymagających klientów zewnętrznych. Spółka Pumech – Orzeł sp. z o.o. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2001 roku.

- Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w której Pumech – Orzeł sp. z o.o. posiada 100% udziałów prowadzi prace odwadniające w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Działania te zabezpieczają przed zatopieniem wyrobiska zakładów górniczych eksploatujących w niższych pokładach węgla kamiennego. Zabezpieczają również przed zalaniem niżej położone tereny miasta Bytomia i Piekara Śląskich. Działalność spółki jest finansowana z dotacji z budżetu państwa. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2003 roku.

· Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o. z siedziba w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Głównym przedmiotem działalności spółki jest recykling tworzyw sztucznych, głównie polipropylenu pochodzącego z przerobu zużytych obudów akumulatorów ołowiowych. Od 2008 roku spółka produkuje także wyroby gotowe z tworzyw sztucznych doprowadzając w ten sposób recykling do samego końca. Spółka prowadzi ciągle prace nad optymalną ilością i strukturą asortymentową wyrobów mających na celu poprawę rentowności ich produkcji. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2002 roku.

· Med-Orzeł sp. z o.o. z siedziba w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym. Spółka ta świadczy usługi głównie dla lokalnej ludności Piekar Śląskich oraz obejmuje programem profilaktycznym lokalne szkoły. Zajmuje się także ciągłą kontrolą stanu zdrowia pracowników Grupy Kapitałowej i przeciwdziałaniem powstawaniu chorób zawodowych związanych z pracą w szkodliwych warunkach (profilaktyka). Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2006 roku.

· Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. (PPT EkoPark) z siedziba w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 41,42 % udziałów w kapitale zakładowym. PPT EkoPark prowadzi działalność na zasadach non profit. Spółka realizuje zadania restrukturyzacji lokalnego przemysłu oraz pozyskiwania inwestorów lokujących swoją działalność na terenach poprzemysłowych objętych obszarem PPT EkoParku, poddanych uprzednio procesom rewitalizacji. Istotnym z punktu widzenia strategii rozwoju spółki jest osiągnięcie dwóch grup celów:

- gospodarczych, związanych z profilem PPT EkoParku (Centrum Technologii Środowiskowych),
- społecznych, jako efektu aktywizacji działalności gospodarczej na terenach poprzemysłowych.

Celem działalności spółki jest wzrost wartości kapitału PPT EkoPark poprzez przygotowanie i oferowanie terenów inwestycyjnych z infrastrukturą wraz ze zintegrowanym pakietem usług wspierających inwestycje i prowadzenie biznesu. Spółka jest w Grupie Kapitałowej od 2007 roku.

· Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedziba w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100 % udziałów. Spółka głównie zajmuje się organizacją skupu podstawowych surowców i materiałów do produkcji ołowiu. Spółka prowadzi skup i sprzedaż złomu zużytych akumulatorów kwasowo - ołowiowych oraz świadczy usługi dla Spółki Orzeł Biały S.A. w zakresie zaopatrzenia materiałów i towarów. Organizuje zakupy między innymi materiałów remontowych, eksploatacyjnych do maszyn i urządzeń, i wszystkich innych zlecanych przez Orzeł Biały S.A. Ponadto Orzeł Surowce zarządza pojemnikami do składowania i transportu złomu zużytych akumulatorów. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2009 roku.

· Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. z siedziba w Warszawie, w której Orzeł Surowce sp. z o.o. posiada 100 % udziałów. Spółka zajmuje się pozyskiwaniem surowców z rynku krajowego w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych głównie z punktów rozproszonych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 roku.

· Speedmar sp. z o.o. z siedziba w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Surowce posiada 100 % udziałów. Spółka zajmuje się zasadniczo transportem, a także pozyskiwaniem surowców z rynku krajowego w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 roku.

· Trianna Investments sp. z o.o. z siedziba w Warszawie, w której Orzeł Surowce posiada mniejszościowy udział 49 % i wobec której Orzeł Surowce sp. z o.o. nie posiada kontroli, w tym operacyjnej. Spółka jest spółką o charakterze holdingowym i posiada udziały w spółce operacyjnej (Eko Recykling, Group sp. z o.o.), która zasadniczo zajmuje się pozyskiwaniem surowców z rynku krajowego w postaci zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych, głównie od sieci hurtowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 roku.

· Eko – Kompozyty sp. z o.o. z siedziba w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 24,9 % udziałów, jest spółką celową, utworzoną w celu wdrażania innowacyjnych technologii recyklingowych. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2011 roku.

· IP Lead Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100 % udziałów. Spółka IP Lead sp. z o.o. jest jedynym komplementariuszem Spółki IP Lead Spółka z ograniczona odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedziba we Wrocławiu. Spółka w Grupie Kapitałowej jest od kwietnia 2013 roku.

· IP Lead Spółka z ograniczona odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedziba we Wrocławiu, gdzie Orzeł Biały S.A. jest jedynym akcjonariuszem i posiada 2 000 akcji zwykłych imiennych o łącznej wartości nominalnej 100.000,00 zł, co stanowi 100% kapitału zakładowego spółki IP Lead Spółka z ograniczona odpowiedzialnością S.K.A. Spółka komandytowo-akcyjna została zawiązana w związku z promocją oraz zarządzaniem markami oraz znakami towarowymi Spółek Grupy, a w szczególności marką / znakiem towarowym „Orzeł Biały”, w celu zwiększenia ich rozpoznawalności i w efekcie wartości. Spółka w Grupie Kapitałowej jest od kwietnia 2013 roku.

· Helidor Spółka z o.o. z siedziba we Wrocławiu, w której IP Lead spółka z ograniczona odpowiedzialnością S.K.A. posiada 100 % udziałów. Helidor sp. z o.o. jest spółką celową, której ostatecznie powierzono realizację strategii polegającej na centralizacji i specjalizacji działań związanych z promocją oraz zarządzaniem w ramach Grupy Kapitałowej Orzeł Biały marka „Orzeł Biały” oraz innymi markami/znakami towarowymi, którymi posługują się spółki należące do Grupy. Celem Orzeł Biały S.A. było m.in. wydzielenie znaku towarowego „Orzeł Biały” do podmiotu, który specjalizować się będzie w efektywnym zarządzaniu aktywami niematerialnymi w ramach Grupy. Działania te zmierzają do zwiększenia rozpoznawalności i w efekcie wartości ww. marek i znaków towarowych. Spółka w Grupie Kapitałowej jest od czerwca 2013 roku.

B1.1. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W dniu 11.01.2013r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zmiany udziałów w kapitale zakładowym Spółki Trianna Investments sp. z o.o. , które miały miejsce w dniu 18.10.2012 roku oraz w dniu 23.10.2012 roku zostały zarejestrowane w KRS.

W dniu 15.01.2013 roku spółka Speedmar sp. z o.o. na podstawie uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Speedmar sp. z o.o. zmieniła siedzibę spółki z miasta Poznań na Piekary Śląskie. W dniu 30.01.2013 roku na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wyżej wymienione zmiany zostały zarejestrowane w KRS.

W dniu 18.01.2013 Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zostały zarejestrowane w KRS zmiany udziałów w kapitale zakładowym Spółki Speedmar sp. z o.o., które miały miejsce w dniu 23.10.2012 roku.

PPT Eko-Park sp. z o.o.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 25.03.2013r., zarejestrowano uchwalone w dniu 20.06.2012 roku podwyższenie kapitału zakładowego w Spółce Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. z kwoty 5 932 tys. zł. do kwoty 7 132,5 tys. zł., czyli o kwotę 1 200,5 tys. zł. W związku z rejestracją zmian w KRS Orzeł Biały S.A. posiada 41,42% w kapitale zakładowym spółki Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark sp. z o.o.

W dniu 5.12.2013 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PPT EkoPark podjęło uchwałę w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki z kwoty 7.132.500,00 zł do kwoty 9.430.000,00 zł, czyli o kwotę 2.297.500,00 zł. poprzez ustanowienie nowych 4595 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy. Udziały te objęte zostały przez Wspólników:

Miasto Piekary Śląskie - który objął 2692 nowych udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy, czyli o łącznej wartości nominalnej 1 346 000, 00. Udziały te w całości pokryte będą wkładem niepieniężnym w postaci aportu (prawa do zabudowanej nieruchomości gruntowej).

Orzeł Biały S.A. - który objął 1903 udziały o wartości nominalnej 500 zł każdy, czyli o łącznej wartości nominalnej 951 500,00 z czego wszystkie udziały pokryte będą wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa do nieruchomości gruntowych:

- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiącej działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 7 w obrębie ewidencyjnym na karcie mapy nr 1 dod. 2, o obszarze 1 930 m², objętą księgą wieczystą KW nr 57055 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiącej działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 2900/431 w obrębie ewidencyjnym Brzeziny Śląskie na karcie mapy nr 1 Rozbark o obszarze 7 224 m² objętą księgą wieczystą KW nr 73 653 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiącej działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 1470/431 w obrębie ewidencyjnym Brzeziny Śląskie na karcie mapy nr 1 Rozbark o obszarze 1 218 m² objętą księgą wieczystą KW nr 57984 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PPT Eko-Park uchwaliło, że wniesienie wkładów w postaci aportów nieruchomości powinno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od podjęcia uchwały nr 1/12/2013 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników przez Gminę Miasto Piekary Śląskie, a w terminie do czterech miesięcy przez Wspólnika Orzeł Biały S.A. Po rejestracji wyżej wymienionych zmian Orzeł Biały S.A. będzie posiadał 41,44% w kapitale zakładowym Spółki PPT EkoPark sp. z o.o.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PPT EkoPark podjęło tego samego dnia uchwałę nr 2/12/2013 w przedmiocie zbycia udziałów należących do GAPP S.A. na rzecz Spółki Orzeł Biały S.A.

Ponadto w dniu 18.12. 2013 roku na podstawie umowy sprzedaży udziałów Emitent nabył 4 udziały o wartości nominalnej 500 zł każdy, czyli za łączną kwotę 2.000 zł w spółce pod firmą Park Przemysłowo – Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. od Górnośląskiej Agencji Promocji Przedsiębiorczości S.A. w Katowicach.

Orzeł Surowce sp. z o.o.

W dniu 23.04.2013r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Orzeł Surowce sp. o.o. podjęło Uchwałę nr 10, na mocy której uchwalono podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Orzeł Surowce z kwoty 5.250 tys. zł. do kwoty 6.450 tys. zł., czyli o kwotę 1.200 tys. zł., poprzez ustanowienie nowych 2.400 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po 500 złotych każdy. Wszystkie objęte udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym. Po okresie sprawozdawczym w dniu 19.07.2013r Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenie kapitału zakładowego, o którym mowa powyżej, zostało zarejestrowane w KRS (Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o.).

W dniu 03.12.2013 roku Zgromadzenie Wspólników Orzeł Surowce sp. z o.o. Uchwałą nr 11 podwyższyło kapitał zakładowy Spółki Orzeł Surowce z kwoty 6.450.000 złotych do kwoty 6.950.000 złotych, czyli o kwotę 500.000 złotych poprzez ustanowienie nowych 1.000 równych i niepodzielnych udziałów o

wartości nominalnej po 500 złotych każdy. Wszystkie objęte udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym. Po okresie sprawozdawczym w dniu 15.01.2014 roku na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wyżej wymienione zmiany zostały zarejestrowane w KRS.

W dniu 19.04.2013 roku, Spółka Orzeł Biały S.A. z siedzibą w Piekarach Śląskich zakupiła 100 udziałów spółki IP Lead Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, tj. o łącznej wartości nominalnej 5 tys. zł, co stanowi 100 % kapitału zakładowego Spółki IP Lead Spółka z o.o. W tym samym dniu (19.04.2013 roku), Spółka Orzeł Biały S.A. (jako akcjonariusz) oraz Spółka IP Lead sp. z o.o. (jako komplementariusz) zawiązały spółkę komandytowo-akcyjną pod firmą IP Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna (dalej również: S.K.A.). Jedyny akcjonariusz - Spółka Orzeł Biały S.A., objął w kapitale zakładowym S.K.A. 1.000 akcji zwykłych imiennych serii A o numerach od 0001 do 1000, o wartości nominalnej 50,00 zł każda, i łącznej wartości nominalnej 50 tys. zł, po cenie równej wartości nominalnej akcji, tj. po cenie emisyjnej 50,00 zł za akcję, i pokrył je w całości wkładem pieniężnym. Spółka komandytowo-akcyjna została zawiązana w celu powierzenia jej funkcji związanych zarządzaniem marką Orzeł Biały S.A. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały oraz jej promocją. Działania te zmierzają do zwiększenia jej rozpoznawalności i w efekcie jej wartości.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS z dnia 22.05.2013 roku S.K.A. została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

W dniu 26.06.2013 roku S.K.A. nabyła 100 udziałów spółki Helidor sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, tj. o łącznej wartości nominalnej 5 tys. zł, co stanowi 100% kapitału zakładowego Spółki Helidor sp. z o.o. Po okresie sprawozdawczym Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS z dnia 11.07.2013r., zarejestrowano w KRS zmianę wspólnika - nowym wspólnikiem Helidor sp. z o.o. jest S.K.A.

W dniu 1.07.2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy S.K.A. – spółki, w której kapitale zakładowym Orzeł Biały S.A. posiada 100% akcji, podjęło uchwałę nr 2 o podwyższeniu kapitału zakładowego S.K.A. z kwoty 50 tys. zł do kwoty 100 tys. zł złotych, tj. o kwotę 50 tys. zł, poprzez emisję 1.000 nowych akcji imiennych serii „B” o numerach od 0001 do 1.000, o wartości nominalnej 50,00 złotych każda, zgodnie, z którą Orzeł Biały S.A. objął w kapitale zakładowym S.K.A. 1.000 nowoutworzonych akcji zwykłych imiennych serii „B”. Zgodnie z Uchwałą nr 2 akcje objęte przez Orzeł Biały S.A. zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci majątkowych praw autorskich do znaku towarowego „Orzeł Biały” (dalej: „Znak Towarowy”), przy czym cena emisyjna jednej nowoutworzonej akcji została określona w kwocie wyższej od jej wartości nominalnej i wyniosła 53.136,00 zł za akcję. Kwota nadwyżki ponad wartość nominalną obejmowanych akcji (agio) w łącznej wartości 53.086 tys. zł

została przelana do kapitału zapasowego S.K.A.

Wartość netto Znaku Towarowego wynosi 43.200 tys. zł, natomiast wartość brutto (z uwzględnieniem podatku od towarów i usług w ustawowej wysokości), na podstawie, której ustalona została cena emisyjna nowoutworzonych akcji wynosi 53.136 tys. zł. Wartość Znaku Towarowego ustalona została na dzień 28.02.2013 r. na podstawie raportu z wyceny z dnia 31.03.2013 r. przygotowanego przez niezależnego rzeczoznawcę oraz została potwierdzona przez niezależnego biegłego rewidenta w opinii z dnia 30.04.2013 r.

Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. uchwałą nr 660/VIII/2013 z dnia 7.05.2013 r. wyraziła zgodę na objęcie przez Orzeł Biały S.A. akcji w kapitale zakładowym S.K.A. oraz na wniesienie przez Orzeł Biały S.A. na ich pokrycie wkładu niepieniężnego w postaci Znaku Towarowego.

W wykonaniu ww. uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego S.K.A., w dniu 1.07.2013 r. Orzeł Biały S.A. zawarła z S.K.A. umowę, na podstawie której na S.K.A. z dniem zawarcia umowy, tj. 1.07.2013 r., zostały przeniesione majątkowe prawa autorskie do Znaku Towarowego tytułem wniesienia wkładu niepieniężnego na pokrycie obejmowanych przez Orzeł Biały S.A. akcji w podwyższonym kapitale zakładowym S.K.A. Zawarcie umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich do Znaku Towarowego nastąpiło w celu definitywnego wykonania przez Orzeł Biały S.A. wynikającego z ww. uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego S.K.A. zobowiązania do wniesienia tych praw do S.K.A. tytułem aportu.

Wniesienie aportu do Spółki Zależnej S.K.A. miało na celu realizację strategii polegającej na centralizacji i specjalizacji działań związanych z promocją oraz zarządzaniem w ramach Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A. marką „Orzeł Biały” oraz innymi markami/znakami towarowymi, którymi posługują się spółki należące do Grupy. Celem Orzeł Biały S.A. jest wydzielenie Znaku Towarowego do podmiotu, który specjalizować się będzie w efektywnym zarządzaniu aktywami niematerialnymi w ramach Grupy. Działania te zmierzają do zwiększenia rozpoznawalności i w efekcie wartości ww. marek i znaków towarowych. Informacje na ten temat Emitent przekazał po okresie sprawozdawczym w raporcie bieżącym nr 14/2013 z dnia 2.07.2013r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS z dnia 12.07.2013 roku, dokonano zmiany danych S.K.A. w rejestrze przedsiębiorców KRS w zakresie podwyższenia kapitału zakładowego S.K.A. Kapitał podwyższony został w związku z wniesieniem do S.K.A. aportu w postaci majątkowych praw autorskich do znaku towarowego Orzeł Biały.

W dniu 25.07.2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Helidor Spółka z o.o. (dalej: „Helidor”), – w której S.K.A. (100% akcji w posiadaniu Orzeł Biały S.A.) posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym - podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 5 tys. zł do kwoty 50 tys. zł, tj. o kwotę 45

tys. zł. Podwyższenie kapitału zakładowego Helidor nastąpiło poprzez objęcie 900 nowoutworzonych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 45 tys. zł przez S.K.A. w zamian za wkład pieniężny w kwocie 53.136 tys. zł, tj. po cenie wyższej od wartości nominalnej udziałów, tj. po cenie wynoszącej 59040,00 zł za jeden udział.

W dniu 26.07.2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki Helidor wyraziło zgodę na zawarcie umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich do znaku towarowego Orzeł Biały pomiędzy Helidor a S.K.A. Tego samego dnia zawarto umowę przeniesienia praw autorskich do Znakui Towarowego pomiędzy S.K.A. a Helidor, na podstawie której S.K.A. przeniosła na rzecz Helidor majątkowe prawa autorskie do Znakui Towarowego w zamian za wynagrodzenie w wysokości netto 43.200 tys. zł, tj. brutto (z uwzględnieniem podatku od towarów i usług według właściwej stawki) 53.136 tys. zł.

Również w dniu 26.07.2013 r. Helidor oraz S.K.A. zawarły porozumienie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności, w wyniku którego potrącone zostały:

- wierzytelność Helidor wobec S.K.A. o wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie udziałów w kapitale zakładowym podwyższonym zgodnie z ww. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Helidor z dnia 25.07.2013 r., w kwocie 53.136 tys. zł oraz

- wierzytelność S.K.A. wobec Helidor o zapłatę ceny za przeniesienie autorskich praw majątkowych do Znakui Towarowego wynikająca z ww. umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich. Na zawarcie porozumienia o potrąceniu również wyraziło zgodę Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki Helidor w dniu 26.07.2013 r.

Wprowadzenie do Grupy Kapitałowej spółki Helidor oraz przeniesienie na tę spółkę majątkowych praw autorskich do Znakui Towarowego było dalszym krokiem w realizacji opisanej wyżej strategii Grupy Kapitałowej Orzeł Biały związanej z centralizacją i specjalizacją działań w zakresie zarządzania oraz promocji marek i znaków towarowych, którymi posługują się spółki należące do Grupy.

W efekcie, ostatecznie spółce Helidor sp. z o.o. wyznaczona została rola wcześniej przekazana S.K.A., tj. odpowiedzialność za zarządzanie markami oraz znakami towarowymi Spółek Grupy, w tym m.in. podejmowanie odpowiednich działań w sytuacji ewentualnego naruszenia przez podmioty trzecie praw przysługujących Spółkom Grupy Kapitałowej do znaków towarowych, dążenie do zwiększenia rozpoznawalności i wartości znaków oraz ewentualne rejestrowanie / wsparcie w zakresie rejestracji poszczególnych znaków.

W związku z powyższym, dnia 26.07.2013 r. podpisano umowę licencyjną pomiędzy Helidor a Orzeł Biały S.A., na podstawie której Helidor udzieliła Orzeł Biały S.A. odpłatnej licencji na korzystanie z majątkowych

praw autorskich do Znaków Towarowych. Dokładne informacje na ten temat Orzeł Biały S.A. opublikowała w raporcie bieżącym nr 17/2013 z dnia 26.07.2013r.

W dniu 29.07.2013 r. Postanowieniem Sądu Rejestrowego w Katowicach Wschód Wydział VIII Gospodarczy KRS zarejestrowano uchwalone w dniu 26.06.2013 r. podwyższenie kapitału zakładowego Pumech - Orzeł sp. z o.o. z kwoty 785 500,00 zł do kwoty 900 000,00 zł czyli o kwotę 114 500,00 zł poprzez ustanowienie nowych 2 290 udziałów o wartości nom. 50,00 zł. Nowe udziały zostały pokryte w całości aportem przez Orzeł Biały S.A., który wniósł aportem działki w Bytomiu przy ul. Witczaka nr 3310/37 i 3317/37 o pow. 3 604 m² oraz w Piekarach Śl.- Brzozowice Kamień nr 1698/52, 1700/52 o pow. 1 102 m². W dniu 9.08.2013 r. Postanowienie Sądu Rejestrowego w Katowicach Wschód uprawomocniło się. W związku z powyższym aktualnie Emitent posiada 98 % udziałów w spółce Pumech-Orzeł sp. z o.o.

W dniu 23.08.2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników CP BOLKO SP z o.o., uchwaliło podwyższenie kapitału zakładowego z kwoty 1 141 000,00 zł do kwoty 1 255 500,00 zł poprzez ustanowienie nowych udziałów w ilości 229 o wartości nominalnej 500 zł każdy, wartość udziałów wynosi 114 500 zł. Nowe udziały zostały pokryte aportem, który wniósł w całości PUMECH-Orzeł sp. z o.o. W postaci użytkowania wieczystego działek położonych w Bytomiu przy ul. Witczaka nr 3310/37 i 3317/3 o pow. 3 604 m² i oraz w Piekarach Śląskich- Brzozowice Kamień nr 1698/52 i nr 1700/52 o pow. 1 102m². Uchwalone zmiany zostały zarejestrowane w KRS w dniu 20.11.2013r.

W dniu 9.09.2013 r. Spółka Orzeł Biały S.A. na podstawie umowy sprzedaży, zbyła 100 udziałów Spółki Centrum Laboratoryjna – Produkcyjne „Labor Orzeł Biały” sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej: Labor Orzeł Biały) - co stanowi 100 % wszystkich udziałów w kapitale zakładowym w spółce Labor Orzeł Biały, na rzecz osób fizycznych. Działanie to było elementem realizowanego w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały Spółka Akcyjna procesu optymalizacji kosztów. W ocenie Spółki nieuzasadnione było dalsze uczestniczenie w Spółce Centrum Laboratoryjno-Produkcyjne „Labor Orzeł Biały” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością generującej straty przy braku realnej możliwości osiągnięcia zysku w najbliższej przyszłości (między innymi ze względu na brak nowej ustalonej przez Zarząd Spółki Centrum Laboratoryjno-Produkcyjne „Labor Orzeł Biały” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością skutecznej strategii, sytuację na rynku usług badań i analiz fizyko-chemicznych).

B.2 ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ

B.2.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miały miejsce zmiany w Zarządzie Spółki, zmiany te zostały opisane w Oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółki Orzeł Biały S.A. w 2013 roku, który jest załącznikiem do niniejszego sprawozdania. Informacje na ten temat były także przekazane raportami bieżącymi nr 22/2013 z dnia 10.10.2013r. oraz 1/2014 w dniu 7.01.2014r. Od 10.10.2013 roku Spółka jest zarządzana przez Michaela Rohde Pedersena.

Obszarem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami. Strategia zarządzania Spółką ma na celu wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii kwasowo-ołowiowych oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

Jednym z założeń zarządzania Spółką jest stałe dążenia do utrzymania przewagi konkurencyjnej, zarówno w zakresie wysokiej jakości, jak i bogactwa oferty, przy jednoczesnej koncentracji na rentowności produkcji. Strategia ta wiąże się z ciągłym inwestowaniem w rozwój i twórczym wykorzystaniem najnowszych technologii w produkcji, w celu pozyskania i utrzymania najbardziej wymagających klientów.

Strategia Spółki opiera się na kilku kluczowych założeniach umożliwiających dalszy wzrost osiąganey premii handlowej:

- zwiększenie udziału wysoko przetworzonych produktów, zapewniających najwyższą premię handlową (nowoczesne stopy do zaawansowanych technologicznie pojazdów) oraz zwiększających bezpieczeństwo współpracy z Kontrahentami,
- dalsza redukcja kosztów zmiennych
- zwiększenie wydajności pracy (wzrost produkcji przy utrzymaniu zatrudnienia),
- budowa magazynu wyrobów gotowych (dostawy just in time dla Klientów Spółki).

Aktywny proces inwestycyjny realizowany przez Spółkę od kilku lat umożliwia skuteczną realizację tych założeń, przyczyniając się do wzrostu udziału rynkowego i konkurencyjności Firmy. W odniesieniu do istotnych zmian w dokumentach spółki, w okresie sprawozdawczym nie miały miejsca zmiany w Statucie Spółki.

Po okresie sprawozdawczym dokonano rejestracji zmian w Statucie Spółki. W dniu 06.03.2014r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach - X Wydział Gospodarczy KRS z dnia 14.02.2014 r., o zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Orzeł Biały S.A. z kwoty 7 145 150,47 zł do kwoty 7 159 779,07 zł, to jest o kwotę 14 628,60 zł, w wyniku objęcia przez osoby uprawnione w ramach programu motywacyjnego dla zarządu spółki (za rok 2011) łącznie 34 020 akcji serii F o wartości nominalnej 0,43 zł każda. Informację na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 8/2014 z dnia 06.03.2014 roku.

B.2.2. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A.

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu Orzeł Biały S.A. za rok 2013r.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko/Funkcja	Wynagrodzenie w PLN	Wartość innych świadczeń* w PLN
1.	Rybakiewicz Zbigniew do dnia 10.10.2013	Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny	526 992,67	27 278,70
2.	Pedersen Michael Rohde od dnia 10.10.2013	Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny	235 103,98	16 748,61
3.	Lewicki Tomasz	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Handlowo- Finansowych	545 758,73	7 751,80
4.	Wolarek Józef	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Techniczno- Produkcyjnych	499 999,95	3 698,52
5.	Wojtaszek Tomasz, Jakub	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Rozwoju Strategicznego	0,00	0,00

* Powyższe świadczenia Pan Michael Rohde Pedersen uzyskał jako pokrycie kosztów wynajmu mieszkania, kosztów przejazdu oraz ryczałt na telefon (Warunki Współpracy)

* Powyższe świadczenia Panowie Lewicki Tomasz i Wolarek Józef uzyskali jako ryczałt na telefon (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)

* Powyższe świadczenia Pan Zbigniew Rybakiewicz uzyskał jako ryczałt na telefon oraz pokrycie kosztów wynajmu mieszkania (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji w organach jednostek podporządkowanych Spółki „Orzeł Biały” S.A. w 2013 roku.

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN należne	Wynagrodzenie w PLN wypłacone*
1.	Rybakiewicz Zbigniew Przewodniczący RN w „Pumech- Orzeł” sp. z o.o.	18 276,90	27 217,02
2.	Wolarek Józef V-ce Przewodniczący RN w „Pumech-Orzeł” sp. z o.o.	14 625,30	33 359,08
3.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN w „Pumech-Orzeł” sp. z o.o.	14 625,30	33 359,08

* kwota obejmuje wynagrodzenia za 2013 r. oraz wynagrodzenie zaległe za 2012 r.

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN
1.	Rybakiewicz Zbigniew Przewodniczący RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o.	0,00
2.	Wojtaszek Tomasz Jakub V-ce Przewodniczący RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o.	0,00
3.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o.	0,00

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN
1.	Wolarek Józef Członek Zarządu w Parku Przemysłowo Technologicznym EKOPARK sp. z o.o. do dnia 12.02.2013	0,00
2.	Wolarek Józef Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej w Parku Przemysłowo Technologicznym EKOPARK sp. z o.o. od dnia 15.05.2013	0,00

Wysokość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w Orzeł Biały S.A. w 2013 roku.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN
1.	Opawski Krzysztof do dnia 27.11.2013	Przewodniczący RN	220 000,00
2.	Waliszewski Leszek	Wiceprzewodniczący RN	120 000,00
3.	Bogucki Marek	Wiceprzewodniczący RN	120 000,00
4.	Geza Szephalmi od 6.06.2013	Członek RN	0,00
5.	Błazejewska Agnieszka	Sekretarz RN	60 000,00

B.2.3. Umowy zawarte pomiędzy Spółką Orzeł Biały S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Umowy o pracę zawarte pomiędzy osobami Zarządzającymi a Orzeł Biały S.A. zawierają postanowienie, zgodnie z który osobom Zarządzającym przysługuje odszkodowanie w wysokości 6 - miesięcznego wynagrodzenia w przypadku rozwiązania umowy o pracę z przyczyn innych niż przewidziane przepisami prawa pracy dla rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Ponadto w okresie sprawozdawczym w Spółce był realizowany, Program Motywacyjny dla Zarządu na lata 2011-2013, na mocy uchwały nr 27 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 17.06.2011r.

Celem realizacji Programu Motywacyjnego było zapewnienie optymalnych warunków dla wzrostu wyników finansowych Spółki i długoterminowego wzrostu wartości Spółki, poprzez trwałe związanie osób uczestniczących w Programie Motywacyjnym ze Spółką, jak i uzależnienie ich wynagrodzenia od wyników finansowych Spółki. Szczegółowe informacje na temat programu motywacyjnego emitent przekazał raportem bieżącym nr 15/2011 z dnia 17.06.2011r. oraz w opublikowanym sprawozdaniu okresowym za rok 2011 z dnia 7.03.2012r.

Koszt programu motywacyjnego za rok 2013, wyceniony przez aktuarusza wg wartości godziwej wynosi 305 416 zł.

Poza wyżej opisanymi umowami i programem motywacyjnym, pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką Orzeł Biały S.A. w roku 2013 nie było zawartych umów przewidujących rekompensatę w przypadku rezygnacji tych osób lub zwolnienia ich z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następowałoby z powodu połączenia Spółki poprzez przejęcie.

B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.3.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).

W dniu 6.06.2013 roku Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A. podjęła uchwałę nr 663/VIII/2013 w przedmiocie spełnienia kryteriów przez osoby uprawnione oraz liczby warrantów przypadającej dla części Programu Motywacyjnego przeprowadzanego w 2012 r. Na mocy tej uchwały z powodu nie spełnienia kryteriów jakościowych dla części Programu Motywacyjnego przeprowadzanego w 2012 r. określonych w § 6 ust. 4 lit. b) Regulaminu Programu Motywacyjnego, członkowie zarządu Spółki (osoby uprawnione) nie uzyskali prawa do objęcia warrantów subskrypcyjnych serii E.

W okresie sprawozdawczym w ramach realizacji części Programu Motywacyjnego przeprowadzonego w 2011 roku, osoby uprawnione - członkowie zarządu Spółki: Pan Zbigniew Rybakiewicz (do 10.10.2013 roku), Pan Tomasz Lewicki i Pan Józef Wolarek posiadali prawo do objęcia 34 020 warrantów subskrypcyjnych serii D, czyli po 11 340 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii D, bez wartości nominalnej. Prawo to uzyskali w dniu 3.07.2012 roku, otrzymując wezwanie do objęcia warrantów subskrypcyjnych serii D oraz ofertę objęcia akcji serii F. Informacje na ten temat Emitent przekazał w punkcie D.5 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za I półrocze 2012 z dnia 20.08.2012 r.

W okresie sprawozdawczym, w dniu 03.10.2013 r. osoby uprawnione do objęcia warrantów subskrypcyjnych serii D, objęły po 11 340 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii D, bez wartości nominalnej, o numerach kolejno dla każdego uprawnionego - od 1 do 11 340 włącznie, od 11 341 do 22 680 włącznie oraz od 22 681 do 34 020 włącznie („Warranty”):

- a) Pan Zbigniew Rybakiewicz objął 11 340 warrantów subskrypcyjnych serii D;
- b) Pan Tomasz Lewicki, objął 11 340 warrantów subskrypcyjnych serii D;
- c) Pan Józef Wolarek objął 11 340 warrantów subskrypcyjnych serii D;

Jeden Warrant uprawniał do objęcia jednej akcji zwykłej na okaziciela Orzeł Biały S.A. serii F o wartości nominalnej 0,43 zł po cenie emisyjnej w wysokości 0,43 zł.

Jednocześnie w dniu 03.10.2013 r. posiadacze warrantów subskrypcyjnych serii D, po opłaceniu ceny emisyjnej w wysokości 0,43 zł za jedną akcję, odpowiedzieli na ofertę objęcia akcji poprzez złożenie zapisu na akcje zwykłe na okaziciela serii F Orzeł Biały S.A. Informacje na ten temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 20/2013 z dnia 03.10.2013 r.

W dniu 9.10.2013 r. Spółka Orzeł Biały S.A. otrzymała w trybie art. 160 ust. 1 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zawiadomienie o objęciu przez osoby uprawnione: Pana Zbigniewa Rybakiewicza, Pana Tomasza Lewickiego oraz Pana Józefa Wolarka w dniu 3.10.2013 r. po 11 340 warrantów subskrypcyjnych serii D dla każdego uprawnionego, przypadających w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu Spółki na lata 2011- 2013, należne za rok 2011. Warranty emitowane były nieodpłatnie. Transakcja objęcia warrantów odbyła się poza rynkiem regulowanym. Informacje na ten temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 21/2013 z dnia 9.10.2013 r. oraz w raporcie za III kwartał 2013 roku w punkcie D6.

Emitent podjął działania zmierzające do rejestracji akcji serii F w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych oraz wprowadzenia i dopuszczenia ich do obrotu giełdowego.

W dniu 22.11.2013 roku Emitent otrzymał Uchwałę nr 884/13 Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. z dnia 22.11.2013 roku, na podstawie, której Zarząd Krajowego Depozytu postanowił

warunkowo zarejestrować w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych 34.020 akcji zwykłych na okaziciela serii F spółki Orzeł Biały S.A. o wartości nominalnej 0,43 zł każda, wyemitowanych w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego na podstawie Uchwały nr 28 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 17.06.2011 roku, oraz oznaczyć je kodem PLORZBL00013, pod warunkiem podjęcia decyzji przez Spółkę prowadzącą rynek regulowany o wprowadzeniu tych akcji do obrotu na tym samym rynku regulowanym, na którym wprowadzone zostały inne akcje spółki Orzeł Biały S.A. oznaczone kodem PLORZBL00013. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 26/2013 z dnia 25.11.2013 roku.

W dniu 05.12.2013 roku Emitent otrzymał informację, iż w dniu 5.12.2013 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął Uchwałę nr 1410/2013, na podstawie, której 34.020 akcji zwykłych na okaziciela serii F spółki Orzeł Biały S.A. o wartości nominalnej 0,43 zł zostało dopuszczonych do obrotu giełdowego na rynku podstawowym. Zarząd Giełdy postanowił także wprowadzić niniejsze akcje z dniem 9.12.2013 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym pod warunkiem dokonania przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w dniu 9.12.2013 roku rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem PLORZBL00013. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 29/2013 z dnia 05.12.2013 roku.

W dniu 09.12.2013 roku Emitent otrzymał Komunikat Działu Operacyjnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. z dnia 6.12.2013 roku, w którym poinformowano, iż na podstawie Uchwały Zarządu KDPW S.A. w dniu 9.12.2012 roku w Krajowym Depozycie nastąpiła rejestracja 34.020 akcji Orzeł Biały S.A. o kodzie ISIN PLORZBL00013. W efekcie tych działań akcje serii F zostały zapisane na rachunkach inwestycyjnych (ślepy portfel) osób uprawnionych. Informacje na temat otrzymanego komunikatu działu operacyjnego KDPW S.A. Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 30/2013 z dnia: 09.12.2013

Od sesji w dniu 09.12.2013 roku w obrocie giełdowym notowanych jest łącznie: 16.650.649 sztuk akcji spółki Orzeł Biały S.A. o kodzie PLORZBL00013, o czym Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 31/2013 z dnia 13.12.2013

Po okresie sprawozdawczym w dniu 13.03.2014 roku Emitent otrzymał zawiadomienia od członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Zbigniewa Rybakiewicza oraz od członków Zarządu Spółki Pana Tomasza Lewickiego i Pana Józefa Wolarka (osoby zobowiązane), o transakcjach dokonanych na akcjach Emitenta przez podmiot prowadzący działalność maklerską w imieniu ww. osób (Umowa o Zarządzanie Portfelem w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, tzw. "ślepy portfel").

Akcje serii F zostały objęte przez osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego dla Zarządu na lata 2011-2013 (należne za rok 2011) po cenie nominalnej tj. 0,43 zł/szt., o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 20/2013 z dnia 03.10.2013 roku. Transakcje sprzedaży akcji zostały dokonane przez dom maklerski w trybie zwykłym sesyjnym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Poniżej

informacje dotyczące dokonanych transakcji. Szczegółowe informacje na powyższy temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 10/2014 z dnia 13.03.2014 roku.

Objęcie akcji:

	Zbigniew Rybakiewicz		Tomasz Lewicki		Józef Wolarek	
Data	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena
03.10.2013	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł
Łącznie:	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł	11 340	0,43 zł

Sprzedaż akcji:

	Zbigniew Rybakiewicz		Tomasz Lewicki		Józef Wolarek	
Miesiąc	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena	Wolumen	Cena
gru-13	1 000	15,85 zł	1 000	15,85 zł	1 000	15,85 zł
sty-14	3 958	14,46 zł	1340	14,24 zł	0	0,00 zł
lut-14	4 619	13,67 zł	5 758	14,03 zł	0	0,00 zł
mar-14	1 763	12,12 zł	0	0,00 zł	0	0,00 zł
Łącznie:	11 340	13,90 zł	8 098	14,29 zł	1 000	15,85 zł

Poza wyżej wskazanymi działaniami na dzień przekazania niniejszego raportu, osoby zarządzające i nadzorujące według wiedzy Emitenta nie posiadały innych akcji lub udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta.

B.3.2. Informacje o znanych Spółce umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku, których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Emitent posiada informacje na temat potencjalnych zmian jakie mogą nastąpić w zakresie inwestowania przez fundusze, a wynikające ze zmiany ustawy z dnia 28.08.1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, między innymi ze względu na wprowadzone zasady obowiązkowego inwestowania części aktywów otwartego funduszu w poszczególne kategorie lokat, co może mieć wpływ na popyt na akcje Spółki, a w konsekwencji na sytuację akcjonariuszy, ponieważ zmiana zasad inwestowania może wpłynąć na zmiany kursu akcji.

B.3.3. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W Spółce Orzeł Biały S.A. w roku 2013 oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

B.3.4. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitent nie nabywał akcji własnych.

W okresie sprawozdawczym miały miejsce wydarzenia związane z nabyciem warrantów subskrypcyjnych i akcji serii F w ramach programu motywacyjnego dla Zarządu Spółki na lata 2011-2013, informacje na ten temat Emitent zawarł w punkcie *B.3.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).*

B.3.5. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez Spółkę Orzeł Biały S.A. wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

Orzeł Biały S.A.

W okresie sprawozdawczym w ramach realizacji programu motywacyjnego, podjęto działania w zakresie zarejestrowania w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych oraz wprowadzenia na GPW w Warszawie akcji zwykłych na okaziciela serii F w liczbie 34 020, o wartości nominalnej 0,43 zł każda. Emisja ww. papierów wartościowych nastąpiła na podstawie uchwały nr 28 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 17 czerwca 2011 r., w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych serii D, E oraz F z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii F oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii F z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji oraz warrantów subskrypcyjnych oraz zmiany Statutu Spółki. Informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 15/2011r. oraz w punkcie nr B.3.1. niniejszego sprawozdania.

Spółki z Grupy

W okresie sprawozdawczym w dniu 1.07.2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy S.K.A. – spółki, w której kapitale zakładowym Orzeł Biały S.A. posiada 100% akcji, podjęło uchwałę nr 2 o podwyższeniu kapitału zakładowego S.K.A. z kwoty 50 tys. zł do kwoty 100 tys. zł złotych, tj. o kwotę 50 tys. zł, poprzez emisję 1 000 nowych akcji imiennych serii „B” o numerach od 0001 do 1.000, o wartości nominalnej 50,00 złotych każda, zgodnie, z którą Orzeł Biały S.A. objął w kapitale zakładowym S.K.A. 1.000 nowoutworzonych akcji zwykłych imiennych serii „B”. Zgodnie z Uchwałą nr 2 akcje objęte przez Orzeł Biały S.A. zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci majątkowych praw autorskich do znaku towarowego „Orzeł Biały” (dalej: „Znak Towarowy”), przy czym cena emisyjna jednej nowoutworzonej

akcji została określona w kwocie wyższej od jej wartości nominalnej i wyniosła 53 136,00 zł za akcje. Kwota nadwyżki ponad wartość nominalną obejmowanych akcji (agio) w łącznej wartości 53 086 tys. zł została przelana do kapitału zapasowego S.K.A. Wartość netto Znakowi Towarowemu wynosi 43 200 tys. zł, natomiast wartość brutto (z uwzględnieniem podatku od towarów i usług w ustawowej wysokości), na podstawie, której ustalona została cena emisyjna nowoutworzonych akcji wynosi 53 136 tys. zł. Wartość Znakowi Towarowemu ustalona została na dzień 28.02.2013 r. na podstawie raportu z wyceny z dnia 31.03.2013 r. przygotowanego przez niezależnego rzeczoznawcę oraz została potwierdzona przez niezależnego biegłego rewidenta w opinii z dnia 30.04.2013 r.

Poza powyższym Emitent oraz spółki z Grupy Kapitałowej Orzeł Biały nie dokonywały innych emisji, wykupu i spłaty dłużnych oraz kapitałowych papierów wartościowych.

B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.4.1. Informacja o podstawowych produktach, towarach i usługach, będących przedmiotem sprzedaży Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. w latach 2002-2006 przy współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych z Gliwic opracowała asortyment składający się z ponad dwudziestu zaawansowanych technologicznie wyrobów, ale na tym nie poprzestała, wychodząc na przeciw wymaganiom rynku wciąż rozszerza produkcję o nowe stopy ołowiu. Te bardziej skomplikowane technologicznie stopy cechują się wyższą premią handlową, co w konsekwencji ma pozytywny wpływ na rentowność sprzedaży. Na bieżąco prowadzone są prace nad rozszerzeniem oferty sprzedażowej o stopy ołowiu o wyższej jakości w ramach nowego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Spółki, co wpływa na rozwój dotychczasowej oferty Emitenta.

Orzeł Biały S.A. dba o opinię wiarygodnego dostawcy, zarówno pod względem, jakości jak i terminowości dostaw, czego potwierdzeniem jest zarejestrowana w 2010 roku na Londyńskiej Giełdzie Metali marka ołowiu Emitenta (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME.

W bieżącej sprzedaży Orzeł Biały S.A. posiada następujące grupy produktowe ołowiu:

- stopy wapniowe;
- stopy antymonowe;
- ołów miękki i stopy arsenowe;
- ołów surowy.

Spółka sprzedaje swoje wyroby do następujących kategorii odbiorców:

- krajowi producenci akumulatorów;
- światowi producenci akumulatorów (spółki „córek” światowych koncernów akumulatorowych w Polsce)
- inni producenci;

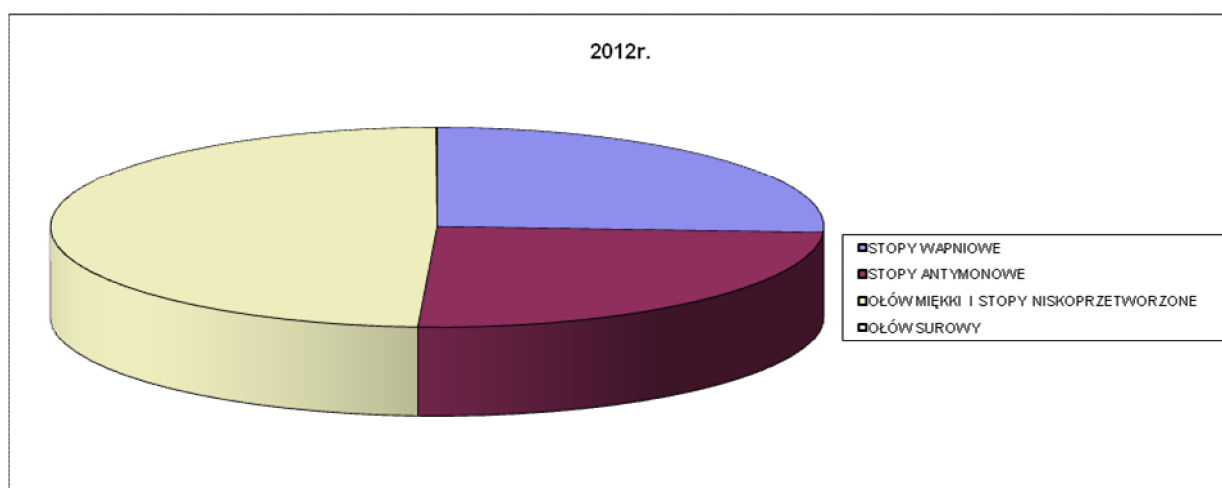
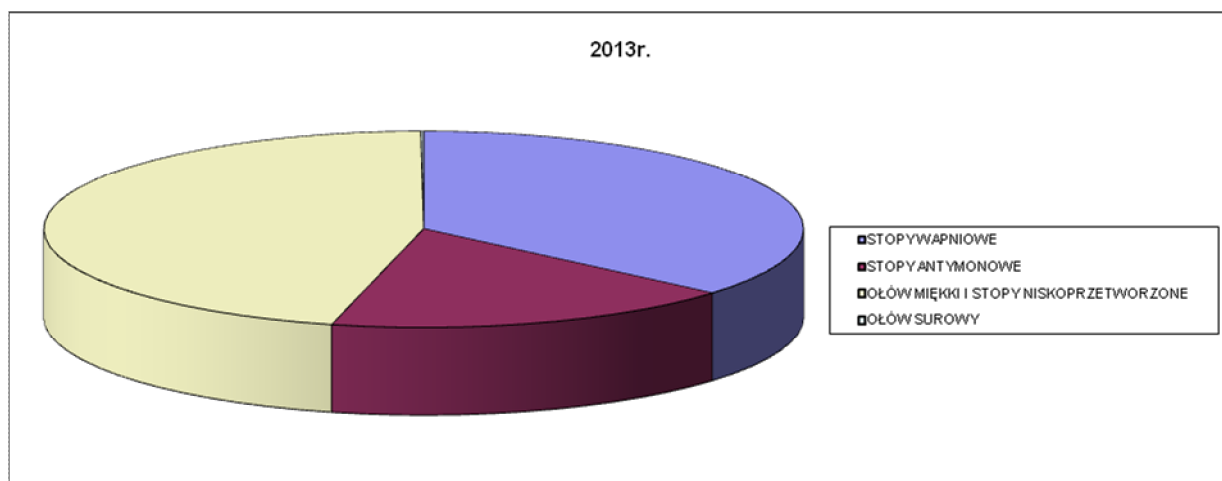
- pośrednicy handlowi.

W poniższej tabeli przedstawiono wielkość sprzedaży produktów i towarów Spółki.

Tabela: Wielkość sprzedaży produktów, towarów i usługi przerobowej Orzeł Biały S.A.
(w tys. ton)

ROK	STOPY WAPNIOWE	STOPY ANTYMONOWE	OŁÓW MIĘKKI I STOPY ARSENOWE	OŁÓW SUROWY
2013	20,28	9,83	25,70*	0,07*
2012	14,42	13,83	27,33*	0,02
Dynamika	140,66%	71,09%	94,02%	283,16%

(*) pozycja zawiera ołów obcy poddany dalszej odsprzedaży



Poza sprzedażą produktów i towarów Spółka zajmowała się również działalnością usługową. Działalność ta stanowiła w 2013 roku 2,1 % całości przychodów ze sprzedaży.

Strukturę przychodów ze sprzedaży produktów i usług przedstawia poniższa tabela:

wyrób	2013		2012	
	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%
stopy ołowiu kraj	199 582,3		215 575,9	
stopy ołowiu eksport	190 855,2		149 848,1	
stopy ołowiu*	390 437,5	97,10%	365 424,0	96,45%
bloki Ag kraj	0,0		501,1	
bloki Ag eksport	0,0		0,0	
razem bloki Ag	0,0	0,00%	501,1	0,13%
odpad polipropylenu kraj	3 411,4		3 279,7	
odpad polipropylenu eksport	0,0		0,0	
razem odpad polipropylenu	3 411,4	0,85%	3 279,7	0,87%
			0,0	
usługi razem	8 259,3	2,05%	9 657,1	2,55%
usługi kraj	2 344,8		2 370,6	
usługi eksport	5 914,5		7 286,5	
Razem sprzedaż Spółki	402 108,3	100,00%	378 861,9	100,00%
w tym eksport	196 670,0	48,91%	157 134,6	41,48%

* Przychody w ujęciu rzeczywistym tj. niekorygowane o wynik na hedgingu oraz aktualizację wartości zapasów.

B.4.2. Informacje o rynkach zbytu oraz o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi.

Produkty Orzeł Biały S.A. są oferowane na rynku Polski jak i rynkach zagranicznych. Ponad 90% planowanej sprzedaży produktów Spółki realizowane jest w oparciu o kontrakty roczne bądź dwuletnie, negocjowane w IV kwartale roku na następny okres. Pozostała część sprzedaży to tzw. sprzedaż natychmiastowa (spotowa), a więc wynikająca z bieżących zamówień wpływających do spółki i realizowana w miarę możliwości przerobowych.

Orzeł Biały ogranicza sprzedaż przez pośredników handlowych i dociera do odbiorców bezpośrednich (końcowych). Do klientów Spółki należą najwięksi producenci akumulatorów samochodowych oraz trakcyjnych, kabli, akcesoriów wędkarskich. Odbiorcą ołowiu ze Spółki jest nie tylko przemysł akumulatorowy, ale także przemysł chemiczny, czy energetyka.

Spółka uruchomiła własny Ośrodek Badawczo Rozwojowy, który ma na celu między innymi poszerzenie oferty o nowe produkty – wzrost, jakości ołowiu (badania nad stopami antymonowymi, wysoko - antymonowymi i wapniowymi, spełniającymi najwyższe światowe normy i wymagania). Rozwój kompetencji technologicznych i produktowych.

Z uwagi na coraz większą ilość podmiotów odbierających produkty Spółki, Emitent nie jest uzależniony od żadnego z odbiorców.

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10 % przychodów ze sprzedaży Spółki za 2013 r.

Odbiorca	Udział w sprzedaży w %
Johnson Controls Recycling GmbH	33,3
EXIDE Technologies S.A.	20,2
ENERSYS Holding Europe GmbH	10,4

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki nie są powiązani ze Spółką oraz z żadną ze Spółek Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.

B.4.3. Informacja o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej dostawców, a w przypadku, gdy udział jednego dostawcy osiąga, co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy firmy dostawcy, jego udział w zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem.

Zakupy surowców przez Orzeł Biały S.A. przede wszystkim oparte są na dostawach bieżących złomu i innych odpadów ołowionośnych. W celu ograniczenia ryzyka zmiany cen oraz zabezpieczenia generowanej przez spółkę marży Orzeł Biały S.A. prowadził system transakcji zabezpieczających pozwalających w momencie zakupu surowca określić (zabezpieczyć) generowaną marżę na jego przyszłym przerobie (hedging).

Głównym źródłem dostaw zużytych akumulatorów i innych materiałów ołowionośnych w 2013r. był rynek krajowy:

- Spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o.;
- uzupełniająco import z zagranicy między innymi: Litwa, Wielka Brytania, Niemcy, Australia

Spółka współpracuje również z fabrykami akumulatorów, które dostarczają odpady z produkcji. Fabryki akumulatorów są jednocześnie największymi odbiorcami produktu Spółki.

Zużyte akumulatory, jako odpad niebezpieczny wymagają, dla ich gromadzenia oraz transportu, specjalnych - posiadających unijne atesty, kontenerów i samochodów, stąd też Orzeł Biały S.A., spełniając rynkowe wymogi, kontynuował w 2013r. wyposażanie Dostawców w pojemniki służące do gromadzenia i transportu zużytych akumulatorów.

W okresie sprawozdawczym Orzeł Biały S.A. na podstawie posiadanych pozwoleń kontynuował import złomu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych.

Najwięksi Dostawcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki za 2013 r.

Dostawca	Udział w sprzedaży w %
Orzeł Surowce sp. z o.o.	32,5
UAB Žalvaris	12,4

Największymi Dostawcami Emitenta są spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o. oraz UAB Žalvaris nie należący do Grupy Kapitałowej Emitenta.

W tym samym czasie prowadzono usługi dla podmiotów zewnętrznych w zakresie recyklingu odpadów pochodzących z akumulatorów oraz innych produktów ołowionośnych. Usługi te uzupełniają ofertę Spółki w zakresie przerobu zużytych akumulatorów oraz przyczyniają się do wzrostu rentowności. Usługi utylizacji w 2013r., dotyczyły między innymi elektrolitu ze zużytych akumulatorów.

B.4.4. Głównie inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. oraz ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania spółka Orzeł Biały S.A. nie prowadziła żadnych inwestycji zagranicznych.

Inwestycje krajowe:

W okresie sprawozdawczym spółka Orzeł Biały S.A. kontynuowała realizację programu Inwestycyjnego na lata 2011-2013, w ramach którego realizowane są dwa projekty:

1. „Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych”(dalej: OBR) w Piekarach Śląskich.
2. „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi poprzez zakup instalacji do przerobu „Złomu akumulatorowego”.

Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego współfinansowana jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, Działanie 4.5.2.

Projekt „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...) „ dofinansowany jest z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w postaci preferencyjnej pożyczki z możliwością częściowego jej umorzenia.

W zakresie projektu: „Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych”:

W okresie sprawozdawczym prowadzone były prace związane z budową Ośrodka Badawczo-Rozwojowego i Siedziby Spółki. W bieżącym roku realizowane są prace wykończeniowe, planowany termin ich zakończenia to I kwartał 2014. Jednocześnie końcowi dobiegają prace dotyczące infrastruktury zewnętrznej wokół obiektów.

Ponadto na bieżąco jest instalowana aparatura badawcza, w zakresie wyposażenia laboratorium.

Na dzień 31.12.2013 r. Ministerstwo Gospodarki przekazało środki w łącznej wysokości 10 751 tys. zł, co stanowi 85,7 % umownej kwoty dotacji.

W zakresie projektu: „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi (...)

W okresie sprawozdawczym zakończono prace budowlane obiektów kubaturowych: hala przerobu i hala magazynowa złomu akumulatorowego, zrealizowano dostawy urządzeń. Zakończono prace związane z infrastrukturą energetyczną oraz zasilania obiektów w pozostałe media. Ponadto kontynuowane są prace w zakresie pozostałej infrastruktury drogowej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej.

W trakcie budowy są boksy na surowce do produkcji i materiały wsadowe. Instalacja przerobu złomu akumulatorowego (breaker) została przyjęta do eksploatacji.

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dzień 31.12.2013 przekazał 24 342 tys. zł co stanowi 90,2 % umownej kwoty pożyczki.

Dodatkowo w okresie sprawozdawczym kontynuowano prace w zakresie wyburzenia dwóch kominów.

W związku z realizowanymi wyżej wymienionymi projektami, wykonano zjazd z drogi krajowej 94 do Ośrodka Badawczo-Rozwojowego i Spółki oraz uzyskano niezbędne decyzje administracyjne dla potrzeb użytkowania drogi dojazdowej.

Inwestycje kapitałowe

Emitent nadwyżki wolnych środków pieniężnych lokuje na lokatach krótko i średnio terminowych oraz udziela pożyczek głównie podmiotom zależnym. Ponadto Emitent ma zawarte umowy z bankami o lokowanie środków na tzw. overnight.

Działania zmierzające do nabycia znaczących aktywów finansowych

W okresie sprawozdawczym miały miejsce zmiany udziałowe w spółkach z grupy Orła Białego, które Emitent opisał w punkcie *B1.1. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Spółki Orzeł Biały S.A., które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.*

Oprócz wyżej opisanych działań w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca inne istotne inwestycje kapitałowe w Spółce Orzeł Biały S.A..

Orzeł Biały biorąc pod uwagę sytuację finansową Spółki nie widzi zagrożeń braku możliwości finansowych na zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych i kapitałowych.

B.4.5. Informacje o umowach zawartych między akcjonariuszami (wspólnikami) oraz umowach ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

Członkowie Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A. posiadają roczne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółek z sumą gwarancyjną 15 mln zł.

Poza powyższym Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat zawartych w okresie sprawozdawczym i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania umów między akcjonariuszami oraz nie wystąpiły znaczące dla działalności Spółki Orzeł Biały umowy ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

B.4.6 Umowy znaczące zawarte przez Spółkę Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym.

Umowy znaczące zawarte w okresie sprawozdawczym i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W dniu 1.07.2013 r. Spółka Orzeł Biały S.A. zawarła z IP Lead sp. z o.o. SKA (dalej IP Lead) umowę, na podstawie której na IP Lead z dniem zawarcia umowy, (tj. 1.07.2013 r.,) zostały przeniesione majątkowe prawa autorskie do Znaków Towarowych tytułem wniesienia wkładu niepieniężnego na pokrycie obejmowanych przez Orzeł Biały akcji w podwyższonym kapitale zakładowym IP Lead. Zawarcie umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich do Znaków Towarowych nastąpiło w celu definitywnego wykonania przez Orzeł Biały wynikającego z uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego IP Lead zobowiązania do wniesienia tych praw do Spółki Zależnej tytułem aportu.

Z uwagi na fakt, iż kryterium uznania umów za znaczące w Orzeł Biały stanowi wartość 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (II kw. 2012-I kw. 2013), zawarta umowa spełnia kryterium uznania za znaczącą. Jednocześnie, majątkowe prawa autorskie do Znaków Towarowych (stanowiące przedmiot aportu / zawartej umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich) spełniają kryterium uznania za aktywa znaczące, które to kryterium w Orzeł Biały, podobnie jak w przypadku umowy znaczącej, stanowi wartość 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (II kw. 2012-I kw. 2013). Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opisał w raporcie bieżącym nr 14/2013 z dnia 02.07.2013r.

W dniu 04.07.2013 roku podpisana została przez Emitenta (Sprzedającego), a wcześniej podpisana przez drugą stronę (Kupującego) umowa, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A. ołowiu oraz stopów ołowiu. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach

finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu jest realizowana w okresie od kwietnia 2013 do marca 2014 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (II kwartał 2012 – I kwartał 2013). Informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 15/2013 z dnia 04.07.2013

W dniu 09.07.2013 roku podpisany został przez Emitenta (Sprzedający) kontrakt, wcześniej podpisany przez drugą stronę (Kupujący), dotyczący sprzedaży stopów ołowiu oraz usług recyklingowych. Zgodnie z postanowieniami podpisanej umowy, cena po jakiej będą sprzedawane stopy ołowiu składa się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która jest powiększona o premie Spółki. Umowa określa też warunki wykonywania usług recyklingowych (przerobowych) na rzecz Kupującego, który przekaze określoną ilość złomu akumulatorowego do recyklingu, a odbierze odzyskany ze złomu ołów. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kupującym (drugiej stronie) oraz o warunkach finansowych kontraktu podpisanego w dniu 09.07.2013 roku, a także o szacunkowej wartości podpisanego kontraktu zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy o ofercie. Sprzedaż stopów ołowiu oraz usługi recyklingowej była realizowana w okresie od stycznia do grudnia 2013 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (II kwartał 2012 – I kwartał 2013). Informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 16/2013 z dnia 09.07.2013

W dniu 26.07.2013 r. zawarto umowę przeniesienia praw autorskich do znaku towarowego Orzeł Biały pomiędzy IP Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, a Helidor sp. z o.o. (dalej Helidor), na podstawie której spółka IP Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna przeniosła na rzecz Helidor majątkowe prawa autorskie do znaku towarowego Orzeł Biały, w zamian za wynagrodzenie w wysokości netto 43.200 tys. zł, tj. brutto (z uwzględnieniem podatku od towarów i usług według właściwej stawki) 53.136 tys. zł.

Również w dniu 26.07.2013 r. Helidor oraz IP Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. zawarły porozumienie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności. Z uwagi na fakt, iż kryterium uznania umów za znaczące w Orzeł Biały stanowi wartość 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (II kw. 2012 - I kw. 2013), zawarta umowa przeniesienia majątkowych praw autorskich oraz zawarte porozumienie o potrąceniu spełniają kryterium uznania za umowę znaczącą. Jednocześnie, majątkowe prawa autorskie do Znakowi Towarowemu (stanowiące przedmiot zawartej umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich) spełniają kryterium uznania za aktywa znaczące, które to kryterium w Orzeł Biały, podobnie jak w przypadku umowy znaczącej, stanowi wartość 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech

kwartałów obrotowych (II kw. 2012 - I kw. 2013). Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 17/2013 z dnia 26.07.2013.

Umowy znaczące - zamknięcie opóźnień.

W dniu 12.03.2013 roku raportami bieżącymi nr 2/2013 i 3/2013 Emitent przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahentach, z którymi zawarł umowę znaczącą w roku 2012 oraz informacje o warunkach finansowych tych umów. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał w raportach bieżących wskazanych powyżej.

W dniu 1.07.2013 roku Emitent raportem bieżącym nr 13/2013r przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, informacje (raport bieżący nr 24/2012 z dnia 02.07.2012 r) o Kontrahencie, z którym obroty Spółki Zależnej Orzeł Surowce przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta z ostatnich czterech kwartałów obrotowych opublikowanych przed dniem publikacji komunikatu (II kwartał 2011 – I kwartał 2012) oraz informacje o warunkach finansowych zawartych umów. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym wskazanym powyżej.

W dniu 1.08.2013 roku raportem bieżącym nr 18/2013 Emitent przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”) informacje o Kontrahencie, z którymi zawarł umowy na łączną wartość znaczącą w roku 2012 oraz informacje o warunkach finansowych umów i kontraktów. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym wskazanym powyżej.

B.4.7. Sprawy majątkowe Spółki Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W dniu 6.06.2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie wyraziło zgodę na zbycie i nabycie następujących nieruchomości:

Uchwałą nr 19 Walne Zgromadzenie, wyraziło zgodę na:

- zbycie prawa użytkowania wieczystego zabudowanych działek gruntu oznaczonych numerami 272/4 k.m. 2 dod. 1 Rozbark, o powierzchni 2.851 m² i 274/4 k.m. 2 dod. 1 Rozbark, o powierzchni 2.534 m²,

objętych Księgą Wieczystą numer KA1Y/00040226/5, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, położonych w Bytomiu za budynkami mieszkalnymi przy ulicy Siemianowickiej nr 66-68, zabudowanych budynkami garaży,

- zbycie prawa użytkowania wieczystego zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 279/4 k.m. 2 d 1 Rozbark, o powierzchni 4.338 m², objętej Księgą Wieczystą numer KA1Y/00040226/5, stanowiącej ogródki przydomowe zlokalizowane przy ul. Siemianowickiej w Bytomiu,
- zbycie prawa użytkowania wieczystego zabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem 270/4 k.m 2 d 1 Rozbark o powierzchni 302 m², objętej Księgą Wieczystą numer KA1Y/00040226/5,
- zbycie udziału 5/6 w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu oznaczonej numerem 278/4 k m 2 d 1 Rozbark o powierzchni 337 m², objętej Księgą Wieczystą numer KA1Y/00022338/1, stanowiącej drogi dojazdowe do garaży i terenów za garażami.

Uchwałą nr 20 Walne Zgromadzenie, wyraziło zgodę na:

- zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (wykazanych w Tabeli nr 1 – Uchwały nr 20 ZWZ Orzeł Biały S.A.), będących w posiadaniu Spółki, które staną się zbędne po zakończeniu programu inwestycyjnego na lata 2011-2013 i przeniesieniu działalności Spółki do Piekar Śląskich.

Uchwałą nr 21 Walne Zgromadzenie, wyraziło zgodę na:

- zbycie następujących praw użytkowania wieczystego nieruchomości będących w posiadaniu Spółki, działek gruntu wraz z obiektami na nich zlokalizowanymi położonych w Piekarach Śląskich przy ulicy Roździeńskiego:

1) karta mapy 1 dod.2 Dąbrówka, obręb Brzeziny Śląskie, objętych Księgą Wieczystą nr GL1T/00055074/8 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach.

1016/56 o powierzchni 125 m²

1017/56 o powierzchni 3706 m² zabudowana budynkiem administracyjnym Huty

1018/56 o powierzchni 5444 m² stanowiącej drogę wewnętrzną

1019/56 o powierzchni 15600 m² działka zabudowana wagą samochodową

1020/56 o powierzchni 13947 m² działka zabudowana budynkiem rozdzielni

2) karta mapy 1 dod.3 Dąbrówka, obręb Brzeziny Śląskie, objętych Księgą Wieczystą nr GL1T/00055074/8 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach

1027/64 o powierzchni 0113 m²

1028/64 o powierzchni 3032 m² zabudowana budynkiem gospodarczym

1029/64 o powierzchni 7244 m² część działki

1030/64 o powierzchni 6074 m² stanowiącej drogę wewnętrzną

1031/64 o powierzchni 5427 m²

1032/64 o powierzchni 2977 m²

1033/64 o powierzchni 1213 m² zabudowana budynkiem byłej remizy lokomotyw

3) karta mapy 1 dod.3 Dąbrówka, obręb Brzeziny Śląskie, objętych Księgą Wieczystą nr GL1T/00039635/1 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach

1037/67- o powierzchni 5 m²

1038/67- o powierzchni 5113 m²

232/67- o powierzchni 5106 m²

4) karta mapy 1 dod.4 Dąbrówka, obręb Brzeziny Śląskie, objętych Księgą Wieczystą nr GL1T/00039632/0 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach 1042/74 o powierzchni 2431 m² stanowiącej drogę wewnętrzną,

5) karta mapy 1 dod.5 Dąbrówka, obręb Brzeziny Śląskie, objętych Księgą Wieczystą nr GL1T/00055074/8 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach 1047/58 o powierzchni 2064 m² stanowiącej drogę wewnętrzną

6) karta mapy 1 dod.5 Dąbrówka, obręb Brzeziny Śląskie, objętych Księgą Wieczystą nr GL1T/00039632/0 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach 1054/94 o powierzchni 4204 m² stanowiącej drogę wewnętrzną.

Uchwałą nr 22 Walne Zgromadzenie, wyraziło zgodę na:

- zbycie prawa użytkowania wieczystego następujących działek gruntu położonych w Bytomiu przy ulicy Strzelców Bytomskich 2a,

1) karta mapy 28 obręb Bytom, objętych Księgą Wieczystą numer KA1Y/00010607/1 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, zabudowanych częściowo garażami, które są własnością Spółki „Orzeł Biały” S.A.:

-221/6 o powierzchni 13 m²

-222/6 o powierzchni 10 m²

-223/6 o powierzchni 10 m²

-224/6 o powierzchni 11 m²

2) karta mapy 28 obręb Bytom, objętej Księgą Wieczystą numer KA1Y/00033443/0 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu,

-300/11 o powierzchni 5 m²,

Uchwałą nr 23 Walne Zgromadzenie, wyraziło zgodę na:

- zbycie prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr 4084/1 o powierzchni 424 m² położonej w obrębie Szczyrk, odpowiadającej parceli gruntowej PGR. 2197/1 z lwh. 48 gm kat. Szczyrk, położonej w Szczyrku przy ul. Spacerowej (obecny hotel Orzeł Biały).

Uchwałą nr 24 Walne Zgromadzenie, wyraziło zgodę na:

1) nabycie prawa użytkowania wieczystego następujących działek gruntu położonych w Bytomiu przy ulicy Strzelców Bytomskich 2a, karta mapy 28 obręb Bytom, objętych Księgą Wieczystą numer KA1Y/00010607/1 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, będące w użytkowaniu wieczystym Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu, na których częściowo wybudowane zostały garaże stanowiące własność Spółki „Orzeł Biały” S.A.:

-221/6 o powierzchni 13 m²

-222/6 o powierzchni 10 m²

-223/6 o powierzchni 10 m²

-224/6 o powierzchni 11 m²

2) nabycie prawa użytkowania wieczystego działki:

-300/11 o powierzchni 5 m², karta mapy 28 obręb Bytom, objętej Księgą Wieczystą numer KA1Y/00033443/0 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu, stanowiącej własność Gminy Bytom.

Uchwałą nr 25 Walne Zgromadzenie, wyraziło zgodę na:

- nabycie prawa użytkowania wieczystego działek gruntu położonych w Bytomiu przy ulicy Siemianowickiej 98, oznaczonych numerami 330/4, 333/4, 340/4, 345/6, o łącznej powierzchni 0.2954 ha zabudowanych budynkiem o funkcji produkcyjno-biurowej. Nieruchomość objęta jest Księgą Wieczystą numer KA1Y/00022673/1 prowadzoną przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bytomiu.

W dniu 31.07.2013 r. na podstawie umowy notarialnej Spółka nabyła prawa użytkowania wieczystego działek gruntu położonych w Bytomiu przy ulicy Siemianowickiej 98, oznaczonych numerami 330/4, 333/4, 340/4, 345/6, o łącznej powierzchni 0.2954 ha zabudowanych budynkiem o funkcji produkcyjno-biurowej. Nieruchomość objęta jest Księgą Wieczystą numer KA1Y/00022673/1 prowadzoną przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bytomiu. Wcześniej w dniu 6.06.2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Uchwałą nr 25 wyraziło zgodę na nabycie tej nieruchomości. Rada Nadzorcza uchwałą nr 669/VIII/2013 zaakceptowała cenę nabycia wyżej wymienionej nieruchomości, Cena nabycia prawa użytkowania wieczystego gruntu i własności budynku nie odbiega od cen rynkowych.

W okresie sprawozdawczym w związku z wygaśnięciem w dniu 17.05.2013r. umowy kredytu w rachunku bieżącym z Raiffeisen Bank Polska S.A., Emitent zawarł nową umowę wieloproduktową z ING Bank Śląski S.A. o łącznym limicie 15 000 tys. zł. z terminem obowiązywania do 3.06.2014r. w odniesieniu do kredytu w rachunku bieżącym i do 3.06.2015r w odniesieniu do innych produktów. Zabezpieczeniem tej umowy jest cesja wierzytelności jednego z kontrahentów Emitenta. Ponadto Emitent przedłużył na kolejny rok (do 27.06.2014r.) umowę kredytu w rachunku bieżącym z mBank S.A. z limitem 15 000 tys zł.

W dniu 6.08.2013r. został zawarty aneks do umowy kredytu w rachunku bieżącym z Deutsche Bank PBC S.A. przedłużający na kolejny rok (do 29.08.2014r.) limit kredytowy w wys. 9 000 tys zł.

W dniu 14.10.2013 r. został zawarty aneks z BNP Paribas Bank Polska S.A. przedłużający limit 10 000 tys. zł Ramowej Umowy Nabywania Wierzytelności Handlowych (linia faktoringowa) na kolejny rok (do 07.10.2014 r.). Pozostałe istotne warunki tej umowy nie uległy zmianie.

Ponadto w dniu 21.10.2013 r. został zawarty aneks z BNP Paribas Bank Polska S.A. przedłużający limit kredytowy w wys. 15 000 tys. zł na kolejny rok (do 07.10.2014 r.) oraz zmieniający jego charakter na linię wielocelową. Pozostałe istotne warunki tego kredytu nie uległy zmianie.

Emitent w okresie sprawozdawczym realizował program inwestycyjny na lata 2011-13 z pomocą środków publicznych. Na dzień 31.12.2013 r. Ministerstwo Gospodarki przekazało środki w łącznej wysokości 10 751 tys. zł co stanowi 85,7 % umownej kwoty dotacji. Natomiast Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przekazał na dzień 31.12.2013 przekazał 24 342 tys. zł co stanowi 90,2 % umownej kwoty pożyczki. Emitent na sfinansowanie ww. programu inwestycyjnego korzysta również z kredytu inwestycyjnego udzielonego przez Deutsche Bank PBC S.A. Na koniec okresu sprawozdawczego wykorzystanie kredytu wynosiło 20 000 tys. zł, co stanowi 100 % limitu kredytowego.

Spółka CP Bolko sp. z o.o. w dniu 01.02.2013r podpisała Umowę z Ministrem Gospodarki o finansowanie działań wykonywanych po zakończeniu likwidacji byłych Zakładów Górniczo-Hutniczych Orzeł Biały w Bytomiu, realizowanych przez Centralną Pompownię BOLKO sp. z o.o. w Bytomiu, na rok 2013 w wysokości 15 672 300 zł. W dniu 17.12.2013 roku zawarto aneks nr 1 do powyższej umowy, w którym to aneksie zmieniono kwotę przyznanej dotacji na rok 2013 (po aktualizacji planu zadań CP Bolko) do kwoty 15 224 417,55, z czego wydatkowano 14 661 661,64 zł. a różnicę w kwocie 562 755,91 zł. zwrócono do Ministerstwa dnia 10.01.2014r. Dotacja przyznana została na okres od 01.01.2013r do 31.12.2013r z przeznaczeniem na pokrycie kosztów działalności CP Bolko sp. z o.o.

Ponadto w okresie sprawozdawczym w Grupie Kapitałowej, w ramach podwyższeń kapitału miały miejsce aporty nieruchomości oraz wartości niematerialnej i prawnej w postaci majątkowych praw autorskich do znaku towarowego „Orzeł Biały” pomiędzy spółkami z Grupy kapitałowej, co Emitent opisał w punkcie *B1.1. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały*, niniejszego sprawozdania.

Poza wyżej opisanymi wydarzeniami w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitentowi nie są znane inne istotne wydarzenia, dotyczące spraw majątkowych.

B.4.8. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

W okresie od 01.01.2013r. do 31.12.2013r. oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie wystąpiły w Orzeł Biały S.A. i w jednostkach zależnych istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązanymi. Transakcje z podmiotami powiązanymi wymienione są w sprawozdaniu

finansowym za 2013r. w pkt 37 „Transakcje z podmiotami powiązanymi”.

B.4.9. Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju w spółce Orzeł Biały S.A.

Największym osiągnięciem Spółki w zakresie badań i rozwoju w roku 2013 jest wybudowany z pomocą środków UE własny Ośrodek Badawczo Rozwojowy - modelowania i optymalizacji, procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych.

Efektem działalności badawczo-rozwojowej docelowo będzie usprawnienie procesu produkcyjnego Spółki poprzez wprowadzenie nowych wyrobów i opracowanie nowych technologii. Jednym z głównych celów projektu jest wyprodukowanie typoszeregu (szeregu wyrobów określonego rodzaju) nowych stopów, przeznaczonych do wyrobu głównie akumulatorów.

W Ośrodku Badawczo Rozwojowym kontynuowano sekwencje szkoleń w celu podniesienia i doskonalenia kompetencji niezbędnych do realizowania zadań Ośrodka Badawczo Rozwojowego, prowadzone były i są prace związane z zaawansowanym przetwórstwem metali i stopów, recyklingiem metali i ochroną środowiska. Informacje na temat projektu budowy Ośrodka Badawczo Rozwojowego Emitent przekazał w punkcie *B.4.4. Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. (...) niniejszego sprawozdania.*

Równocześnie Spółka kontynuowała realizację projektu w zakresie przerobu żużla z wytopu ołowiu. Projekt realizowany jest ze środków własnych. Realizacja tego projektu pozwala na uzyskanie wymiernych efektów ekologicznych ograniczając ilość odpadów niebezpiecznych.

Działania Spółki w zakresie Badań i Rozwoju bezpośrednio wpływają na:

- zwiększenie wydajności procesu przetopu ołowiu pozyskiwanego ze złomowanych akumulatorów
- zwiększenie odzysku recyklingowanych materiałów
- poziom bezpieczeństwa zakładu i otoczenia.
- optymalizację kosztów przerobu ołowiu wtórnego
- wzrost świadomości otoczenia Spółki w zakresie wprowadzanych przez Spółkę rozwiązań proekologicznych.

B.4.10. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego w Spółce Orzeł Biały S.A.

W dniu 15.03.2013 roku Orzeł Biały S.A. uzyskał wpis do Rejestru Czystszej Produkcji i Odpowiedzialnej przedsiębiorczości na kolejny rok.

W dniu 28.12.2012 roku został złożony wniosek o wydanie nowego pozwolenia zintegrowanego dla Wydziału Hutniczego w Piekarach Śląskich (breaker). W okresie sprawozdawczym wniosek był

uzupełniany, jest w trakcie rozpatrywania, przewidywany termin uzyskania pozwolenia to I kwartał 2014 roku.

W dniu 02.12.2013 roku Emitent uzyskał decyzję zmieniającą pozwolenie zintegrowane dla Wydziału Hutniczego (aktualizacja listy odpadów dopuszczonych do przetwarzania w Wydziale).

B.4.11. Opis zdarzeń istotnie wpływających na działalność emitenta, jakie nastąpiły w 2013 roku, oraz do dnia publikacji sprawozdania. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe emitenta w okresie sprawozdawczym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.

W dniu 8.05.2013 roku raportem bieżącym nr 8/2013 Spółka Orzeł Biały S.A. przekazała treść ogłoszenia o zwołaniu na dzień 6.06.2013 roku w Warszawie, Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. wraz z porządkiem obrad oraz projekty uchwał wraz z uzasadnieniem.

Informacje dotyczące wypłaconej lub zadeklarowanej dywidendy.

W dniu 12.03.2013 r. w opublikowanym raporcie rocznym Zarząd Spółki przedstawił propozycje podziału zysku netto za rok 2012 w wysokości 10 849,9 tys. zł i wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki w maksymalnej wysokości wynikającej z przyjętej polityki dywidendowej na lata 2011-2013. Informacje na ten temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 4/2013 z dnia 12.03.2013 r.

W dniu 7.05.2013 r. Rada Nadzorcza Spółki pozytywnie zaopiniowała projekt wniosku Zarządu Spółki skierowany do Walnego Zgromadzenia, dotyczący podziału zysku netto za rok 2012 w wysokości 10 849 874,49 złotych i wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki, zgodnie z przyjętą polityką dywidendową w Spółce na lata 2011-2013:

- 3 655 658,38 zł przeznaczyć na wypłatę dywidendy akcjonariuszom (tj. 0,22 zł na jedną akcję),
- 7 194 216,11 zł przeznaczyć na kapitał zapasowy.

Informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 6/2013 z dnia 7.05.2013 r.

W dniu 6.06.2013r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. Uchwała nr 4 z dnia 06.06.2013 r. uchwaliło przeznaczenie części zysku netto za rok 2012 na wypłatę dywidendy akcjonariuszom w wysokości 3 655 658,38 zł (tj. 0,22 zł na jedną akcję). Liczba akcji objętych dywidendą to 16 616 629 akcji zwykłych na okaziciela. Zwyczajne Walne Zgromadzenie wskazało 04.07.2013 roku jako datę ustalenia prawa do dywidendy oraz 22.07.2013 r., jako termin wypłaty dywidendy. Informacje na ten temat Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 10/2013 z dnia 6.06.2013 r. Spółka w dniu 22.07.2013 r. wypłaciła dywidendę.

W dniu 6.06.2013 roku Emitent przekazał raportem bieżącym nr 9/2013r treść podjętych uchwał przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki. Osobnymi raportami zaś przekazał informacje o wypłacie dywidendy – raport bieżący nr 10/2013 oraz o powołaniu członka rady nadzorczej Orzeł Biały S.A. – raport bieżący nr 11/2013r. W dniu 6.06.2013r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 16 na mocy której począwszy od 6.06. 2013 roku Rada Nadzorcza VIII trwającej kadencji na lata 2011 – 2013, działała w

składzie sześcioposobowym.

W dniu 13.06.2013 roku Emitent raportem bieżącym nr 12/2013 przekazał wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Orzeł Biały S.A. w dniu 6.06.2013 roku.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miały miejsce zmiany osobowe w organach Spółki: Zarządzie i Radzie Nadzorczej Orzeł Biały S.A.. Od 10.10.2013 roku Spółka jest zarządzana przez Michaela Rohde Pedersena. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportami bieżącymi nr 11/2013 z dnia 06.06.2013 rok; 22/2013 z dnia 10.10.2013 roku; 27/2013 z dnia 27.11.2013 roku; 1/2014 z dnia 7.01.2014 roku; 4/2014 z dnia 15.01.2014 roku oraz opisał w Oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółki Orzeł Biały S.A. w 2013 roku „IX. Skład osobowy organów zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A. oraz zasady ich działania oraz ich komitety”, który jest załącznikiem do niniejszego sprawozdania.

W dniu 10.10.2013 r. Emitent otrzymał od NEF Battery Holdings S.a r.l z siedzibą w Luksemburgu, akcjonariusza posiadającego akcje Spółki reprezentujące, co najmniej 5 % kapitału zakładowego Spółki („Akcjonariusz”), działającego na podstawie art. 400§1 KSH oraz art. 21 ust. 3 Statutu Spółki, żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Orzeł Biały S.A. i umieszczenia w porządku obrad tego zgromadzenia spraw dotyczących zmian w Radzie Nadzorczej Spółki. Informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 23/2013 z dnia 10.10.2013 r.

W dniu 21.10.2013 r. Zarząd spółki Orzeł Biały Spółka Akcyjna z siedzibą w Piekarach Śląskich („Spółka”), działając na podstawie art. 399 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, art. 400 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, w oparciu o Uchwałę Zarządu Nr 45/2013 oraz na żądanie zgłoszone w dniu 10.10. 2013 r. przez NEF Battery Holdings S.à r.l., akcjonariusza reprezentującego co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki, zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki na dzień 21 listopada 2013 roku na godz. 11.00 w Warszawie. Przekazując ogłoszenie o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia wraz z porządkiem obrad oraz projekty uchwał wraz z uzasadnieniem. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 24/2013 z dnia 21.10.2013 r.

W dniu 18.11.2013r. Zarząd Spółki Orzeł Biały Spółka Akcyjna, działając w oparciu o Uchwałę Zarządu nr 47/2013 oraz na żądanie zgłoszone w dniu 18.11.2013 r. przez NEF Battery Holdings S.à r.l., tj. akcjonariusza reprezentującego co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki, odwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zwołane na dzień 21.11. 2013 roku. Przyczyną odwołania ww. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki było zgłoszenie przez NEF Battery Holdings S.à r.l., akcjonariusza reprezentującego co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki, żądania o odwołanie zwołanego na jego żądanie na dzień 21.11.2013 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Jednocześnie ww. akcjonariusz przekazał informację, że Zgromadzenie Spółki z takim samym porządkiem

obrad zostanie zwołane w innym terminie oraz, że nie stawia się na zgromadzeniu w przypadku jego nieodwołania, co czyni WZA bezprzedmiotowym. Wobec powyższego Zarząd podjął uchwałę nr 47/2013 o odwołaniu przedmiotowego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 25/2013 z dnia 18.11.2013 roku.

W dniu 02.12.2013r. Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A., w oparciu o Uchwałę Zarządu nr 50/2013 zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki na dzień 15.01.2014 roku w Warszawie. Informacje na ten temat przekazał raportem bieżącym nr 28/2013.

W dniu 03.12.2013 r. Emitent otrzymał pismo od NEF Battery Holdings S.a r.l z siedzibą w Luksemburgu, akcjonariusza posiadającego akcje Spółki reprezentujące, co najmniej 5 % kapitału zakładowego Spółki („Akcjonariusz”), w którym poinformował, iż w związku z ogłoszeniem przez Spółkę Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (dalej: NWZ Spółki) na dzień 15.01.2014 roku, cofa żądanie z 18.11.2013 roku w zakresie zwołania NWZ Spółki w innym terminie.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 15.01.2014 roku Emitent raportem bieżącym nr 3/2014 przekazał treść uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 15.01.2014 roku. Osobnym raportem bieżącym nr 4/2014 z dnia 15.01.2014 przekazał informację na temat powołania do Rady Nadzorczej nowych członków Pana Zbigniewa Rybakiewicza oraz Pana Tomasza Jakuba Wojtaszka. Na mocy podjętych uchwał poczynawszy od 15.01.2014 roku Rada Nadzorcza w VIII kadencji działa w składzie siedmioosobowym.

W dniu 16.01.2014 roku raportem bieżącym nr 5/2014 Emitent przekazał informację na temat wykazu akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Orzeł Biały S.A. w dniu 15.01.2014.

Ponadto po okresie sprawozdawczym Emitent poinformował o zamiarze ujęcia rezerw i odpisów w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Emitenta. Rezerwy i odpisy mają istotny wpływ na wynik finansowy za rok 2013 i znajdują częściowo odzwierciedlenie także w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.

Utworzenie rezerw w głównej mierze było związane z przeprowadzonym przez Spółkę, zarządzaną od października 2013 roku przez Prezesa Michaela Rohde Pedersena, przeglądem i audytem wewnętrznym oraz z planowanym przeniesieniem całej działalności Spółki w bieżącym roku z Bytomia do Piekar Śląskich. Z tego powodu Spółka dokonała analizy zdarzeń obligujących oraz podjęła się szacunku ich wartości. Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 9/2014 z dnia 06.03.2014 roku, oraz w punkcie *B.5.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik* niniejszego sprawozdania.

Również po okresie sprawozdawczym Zarząd Orzeł Biały S.A. na podstawie art. 3 pkt. 3b Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla Pracowników Orzeł Biały S.A. z dnia 29 listopada 2006 roku, w związku z art. 241⁷ §1 pkt. 3 i §2 Kodeksu Pracy wypowiedział w całości Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla Pracowników Orzeł Biały S.A (dalej: ZUZP) z zachowaniem 6-cio miesięcznego okresu wypowiedzenia.

W ocenie Zarządu Spółki, dokument ten wymaga uaktualnienia ze względu na upływ czasu, pewne zapisy zawarte w roku 2006 w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy Spółki są już nieadekwatne do obecnej sytuacji. Intencją Zarządu jest znalezienie optymalnych rozwiązań głównie w zakresie stworzenia transparentnego oraz uproszczonego systemu wynagradzania pracowników, stworzenie takiego systemu motywacyjnego, który pozwoli należycie wynagradzać pracowników, którzy przyczyniają się do wzrostu wartości spółki.

Zarząd Spółki zadeklarował chęć spotkania w najbliższym czasie z przedstawicielami organizacji związkowych w dogodnym dla obu stron terminie i przystąpienia do rokowań, w celu ustalenia nowych zasad organizacji i wynagradzania pracowników.

Generalnie działalność Orzeł Biały skupia się wokół core businessu, czyli recyklingu złomu akumulatorowego, produkcji ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu. Głównymi odbiorcami tych produktów są światowi producenci samochodowych akumulatorów kwasowo-ołowiowych. Ze względu na międzynarodową skalę działalności Orła Białego, Spółka jest narażona na niezależne od niej czynniki makroekonomiczne, jak koniunktura na rynku akumulatorowym, motoryzacyjnym, a przede wszystkim kursy walut, czy kursy notowań ołowiu.

Biorąc pod uwagę dość trudną sytuację producentów samochodów, branża akumulatorowa, bezpośrednio związana z branżą ołowiową, nie odczuwa kryzysu w tym samym stopniu dzięki rynkowi wtórnemu. Stąd obserwowany jest dość stabilny, a nawet rosnący popyt na produkty Spółki, pomimo dość łagodnej aury w okresie zimowym (IV kw. 2013 – I kw. 2014). Ze względu na ciepłą zimę, Emitent nie zaobserwował charakterystycznej sezonowości popytu na ołów w tym okresie.

Bezpośredni wpływ na wyniki osiąmane przez Spółkę mają kurs ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali oraz notowania pary walutowej PLN/USD w związku z wyceną ołowiu w USD. W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym, zwiększenie poziomu popytu na ołów wpływa na poprawę wyników finansowych osiąganych przez Spółkę. Również odwrotnie – spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiąmane marże handlowe w liczbach bezwzględnych. Po gwałtownym spadku średnich cen ołowiu w II kwartale 2013 roku o ponad 10% w stosunku do I kwartału 2013 roku, nastąpiła stabilizacja kursu na LME na poziomie ok. 2100 USD/t z lekką tendencją wzrostową. Średni kurs ołowiu na LME za cały 2013 rok wyniósł 2142 USD/t. Mimo, iż pierwsze tygodnie 2014 roku wskazują na odwrócenie się trendu, długoterminowe prognozy przewidują wzrost cen ołowiu.

Sytuacja finansowa Spółki jest również zależna od kursów walut, w szczególności dolara amerykańskiego – waluty, w jakiej wyceniany jest ołów na LME. Zgodnie z analizami trendów z lat ubiegłych, kurs dolara stanowił przeciwwagę dla zmieniających się cen ołowiu. Po wzrostach w pierwszym półroczu 2013 roku, na przełomie roku 2013 i 2014 notowania USD w stosunku do PLN spadły do najniższych wartości od 2011 roku.

Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji zapasów materiałów i półproduktów (obecnie ok. 3 m-ce). Zabezpieczenie obejmuje tylko cenę ołowiu (w PLN) natomiast poziom marży w bardzo dużym stopniu zależy od poziomu cen skupu surowców. W całym 2013 roku Spółka notowała wyjątkowo wysokie ceny surowca, szczególnie w IV kwartale, kiedy to ceny złomu akumulatorowego wzrosły do najwyższych poziomów w historii. Było to związane ze wzrostem popytu na ołów wśród producentów akumulatorów, a w konsekwencji wzrostem popytu na złom akumulatorowy wśród recyklerów. Dodatkowo działania szarej strefy na rynku zużytych akumulatorów wciąż powodują wzrost cen tego surowca do nierynkowych wartości. W 2014 roku Spółka dostrzega jednak poprawę na rynku złomu akumulatorowego, zarówno w zakresie cen, jak i podaży.

Na działalność Emitenta w przyszłości mogą mieć wpływ planowane zmiany w ustawie o bateriach i akumulatorach. Proces legislacyjny projektu ustawy nie został jeszcze zakończony, ponieważ do opublikowania tego aktu normatywnego w Dzienniku Ustaw konieczne są jeszcze prace Sejmu, Senatu oraz podpis Prezydenta RP, nie mniej jednak z uwagi na to, iż jest to rządowy projekt ustawy istnieje duże prawdopodobieństwo, iż opracowana przez Ministerstwo Środowiska zmiana ustawy o bateriach i akumulatorach wejdzie w życie. W ocenie Emitenta przyjęte rozwiązania w projekcie Ustawy mogą spowodować zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność i sytuację finansową Spółki.

Spółka wystąpiła do Ministerstwa Gospodarki z wnioskiem o przedłużenie do końca I półrocza 2014 roku terminu zakończenia prac w ramach programu inwestycyjnego na lata 2011-2013, w najbliższym czasie zaplanowane jest podpisanie aneksu. Obecnie trwają prace wykończeniowe oraz procedury odbiorowe poszczególnych obiektów. Celem programu inwestycyjnego jest wzrost jakości wytwarzanych stopów ołowiu, co w przyszłości pozwoli Spółce na pełne dostosowanie się do potrzeb producentów akumulatorów.

Poza wyżej wskazanymi, Emitentowi nie są znane inne istotne zdarzenia mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Emitenta, nieuwjęte w niniejszym sprawozdaniu.

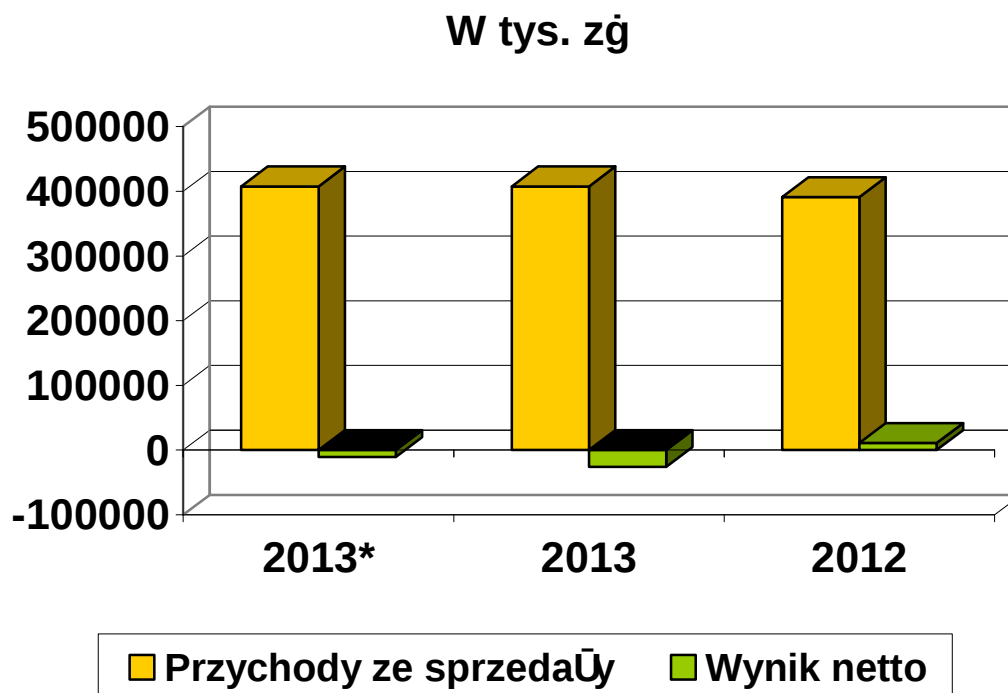
B.4.12. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania według wiedzy Spółki nie miały miejsca istotne postępowania toczące się przed Sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej, w zakresie:

- postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI

B.5.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki.



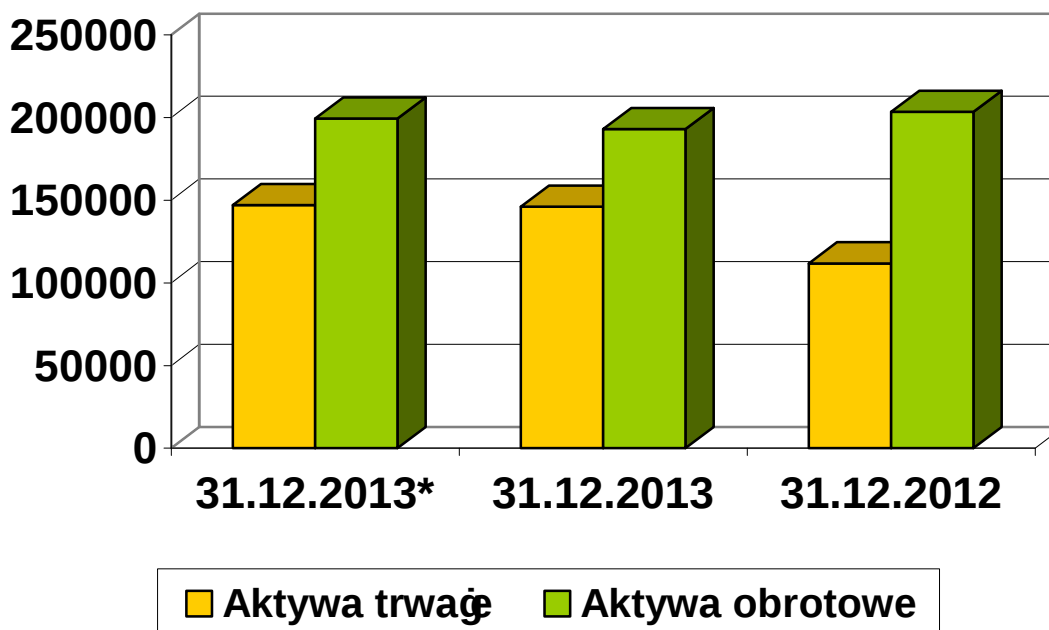
* Strata netto po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy i rezerw na zdarzenia jednorazowe wynosi 10 766 tys. zł

Przychody ze sprzedaży korygowane są o wynik na operacjach instrumentami pochodnymi (operacjach zabezpieczających). Saldo tych operacji w 2013 r. powiększyło przychody o 1 111 tys. zł, natomiast w 2012 r. o 10 161 tys. zł. Jest to spowodowane lekko malejącym trendem cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME) w całym roku sprawozdawczym, co powoduje, że transakcje zabezpieczające zawarte w przeszłości po wyższych cenach rozliczane są z niższymi cenami osiąganymi na bieżąco.

W 2013 r. nastąpił wzrost przychodów Spółki o 4,2%. Przychody były wyższe nie tyle z powodu wzrostu wolumenu sprzedanego ołowiu – o 0,1% rok do roku, co wzrost ceny ołowiu realizowanej przez spółkę o 2,7%. Pozostały wzrost przychodów wynika z większego w roku sprawozdawczym zakresu sprzedaży towarów i materiałów.

Przy poziomie przychodów ze sprzedaży w kwocie 407 610 tys. zł Spółka wykazała stratę na działalności operacyjnej (EBITDA¹) -21 096 tys. zł oraz stratę netto w kwocie 25 938 tys. zł, co stanowi odpowiednio - 5,2% oraz -6,4% przychodów ze sprzedaży. Dla porównania w 2012 r. EBITDA wynosiła 26 498 tys. zł (rentowność 6,8%), a wynik netto 10 850 tys. zł. (rentowność 2,8%). Spadek wyników i rentowności w 2013 r. wynika głównie ze zdarzeń jednorazowych w 2013r. na łączną kwotę 14 146 tys. zł (na poziomie operacyjnym bez przeceny wartości zapasów), które opisano w pkt. 5.3. Nie uwzględniając zdarzeń o charakterze jednorazowym wskaźnik EBITDA i wynosiłby – 6 950 tys. zł. Ponadto pogorszenie rentowności na podstawowej działalności wynikało z ograniczonej podaży na rynku skupu surowca podstawowego, a co za tym idzie znacznego wzrostu kosztów jego pozyskania. Ceny złomu akumulatorowego wzrosły w okresie sprawozdawczym o 19,1% do historycznie najwyższych wartości. Również struktura zużywanych surowców zmieniła się na korzyść droższych wsadów – udział ołowiu surowego zewnętrznego (zakupionego) na rafinerię wzrósł z 15,8 % w 2012r. do 26,8 % w okresie sprawozdawczym co było spowodowane niedoborami podstawowego surowca do produkcji.

W tys. zł



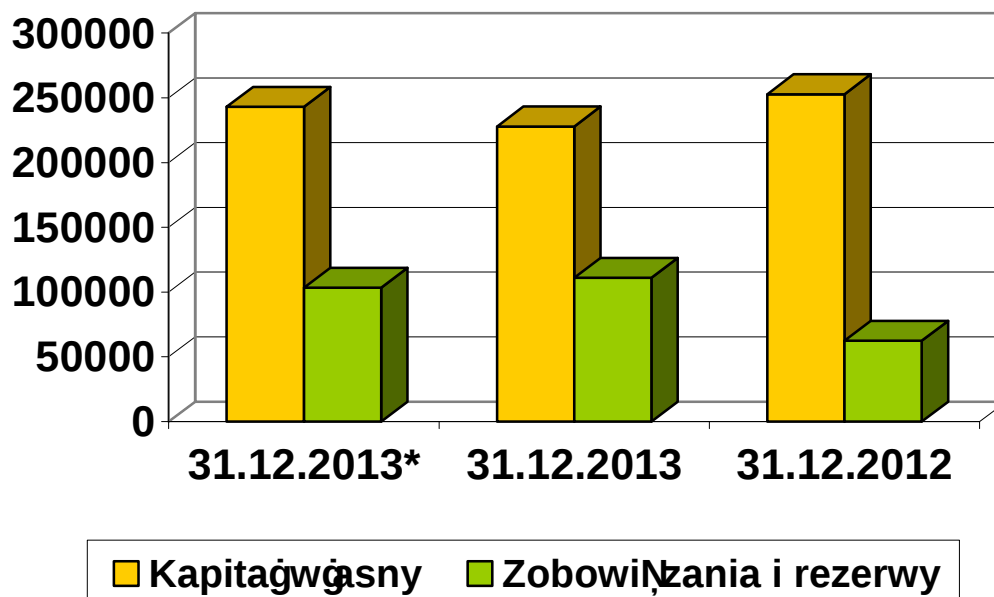
* Wartość aktywów trwałych i obrotowych po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak

¹ EBITDA to wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację

towarowy i rezerw na zdarzenia jednorazowe to odpowiednio 147 051 tys. zł oraz 199 363 tys. zł

Znaczący wzrost poziomu aktywów trwałych z 111 809 tys. zł w roku ubiegłym do obecnego poziomu 146 010 tys. zł jest efektem działań w ramach programu inwestycyjnego na lata 2011-13. Natomiast spadek aktywów obrotowych z 203 387 tys. zł do 192 940 tys. zł, pomimo wzrostu stanu środków pieniężnych, jest spowodowany głównie spadkiem poziomu zapasów w związku z ograniczonym skupem surowca, a co za tym idzie koniecznością zużycia materiałów zgromadzonych w poprzednich okresach. Na spadek aktywów obrotowych miała również wpływ aktualizacja wartości zapasów oraz odpis na należności.

W tys. zł



* Wartość kapitału własnego oraz zobowiązań i rezerw na zobowiązania po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy i rezerw na zdarzenia jednorazowe to odpowiednio 243 060 tys. zł oraz 103 353 tys. zł

Kapitały własne spółki wynoszą na dzień 31.12.2013 r. 227 889 tys. zł i spadły w okresie sprawozdawczym o

24 869 tys. zł z powodu ujemnego wyniku finansowego w 2013 roku, oraz wypłaty dywidendy za rok 2012. Zobowiązania i rezerwy wzrosły z poziomu 62 438 tys. zł na koniec 2012 r. do 111 062 tys. zł na koniec 2013 r. głównie za sprawą zaciągniętego finansowania na realizację programu inwestycyjnego na lata 2011-13, a także na skutek zawiązania dodatkowych rezerw na przyszłe zobowiązania.

B.5.2. Wskaźniki finansowe

Lp.	Wyszczególnienie		j.m.	2013 r.*	2013 r.	2012 r.
1.	Zyskowność netto (narastająco)	$\frac{\text{zysk/strata netto}}{\text{przychody ogółem}}$	%	-2,62%	-6,28%	2,71%
2.	Zyskowność sprzedaży (narastająco)	$\frac{\text{zysk/strata ze sprzedaży}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	%	-3,35%	-4,42%	4,05%
3.	Zyskowność netto kap. wł. ROE	$\frac{\text{zysk/strata netto}}{\text{kapitały własne}}$	%	-4,43%	-11,38%	4,24%
4.	Wskaźnik bieżącej płynności	$\frac{\text{majątek obrotowy} + \text{RMC}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	wsk.	4,02	3,89	9,16
5.	Wskaźnik szybkiej płynności	$\frac{\text{majątek obrotowy} - \text{zapasy}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	wsk.	2,54	2,41	5,04
6.	Wskaźnik obrotu zapasami ogółem	$\frac{\text{zapasy} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	66	66	96
6a	w tym zapasy surowców	$\frac{\text{zapasy surowców} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	32	32	37
6b	produkcja w toku	$\frac{\text{produkcja w toku} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	21	21	47
6c	wyroby gotowe	$\frac{\text{wyroby gotowe} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	14	14	11
7.	Cykl inkasa należności	$\frac{\text{należności} * \text{liczba dni}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	dni	70	65	75
8.	Cykl należności handlowych	$\frac{\text{należności handlowe} * \text{liczba dni}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	dni	68	64	68
9.	Cykl spłaty zobowiązań	$\frac{\text{zob. z tyt. dostaw i usł.} * \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzed. produktów}}$	dni	15	15	7
10.	Kredyt kupiecki	9-8	dni	-53	-48	-61
11.	Wskaźnik zadłużenia kap. wł.	$\frac{\text{zobowiązania ogółem}}{\text{kapitały własne}}$	wsk.	0,34	0,36	0,17

a) przychody ogółem = przychody ze sprzedaży + przychody z działalności pozaoperacyjnej + przychody finansowe,

b) zobowiązania krótkoterminowe bez rezerw krótkoterminowych i rozliczeń międzyokresowych,

c) należności = krótkoterminowe należności – rozliczenia międzyokresowe + inne aktywa finansowe,

d) przychody ze sprzedaży do wyliczenia wsk. rotacji należności wg sprzedaży rzeczywistej tj. nie korygowanej o wynik na hedgingu ołowiu,

e) zobowiązania ogółem = zobowiązania krótko i długoterminowe bez rezerw i rozliczeń międzyokresowych.

** Po wyłączeniu negatywnego wpływu opłat licencyjnych za znak towarowy i rezerw na zdarzenia jednorazowe*

Spadek zyskowności Spółki przy wszystkich wskaźnikach zyskowności wynika głównie ze wzrostu cen zakupionych surowców oraz zmiany ich struktury zużycia. Ograniczona ilość surowców podstawowych na rynku powoduje wzrost ich cen oraz konieczność poszukiwania alternatywnych, zwykle droższych źródeł ich pozyskania (import), a także alternatywnych typów wsadów (siarczan ołowiu, ruda ołowiu), których koszty przerobu są znacznie wyższe niż w przypadku złomu akumulatorowego.

Pogorszenie wskaźników płynności wynika ze spadku należności handlowych przy jednoczesnym wzroście zobowiązań. Pomimo obniżenia się wartości majątku obrotowego, płynność Spółki wciąż pozostaje na bezpiecznym poziomie.

Znaczący spadek wskaźników rotacji zapasów związany jest ze zużyciem wcześniej zgromadzonych zapasów materiałów i półfabrykatów oraz przeceną zapasów na koniec okresu sprawozdawczego.

Spadek cyklu rotacji należności wynika głównie z odpisu nieściągalnych należności na koniec okresu sprawozdawczego oraz spadku innych aktywów finansowych (dodatnia wycena otwartych pozycji zabezpieczających ceny ołowiu na LME).

Specyfiką spółki jest wyższy wskaźnik rotacji należności handlowych od zobowiązań handlowych gdyż terminy płatności obowiązujące na rynku surowców (rynek złomowy) są zdecydowanie niższe niż na rynku ołowiu rafinowanego (głównie producenci akumulatorów).

W związku z kontynuacją realizacji programu inwestycyjnego w roku 2013 i koniecznością jego finansowania ze źródeł zewnętrznych przy negatywnym wyniku netto obniżającym kapitały własne wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych zwiększył się jednak pozostaje on na bardzo bezpiecznym poziomie.

B.5.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W okresie sprawozdawczym wystąpiły nietypowe czynniki mające istotny wpływ na wyniki Spółki pod postacią zaksięgowanych w ciężar wyniku finansowego rezerw i odpisów. Utworzenie rezerw i odpisów w głównej mierze ma związek z przeprowadzonym przez Spółkę zarządzaną od 10.10.2013 roku przez Michaela Rohde Pedersena przeglądem i audytem wewnętrznym oraz z planowanym przeniesieniem całej działalności Spółki w bieżącym roku z Bytomia do Piekar Śląskich. Z tego powodu Spółka dokonała analizy zdarzeń obligujących oraz podjęła się szacunku ich wartości:

Wykaz zdarzeń jednorazowych mających wpływ na wynik finansowy w 2013 roku:

Wpływ na wynik	Rodzaj odpisu	Kwota odpisu w tys. zł	Uwagi
		2013	
Podstawowa działalność operacyjna	Aktualizacja wartości zapasów	5 104	Doprowadzenie wartości zapasów do wartości godziwej
	Opłata licencyjna za użytkowanie znaku towarowego „Orzeł Biały”	2 649	Zobowiązanie do spółki zależnej Helidor sp. z o.o.
	Koszty osobowe	1 303	Odprawy, odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe, program motywacyjny
	Inne	211	Wynagrodzenie firmy doradczej w zakresie dotacji unijnych oraz rezerwa na przyszłoroczne badanie sprawozdań finansowych
Pozostała działalność operacyjna	Wyburzenie kominów	(2 284)	Dwa nieużywane kominy na terenie Wydziału Hutniczego (aktualizacja rezerwy w I kwartale 2013r.)
	Rekultywacja składowisk	3 068	Aktualizacja dotychczasowych rezerw na rekultywację składowisk, nowe rezerwy na rekultywację składowiska gipsu i ebonitu
	Rekultywacja gruntów przeznaczonych do sprzedaży (Bytom)	2 775	Grunty obejmujące dotychczasowy Wydział Przerobu Żłomu Akumulatorowego oraz inne tereny w Bytomiu
	Należności	5 645	Należności od spółki zależnej Ekobat oraz inne należności
Działalność finansowa	Aktualizacja wartości udziałów w spółkach zależnych	4 188	Eko-Kompozyty, Ekobat, Med-Orzeł
	Pożyczki	779	Odpis na nieściągalne pożyczki
Razem:		23 438	

Wyżej wymienione rezerwy i odpisy, w całości o charakterze bezgotówkowym (w okresie sprawozdawczym), są efektem podjętych przez Spółkę działań porządkujących wszystkie obszary działalności Spółki, dotyczące bieżącego okresu jak i lat poprzednich.

Poza wpływem ww. odpisów, negatywny wynik finansowy wynika z utrzymujących się, niekorzystnych warunków rynkowych opisanych m.in. w punkcie B.5.1.

B.5.4. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Zarząd Orzeł Biały S.A. nie publikował prognoz wyników finansowych na 2013 r.

B.5.5. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącym zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Spółka podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Spółka w 2013r. realizowała długoterminowy program inwestycyjny związany z budową Ośrodka Badawczo Rozwojowego, który finansowany jest zarówno ze środków zewnętrznych i środków własnych. Struktura finansowania programu inwestycyjnego oraz zaangażowanie poszczególnych źródeł finansowania przedstawiają się następująco:

W tys. zł

Źródło finansowania	Kwota (w tys. PLN)	Wykorzystanie na 31.12.2013 (w tys. PLN)
Dotacja POIG 4.5.2	12 536	10 751
Pożyczka NFOŚiGW	26 985	24 342
Kredyt inwestycyjny w Deutsche Bank PBC S.A.	20 000	20 000
Emisja akcji B (zgodnie z RB nr 30/2011)	6 575	6 575

Swoje zobowiązania spółka reguluje terminowo i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie ma zagrożeń w wywiązywaniu się z zaciągniętych zobowiązań. W celu zabezpieczenia finansowania majątku obrotowego spółka przedłużyła istniejące kredyty w rachunku bieżącym i linię na finansowanie należności handlowych. Szczegóły zawartych umów kredytowych opisane są w pkt B.5.6.

Zgodnie z polityką rachunkowości w bilansie spółki zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

B.5.6. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.

W okresie sprawozdawczym żadne umowy kredytowe nie zostały jednostronnie wypowiedziane.

Zaciągnięte (przedłużone) i spłacone kredyty(pożyczki) w okresie sprawozdawczym				w tys. PLN	
Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	Rodzaj	Termin spłaty/wygaśnięcia	Roczna stopa procentowa na koniec okresu	Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie w tys. zł	Zadłużenie na koniec okresu sprawozdawczego
Nowe kredyty/pożyczki zaciągnięte					
ING Bank Śląski S.A.	linia wielocelowa	3.06.2014	WIBOR 1M+ marża rynkowa	15 000	0
Helidor Sp. z o.o. (zależna)	pożyczka	spłata na żądanie	WIBOR 1M+ marża rynkowa	9 936	9 936
Istniejące kredyty długoterminowe lub przedłużone krótkoterminowe					
Deutsche Bank PBC S.A.	inwestycyjny	2.01.2018	WIBOR 1M+ marża rynkowa	20 000	20 000
Deutsche Bank PBC S.A.	w rach.bieżącym	29.08.2014	WIBOR 1M+ marża rynkowa	9 000	1 380
BNP Paribas Bank Polska S.A.	linia wielocelowa	7.10.2014	WIBOR 1M+ marża	15 000	0

			rynkowa		
BNP Paribas Bank Polska SA	linia faktoringowa	7.10.2014	WIBOR 1M+ marża rynkowa	10 000	0
mBank S.A.	w rach. bieżącym	27.06.2014	WIBOR O/N+marża rynkowa	15 000	0
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	pożyczka preferencyjna	20.12.2017	3,5% (stałe)	26 985	24 342
Eko-Kompozyty Sp. Z o.o. (stowarzyszona)	pożyczka	spłata na żądanie	WIBOR 1M+ marża rynkowa	1 233	394
Kredyty spłacone lub nieprzedłużone					
Raiffeisen Bank Polska S.A.	w rach. bieżącym	17.05.2013	WIBOR 1M+ marża rynkowa	15 000	0

W okresie sprawozdawczym w związku z wygaśnięciem w dniu 17.05.2013r. umowy kredytu w rachunku bieżącym z Raiffeisen Bank Polska S.A., Emitent zawarł nową umowę wieloproduktową z ING Bank Śląski S.A. o łącznym limicie 15 000 tys. zł. z terminem obowiązywania do 3.06.2014r. w odniesieniu do kredytu w rachunku bieżącym i do 3.06.2015r w odniesieniu do innych produktów. Zabezpieczeniem tej umowy jest cesja wierzytelności jednego z kontrahentów Emitenta.

Ponadto Emitent przedłużył na kolejny rok (do 27.06.2014r.) umowę kredytu w rachunku bieżącym z mBank S.A. z limitem 15 000 tys. zł.

W dniu 6.08.2013r. został zawarty aneks do umowy kredytu w rachunku bieżącym z Deutsche Bank PBC S.A. przedłużający na kolejny rok (do 29.08.2014r.) limit kredytowy w wys. 9 000 tys. zł.

W dniu 14.10.2013 r. został zawarty aneks z BNP Paribas Bank Polska S.A. przedłużający limit 10 000 tys. zł Ramowej Umowy Nabywania Wierzytelności Handlowych (linia faktoringowa) na kolejny rok (do 07.10.2014 r.). Pozostałe istotne warunki tej umowy nie uległy zmianie.

W dniu 21.10.2013 r. został zawarty aneks z BNP Paribas Bank Polska S.A. przedłużający limit kredytowy w wys. 15 000 tys. zł na kolejny rok (do 07.10.2014 r.) oraz zmieniający jego charakter na linię wielocelową. Pozostałe istotne warunki tego kredytu nie uległy zmianie.

Po okresie sprawozdawczym do dnia publikacji niniejszego raportu emitent nie zawierał nowych umów kredytowych.

B.5.7. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta.

Zestawienie udzielonych (przedłużonych) i spłaconych pożyczek w okresie sprawozdawczym				w tys. PLN
Podmiot – pożyczkobiorca	data umowy	Roczna stopa procentowa	Saldo na koniec okresu sprawozdawczego	termin spłaty
Pożyczki udzielone				
X4M sp. z o.o.	4.03.2013	WIBOR 1M+ marża rynkowa	100	na żądanie
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	2.04.2013	WIBOR 1M+ marża rynkowa	1 275	30.09.2016
INGOT Sp. z o.o.	22.05.2013	WIBOR 1M+ marża rynkowa	500	31.03.2014
WROBAN sp. z o.o.	9.07.2013	EURIBOR 1M+marża rynkowa	746	8.07.2014
Pożyczki istniejące lub przedłużone				
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	1.09.2009	WIBOR 1M+ marża rynkowa	2 010	31.05.2016
MED – ORZEŁ sp. z o.o.	5.08.2010	WIBOR 6M+ marża rynkowa	139	31.12.2017
Eko-Kompozyty sp. z o.o.	8.11.2012	WIBOR 3M+marża rynkowa	0	31.12.2018
Pożyczki spłacone lub nieprzedłużone				
LABOR-ORZEŁ sp. z o.o.	22.06.2009	WIBOR 3M+ marża rynkowa	0	23.08.2013

Gwarancje udzielone spółce wg stanu na koniec okresu

Udzielający	Opis	Termin zakończenia	Kwota
BNP Paribas Bank Polska SA	Linia gwarancyjna (umowa z dn. 22.06.11)	31.12.2014	450 tys. PLN
mBank S.A.	Gwarancja płatności (umowa z dn. 28.02.13)	31.12.2014	152 tys. EUR

Po okresie sprawozdawczym Spółka w dniu 27.02.2014r. otrzymała 2 gwarancje od mBank S.A. z tytułu zabezpieczenia kosztów utylizacji odpadów pochodzących z importu w kwotach 4 365 tys. zł oraz 1 290 tys. zł na rzecz Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Spółka nie udzielała gwarancji innym podmiotom.

Ponadto na koniec okresu sprawozdawczego Emitent udzielał poręczenia na rzecz jednostek zależnych:

- Ekobat „Orzeł Biały” sp. z o.o. do kwoty 800 000 zł tytułem zabezpieczenia umowy kredytu w rachunku bieżącym,
- Pumech Orzeł sp. z o.o. do kwoty 500 000 zł tytułem zabezpieczenia umowy kredytu nieodnawialnego na finansowanie działalności bieżącej.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie uzyskała żadnych poręczeń od innych podmiotów.

B.5.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Za wyjątkiem gwarancji udzielonej Spółce oraz poręczeń udzielonych przez Spółkę a opisanych w pkt.

B.5.7 inne istotne pozycje pozabilansowe nie występowały.

B.5.9. Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

a. ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Spółka,

Ryzyko Kredytowe

Ryzyko kredytowe występujące w Spółce można podzielić na dwa rodzaje: ryzyko zmiennych stóp procentowych i ryzyko kredytu kupieckiego.

Ryzyko zmiennych stóp procentowych

Spółka posiada nadwyżkę środków finansowych lub korzysta z finansowania zewnętrznego poprzez kredyty bankowe. Oprocentowanie lokat i kredytów bankowych uzależnione jest od stóp procentowych na rynku międzybankowym takich jak WIBOR i LIBOR. W związku z powyższym Spółka narażona jest na ryzyko zmiany stóp procentowych, co może wpłynąć na zmniejszenie rentowności lokat finansowych lub też zwiększenie kosztów zaciąganych kredytów. Spółka rozważa możliwość zabezpieczenia stopy procentowej związanej z funkcjonującym kredytem inwestycyjnym.

Ryzyko kredytu kupieckiego

We współpracy z klientami, Spółka stosuje odroczoną formę płatności. Odroczenie to sięga od kilku do kilkudziesięciu dni. Kredyt ten nie jest zabezpieczony przez kredytobiorcę. Spółka jest, więc narażona na całkowitą lub częściową niewypłacalność klienta. Spółka stale monitoruje kondycję finansową swoich klientów a nowych istotnych odbiorców obejmuje ubezpieczeniem.

b. przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym,

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy spółki to: ryzyko zmian notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (London Metal Exchange –LME), ryzyko walutowe, ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z rodzajów tych ryzyk – zasady te

zostały omówione w skrócie poniżej.

Do podstawowych celów zarządzania ryzykiem finansowym spółki należy:

- Eliminowanie ujemnych skutków negatywnych zmian notowań ołowiu i kursu USD/PLN
- Zapewnienie płynności finansowej.

Zasady rachunkowości Spółki dotyczące instrumentów pochodnych zostały omówione w pkt. 12.13 Pochodne instrumenty finansowe i zabezpieczenia w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Ryzyko zmian notowań ołowiu na LME

Spółka, ze względu na charakter swojej działalności, całość swojej sprzedaży opiera na notowaniach ołowiu na LME. Również ceny zakupu surowców pośrednio lub bezpośrednio określone są w oparciu o poziom tych notowań.

Ze względu na wielkość zapasów surowców, produkcji w toku oraz wyrobów gotowych w Spółce (stosunkowo długi cykl obrotu zapasami) istnieje realne ryzyko negatywnych zmian notowań ołowiu na LME występujące między datą zakupu surowca i datą sprzedaży ołowiu z niego wytworzonego. W celu ograniczenia tego ryzyka spółka w od końcu roku 2006 przyjęła „Strategię i procedury zabezpieczania się od ryzyka zmian notowań na LME w Orzeł Biały S.A.”. Zgodnie z tą strategią spółka konsekwentnie stosuje metodę zabezpieczania przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Podstawowym instrumentem zabezpieczającym są transakcje typu futures. Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania (w tys. PLN)	Stan na 31.12.2013	Stan na 31.12.2012
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny	- 1 486	- 7 579
zobowiązania finansowe	1 486	7 579
aktywa finansowe	-	-
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	- 263	21 826

Na dzień bilansowy Spółka posiadała otwarte transakcje typu futures o najdalszym terminie zapadalności 05.03.2014r. wyceniane na kwotę - 448 tys. USD, a po przeliczeniu na PLN wartość -1 486 tys. PLN.

Ryzyko Walutowe

W związku z opisanym powyżej ryzykiem notowań ołowiu na LME i faktem, że ołów na LME wyceniany jest w USD, spółka jest w podobny sposób narażona na ryzyko niekorzystnych zmian kursu USD/PLN. Ze względu na dużą zmienność rynku walutowego w zakresie notowań USD/PLN (volatility) od 2008 roku Zarząd spółki stosuje również politykę w tym zakresie na zasadach opisanych powyżej. Głównym celem jest zabezpieczenie przyszłej ceny sprzedaży zapasu.

Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji (bez

uwzględnienia skutków w podatku odroczonym) przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania (w tys. PLN)	Stan na 31.12.2013	Stan na 31.12.2012
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny*	1 056	1 749
zobowiązania finansowe	-	-
aktywa finansowe	1 056	1 749
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	+ 1 374	- 11 665

* W tym wycena otwartych transakcji forward

Na dzień bilansowy Spółka posiada otwarte transakcje zabezpieczające (transakcje opcyjne) o najdalszym terminie zapadalności 05.03.2014 wycenione na kwotę +1 374 tys. PLN.

Ponadto ze względu na stosowanie odroczonych terminów płatności za swoje produkty w eksporcie spółka narażona jest na ryzyko zmian kursów walut pomiędzy momentem wystawienia faktury a momentem wpływu należności z tej faktury. W związku z tym w okresie sprawozdawczym spółka wprowadziła system zabezpieczeń należności handlowych płaconych w EUR. Zabezpieczenie to odbywa się za pomocą zwykłych forwardów na okres zbieżny z okresem płatności za te faktury. Otwarte transakcje typu forward wyceniane są w kapitałach spółki natomiast wynik na zrealizowanych transakcjach prezentowany jest w działalności finansowej.

B.5.10. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki.

Na wyniki finansowe Spółki mogą mieć wpływ niezależne od Emitenta czynniki zewnętrzne, głównie czynniki makroekonomiczne i rynkowe. Szczególnie niekorzystne w ostatnim czasie dla Spółki jest otoczenie rynkowe co dało się już odczuć w roku 2013, silny wzrost cen surowców ołowionośnych, niezależny od bieżącej koniunktury na giełdzie metali powoduje spadek rentowności na podstawowej działalności spółki, co w okresie sprawozdawczym przełożyło się na ujemną rentowność na podstawowej działalności. Orzeł Biały dostosowując się do zaistniałej sytuacji podejmuje stałe działania optymalizacji procesu produkcyjnego, poprzez przykładowo optymalizację struktury wsadów do produkcji, czy obniżenia kosztów własnych. W ten sposób stara się maksymalnie dostosować do istniejących warunków rynkowych. Niemniej jednak utrzymywanie się takiej sytuacji może mieć wpływ na przyszłą sytuację finansową Spółki.

Na wyniki osiągane przez Orzeł Biały S.A. wpływ mają również ceny ołowiu na światowych giełdach. Ich zmiany wpływają na wyniki Spółki w mniejszym stopniu niż na rezultaty producentów ołowiu z surowca pierwotnego. W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym zwiększenie poziomu popytu na ołów wpływa na poprawę wyników finansowych osiąganych przez Spółkę. Ale również odwrotnie – spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiągane marże handlowe w liczbach

bezwzględnych. Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji zapasów materiałów i półproduktów (obecnie ok. 3 m-cy). Dzięki uruchomionemu w 2013 roku mechanizmowi zabezpieczania należności w Euro, Spółka ograniczyła prawdopodobieństwo występowania niekorzystnych różnic kursowych na działalności handlowej.

Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wolniejszy wzrost, czy nawet spadek produktu krajowego brutto pociągać może za sobą spadek popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z tym ogólna sytuacja gospodarcza zarówno w Polsce, jak i na całym świecie, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych, takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocia oraz inwestycji wpływać będzie w pewnym stopniu na kondycję finansową spółki Orzeł Biały S.A. Nie można wykluczyć zatem, że pomimo dobrych długoterminowych prognoz rozwoju branży motoryzacyjnej, może nastąpić przejściowa recesja w tej gałęzi przemysłu. Sytuacja ta może spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć na osiągnięte przychody i wyniki, co dało się zauważyć w szczególności w na przełomie roku 2008/2009. Trzeba również pamiętać, że wzrost cen surowców wyrażony w złotych jest także powiązany z kursem walut (w szczególności dolara, w którym wyceniany jest ołów na LME). Tak więc sytuacja finansowa spółki jest w dużej mierze wypadkową kształtowania się tych dwóch czynników makroekonomicznych (cena ołowiu w USD i kurs dolara).

Na wyniki finansowe Spółki może wpływać znajdujący się w końcowej fazie realizacji program inwestycyjny na lata 2011-2013., który ma przyczynić się między innymi do rozwoju kompetencji technologicznych i produktowych - produkcja nowoczesnych stopów ołowiu zgodnie z najnowszymi trendami rozwoju technologii w branży akumulatorowej, czy optymalizacji kosztów. Zakończenie tego programu oraz planowane przeniesienie całej działalności spółki z Bytomia do Piekar Śl. wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów likwidacji niektórych dotychczasowych środków trwałych oraz rekultywacji terenów przemysłowych w Bytomiu. Spółka częściowo zabezpieczyła się przed negatywnymi skutkami tych działań tworząc w okresie sprawozdawczym rezerwę na dające się zidentyfikować koszty likwidacji środków trwałych i rekultywacji terenów.

Dodatkowo na sytuację finansową Emitenta mogą mieć wpływ planowane zmiany w ustawie o bateriach i akumulatorach. Szczegóły tej sytuacji zostały opisane w pkt. B.4.13. „Opis zdarzeń istotnie wpływających na działalność emitenta, jakie nastąpiły w 2013 roku, oraz do dnia publikacji sprawozdania” niniejszego sprawozdania.

B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.**B.6.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.**

Ryzyko dekonunktury globalnej, a zwłaszcza dekonunktury w przemyśle samochodowym

Działalność Spółki, związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie prawie 90% proc. wolumenu sprzedaży Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność Orzeł Biały S.A. zależy w znacznym stopniu od sytuacji branży motoryzacyjnej. Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wzrost Produktu Krajowego Brutto (PKB) pociąga za sobą wzrost popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z powyższym ogólna sytuacja gospodarcza w Polsce, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocie oraz inwestycji wpływać będzie w określony sposób na kondycję finansową Spółki. W związku z przystąpieniem Polski do UE oraz postępującym procesem globalizacji, istotny wpływ na popyt na usługi ma również globalna koniunktura w UE i na świecie. Nie można wykluczyć zatem, że nastąpi ogólnoswiatowy kryzys gospodarczy, czy załamanie gałęzi przemysłu motoryzacyjnego. Konieczność znalezienia przez Spółkę nowych odbiorców na produkty lub sprzedaż ołowiu bezpośrednio na LME, mogłaby spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki.

Ryzyko związane z konkurencją

Krajowy rynek surowca, na którym działa Orzeł Biały S.A. obecnie skoncentrowany jest głównie w działalności firm: Orzeł Biały S.A., Baterpol S.A., oraz ZAP Sznajder Batterien S.A.. Konkurencję Spółki stanowią również firmy wywożące surowce ołowionośne za granicę oraz przetwarzające je na rynku polskim. Uruchomienie nowych zakładów w branży mogłoby spowodować zaostrzenie konkurencji, co w konsekwencji mogłoby odbić się niekorzystnie na działalności Spółki oraz osiągniętych przez nią wynikach. Orzeł Biały S.A. ograniczając ryzyko ciągle wypracowuje opinię wiarygodnego dostawcy i odbiorcy, zarówno pod względem, jakości jak i terminowości dostaw/odbiorów, potwierdzeniem tego jest rejestracja w 2010 roku na Londyńskiej Giełdzie Metali marki ołowiu Orzeł Biały S.A. (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME. Ponadto Emitent wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów inwestuje w zaplecze do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych między innymi w celu rozwoju aktualnych oraz wdrażania nowych produktów w dziedzinie produkcji ołowiu rafinowanego i jego stopów, a także wdrożenia technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne. Dzięki tym działaniom Orzeł Biały S.A. staje się bardziej konkurencyjny ograniczając tym samym ryzyko związane z konkurencją.

Ryzyko związane ze szkodami górniczymi

Zakłady Spółki znajdują się na terenach, na których prowadzona była działalność górnicza. W związku z tym istnieje ryzyko powstania szkód górniczych na gruntach i nieruchomościach zabudowanych budynkami. Co do zasady, koszty takich szkód pokrywają spółki zajmujące się wydobywaniem węgla. Nie można jednak wykluczyć, że odszkodowanie nie zostanie przyznane lub zostanie Spółce przekazane po długim okresie. Zwrócić należy również uwagę, że odszkodowanie nie obejmuje zwykle kosztów utraconych korzyści, a te, w przypadku Spółki, mogą być niewspółmiernie wysokie w porównaniu do faktycznych szkód czy kosztów odtwarzania majątku. Każda taka sytuacja może niekorzystnie odbić się na osiągniętych przez Spółkę wynikach.

Ryzyko związane z dużą awarią

Działalność Spółki Orzeł Biały S.A., jak każdej Spółki produkcyjnej, opiera się na prawidłowo działających maszynach i urządzeniach. Nie można w związku z tym wykluczyć zaistnienia poważnej awarii powodującej przejściowe ograniczenie możliwości wytwórczych Spółki lub uniemożliwiającej prawidłowe działanie zakładu. Sytuacja taka może spowodować przerwy w produkcji, utratę lub ograniczenie posiadanych kontraktów, co z kolei może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę przychody i wyniki. Spółka ogranicza wystąpienie niniejszego ryzyka poprzez wdrażanie procedur postępowania na wypadek wystąpienia awarii oraz poprzez tworzenie rezerwy technologicznej.

Ryzyko związane z ograniczeniami dostaw gazu i energii elektrycznej

Głównymi źródłami energii w procesach hutniczych jest gaz i energia elektryczna, których dostawy realizowane są przez podmioty zewnętrzne. Umowy z dostawcami nakładają na Spółkę obowiązek ograniczania poboru czynników energetycznych na zasadach obowiązujących wszystkich krajowych odbiorców przemysłowych w sytuacji deficytu energii na krajowym rynku. Istnieje ryzyko, że przy wprowadzeniu ograniczeń dostaw przez dostawców jednego z mediów nastąpi ograniczenie zdolności produkcyjnych a w konsekwencji zmniejszonej produkcji, co mogłoby mieć wpływ na wynik finansowy Spółki.

Ryzyko związane z realizacją programu inwestycyjnego na lata 2011-2013

Spółka Orzeł Biały kończy realizację dużego programu inwestycyjnego na lata 2011-2013, w związku z tym mogą wystąpić nieprzewidziane problemy techniczno-technologiczne oraz budowlane na ostatnim etapie prac, jak i w czasie rozruchu nowych maszyn czy urządzeń. Podstawowe elementy wchodzące w zakres ryzyka technicznego to nieprzewidziane opóźnienia w zakończeniu robót budowlanych, wpływ czynników zewnętrznych, warunki geologiczne a w szczególności szkody górnicze.

Dodatkowo nie osiągnięcie planowanych technicznych wskaźników realizacji projektu może być

podyktowane uwarunkowaniami, co do których Spółka nie posiadała wiedzy w momencie ich tworzenia. Ponadto wpływ mogą mieć także inne z ogólnego otoczenia Spółki czynniki opisane w pozostałych ryzykach niniejszego sprawozdania, jak i tzw. siła wyższa w postaci zjawisk nadzwyczajnych, czy problemów z rozliczeniem dotacji lub ograniczeniem wysokości finansowania zewnętrznego. Ponadto istnieje ryzyko długotrwałości procedur, uzyskiwania decyzji administracyjnych, które mogą doprowadzić do sytuacji, w których mogą wystąpić opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji, ryzyko to ujęte zostało także w ryzyku, dotyczącym otoczenia prawnego w niniejszym sprawozdaniu.

Ryzyko kadrowe

Działalność Orzeł Biały S.A. uzależniona jest, od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Orzeł Biały S.A. nie może zapewnić, że ewentualne zmiany w składzie kierownictwa nie będą miały negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. W przypadku zmian w składzie osobowym Spółka mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z dotacją na działalność podmiotu zależnego

Ryzyko związane jest z finansowaniem przez Skarb Państwa działań spółki zależnej. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. w Bytomiu, podmiot zależny Spółki Orzeł Biały S.A., prowadzi finansowaną przez Skarb Państwa w formie dotacji podmiotowej działalność w zakresie odwadniania wyrobisk po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w Niecce Bytomskiej.

Podstawą prawną powierzenia oraz finansowania kosztów działań odwadniających (w tym ogólnych kosztów funkcjonowania) Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. są:

- do dnia 31.12.2013 r. ustawa z dnia 17 lutego 2006 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów, która bezterminowo określała cel i zakres oraz sposób udzielania dotacji dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. oraz zawierane w jej wykonaniu umowy pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Gospodarki a Centralną Pompownią Bolko sp. z o.o.:
 - w okresie do dnia 31.12.2012 r. - umowa z dnia 28 kwietnia 2006 r. (wraz z aneksami),
 - a od dnia 1.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. - umowa z dnia 1 lutego 2013 r.;
- od dnia 1.01.2014 r. nowa ustawa z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (która zastąpiła dotychczasową ustawę z dnia 17 lutego 2006 r.), zgodnie z którą dotacja budżetowa na wykonywanie przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. działań w zakresie odwadniania została przewidziana do 31.12.2020 r. (w jej wykonaniu zawierane będą umowy pomiędzy Ministrem Gospodarki a Centralną Pompownią Bolko sp. z o.o., określające m.in. zobowiązanie do wykonania określonych działań oraz wysokość dotacji na dany rok).

Kwota dotacji planowanej na konkretny rok jest ujmowana w ustawie budżetowej.

W związku z opisaną wyżej specyfiką finansowania działań Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. istnieje ryzyko opóźnienia płatności budżetowych oraz konieczność stosowania ograniczeń wynikających z dysponowania środkami publicznymi.

Do otrzymanych dotacji stosuje się przepisy dotyczące jej ewentualnego zwrotu, o którym mowa m.in. w art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub wydania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych, o których mowa w art. 177 oraz art. 179 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Podobnie, w przypadku stwierdzenia wydatkowania dotacji w sposób niezgodny z przeznaczeniem w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych na Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. spoczywać może m.in. obowiązek zwrotu wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem kwot.

W związku ze wskazaną wyżej zmianą podstawy prawnej przekazywania Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. dotacji budżetowej, przepisy przejściowe uchwalonej ustawy z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów wymagają wydania przez Komisję Europejską pozytywnej decyzji w zakresie oceny zgodności dotacji ze wspólnotowymi przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (art. 14 ustawy). W celu potwierdzenia (dla celów pewności prawnej), że przekazywana dotacja nie stanowi pomocy publicznej Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonał w dniu 30 października 2013 r. zgłoszenia do Komisji Europejskiej dotacji indywidualnej dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. (jako nieprzyznanej na podstawie programu pomocowego) jako środka niestanowiącego pomocy.

Obecnie przed Komisją Europejską toczy się postępowanie w celu oceny charakteru dotacji dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. oraz potwierdzenia, że nie stanowi ona środka pomocowego (lub ewentualnie stanowi środek pomocowy zgodny ze wspólnym rynkiem).

Zmiana podstawy prawnej dotacji od 2014 roku i konieczność uzyskania stanowiska Komisji Europejskiej to zmiany w stosunku do funkcjonowania Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. dotychczas.

Ryzyko związane z rekultywacją gruntów

W ramach swojej działalności Spółka prowadziła w przeszłości działalność górniczą, która wiązała się z eksploatacją gruntów. Ponadto Orzeł Biały S.A. jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą nadal powiązaną z oddziaływaniem na środowisko naturalne. Trzon regulacji dotyczących instrumentów ochrony środowiska zawiera ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i przewidziano

w niej szereg instrumentów, które mają zapewnić dostateczną ochronę środowiska naturalnego. Co do zasady, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, odpowiedzialność w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą lub wystąpienia szkody w środowisku ponosi podmiot korzystający ze środowiska, który jest obowiązany niezwłocznie podjąć odpowiednio działania zapobiegawcze czy naprawcze. Przedsiębiorcy, tacy jak Orzeł Biały S.A., prowadzący działalność gospodarczą na terenach, uprzednio eksploatowanych przez przemysł w tym w szczególności górniczy i w związku z tym zanieczyszczonych od dziesięcioleci, mogą być zobowiązani do dokonania rekultywacji gruntów zajętych pod swoją działalność, mimo że często do zanieczyszczenia gruntu nie przyczynili się w stopniu znacznym. Przeprowadzenie rekultywacji takich terenów jest z reguły operacją prowadzoną w dłuższym okresie czasu.

Zdecydowana większość posiadanych gruntów została zbyta przez Spółkę, a ewentualny obowiązek przeprowadzenia rekultywacji spoczywać będzie, co do zasady, na obecnie władającym nieruchomością. Jeżeli jednak władający nieruchomością udowodni, że sprawcą skażenia jest inny podmiot, nie jest wykluczone zgłoszenie przez władającego nieruchomością lub inne podmioty, stosownych roszczeń zmierzających do nałożenia obowiązku poniesienia kosztów rekultywacji lub innych roszczeń o charakterze odszkodowawczym. Istnieje, zatem ryzyko, że Spółka może być zobowiązana do przedsięwzięcia środków w celu rekultywacji niektórych gruntów, które wcześniej były jego własnością, co może spowodować konieczność poniesienia przez Spółkę Orzeł Biały S.A. dodatkowych kosztów i w konsekwencji wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiąganą wyniki.

Ryzyko związane z terminem obowiązywania istotnych umów Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka jest stroną kilku istotnych umów sprzedaży. Większość przedmiotowych umów obowiązuje do końca grudnia każdego roku. Aby utrzymać pewność odbioru przez nabywców ołowiu i stopów ołowiu, Orzeł Biały S.A. związał się z nimi średniookresowymi kontraktami. Choć cena poszczególnych partii towaru dostarczanych przez Spółkę jest każdorazowo ustalana w oparciu o średnią miesięcznych oficjalnych notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali i nie została sztywno określona umowami, kontrakty te zapewniają Spółce odbiór jej produktów przez Kontrahentów. W związku z powyższym może się pojawić ryzyko związane z jednoczesnym wygaśnięciem wszystkich umów i nie zawarciem nowych średniookresowych umów, co może skutkować brakiem stałych odbiorców produktów Spółki, a w konsekwencji może niekorzystnie wpłynąć na osiąganą przychody i wyniki finansowe.

Ryzyko związane z notowaniem ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali Nieżelaznych – London Metal Exchange (LME)

Cena ołowiu na świecie ustalana jest w warunkach rynkowych i zależna jest m. in. od popytu i podaży tego surowca. Podstawowe znaczenie dla ceny ołowiu na świecie ma jego notowanie na Giełdzie Metali Nieżelaznych w Londynie – LME. Ewentualne spowolnienie w branży motoryzacyjnej, z którą związana jest działalność Spółki oraz spadki cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME) to jedne z czynników,

które wpływają na działalność Spółki. Istnieje w związku z tym ryzyko, że w przypadku załamania się popytu na ołów oraz trwałego spadku jego notowań, Spółka będzie uzyskiwać niższą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów a ceną kupna ołowiu w surowcu i w konsekwencji wyniki finansowe osiąmane przez Spółkę ulegną pogorszeniu. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami ołowiu następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z nasileniem eksportu złomu akumulatorowego

Złom akumulatorowy jest traktowany, jako odpad niebezpieczny. W związku z tym zarówno w celu jego wwiezienia jak i wywiezienia z terytorium Polski konieczne są odpowiednie zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Na chwilę obecną polscy recyklerzy zużytych akumulatorów posiadają wolne moce przerobowe, dlatego nie ma uzasadnienia dla eksportu zużytych akumulatorów za granice. Jednak ze względu na fakt, i producenci ołowiu w innych krajach traktują import zużytych akumulatorów, jako uzupełnienie ich podstawowych źródeł dostaw, mogą oni zaoferować wyższe ceny, co zachęca do sprzedaży złomu akumulatorowego za granice. Działanie takie spowodowałoby zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność handlową, sytuację finansową oraz osiąmane wyniki.

Ryzyko związane ze zmianą technologii produkcji akumulatorów

Zarząd nie może wykluczyć, że zmieni się technologia produkcji akumulatorów z kwasowo - ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu. W przypadku zmiany technologii dostęp Emitenta do surowca, jak i popyt na jego produkty, mógłby się znacznie zmniejszyć, co mogłoby wpłynąć istotnie na pogorszenie sytuacji finansowej Spółki.

Ryzyko związane z notowaniami walut

Ze względu na formuły cenowe obowiązujące na rynku zarówno po stronie skupu jak i sprzedaży Spółka ma otwartą pozycję walutową w stosunku do USD, a co za tym idzie jest narażona na czynniki ryzyka z tym związane. Zmiany kursów walut mogą, więc wpłynąć na osiąmane przez Spółkę wyniki finansowe. W szczególności spadek kursu dolara może negatywnie wpłynąć na osiąmane wyniki finansowe. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami dolara następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Ryzyko mogą, więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a

zwłaszcza uregulowań dotyczących prawa ochrony środowiska naturalnego. Każda zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności podnoszenie lub obniżanie wymogów z zakresu ochrony środowiska stawianych przedsiębiorcom może wywierać negatywne skutki dla działalności Spółki, przykładowo poprzez wzrost kosztów jej funkcjonowania lub utratę konkurencyjności.

Również prawo ochrony środowiska stanowione przez organy Unii Europejskiej podlega ciągłej ewolucji, także w zakresie gospodarowania odpadami, co wpływa na przepisy prawa polskiego. Zmiany przepisów prawa z tym związane mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Spółki. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi.

W dniu 18 lutego 2014 r. Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (dalej także: projekt ustawy), w ramach którego przewidziano bardzo znaczące obniżenie wymogów z zakresu ochrony środowiska stawianych przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie przetwarzania zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych. W związku z czym istnieje ryzyko wystąpienia negatywnych skutków dla działalności Spółki, w postaci trudności z pozyskiwaniem w korzystnej cenie surowca do przetworzenia, w szczególności całych zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych.

Proponowane zapisy umożliwią funkcjonowanie zakładów przetwarzania, które będą tylko demontować zużyte akumulatory kwasowo-ołowiowe na części (rozdrabniać zużyte akumulatory kwasowo-ołowiowe na frakcje). Umożliwienie prowadzenia zakładu przetwarzania zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych bez konieczności funkcjonowania w ramach zakładu przetwarzania huty, którą posiadają profesjonalne zakłady i instalacji do recyklingu tworzyw sztucznych oraz z uwagi na bardzo prawdopodobną wysoką cenę frakcji metalicznej uzyskanej w wyniku rozdrabniania zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych istnieje, duże prawdopodobieństwo powstania, a następnie funkcjonowania znacznej ilości zakładów przetwarzania zużytych akumulatorów, bez obowiązku prowadzenia przez nie recyklingu ołowiu i jego związków lub tworzyw sztucznych.

Działanie takie spowodowałoby zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania surowca co może niekorzystnie wpłynąć na działalność i sytuację finansową Spółki.

Ponadto zmiany przepisów i możliwe ryzyko długotrwałości procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych mogą doprowadzić do sytuacji, w których mogą wystąpić opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji. Może to pociągnąć za sobą konieczność poniesienia podwyższonych opłat i kar ekologicznych, ograniczenia w produkcji, zmniejszenia sprzedaży, a w konsekwencji może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Orzeł Biały S.A. Szczególnie „wrażliwa” na otoczenie prawne jest realizacja projektów współfinansowanych ze środków publicznych (fundusze UE i budżet państwa). Zmiany w przepisach prawa powodować mogą problemy z jego interpretacją, co skutkować może (w

przypadku nieprawidłowego rozliczania dotacji przez Beneficjenta) zmniejszeniem lub koniecznością zwrotu udzielonego dofinansowania.

Ryzyko związane z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia w sprawie „REACH”

Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (zwane dalej Rozporządzeniem REACH) wprowadzone zostały zasady i procedury postępowania w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Zakresem swoich procedur obejmuje on również niektóre substancje, preparaty i wyroby będące produktami przemysłu metali nieżelaznych.

Produkowane przez Emitenta substancje wyłączone są z obowiązku rejestracji, jako tzw. substancje odzyskiwane i spełniają wymagania dla substancji zwolnionych tj.

- substancje pierwotne zostały zarejestrowane przez innych producentów,
- odzyskiwane przez Orzeł Biały substancje są identyczne z zarejestrowanymi.

Zgodnie z Art. 6 Rozporządzenia w sprawie Reach Spółka „Orzeł Biały” S.A. dokonała natomiast rejestracji właściwej ołowiu importowanego spoza Unii Europejskiej.

Na podstawie analizy własnej oraz opinii instytucji rządowych i prawnych, nie można wykluczyć, że zostanie przyjęta jednoznaczna interpretacja, co do produktów, które powinny podlegać obowiązkowi rejestracji i może być ona sprzeczna z przyjętym stanowiskiem Spółki. To mogłoby spowodować czasowe ograniczenia sprzedaży produktów przy wprowadzeniu do obrotu na terytorium UE.

B.6.2. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Czynniki istotne dla rozwoju Emitenta w sposób bezpośredni i pośredni.

A-Czynniki zewnętrzne

Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja w Polsce i na świecie

Na spółkę ma wpływ wiele czynników zewnętrznych, najistotniejsze zostały opisane w ryzykach niniejszego sprawozdania w punkcie B.6.1 W roku 2013 otoczenie rynkowe Spółki było niekorzystne, ceny podstawowego w działalności spółki surowca plasowały się na bardzo wysokim poziomie głównie z powodu ograniczonej podaży w wyniku działań szarej strefy. Sytuacja ta zaobserwowana była nie tylko w kraju ale także w krajach UE.

Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska; pozyskiwania środków na badania i rozwój; uzyskiwania patentów.

Spółka na bieżąco monitoruje i dostosowuje swoje wewnętrzne procedury do zmian przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska jak i monitoruje możliwość pozyskania środków na badania i rozwój oraz czyni starania w celu uzyskania patentów. Przykładem tych działań jest uruchomienie Ośrodka Badawczo Rozwojowego w Spółce jako zaplecza do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Działania te powinny zaowocować wdrożeniem technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne.

Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej

Nie można jednoznacznie wykluczyć nagłego pojawienia się nowych technologii w branży hutniczej mogącej zmienić istniejący stan w tym zakresie, dlatego też Spółka stale monitoruje stan wiedzy naukowej i przemysłowych w tym zakresie.

Ograniczenie dostępu do surowców odpadowych będących podstawą recyklingu

W ostatnim czasie obserwujemy spadek podaży złomu akumulatorowego na rynku, a w związku z tym wzrost cen. Utrzymywanie tej sytuacji ma niekorzystny wpływ na działalność Spółki. Ponadto nie można także wykluczyć sytuacji, w której ilość pozyskiwanych odpadów może się zmniejszyć np. w wyniku pojawienia się nowego podmiotu na rynku lub swobodnego przepływu odpadów w ramach UE w wyniku nowych regulacji prawnych bądź z powodu zmiany technologii akumulatorów z kwasowo-ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu.

Wzrost cen energii

Energia w procesach hutniczych jest jednym z podstawowych kosztów produkcji jedynym możliwym sposobem na kompensację rosnących cen energii w Spółce jest optymalizacja zużycia energii, ciągłe monitorowanie założonych wskaźników zużycia oraz wprowadzanie nowoczesnych technologii o mniejszym zużyciu energii.

Efekt skali

Hutnictwo należy do dojrzałych gałęzi o dużym znaczeniu korzyści skali i produkuje w dużej mierze dobra niemarkowe. Konkuruje na rynku poprzez zróżnicowanie produktów lub cenowo. Główny typ innowacji jest zorientowany procesowo i nakierowany jest na obniżkę kosztów produkcji.

B- Czynniki wewnętrzne

Zdolność do wprowadzania zmian

Zdolność do wprowadzania zmian zależy jest od stopnia przygotowania potencjału kadrowego do planowanych zmian oraz poziomu motywacji, który widoczny jest w stopniu zaangażowania w trakcie procesu. Spółka Orzeł Biały S.A. nieustannie dba o podwyższanie kwalifikacji swoich Pracowników oraz ich motywowanie, dzięki czemu aktywnie współuczestniczą w procesie rozwoju zakładu oraz działaniach o charakterze innowacyjnym. To pozwala Spółce elastycznie dostosowywać się do ciągłych zmian w otoczeniu Spółki.

Poziom wiedzy technicznej i technologicznej

Orzeł Biały S.A. posiada kadrę pracowniczą o dużym potencjale wiedzy technicznej i technologicznej. Ponadto stan wiedzy jest systematycznie podnoszony i aktualizowany o zmiany w przepisach prawa między innymi poprzez szkolenia, prace zespołowe, uczestnictwo w pracach koła Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Metali Nieżelaznych (SITMN), stałą współpracę z Instytutem Metali Nieżelaznych z Gliwic (IMN) oraz indywidualnie przez każdego pracownika w ramach planów szkoleń.

Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi

Współpraca z ośrodkami naukowo-badawczymi opiera się na formule uzyskania obustronnych korzyści. Takie zorientowanie na wspólny cel pozwala na zrównoważony rozwój instytucji badawczej i Spółki. Wzorowym przykładem w tym zakresie jest długoletnia współpraca Orzeł Biały S.A. z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach, z którym realizowane są projekty współfinansowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ograniczenie emisji

Spółka nieustannie realizuje plany związane ze skutecznym ograniczaniem emisji w celu poprawy, jakości środowiska, w trosce, o jakość otoczenia przedsiębiorstwa. Orzeł Biały planując nowe inwestycje ma na celu poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych ograniczanie oddziaływania na środowisko naturalne dostosowując się jednocześnie do nowych regulacji prawnych związanych z ochroną środowiska.

Zakres inwestycji

W okresie sprawozdawczym Spółka była w zaawansowanej fazie realizacji programu Inwestycyjnego na lata 2011-2013, w ramach którego realizowała dwa projekty: Budowę własnego Ośrodka Badawczo Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych z pomocą środków z UE oraz z pomocą preferencyjnej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizowała projekt: „Racjonalizacji gospodarki odpadami niebezpiecznymi poprzez zakup instalacji do przerobu „Złomu akumulatorowego”. Informacje na temat zaawansowania inwestycji zamieszczone są w punkcie B.4.4. niniejszego sprawozdania.

Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych

Kompetentna kadra pracownicza Spółki oraz wdrożone zaawansowane procedury logistyczne umożliwiają skuteczne zarządzanie procesem inwestycyjnym oraz terminową realizację harmonogramów.

B.6.3. Perspektywy rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Plany perspektywiczne Spółki globalnie opierają się na założeniu, że cały proces produkcyjny przerobu złomu akumulatorowego będzie prowadzony w sposób, który w dużym stopniu ograniczy lub wyeliminuje możliwość zanieczyszczania środowiska, a w szczególności ograniczy do minimum tworzenie składowisk odpadów poprzez ograniczenie ich powstawania, zagospodarowanie lub utylizację. W celu realizacji tych planów Emitent podejmuje szereg różnych działań koncepcyjnych jak i inwestycyjnych.

Aktualnie Spółka Orzeł Biały S.A. kończy realizację planu inwestycyjnego na lata 2011-2013. Realizacja projektów docelowo zaowocuje wdrożeniem technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich potencjalnie negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne. Przewiduje się rozwój aktualnych oraz wdrażanie nowych produktów w dziedzinie produkcji ołowiu rafinowanego i jego stopów. Inwestycje przyczynią się do optymalizacji kosztów, poprawy wskaźników środowiskowych w wielu obszarach działalności Spółki, a także do rozwoju jej kompetencji technologicznych i produktowych w najbliższych latach. Realizowane inwestycje docelowo wpłyną również na rozwój dotychczasowej oferty Emitenta, co w efekcie umożliwi pozyskanie nowych klientów.

Emitent wraz z jednostkami projektowymi i badawczymi w sposób ciągły analizuje techniczne i ekonomiczne warianty dalszego rozwoju Spółki. Przedmiotem tych analiz są zmiany technologii, rozbudowa instalacji oraz aspekty lokalizacji nowych inwestycji mając na względzie i dążąc do optymalizacji kosztów.

W wyniku wysokich i ciągle rosnących cen podstawowego surowca złomu akumulatorowego na rynku, konieczne są podejmowane przez Emitenta działania i projekty optymalizacyjne, redukujące koszty Spółki, dlatego też korzystając z doświadczeń europejskich zakładów, Spółka w okresie sprawozdawczym jak i obecnie podejmuje działania, testy mające na celu obniżenie kosztów przerobu, produkcji. Ponadto w związku z planowanym przeniesieniem całej podstawowej działalności Spółki z Bytomia do Piekar Śląskich, Emitent rozważa możliwości nowych inwestycji samodzielnie lub z partnerem strategicznym na terenach w Bytomiu.

Ponadto w ramach szerokiego planu rozwoju Orzeł Biały S.A. od paru lat przy współudziale z władzami samorządowymi miast Bytomia i Piekar Śląskich uczestniczy w projektach: Bytomski Park Przemysłowy

oraz Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich.

B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 07.05.2013r. Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A., podjęła Uchwałę nr 643/VIII/2013, zgodnie z którą przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki Orzeł Biały S.A. oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za lata 2013 - 2015 dokona firma Ernst & Young Audit sp. z o.o. (E&Y) z siedzibą w Warszawie przy Rondzie ONZ 1, która jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130. Umowa z Biegłym Rewidentem została zawarta na okres umożliwiający przeprowadzenie przeglądu i badania sprawozdań finansowych za lata 2013, 2014, 2015.

Dotychczas Spółka nie korzystała z usług wybranego podmiotu, w zakresie przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej. Spółka o wyborze biegłego rewidenta informowała w raporcie bieżącym nr 7/2013 z dnia 07.05.2013 roku.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych wypłacone lub należne za rok zakończony dnia 31.12. 2013 roku i dnia 31.12. 2012 roku w podziale na rodzaje usług:

Rodzaj usługi	Rok zakończony 31 grudnia 2013*	Rok zakończony 31 grudnia 2012**
Obowiązkowe badanie rocznego sprawozdania finansowego	120	95
Inne usługi poświadczające	–	–
Usługi doradztwa podatkowego	–	–
Pozostałe usługi	–	–
Razem	120	95

* odnosi się do Ernst & Young Audyt sp. z o.o sp.k.

** odnosi się do Mazars Audyt sp. z o.o.

B.8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2013.

Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Jednostkowe sprawozdanie finansowe za rok 2013 zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego, z wyjątkiem przeszacowania do wartości godziwej środków trwałych na dzień przejścia na MSSF, gruntów inwestycyjnych, wyceny pochodnych instrumentów finansowych i wydzielienia aktywów przeznaczonych do sprzedaży, gdy ich wartość jest niższa od wartości bilansowej. Należności i zobowiązania początkowo ujmowane są w wartości godziwej.

Wartość bilansowa ujętych zabezpieczanych aktywów i zobowiązań jest korygowana o zmiany wartości godziwej, które można przypisać ryzyku, przed którym te aktywa i zobowiązania są zabezpieczane.

Sprawozdanie to jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Sprawozdanie finansowe za rok 2013 zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego nie stwierdzono istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

Oświadczenie o zgodności

Sprawozdanie finansowe za rok 2013 zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz MSSF zatwierdzonymi przez UE. Na dzień zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF, które weszły w życie, a standardami MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Oświadczenie o stosowanych zasadach rachunkowości

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia sprawozdania finansowego za rok 2013 są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31.12. 2012 roku, z wyjątkiem zastosowania zmian do standardów oraz nowych interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu 1.01. 2013 roku.

B 9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. „Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce Orzeł Biały S.A.” przekazuje oddzielnie, jako załącznik do Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A.