



Warszawa, dnia 17 stycznia 2014r.

**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W WARSZAWIE**

1401/PTV-II/449-1/14/MZ

Drop S. A.  
ul. Syta 114z/1  
02-987 Warszawa  
NIP 526-24-99-339

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 240 § 1 pkt 5 i 7, art. 241 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r., poz. 749, ze zm.), w związku ze złożeniem przez Drop S.A. wniosku z dnia 15 stycznia 2014r. o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 stycznia 2014r., nr 1401/PTV-II/4407-183/13/AK, utrzymującą w mocy decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013r., nr 1472/PP-3/723-27/13/DB, w sprawie zabezpieczenia na majątku Drop S.A. należności budżetowych z tytułu zobowiązania w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego do grudnia 2009r. oraz od stycznia do listopada 2010r. wraz z odsetkami za zwłokę w przybliżonej wysokości 90.759.359,00 zł, Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

**postanawia**

- wznowić postępowanie zakończone decyzją ostateczną z dnia 7 stycznia 2014r., nr 1401/PTV-II/4407-183/13/AK.

**UZASADNIENIE**

W dniu 15 stycznia 2014r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (dalej: Dyrektor Izby Skarbowej) wpłynął wniosek Drop S.A. (dalej: Spółka, Strona) z dnia 15 stycznia 2014r., uzupełniony pismem z dnia 16 stycznia 2014r., o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną z dnia 7 stycznia 2014r., nr 1401/PTV-II/4407-183/13/AK, utrzymującą w mocy decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013r., nr 1472/PP-3/723-27/13/DB, w sprawie zabezpieczenia na majątku Drop S.A. należności budżetowych z tytułu zobowiązania w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego do grudnia 2009r. oraz od stycznia do listopada 2010r. wraz z odsetkami za zwłokę w przybliżonej wysokości 90.759.359,00 zł. Jako podstawę przedmiotowego wniosku Spółka wskazała art. 240 § 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r., poz. 749, ze zm.), dalej: Ordynacja podatkowa.

Uzasadniając swoje żądanie Strona wskazała, że wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne istniejące w dniu wydania decyzji, a nieznane organowi, zaś ustalenia i okoliczności stanowiące podstawę wniosku Dyrektora UKS w Bydgoszczy o zabezpieczenie uległy zmianie. Inicjujący postępowanie zabezpieczeniowe Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dokonał bowiem reasumpcji ustaleń, skutkującej zmniejszeniem potencjalnej wysokości zobowiązania Spółki w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009r. do

listopada 2010r. o 50.000.000 zł. Strona zauważyła, iż okoliczności te, istotne dla sprawy istniały w dniu wydania przez Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie decyzji z dnia 7 stycznia 2014r., nr 1401/PTV-II/4407-183/13/AK, utrzymującej w mocy decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013r., nr 1472/PP-3/723-27/13/DB. Zdaniem Strony powyższe okoliczności faktyczne mają wpływ na wynik przedmiotowej sprawy, mogły zaś nie być znane organowi podatkowemu w momencie wydawania decyzji.

Zgodnie z art. 241 § 1 Ordynacji podatkowej wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Zgodnie zaś z art. 243 § 1 cytowanej ustawy w razie dopuszczalności wznowienia postępowania organ podatkowy wydaje postanowienie o wznowieniu postępowania. Postanowienie to, w świetle art. 241 § 1 Ordynacji podatkowej, stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przesłanek wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Wykładnia powyższej regulacji wskazuje, że organ podatkowy przed wszczęciem postępowania w sprawie wznowienia postępowania obowiązany jest rozpoznać dopuszczalność wznowienia tego postępowania. Jest to pierwszy etap postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Na tym etapie badaniu będą podlegać takie okoliczności, jak np. czy decyzja kończąca postępowanie, które miałyby być wznowione, ma charakter ostateczny; w przypadku wznowienia na wniosek strony – czy we wniosku wskazano podstawę wznowienia, a w przypadku zakreslenia przez przepisy prawa terminu na złożenie wniosku – czy termin ten został zachowany. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy i nie wyczerpuje wszelkich sytuacji, które podlegać będą badaniu przy ocenie dopuszczalności wznowienia postępowania. Jeżeli czynności ustalające dopuszczalność wznowienia postępowania przyniosą wynik pozytywny organ podatkowy wydaje postanowienie o wznowieniu postępowania. W razie wyniku negatywnego – organ ten odmawia wznowienia postępowania (w formie decyzji). Wydanie decyzji odmawiającej wznowienia postępowania może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia niedopuszczalności wznowienia postępowania.

W literaturze przedmiotu podkreśla się, że granice badania dopuszczalności wznowienia postępowania, w przypadku przesłanki określonej w art. 240 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, co do zasady wyznacza norma wyrażona w art. 240 § 1 *ab initio* Ordynacji podatkowej, poprzez ustanowienie przesłanki pozytywnej, zgodnie z którą postępowanie podatkowe wznowia się w sprawie zakończonej decyzją ostateczną. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że na etapie badania dopuszczalności wznowienia postępowania nie jest możliwe weryfikowanie wystąpienia enumeratywnie wyliczonych podstaw wznowienia, o czym stanowi *expresis verbis* art. 243 § 2 cytowanej ustawy (por. B. Adamiak, J. Borkowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, „Ordynacja podatkowa. Komentarz”, Wrocław 2004).

W myśl art. 128 zdanie pierwsze Ordynacji podatkowej ostateczne są decyzje, od których nie służy odwołanie w postępowaniu podatkowym. Art. 220 § 1 cytowanej ustawy stanowi zaś, że od decyzji organu podatkowego wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 223 § 2 pkt I Ordynacji podatkowej).

Z przywołanych przepisów prawa wynika zatem, że sprawa zostaje zakończona ostateczną decyzją organu podatkowego w dwóch możliwych sytuacjach:

- w przypadku bezskutecznego upływu terminu do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji albo
- w przypadku wydania w sprawie decyzji przez organ odwoławczy po uprzednim rozpatrzeniu skutecznie wniesionego odwołania strony.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że od decyzji Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013r., nr 1472/PP-3/723-27/13/DB, w sprawie zabezpieczenia na majątku Drop S.A. należności budżetowych z tytułu zobowiązania w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego do grudnia 2009r. oraz od stycznia do listopada 2010r. wraz z odsetkami za zwłokę w przybliżonej wysokości 90.759.359,00 zł, Strona wniosła w określonym przepisami prawa terminie odwołanie, w wyniku rozpatrzenia którego Dyrektor Izby Skarbowej wydał w dniu 7 stycznia 2014r., nr 1401/PTV-II/4407-183/13/AK, utrzymującą w mocy rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji. Przedmiotowa decyzja została doręczona Stronie w dniu 10 stycznia 2014r.

Tym samym uznać należy, że postępowanie podatkowe wszczęte wobec Spółki w sprawie zabezpieczenia na majątku Drop S.A. należności budżetowych z tytułu zobowiązania w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego do grudnia 2009r. oraz od stycznia do listopada 2010r. wraz z odsetkami za zwłokę w przybliżonej wysokości 90.759.359,00 zł, zostało zakończone decyzją ostateczną.

Zauważyć również należy, że we wniosku z dnia 15 stycznia 2014r. o wznowienie postępowania Strona wskazała przesłanki, które w jej ocenie uzasadniają wznowienie postępowania, mieszczące się w katalogu przesłanek określonych w art. 240 § 1 Ordynacji podatkowej.

Uwzględniając zatem przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, Dyrektor Izby Skarbowej, po zbadaniu formalnych przesłanek dopuszczalności wznowienia postępowania, stwierdza, że w przedmiotowej sprawie wznowienie postępowania jest dopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Izby Skarbowej postanowił jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie (art. 236 § 1 Ordynacji podatkowej).

Wice Dyrektor  
Izby Skarbowej w Warszawie  
Wice Dyrektor  
Dariusz Kys

Otrzymują:

- ① Drop S.A., ul. Syta 114z/1, 02-987 Warszawa,
2. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie,
3. a/a.

