

Dom Maklerski IDMSA

Sprawozdanie Zarządu
z działalności
Grupy Kapitałowej DM IDM S.A.
za I półrocze 2013 r.

Podstawa prawna: Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim – z późniejszymi zmianami (dalej: „Rozporządzenie”).

1. Opis podmiotów tworzących Grupę Kapitałową DM IDM S.A., ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji

1.1 Podmioty podlegające konsolidacji i tworzące Grupę Kapitałową DM IDMSA

Konsolidacją na dzień 30 czerwca 2013 r. objęte zostały wszystkie podmioty zależne, które występowały w Grupie na koniec okresu sprawozdawczego oraz jednostki stowarzyszone Domu Maklerskiego IDM S.A.

1.1.1 Podmiot dominujący

Dom Maklerski IDM SA (dalej „DM IDMSA”) z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31-041 Kraków, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000004483, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS. Spółce nadano numer NIP: 676 20 70 700 i numer Regon 351528670.

Kapitał zakładowy DM IDMSA na dzień 30 czerwca 2013 r. wynosił 63 482 685,60 zł i dzielił się na 634 826 856 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

Dom Maklerski IDM Spółka Akcyjna (dalej „Spółka”, „DM IDMSA”) działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. Nr 183, poz. 1538 z późn. zm.) oraz zezwoleń na prowadzenie działalności maklerskiej:

- zezwolenie z dnia 31 stycznia 2003 r. wydane przez Komisję Papierów Wartościowych i Giełd (decyzja Nr DDM-M-4020-23-1/2003),
- zezwolenie z dnia 15 lipca 2010 r. wydane przez Komisję Nadzoru Finansowego (decyzja Nr DFL/4020/143/40/I/23/77/09/10/EK).

Dom Maklerski IDM SA funkcjonuje na rynku od 1993 roku. Początkowo broker działał jako Krakowski Dom Maklerski s.c., a od 2001 r. jako Internetowy Dom Maklerski SA W 2006 r. spółka przyjęła nazwę Dom Maklerski IDMSA. Spółka działa na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”) jako bezpośredni uczestnik od dnia 8 stycznia 2001 r. Od dnia 11 kwietnia 2011 r. DM IDMSA jest członkiem Towarowej Giełdy Energii.

Działalność gospodarcza, na prowadzenie której przepisy obowiązującego prawa wymagają zezwolenia właściwych organów państwowych jest podejmowana przez Spółkę dopiero po uzyskaniu stosownego zezwolenia. Na dzień 30 czerwca 2013 r. działalność Spółki była prowadzona w Punktach Obsługi Klienta, które stanowią jednostki organizacyjne Spółki. Punkty Obsługi Klienta zlokalizowane są w następujących miastach:

- Siedziba Spółki: Mały Rynek 7, 31-041 Kraków,
- POK Warszawa: ul. Nowogrodzka 62b, 02-002 Warszawa,
- Dział Rynków Zagranicznych, Dział Zarządzania Aktywami i Dział Klientów Instytucjonalnych: ul. Złota 59, 00-120 Warszawa,
- POK Nysa: Rynek 36b, 48-300 Nysa,

- POK Tarnów: ul. Wałowa 16, 33-100 Tarnów,
- POK Gliwice: ul. Zwycięstwa 14, 44-100 Gliwice,
- POK Katowice: ul. Kopernika 9/1, 40-064 Katowice
- POK Poznań: ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań,
- POK Łódź: ul. Piotrkowska 249/251 lok.20, 90-456 Łódź,
- POK Wrocław: ul. Świdnicka 18/20, 50-068 Wrocław,
- POK Szczecin: ul. Bogusława 1/7, 70-440 Szczecin,
- POK Kielce: ul. Św. Leonarda 15, 25-311 Kielce,

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej na dzień 30 czerwca 2013 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Grzegorz Leszczyński – Prezes Zarządu,
Rafał Abratański – Wiceprezes Zarządu

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

Na dzień 30 czerwca 2013 r. skład Rady Nadzorczej był następujący:

Henryk Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Dariusz Maciejuk – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
Antoni Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
Władysław Bogucki – Członek Rady Nadzorczej,
Andrzej Szumański – Członek Rady Nadzorczej,

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokura

Na dzień 30 czerwca 2013 r. prokurentami DM IDMSA byli:

Piotr Derlatka – Prokurent,
Łukasz Jagiełło – Prokurent

Na dzień publikacji niniejszego raportu w/w osoby nadal pełnią funkcję Prokurentów.

1.1.2 Podmioty zależne – bezpośrednia kontrola DM IDM S.A.

Electus SA z siedzibą w Lubinie, ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000156248, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 960 916,00 zł i dzieli się na 9 609 160 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA posiadał 9 609 160 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł każda spółki Electus SA, co stanowiło 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Electus SA.

Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA (dalej: „Idea TFI”) z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59, 00 – 120 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000009046, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3 166 200,00 zł i dzieli się na 15 831 000 akcji imiennych, o wartości nominalnej 0,20 zł każda.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA posiadał 9 145 886 sztuk akcji na okaziciela spółki IDEA TFI SA, co stanowiło 57,77% udziałów w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki IDEA TFI SA.

DM IDMSA świadczy na rzecz Idea TFI usługi animatora obrotu, akcje nabywane i posiadane przez DM IDMSA w związku z realizacją tej funkcji są ujmowane jako instrumenty finansowe przeznaczone do obrotu. Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA posiadał z tytułu pełnienia funkcji animatora 44 246 akcji, co stanowiło 0,28% w kapitale spółki i w głosach na Walnym Zgromadzeniu spółki.

Polski Fundusz Hipoteczny SA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Świętego Antoniego 23, 50 – 073 Wrocław, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000315998; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 30 czerwca 2013 r. wynosił 5 408 325,00 zł i dzielił się na 5 408 325 akcji zwykłych na okaziciela serii A o wartości nominalnej 1,00 zł każda i 105 825 akcji zwykłych na okaziciela serii B o wartości nominalnej 1 zł każda.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA posiadał 5 396 246 sztuk akcji na okaziciela spółki Polski Fundusz Hipoteczny SA, co stanowiło 99,78% udziałów w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Polski Fundusz Hipoteczny SA.

DM IDMSA świadczy dla spółki usługi animatora obrotu. Akcje nabywane w związku z pełnieniem funkcji animatora obrotu zaliczone są do instrumentów przeznaczonych do obrotu. Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA posiadał z tytułu pełnienia funkcji animatora 2 903 akcji, co stanowiło 0,05% w kapitale spółki i w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31 - 041 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000196154, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 4 000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

DM IDMSA posiada 4 000 udziałów spółki IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym spółki i głosach na Zgromadzeniu Wspólników.

K6 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31 – 041 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000213634, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA posiadał 100 udziałów w K6 sp. z o.o. o wartości nominalnej 60 310,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym podmiotu. Na dzień publikacji niniejszego raportu DM IDMSA jest jedynym udziałowcem spółki.

Idea Y Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej Idea Y FIZ) z siedzibą w Warszawie przy ul. Złotej 59, został utworzony w 2008 r. Organem zarządzającym funduszu jest Idea TFI. Celem inwestycyjnym funduszu jest wzrost wartości aktywów funduszu w wyniku wzrostu wartości lokat. Fundusz został utworzony na czas nieokreślony.

Idea Y FIZ wyemitował łącznie 581 618 certyfikatów, w tym:

- 427 502 certyfikatów serii 1,
- 23 927 certyfikatów serii 2,
- 58 962 certyfikatów serii 3,
- 71 227 certyfikatów serii 4.

Właścicielem wszystkich certyfikatów inwestycyjnych jest DM IDMSA.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. Idea Y FIZ AN posiadał 100% udziałów Pigma House sp. z o.o. oraz 72,48% udziału w eFund SA. Prawa głosu przysługujące z tych akcji i udziałów wykonywane są w imieniu Funduszu przez Idea TFI SA.

1.1.3 Podmioty zależne – pośrednia kontrola DM IDM S.A.

eFund S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Antoniego 23, 50 - 073 Wrocław, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000420748; Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. kapitał zakładowy Spółki wynosi 1 425 160,00 zł i dzieli się na 14 251 600 akcji serii A o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. Idea Y FIZ AN posiada 10 329 990 akcji, co stanowi udział 72,48% w kapitale zakładowym i 72,48% udziału w ogólnej liczbie głosów.

SP Outsourcing sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Nowogrodzka 50, 00-695 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000289834 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (spółka bezpośrednio zależna od eFund SA).

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 50 000 zł i dzieli się na 1 000 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy. eFund SA posiada 1 000 udziałów, co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

SP Outsourcing sp. z o.o. posiada 100 udziałów SP Consult Broker sp. z o.o., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

SP Consult Broker sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 50, 00- 695 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000341637 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (spółka bezpośrednio zależna od SP Outsourcing sp. z o.o.).

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5 000,00 zł i dzieli się na 100 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

ePodatki sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kielbaśnicza 24, 50-110 Wrocław, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000351157 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 4 000 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

eFund SA posiada 4 000 udziałów e-Podatki sp. z o.o., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Pigma House sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Odkryta 7E/62 03-140 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000341637 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą w Warszawie, ul. Odkryta 7E/62 03-140 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000370706 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3 000 000,00 zł i dzieli się na 60 000 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy.

Idea Y FIZ AN posiada 60 000 udziałów, o wartości nominalnej 50,00 zł każdy udział o łącznej wartości 3 000 000,00 zł, co stanowi udział 100 % w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.

SPV 1 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. św. Antoniego 23. 50-073 Wrocław, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000376941, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 2 580 000,00 zł i dzieli się na 258 udziałów o wartości nominalnej 10 000,00 zł każdy.

Polski Fundusz Hipoteczny SA posiada 258 udziałów spółki SPV 1. sp. z o.o. o wartości nominalnej 10 000,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym spółki i głosach na Zgromadzeniu Wspólników.

1.1.4. Podmioty stowarzyszone

IDM CAPITAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000111646; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. kapitał zakładowy IDM Capital SA wynosi 50 430 000,00 zł i dzieli się na 504 300 akcji o wartości nominalnej 100,00 zł każda. W dniu 28 grudnia 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o wyrażeniu zgody na nabycie akcji własnych w ilości 215 379 akcji w celu umorzenia. Nabycie akcji własnych nastąpiło 28 grudnia 2012 r. Obniżenie kapitału zakładowego w związku z nabyciem akcji własnych nie zostało jeszcze zrealizowane na dzień publikacji niniejszego raportu. Dom Maklerski IDM SA posiadał na dzień 30 czerwca 2013 r. 162 000 akcji, co stanowi 32,12% w kapitale zakładowym i 56,07% udziału w ogólnej liczbie głosów.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. IDM Capital SA była znaczącym inwestorem wobec spółek:

- SprintAir SA z siedzibą w Warszawie. IDM Capital posiadał 25,45% udziału w kapitale spółki i głosach na Walnym Zgromadzeniu.
- Impera Capital SA (dawniej: BBI Capital NFI SA) z siedzibą w Warszawie. IDM Capital posiadał 35,56% udziału w kapitale spółki oraz 35,56% w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

W odniesieniu do wymienionych wyżej jednostek stowarzyszonych SNIF zastosował wyłączenie z ujmowania ich metodą praw własności (MSR 28) i aktywa te wycenił zgodnie z MSR 39 w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Air Market SA z siedzibą w Warszawie, ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 00000354814 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 207 725,10 zł i dzielił się na 2 077 251 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA posiadał 300 100 sztuk akcji na okaziciela spółki Air Market SA, co stanowiło 14,45% udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Spółka jest notowana w alternatywnym systemie obrotu na rynku New Connect. DM IDMSA świadczy na rzecz Air Market SA usługi animatora rynku. Akcje nabyte i posiadane przez DM IDMSA w związku z realizacją tej funkcji są ujmowane jako instrumenty finansowe przeznaczone do obrotu. Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA w ramach świadczenia usługi animatora rynku posiadał 17 242 szt. akcji Air Market, co stanowiło 0,83% udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki o wartości rynkowej 21 tys. zł.

Budownictwo Polskie SA z siedzibą w Płocku, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000311742; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 2 000 000 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Dom Maklerski IDM SA posiada 900 000 akcji Spółki, co stanowi 45% udział w kapitale zakładowym i 45% udziału w ogólnej liczbie głosów.

IDH SA z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000290680; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 88 038 863,40 zł i dzieli się na 1 760 777 268 akcji o wartości nominalnej 0,05 zł każda.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. Dom Maklerski IDM SA posiadał 447 214 405 akcji Spółki, co stanowiło 25,40% udziału w kapitale zakładowym spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu. Ponadto na dzień 30 czerwca 2013 r. spółka eFund SA posiadała 235 019 000 akcji Spółki, co stanowiło 13,35% udziału w kapitale zakładowym spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu. Tym samym na dzień 30 czerwca 2013 r. udział Grupy Kapitałowej DM IDMSA w kapitale spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu wynosił 35,07%.

DM IDMSA świadczy dla spółki IDH SA usługi animatora rynku, akcje nabywane w związku z pełnieniem funkcji animatora rynku zaliczone są do instrumentów przeznaczonych do obrotu. Na dzień 30 czerwca 2013 r. DM IDMSA w ramach świadczenia usługi animatora rynku posiadał 44 246 szt. akcji IDH SA, co stanowiło 0,01% udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki.

TechnoBoard sp. z o.o. jest jednostką stowarzyszoną GK DM IDMSA poprzez spółki eFund SA i SP Outsourcing sp. z o.o.

Spółka TechnoBoard sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym dla miasta Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS 26 czerwca 2008 r.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. kapitał zakładowy Spółki TechnoBoard Sp. z o.o. wynosił 50 000,00 zł i dzielił się na 1 000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. Na 30 czerwca 2013 r. spółka SP Outsourcing posiadała 400 udziałów w Spółce co stanowiło 40% w kapitale własnym i głosach na Zgromadzeniu Wspólników TechnoBoard sp. z o.o.

TechnoBoard sp. z o.o. posiadał następujące spółki zależne i stowarzyszone:

- ERPmobile SA z siedzibą w Warszawie
- Panoko sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi
- RedBelt sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi
- Project Online sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni
- E-Stolik.pl sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu
- E-Cop sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- Inpingo S.A. z siedzibą w Warszawie
- Insusystem sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku
- Aukcje Ziemi.pl sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
- MyPyzzeria sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy
- SampleCity.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- 2Lisy.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- KotKla.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- Edutip sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- Telesprawni.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- A4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- TimePlanet sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu
- Standard Trade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
-

Dolnośląskie Surowce Skalne SA upadłości w układowej z siedzibą w Warszawie, ul. Śmiała 22, 01-523 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000326977 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 51 710 836 zł i dzieli się na 12 927 709 akcji o wartości nominalnej 4,00 zł każda.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. spółka Dolnośląskie Surowce Skalne SA w upadłości układowej jest jednostką powiązaną z DM IDMSA – powiązanie osobowe przez osobę Rafała Abratańskiego, Wiceprezesa DM IDMSA będącego jednocześnie członkiem zarządu DSS. DM IDMSA nie posiada udziału w kapitale Spółki i głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Vectra SA w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Płocku, wpisana do do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000285780; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS.

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Płocku V Wydział Gospodarczy zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 6 czerwca 2011 r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika Vectra. Zmiana sposobu prowadzenia postępowania z układowego na likwidacyjne powoduje pełną i całkowitą utratę przez upadłego prawa Zarządu, prawa do korzystania oraz możliwości rozporządzania mieniem wchodzącym do masy upadłości.

Iplex S.A.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. spółka Iplex S.A. jest jednostką powiązaną z DM IDMSA – powiązanie osobowe przez członków Rady Nadzorczej. DM IDMSA nie posiada udziału w kapitale Spółki i głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 242 200,00 zł i dzieli się na 2 422 000 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda

2. INFORMACJA O ZASADACH SPORZĄDZANIA PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.

Konsolidacją na dzień 30 czerwca 2013 r. objęte zostały wszystkie podmioty zależne, które występowały w Grupie na koniec okresu sprawozdawczego oraz jednostki stowarzyszone Domu Maklerskiego IDM S.A.

Podmioty zależne zostały skonsolidowane metodą pełną natomiast podmioty stowarzyszone zostały skonsolidowane metodą praw własności. Szczegółowe zasady konsolidacji zawiera pkt. 2.7. Skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A. za okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2013 r.

3. OPIS DZIAŁALNOŚCI PODMIOTÓW TWORZĄCYCH GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA WRAZ Z INFORMACJĄ O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH, RYNKACH ZBYTU.

DOM MAKLEPSKI IDMSA

Dom Maklerski IDMSA funkcjonuje na rynku od ponad 15 lat, jest pierwszym w Polsce brokerem, którego akcje notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Oferta Domu Maklerskiego IDMSA obejmuje pośrednictwo w obrocie papierami wartościowymi, zarządzanie aktywami oraz usługi z zakresu corporate finance.

Dom Maklerski IDMSA specjalizuje się w usługach korporacyjnych takich jak:

- operacje przekształceniowe,
- fuzje,
- przejęcia,
- transakcje na rynku niepublicznym,
- usługi w zakresie emisji papierów wartościowych, w tym przeprowadzania ofert publicznych,
- usługi związane z rynkiem walutowym,
- asset management.

Dom Maklerski IDM Spółka Akcyjna (dalej „Spółka”, „DM IDMSA”) działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. Nr 183, poz. 1538 z późn. zm.) oraz zezwoleń na prowadzenie działalności maklerskiej:

- zezwolenie z dnia 31 stycznia 2003 r. wydane przez Komisję Papierów Wartościowych i Giełd (decyzja Nr DDM-M-4020-23-1/2003),

- zezwolenie z dnia 15 lipca 2010 r. wydane przez Komisję Nadzoru Finansowego (decyzja Nr DFL/4020/143/40/I/23/77/09/10/EK).

DM IDMSA posiada również koncesję na obrót energią elektryczną, wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (OEE/598/19004/W/2/2010/UA) dnia 7 września 2010 r.

Spółka działa na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”) jako bezpośredni uczestnik od dnia 8 stycznia 2001 r. Od dnia 11 kwietnia 2011 r. DM IDMSA jest członkiem Towarowej Giełdy Energii.

ELECTUS S.A.

Spółka Electus SA została utworzona 6 lutego 2003 r. **Electus SA** jest przedsiębiorstwem wyspecjalizowanym we wspieraniu płynności finansowej sektora publicznego. Obecnie Spółka specjalizuje się w świadczeniu usług finansowych dla sektora publicznej służby zdrowia (SPZOZ), a w szczególności na rozwiązaniach finansowo-prawnych w obszarze wspierania płynności publicznej służby zdrowia poprzez przejęcie zadłużenia tych jednostek a następnie jego restrukturyzację. Spółka oferuje także swoje rozwiązania jednostkom samorządu terytorialnego takim jak gminy, powiaty, województwa oraz spółkom dostarczającym media.

IDEA TFI S.A.

Towarzystwo powstało w październiku 1999 roku jako pierwsze towarzystwo funduszy inwestycyjnych z całkowicie polskim kapitałem. Z dniem 16 stycznia 2007 roku zmianie uległa nazwa Towarzystwa z Górnoląskiego Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. na Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. Działalność Spółki skupia się tworzeniu funduszy inwestycyjnych i reprezentowaniu ich wobec osób trzecich.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Przedmiot działalności Spółki to działalność finansowa: krótkoterminowe pożyczki zabezpieczone na nieruchomościach oraz inwestycje w wierzytelności zabezpieczone hipotecznie. Podstawowym produktem są krótkoterminowe pożyczki hipoteczne z przeznaczeniem na dowolny cel. Stosowanym zabezpieczeniem pożyczki jest przewłaszczenie nieruchomości bądź hipoteka na nieruchomości. Pożyczki udzielane są na okres maksymalnie 12 miesięcy. Przedmiotem zabezpieczenia mogą być przede wszystkim nieruchomości komercyjne a także niezabudowane posiadające minimum aktualne warunki zabudowy, posiadające wysoki potencjał inwestycyjny, ponadto niezamieszkałe nieruchomości mieszkaniowe. W przypadku niniejszego produktu, klientem docelowym są podmioty gospodarcze potrzebujące krótkoterminowego finansowania.

Drugim produktem jest wykup wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie. Działalność w zakresie obrotu wierzytelnościami skupiona jest na wierzytelnościach wobec podmiotów gospodarczych, gdzie kwoty pojedynczych wierzytelności i wartość związanych z nimi zabezpieczeń przekraczają 1 mln zł. Szczególną uwagę firma kieruje na wierzytelności wobec przedsiębiorstw będących w stanie upadłości, bądź wobec których dotychczasowy wierzyciel wszczął postępowanie egzekucyjne. Produkt skierowany jest przede wszystkim do banków. Sprzedaż wierzytelności umożliwia bankom natychmiastowe odzyskanie części bądź całości zainwestowanego kapitału.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Spółka świadczy przede wszystkim usługi doradztwa finansowego, usługi przy emisjach akcji i obligacji, sporządzanie projektów dokumentów emisyjnych, a także usługi pomocnicze, takie jak pełnienie roli administratora zastawów. Realizowane usługi są skierowane do klientów instytucjonalnych. Spółka świadczy również usługi finansowo-księgowe – głównie obsługa księgowa i kadrowa Spółek z grupy kapitałowej IDMSA.

K6 SP. Z O.O.

Przedmiotem działalności spółki jest działalność związana z oprogramowaniem, pozostała finansowa działalność usługowa, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, działalność maklerska związana z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych, pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych.

EFUND S.A.

Spółka eFund S.A. inwestuje w nowe przedsięwzięcia istniejących start-up'ów branży internetowej i mobilnej. Fundusz eFund przy swoich inwestycjach wykorzystuje zidentyfikowany potencjał istniejących rodzimych start-up'ów e-biznesowych, wzrostowy trend udziału e-transakcji w polskim biznesie oraz efektywne doświadczenia inwestycyjne wynikające z wcześniejszej ścieżki działań w TechnoBoard.

IDM CAPITAL S.A.

IDM Capital S.A. jest spółką prowadzącą działalność inwestycyjną typu „private equity”. Nadrzędnym celem IDM Capital S.A. jest pozyskiwanie kapitałów inwestycyjnych, które zainwestowane w aktywa na rynku polskim i wschodnioeuropejskim budujące portfel inwestycyjny pomnażają ponadnormatywnie zgromadzone środki. Spółka koncentruje się na projektach o charakterze oportunistycznym, ze szczególnym uwzględnieniem projektów pre-IPO oraz capital development, a także inwestycjach typu M&A.

4. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYKA DLA EMITENTA ORAZ JEDNOSTEK ZALEŻNYCH ZWIĄZANYCH Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO.

DM IDMSA

Dom Maklerski IDMSA

Czynniki (ryzyka) wewnętrzne związane z działalnością grupy kapitałowej Domu Maklerskiego IDMSA

Ryzyko związane z konkurencją, w tym konkurencją z innych państw

W branży, w której działa Dom Maklerski IDMSA wraz ze spółkami z Grupy Kapitałowej istnieją bardzo duże bariery wejścia. Bariery są wymogi formalne, wysokość kapitału, posiadany know-how i pozycja rynkowa. Ogranicza to w znacznym stopniu ryzyko działań konkurencyjnych w takiej skali, w jakiej robi to DM IDMSA.

Tym nie mniej na polskim rynku w samej branży maklerskiej działa kilkadziesiąt podmiotów, a otwarcie Polski na UE sprawiło, że również zagraniczne podmioty maklerskie mogą łatwiej działać na naszym rynku. Na skutek powyższego, część mniejszych, polskich firm inwestycyjnych odczuła zwiększone ryzyko związane z konkurencją. Dom Maklerski IDMSA dzięki odpowiednio dużej skali działalności, częściowo ogranicza ryzyka w tym zakresie.

Polscy brokerzy są słabsi kapitałowo, co utrudnia konkurencję na rynkach zagranicznych. Nie bez znaczenia jest potencjalna możliwość wejścia na polski rynek dużych, zachodnich firm inwestycyjnych. Nie można wykluczyć, że w przyszłości, wraz z dalszym rozwojem rynku kapitałowego pojawiają się w Polsce duże zagraniczne firmy inwestycyjne, co może mieć niekorzystny wpływ na wyniki Domu Maklerskiego IDMSA.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu Emitenta

Akcjonariat DM IDMSA jest rozproszony, a w Spółce brak jest jednego inwestora strategicznego. Może to rodzić potencjalne niebezpieczeństwo braku porozumienia pomiędzy akcjonariuszami oraz sprawia, iż Emitent może być stosunkowo łatwym obiektem przejęcia przez inne instytucje finansowe. Rozproszona struktura akcjonariatu rodzi ryzyko związane z uzyskaniem kworum na WZA w sprawach wymagających obecności np. większości udziałowców. Jednocześnie trzeba zauważyć, iż znaczny pakiet akcji pozostaje w rękach Zarządu DM IDMSA, który jest związany ze Spółką już od ponad 10 lat. Stabilność tej części akcjonariatu, przejawiająca się w stałym i względnie wysokim zaangażowaniem, zmniejsza ryzyko związane z rozproszoną strukturą akcjonariatu emitenta (np. zmniejsza ryzyko związane z uzyskaniem kworum na Walnym Zgromadzeniu w sprawach wymagających obecności np. większości udziałowców).

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Rozwój DM IDMSA w dużej mierze zależy od wiedzy i doświadczenia wysoko wykwalifikowanych pracowników i kadry zarządzającej. Jest to cecha charakterystyczna dla przedsiębiorstw działających w segmencie usług finansowych. Istnieje ryzyko, iż utrata kluczowych pracowników może w krótkim terminie wpłynąć na spadek efektywności działania Spółki. Konkurencja wśród pracodawców może z kolei przełożyć się na wzrost kosztów zatrudnienia pracowników w Spółce, a co za tym idzie na osiągnięte wyniki finansowe.

Ponadto na rynku kapitałowym istnieje ograniczona liczba osób z wysokimi kwalifikacjami w dziedzinie finansów. DM IDMSA może natrafiać na trudności w pozyskiwaniu tego rodzaju nowych pracowników.

Ryzyko związane z realizowanymi umowami

Istotna część działalności DM IDMSA związana jest z realizacją konkretnych zleceń. W związku z tym DM IDMSA ponosi ryzyko niewykonania zlecenia z różnych przyczyn – w tym niezależnych od siebie. Oznaczać to może niebezpieczeństwo nie otrzymania zrealizowania zaplanowanych przychodów i zysków. Z charakterem zlecenia wiąże się również odpowiedzialność za ewentualne szkody wyrządzone przez niewłaściwe wykonania zlecenia, co może narazić DM IDMSA na roszczenia odszkodowawcze. DM IDMSA dokłada wszelkich starań, aby wszystkie umowy zostały należycie zrealizowane, w szczególności poprzez dobór renomowanych współpracowników. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, że niezrealizowanie bądź nienależyte zrealizowanie którejś umowy wpłynie niekorzystnie na działalność Spółki, jej przychody i wyniki.

Ryzyko związane z uzależnieniem od zezwolenia na działalność maklerską

Warunkiem prowadzenia działalności maklerskiej jest posiadanie stosownego zezwolenia. DM IDMSA działa w oparciu o wydane w styczniu 2003 roku, przez ówczesną Komisję Papierów Wartościowych i Giełd zezwolenie (DDM-M-4020-23-1/2003) na prowadzenie działalności maklerskiej poszerzonej o wykonywanie poszczególnych czynności w ramach tego zezwolenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. W związku ze zmianą ustawy o obrocie instrumentami finansowymi DM IDMSA w dniu 21 października 2009 r. złożył do Komisji Nadzoru Finansowego wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie analiz i rekomendacji. W dniu 15 lipca 2010 roku zostało wydane przez KNF zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej obejmującej wykonywanie czynności w tym zakresie (DFL/4020/143/40/1/23/77/09/10/EK).

W oparciu o powyższe zezwolenie Dom Maklerski może wykonywać wszystkie czynności maklerskie przewidziane w ustawie oraz aktach wykonawczych. Utrata zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej miałaby istotne negatywne skutki dla Emitenta. Utrata zezwolenia może nastąpić w drodze decyzji KNF, na skutek stwierdzenia istotnych uchybień, zgodnie z postanowieniami art. 167 Ustawy o obrocie.

Ryzyko związane z inwestycjami w papiery wartościowe

DM IDMSA a także spółki z Grupy Kapitałowej IDMSA w dużej mierze opierają swoją działalność o tworzenie inwestycyjnych portfeli własnych, których zadaniem jest przynoszenie satysfakcjonujących zysków w średnioterminowej perspektywie. Przedmiotem inwestycji DM IDMSA są papiery wartościowe spółek, zarówno publicznych jak i niepublicznych. Te z nich, zakwalifikowane jako instrumenty finansowe przeznaczone do obrotu, wyceniane są w sprawozdaniach finansowych wg ich wartości godziwej. Wartość ta ustalana jest w oparciu o przyjęty własny model wyceny. Wraz z każdym uaktualnieniem wyceny, pojawia się ryzyko niekorzystnego wpływu na wynik finansowy GK DM IDMSA. Pojawia się również ryzyko, iż poczynione inwestycje nie przyniosą spodziewanego efektu w postaci zysku, w związku z czym strata na inwestycji będzie miała niekorzystny wpływ na wynik finansowy.

Ryzyko Grupy Kapitałowej

W celu dywersyfikacji działalności DM IDMSA posiada rozbudowaną Grupę Kapitałową. W związku z stosunkowo dużą liczbą spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej istnieje ryzyko, że DM IDMSA nie będzie w stanie skutecznie zarządzać działalnością wszystkich tych podmiotów jako całości, w związku z czym nie uda się poprawić efektywności działania Grupy i wykorzystać efektu synergii oczekiwanego przez Zarząd. Może to doprowadzić do mniejszego niż planowany wzrostu przychodów i wyników Grupy Kapitałowej DM IDMSA. Dodatkowo, skład Grupy Kapitałowej opierający się przede wszystkim o podmioty reprezentujące sektor finansowy, nie likwiduje ryzyka branżowego. Należy zwrócić uwagę na fakt, że sektor w jakim działa DM IDMSA jest w dalszym ciągu obciążony dużym ryzykiem inwestycyjnym.

Ryzyko związane z działaniem systemów informatycznych

Aktualnie większość transakcji na rynkach finansowych, w szczególności składanie zleceń maklerskich, zawierana jest za pośrednictwem Internetu. Kluczowe znaczenie ma w związku z tym poprawne i bezawaryjne funkcjonowanie systemów transakcyjnych. Emitent korzysta z systemu SIDOMA ON LINE spółki PolSoft Sp. z o.o., który jest uznawany za jeden z najlepszych systemów funkcjonujących w Polsce. Nie można jednak wykluczyć, że na skutek awarii systemu inwestorzy poniosą straty, których zwrotu będą dochodzić od DM IDMSA. Sytuacja taka mogłaby niekorzystnie wpłynąć na działalność DM IDMSA i jego wyniki.

Dodatkowo, 15 kwietnia 2013 r. GPW zastąpiła system transakcyjny WARSET nowym systemem Universal Trading Platform (UTP). Nie można wykluczyć iż w wyniku wprowadzenia systemu UTP wystąpią sytuacje które mogą być podstawą potencjalnych roszczeń klientów związanych z świadczonymi usługami DM IDMSA, a to może wpłynąć niekorzystnie na wynik Spółki.

Poza rynkiem polskim Emitent świadczy także usługi polegające na wykonywaniu zleceń na rynkach zagranicznych w oparciu o system IDM Trader. Platforma internetowego obrotu IDM Trader jest oferowana na licencji Partnera Zagranicznego (Saxo Bank A/S), który zobowiązany jest do dostarczania oprogramowania (technologia) oraz płynności dla realizowanych przez klientów na platformie zleceń na rynku zagranicznych akcji, kontraktów futures, kontraktów CFD oraz rynku walutowego forex.

Dobór Partnera Zagranicznego dla realizacji tej usługi poprzedzony był kilkumiesięcznym procesem obserwacji zachowania jego systemu transakcyjnego i zbieraniem opinii na temat samej instytucji. Saxo Bank A/S postrzegany jest jako jeden z najlepszych brokerów pośredniczących w transakcjach na rynkach zagranicznych, jest dobrze rozpoznawalny i cieszy się dużym uznaniem zarówno wśród klientów instytucjonalnych jak i indywidualnych, a jego oprogramowanie charakteryzuje się dużą niezawodnością. O wysokiej jakości jego usług świadczy fakt, iż podobnych umów jak z IDMSA, Saxo Bank ma zawartych ponad 100 z licencjonowanymi podmiotami z całego świata. Samo oprogramowanie z kolei otrzymuje rokrocznie wiele nagród.

Choć w trakcie ponad 6 letniej współpracy z Partnerem Zagranicznym nie wystąpiły przypadki poważnych awarii systemu, nie można takowych wykluczyć w przyszłości. Nie można wykluczyć, że na skutek tych potencjalnych awarii systemu inwestorzy poniosą straty, których zwrotu będą dochodzić od DM IDMSA. Sytuacja taka mogłaby niekorzystnie wpłynąć na działalność DM IDMSA i jego wyniki.

Z działaniem sieci internetowej związane jest również potencjalne ryzyko przestępstw dokonywanych za pośrednictwem sieci, np. włamanie do systemu komputerowego i jego zniszczenie lub uszkodzenie. Możliwe jest przy tej okazji również ujawnienie danych osobowych klientów DM IDMSA, a co za tym idzie naruszenie ustawy o ochronie danych.

DM IDMSA dokłada wszelkich starań, aby wyeliminować ww. ryzyka, m.in. poprzez inwestycje w nowoczesny sprzęt i oprogramowanie.

Ryzyko związane z zadłużeniem Emitenta

Na dzień 30 czerwca 2013 r. zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek wynosiły 140 mln zł, co stanowiło ponad 60% sumy zobowiązań Emitenta. Zwrócić należy uwagę na fakt, iż większość zobowiązań na koniec pierwszego półrocza 2013 r. z tytułu wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, co rodzi ryzyko, iż DM IDMSA nie będzie w stanie regulować swoich zobowiązań względem wierzycieli. Zarząd Spółki IDMSA prowadzi aktywne rozmowy z wierzycielami oraz potencjalnymi inwestorami, zainteresowanymi finansowaniem spółki poprzez kapitał dłużny, w wyniku czego w I półroczu 2013 r. Spółka zrealizowała emisję obligacji o wartości prawie 29 mln zł. Dodatkowo, w zakresie planów krótkoterminowych, Zarząd preferuje zachowanie płynności kosztem rentowności potencjalnych inwestycji.

Ryzyko związane z toczącymi się sprawami sądowymi

W dniu 18 września 2012 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 4 w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do obligacji zamiennych i akcji serii K oraz zmiany Statutu Spółki. W oparciu o tę uchwałę Spółka wyemitowała obligacje imienne, podporządkowane, o łącznej wartości nominalnej 50.000 tys. zł zamienne na akcje zwykłe na okaziciela serii K. Wartość nominalna akcji serii K objętych w wyniku konwersji wynosiła 41.665 tys. zł. W związku z opisaną uchwałą w sądzie toczą się postępowania, o których mowa poniżej.

a) Postępowanie dotyczące w szczególności stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylecia uchwał nr 3 i 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie tzw. emisji akcji serii J dla kluczowych pracowników oraz emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód zarzuca w szczególności nie przedstawienie pisemnej opinii uzasadniającej powody pozbawienia prawa głosu przez Zarząd DM IDMSA oraz podjęcie uchwał jako sprzecznych z dobrymi obyczajami (godzina Walnego oraz kolejne przerwy), godzące w interes spółki (rozwodnienie akcjonariatu) oraz mające na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy. W ramach toczącego się postępowania Sąd okręgowy wydał również 2 postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, z których jedno zostało przez Sąd apelacyjny uznane za przedwczesne i w całości oddalone, natomiast drugie zostało uchylone i przekazane do ponownego rozpatrzenia przez Sąd okręgowy.

b) Postępowanie dotyczące stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylecia uchwały nr 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód tak jak już wcześniej wspomniano zarzuca naruszenia prawa oraz naruszenie dobrych obyczajów, godzące w interes Spółki oraz krzywdzące akcjonariuszy. W ramach toczącego się postępowania Sąd okręgowy wydał również 2 postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, z których jedno zostało przez Sąd apelacyjny uznane za

przedwczesne i w całości oddalone, natomiast drugie zostało uchylone i przekazane do ponownego rozpatrzenia przez Sąd okręgowy.

Ewentualny wyrok uchylający lub unieważniający uchwałę nr 4 NWZA Emitenta będzie oznaczał konieczność zwrócenia akcjonariuszom posiadającym akcje serii K wkładów pieniężnych wniesionych na ich objęcie. W ocenie Emitenta ryzyko to jest niewielkie, co potwierdzają dotychczasowe wyroki Sądów, dotyczące udzielenia zabezpieczenia.

Czynniki (ryzyka) zewnętrzne związane z otoczeniem, w jakim grupa kapitałowa emitenta prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Pierwsza połowa 2013 roku przyniosła Polsce kontynuację wzrostu gospodarczego, przy zmniejszonej inflacji. Wzrost PKB w I kwartale wyniósł 0,4% r/r, zaś inflacja wynosiła 1%. W I półroczu 2012 roku utrzymywała się niska rentowność polskich obligacji skarbowych. Wynika to w głównej mierze ze światowych tendencji, związanych z obniżaniem stóp procentowych oraz zwiększeniem podaży pieniądza przez banki centralne.

Polska gospodarka będzie reagować na zmiany zachodzące na rynkach walutowym oraz towarowym poprzez wrażliwość polskiego przemysłu na zmiany wartości złotego, ropy naftowej, czy gazu i żywności. Szczególnie silny wzrost cen ropy naftowej i gazu może dusić przemysł poprzez wzrost kosztów działalności przedsiębiorstw oraz przyczynić się do wzrostu inflacji.

Oprócz czynników zewnętrznych oddziałujących na krajową gospodarkę uwzględnić należy także wpływ problemów administracji państwowej. Zdaniem większości obserwatorów duże ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski wynika z kondycji finansów publicznych. Rosnący deficyt oraz zadłużenie sektora publicznego wymaga radykalnych cięć w wydatkach publicznych, co przełożyć się może na zmniejszenie dynamiki wzrostu gospodarczego. Z kolei nie podjęcie żadnych środków może doprowadzić do zapaści sektora finansów publicznych, co wywoła poważne zakłócenia w całej gospodarce.

Większość prognoz makroekonomicznych przewiduje słabszy wzrost polskiej gospodarki w nadchodzących latach w porównaniu do roku obecnego. Nie słabną również głosy wskazujące na niebezpieczeństwa czyhające na gospodarkę globalną mogące również osłabić sytuację w Polsce oraz ewentualne pogorszenie sytuacji wewnętrznej z powodu problemów w sektorze finansów publicznych.

Ryzyko związane z koniunkturą na rynku giełdowym

Działalność DM IDMSA jest ściśle powiązana z koniunkturą na rynkach kapitałowych, w tym szczególnie na rynku giełdowym. Koniunktura na rynku giełdowym podlega charakterystycznym cyklom hossy-bessa, trwającym zwykle od kilku miesięcy do kilku lat. Jest to zjawisko odmienne od typowej dla większości branż sezonowości sprzedaży związanej z określoną porą roku. Dobra lub zła koniunktura giełdowa są w niewielkim stopniu zależne od sezonu. Ryzyko pogorszenia się koniunktury giełdowej wiąże się z poważnym ryzykiem czasowego osiągnięcia przez DM IDMSA gorszych wyników finansowych. Wynika to po pierwsze z faktu świadczenia usług maklerskich, które w okresie bessy są mniej dochodowe, ale również z faktu, że DM IDMSA posiada portfel inwestycyjny, w skład którego wchodzi głównie akcje i obligacje małych spółek.

Rok 2013 r. rozpoczął się na rynkach giełdowych od spadków głównych indeksów – w do połowy kwietnia 2013 r. WIG spadł o ponad 10% w stosunku do poziomu z początku roku. Kolejne miesiące przyniosły jednak jego wzrost, tworząc w czerwcu dotychczasowe tegoroczne maksimum na poziomie 48415. Koniec półrocza przyniósł gwałtowny spadek doprowadzając do spadku wartości WIG o 7,5% w stosunku do końca szczytu w czerwcu 2013 roku. Obecnie dynamiczne wzrosty indeksów hamuje przede wszystkim niepewność co do dalszej sytuacji OFE.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych oraz uregulowań dotyczących działalności rynków kapitałowych i prowadzenia działalności gospodarczej. Każda zmiana przepisów może spowodować wzrost kosztów działalności spółek z Grupy Kapitałowej DM IDMSA i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Dodatkowo, przepisy prawne, w tym szczególnie podatkowe nie zawsze są jednoznaczne w wykładni, co rodzi ryzyko różnej interpretacji tych przepisów przez DM IDMSA i organy podatkowe. Może to skutkować naliczeniem wstecz obciążeń podatkowych wraz z odsetkami.

Ryzyko związane z nadzorem nad rynkiem kapitałowym

DM IDMSA, jak każdy podmiot, którego papiery wartościowe znajdują się w obrocie regulowanym, podlega urzędowemu nadzorowi nad rynkiem kapitałowym. Ponadto DM IDMSA jako dom maklerski podlega dodatkowym rygorom nadzoru i ostrym regulacjom prawnym dotyczącym tego rynku. Wiąże się to z ryzykiem sankcji, w tym kar finansowych lub nawet utraty pozwolenia na wykonywanie czynności maklerskich. Częste zmiany zasad funkcjonowania rynków kapitałowych rodzą element niepewności i stanowią dodatkowe ryzyko związane z dziedziną, w której działa DM IDMSA.

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań

Obrót akcjami DM IDMSA zawiesić może Zarząd Giełdy, zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, na okres do trzech miesięcy w przypadku, gdy DM IDMSA narusza obowiązujące na GPW przepisy, gdy wymaga tego bezpieczeństwo i interes uczestników obrotu lub na wniosek DM IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje DM IDMSA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- ich zbywalność stała się ograniczona;
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie akcji DM IDMSA z obrotu może nastąpić również:

- jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- jeżeli DM IDMSA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- na wniosek DM IDMSA;
- wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku DM IDMSA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;

- jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na akcjach DM IDMSA;
- wskutek podjęcia przez DM IDMSA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- wskutek otwarcia likwidacji DM IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych oraz uregulowań dotyczących działalności rynków kapitałowych i prowadzenia działalności gospodarczej. Każda zmiana przepisów może spowodować wzrost kosztów działalności spółek z Grupy Kapitałowej DM IDMSA i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Dodatkowo, przepisy prawne, w tym szczególnie podatkowe nie zawsze są jednoznaczne w wykładni, co rodzi ryzyko różnej interpretacji tych przepisów przez DM IDMSA i organy podatkowe. Może to skutkować naliczeniem wstecz obciążeń podatkowych wraz z odsetkami.

Ryzyko związane z nadzorem nad rynkiem kapitałowym

DM IDMSA, jak każdy podmiot, którego papiery wartościowe znajdują się w obrocie regulowanym podlega urzędowemu nadzorowi nad rynkiem kapitałowym. Ponadto DM IDMSA jako dom maklerski podlega dodatkowym rygorom nadzoru i ostrym regulacjom prawnym dotyczącym tego rynku. Wiąże się to z ryzykiem sankcji, w tym kar finansowych lub nawet utraty pozwolenia na wykonywanie czynności maklerskich. Częste zmiany zasad funkcjonowania rynków kapitałowych rodzą element niepewności i stanowią dodatkowe ryzyko związane z dziedzina, w której działa DM IDMSA.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań

Obrót akcjami DM IDMSA zawiesić może Zarząd Giełdy, zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, na okres do trzech miesięcy w przypadku, gdy DM IDMSA narusza obowiązujące na GPW przepisy, gdy wymaga tego bezpieczeństwo i interes uczestników obrotu lub na wniosek DM IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje DM IDMSA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- ich zbywalność stała się ograniczona;
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;

- w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie akcji DM IDMSA z obrotu może nastąpić również:

- jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- jeżeli DM IDMSA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- na wniosek DM IDMSA;
- wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku DM IDMSA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na akcjach DM IDMSA;
- wskutek podjęcia przez DM IDMSA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- wskutek otwarcia likwidacji DM IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Ryzyko związane z sankcjami administracyjnymi za naruszenie przepisów Ustawy o ofercie oraz Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi

1. Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych:

Art. 96, w przypadku gdy DM IDMSA:

1. nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, art. 14 ust. 2, art. 15 ust. 2, art. 20, art. 24 ust. 3, art. 28 ust. 3, art. 37 ust. 3 i 4, art. 38b, art. 40, art. 42b, art. 44 ust. 1, art. 45, art. 46, art. 47 ust. 1, 2 i 4, art. 48, art. 50, art. 51a, art. 52, art. 54 ust. 2 i 3, art. 56-56c, art. 57, art. 58 ust. 1, art. 59, art. 62 ust. 2, 6 i 8, art. 63, art. 66 i art. 70,
2. nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki wynikające z art. 38 ust. 5 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3, z art. 39 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie i art. 50, z art. 42 ust. 4 w związku z art. 45, art. 47 ust. 1, 2, 4 i 5, art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3,
3. nie wykonuje lub wykonuje nienależycie nakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1, narusza zakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i art. 17 ust. 1 pkt 2,
4. nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 7, art. 26 ust. 5 i 7, art. 27, art. 29-31 i art. 33 rozporządzenia 809/2004,
5. wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 38a ust. 2, art. 42a ust. 2 i art. 51 ust. 2, nie przekazuje w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego lub

6. wbrew obowiązki, o którym mowa w art. 38a ust. 3, art. 42a ust. 3 i art. 51 ust. 5, nie udostępnia do publicznej wiadomości w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego,

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: Komisja) może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł, albo zastosować obie sankcje łącznie. W przypadku naruszenia przez emitenta obowiązków, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b, Komisja, przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 56 ust. 1, zasięga opinii spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są papiery wartościowe emitenta. W przypadku wydania decyzji stwierdzającej naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 56 ust. 1, Komisja może dodatkowo zobowiązać emitenta do niezwłocznego opublikowania wymaganych informacji w dwóch dziennikach ogólnopolskich lub przekazania ich do publicznej wiadomości w inny sposób. Komisja może przekazać do publicznej wiadomości treść decyzji stwierdzającej niewywiązywanie się emitenta z obowiązków, o których mowa w ust. 1.

W przypadku gdy Dom Maklerski IDMSA nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, ust. 6 lub w art. 65 ust. 1, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 96 b

W przypadku gdy zarząd spółki publicznej nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 80 ust.1, Komisja może nałożyć osobno na każdą z osób wchodzących w skład zarządu tej spółki karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 97

Na każdego kto:

- 1) nabywa lub zbywa papiery wartościowe z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 67,
- 2) nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach,
- 3) przekracza określony próg ogólnej liczby głosów bez zachowania warunków, o których mowa w art. 72-74,
- 4) nie zachowuje warunków, o których mowa w art. 76 lub 77,
- 5) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania albo wykonuje w terminie obowiązku zbycia akcji w przypadkach, o których mowa w art. 73 ust. 2 lub 3,
- 5a) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 74 ust.2 lub 5,
- 5b) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania, w przypadku, o którym mowa w art. 90a ust.1,
- 6) uchylony
- 7) wbrew żądaniu, o którym mowa w art. 78, w określonym w nim terminie nie wprowadza niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo nie przekazuje wyjaśnień dotyczących jego treści,

- 8) nie dokonuje w terminie zapłaty różnicy w cenie akcji w przypadku określonym w art. 74 ust. 3,
 - 9) w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 lub art. 91 ust. 6, proponuje cenę niższą niż określona na podstawie art. 79,
 - 9a) bezpośrednio lub pośrednio nabywa lub obejmuje akcje z naruszeniem art. 77 ust.4 pkt 1 lub 3 albo art.88a,
 - 10) nabywa akcje własne z naruszeniem trybu, terminów i warunków określonych w art. 72-74, art. 79 lub art. 91 ust. 6,
 - 10a) dokonuje przymusowego wykupu niezgodnie z zasadami, o których mowa w art.82
 - 10b) nie czyni zadość żądaniu, o którym mowa w art. 83
 - 11) wbrew obowiązкови określoneму w art. 86 ust. 1 nie udostępnia dokumentów rewidentowi do spraw szczególnych lub nie udziela mu wyjaśnień,
 - 11a) nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 90a ust.3,
 - 12) dopuszcza się czynu określonego w pkt 1-11a, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej
- Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.
- Kara pieniężna wskazana powyżej może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie.

2.Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi:

Art.167

1. Komisja może cofnąć zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej albo ograniczyć zakres wykonywanej działalności maklerskiej, w przypadku gdy firma inwestycyjna:
 - 1) istotnie narusza przepisy prawa, w szczególności przepisy wydane na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1-2 i 5;
 - 2) nie przestrzega zasad uczciwego obrotu;
 - 3) narusza interesy zlecniodawcy;
 - 4) przez okres co najmniej 6 miesięcy nie prowadziła działalności objętej zezwoleniem;
 - 5) przestała spełniać warunki, które były podstawą udzielenia zezwolenia, z zastrzeżeniem przepisu art. 95 ust. 10;
 - 6) otrzymała zezwolenie na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadczających nieprawdę.
2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 lub 6, Komisja może również:
 - 1) odstąpić od zastosowania sankcji, o których mowa w ust. 1, i nałożyć na firmę inwestycyjną karę pieniężną do wysokości 500.000 zł albo
 - 2) zastosować jedną z sankcji określonych w ust. 1 i jednocześnie nałożyć karę pieniężną, o której mowa w pkt 1

- jeżeli uzasadnia to charakter naruszeń, których dopuściła się firma inwestycyjna.

W razie konieczności zabezpieczenia interesu publicznego, Komisja może, od chwili wszczęcia

postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 1, zawiesić, na okres nie dłuższy niż miesiąc, możliwość wykonywania, w całości lub w części, działalności maklerskiej.

Art. 169a

1. W przypadku gdy spółka prowadząca rynek regulowany, dom maklerski, bank prowadzący działalność maklerską lub zagraniczna osoba prawna prowadząca działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej narusza przepisy regulujące organizowanie rynku regulowanego lub prowadzenie działalności maklerskiej, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 100.000 zł na osoby odpowiedzialne za zaistniałe naruszenia.

art. 175

1. Na osobę, która nie wykonała lub nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 160 ust. 1, Komisja może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł, chyba że osoba ta:

1) zleciła uprawnionemu podmiotowi prowadzącemu działalność maklerską zarządzanie portfelem jej papierów wartościowych, w sposób który wyłącza wiedzę tej osoby o transakcjach zawieranych w ramach tego zarządzania;

2) przy zachowaniu należytej staranności nie wiedziała lub nie mogła się dowiedzieć o dokonaniu transakcji.

art. 176

1. W przypadku gdy emitent nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 157, 158 lub 160, w tym w szczególności wynikające z przepisów wydanych na podstawie art. 160 ust. 5, Komisja może:

1) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo

2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo

3) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną w pkt 2.

art. 176a

W przypadku gdy emitent lub wprowadzający nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki wynikające z art. 5, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.

ELECTUS S.A.

Ryzyko utraty obecnych lub niepozyskanie nowych klientów

Utrata obecnych klientów Spółki może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez niego wyniki, a niemożność pozyskania nowych klientów może uniemożliwić realizację zakładanej strategii rozwoju Electus S.A. Powyższe ryzyko minimalizowane jest m.in. poprzez:

- ciągłą poprawę poziomu obsługi Klientów,
- oferowanie korzystnych warunków umów oraz rozwój produktów Spółki,
- analizę satysfakcji Klientów Spółki,
- aktywne uczestnictwo w konferencjach i współdziałanie w realizacji szkoleń dla menadżerów ochrony służby zdrowia,
- poszukiwanie nowych Klientów poprzez analizę Biuletynu Zamówień Publicznych,

- przeprowadzanie akcji marketingowych,
- rozbudowę struktury Departamentu Sprzedaży, poprzez zatrudnienie przedstawicieli terenowych.

Ryzyko utraty kluczowych pracowników, w tym kadry zarządzającej

Czynnikiem wpływającym na rozwój i wyniki Spółki jest posiadanie wysoko wykwalifikowanej kadry menedżerskiej bezpośrednio odpowiedzialnej za realizację strategii rozwoju Spółki. W sytuacji utraty przez Spółkę kluczowych pracowników, kondycja finansowa Spółki oraz jej konkurencyjność na rynku mogłaby w dłuższym horyzoncie czasu ulec znacznemu pogorszeniu. Spółka minimalizuje powyższe ryzyko poprzez:

- stosowanie atrakcyjnego systemu motywacyjnego,
- podnoszenie kwalifikacji w toku różnorodnych szkoleń.

Ryzyko nieważności czynności prawnych podjętych przez Pana Marka Falentę po skazaniu go prawomocnym wyrokiem sądowym

Prezes spółki Electus S.A. Pan Marek Falenta został w dniu 24 lutego 2009 roku prawomocnie skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w art. 18 § 2 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.). Pan Marek Falenta był prezesem Spółki do dnia 1 kwietnia 2010 r.

Spółka potwierdza ważność czynności prawnych podjętych przez Pana Marka Falentę. Pan Marek Falenta - do czasu wyjaśnienia kwestii związanych z Kasacją od wyroku - nie uczestniczył w czynnościach prawnych, które mogą być uznane za nieważne. W okresie do 30 października 2009 r. zarząd Electus SA liczył (wraz z P. Markiem Falentą) trzy osoby, od 31 października 2009 r. zarząd liczył dwie osoby. Zgodnie z zasadami określonymi w §19 ust.1 Statutu Spółki Zarząd składa się od 1 do 3 osób. W przypadku zarządu wieloosobowego Spółkę reprezentuje dwóch członków Zarządu lub członek Zarządu wraz z prokurentem (§19, ust.4 Statutu); jeżeli Zarząd jest jednoosobowy, Spółkę reprezentuje jedyny członek zarządu (§19, ust.3 Statutu). W dniu 1 kwietnia 2010 r., w związku z zakończeniem roku 2009, Pan Marek Falenta złożył na ręce przewodniczącego Rady Nadzorczej rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Electus S.A.

Ryzyko dotyczące nieuzyskania przez spółkę zakładanych wyników finansowych oraz ryzyko niepozyskania źródeł finansowania dla dalszego rozwoju działalności

W toku bieżącej działalności Spółka poszukuje zewnętrznych źródeł finansowania, które zapewnią bieżący obrót wynikający z zakupu nowych wierzytelności bądź terminowego regulowania tych już nabytych. Na zewnętrzne źródła finansowania składają się środki z emisji obligacji oraz z kredytów i linii kredytowych w bankach. Niepozyskanie przez Spółkę zewnętrznych środków na bieżącą działalność może prowadzić do pogorszenia zakładanych wyników finansowych albo nawet utraty płynności Spółki. Electus S.A. minimalizuje powyższe ryzyko poprzez bieżące monitorowanie przepływów finansowych.

Ryzyko nieodzyskania niektórych należności

Spółka ograniczyła to ryzyko poprzez wyspecjalizowanie się w obsłudze sektora publicznej służby zdrowia oraz koncentrację dalszej działalności na sektorze pozostałych podmiotów sfery budżetowej. Obszar tej działalności cechuje bardzo niskie ryzyko kredytowe podmiotu zadłużonego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej podobnie jak jednostki samorządu terytorialnego nie posiadają zdolności upadłościowej zaś za zobowiązania SPZOZ po ich likwidacji co do zasady odpowiada organ założycielski. Spółka w toku działalności uwzględnia jednak ryzyko dopuszczalnego na gruncie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej przekształcenia SPZOZ w spółkę kapitałową, podejmując działania zmierzające do minimalizacji ryzyka związane z możliwym przekształceniem oraz potencjalnym ryzykiem,

związanym w szczególności z przejęciem istotnego zadłużenia SPZOZ, upadłości spółki powstałej w wyniku przekształcenia.

Spółka angażując się kapitałowo w publiczny zakład opieki zdrowotnej zawsze dokonuje jego szczegółowej analizy scoringowej, która umożliwia prawidłową ocenę sytuacji prawnej i ekonomicznej danej jednostki, jak również jej zdolności do spłaty zobowiązań, w szczególności przy uwzględnieniu względnie pewnego strumienia przychodów takiego podmiotu pochodzących z Narodowego Funduszu Zdrowia w tym przy uwzględnieniu możliwości przekształcenia w spółkę kapitałową.

Ponadto Spółka wymaga ustanawiania zabezpieczeń gwarantujących Spółce możliwie wysokie bezpieczeństwo transakcji. Do zabezpieczeń tych należą m.in. cesja lub zastaw na wierzytelności wobec Narodowego Funduszu Zdrowia, poręczenie organu założycielskiego lub innej jednostki samorządu terytorialnego.

Ryzyka związane z przekształceniami samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na gruncie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 o działalności leczniczej zostały opisane w pkt 2.C.

Ryzyko koncentracji należności

W celu ograniczenia tego ryzyka Spółka nie dopuszcza do koncentracji portfela należności i inwestycji. Spółka na bieżąco monitoruje swoje zaangażowanie kapitałowe i aktywnie je dopasowuje z punktu widzenia ryzyka jakie ponosi.

Ryzyko utraty płynności finansowej

Ze względu na charakter prowadzonej działalności jest to bardzo istotny czynnik ryzyka. Umiejętne zarządzanie płynnością wymaga kontroli sływu należności i utrzymania równowagi pomiędzy należnościami a zobowiązaniami, w tym tych wynikającymi z terminów spłaty Obligacji. W celu ograniczenia tego ryzyka Spółka m.in. korzysta z własnej rozbudowanej bazy danych, tzw. Ratingu Publicznych Placówek Zdrowia, która pozwala na ocenę zdolności płatniczych jednostki budżetowej.

Ryzyko związane ze skalą działalności

Zwiększenie skali działalności może potencjalnie spowodować brak możliwości efektywnej oceny dłużników, a to z kolei może być przyczyną późniejszych trudności w odzyskiwaniu należności od wybranych podmiotów. W chwili obecnej Spółka ogranicza ryzyko zawężając grupę swych klientów do podmiotów z rynku publicznych usług medycznych oraz do pozostałych jednostek sektora budżetowego. Jednakże realizacja strategii wyjścia poza ten obszar rynku wymagać będzie dalszego rozwinięcia posiadanych w chwili obecnej narzędzi analitycznych oraz procedur.

Ryzyko związane z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym w sprawie KRP-PG-I-952/10/KC dotyczącym zatajenia informacji przez Zarząd Electus S.A.

Postępowanie jest prowadzone w sprawie zatajenia przez Zarząd Electus S.A. w prospekcie emisyjnym, sporządzonym w związku z ofertą publiczną trzeciej serii obligacji zwykłych na okaziciela w ramach Pierwszego Programu Emisji Obligacji spółki Electus S.A. danych wpływających w istotny sposób na treść informacji dotyczących zajęcia komorniczego udziałów w spółce ZNTK Nieruchomości spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stanowiących zabezpieczenie zobowiązań Pana Marka Falenty wobec Electus S.A. oraz ryzyka uznania uchwały Zarządu z dnia 27 stycznia 2010 r. oraz zmieniającej ją uchwały Zarządu z dnia 16 lutego 2010 r. o emisji trzeciej serii obligacji za nieważne.

Postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Komendę Rejonową Policji w Warszawie w sprawie KRP-PG-I-952/10/KC jest w toku.

Zarząd Electus S.A. nadmienia, iż emisja wyżej opisanej trzeciej serii obligacji zwykłych na okaziciela w ramach Pierwszego Programu Emisji Obligacji nie doszła do skutku.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem Electus S.A.

Ryzyko związane z ogólną sytuacją polityczno - gospodarczą

W Polsce od kilku lat utrzymuje się wysoki deficyt budżetowy. Sytuacja ta doprowadza do znacznych ograniczeń funduszy dla budżetowych sektorów gospodarki. Spółka minimalizuje powyższe ryzyko podejmując działalność na rynku podmiotów poza sektorem publicznym. Prowadzi to do dywersyfikacji ryzyka pomiędzy sektory rynku charakteryzujące się różnymi klasami ryzyka.

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego

System podatkowy w Polsce charakteryzuje się relatywnie wysoką niestabilnością. Ewentualne nieoczekiwane zmiany mogą wpłynąć negatywnie na prowadzoną przez Electus S.A. działalność. Kwestia opodatkowania obrotu wierzytelnościami i innych czynności związanych z ich dochodzeniem, bądź restrukturyzacją nie jest jednoznacznie interpretowane przez organy skarbowe, przez co ryzyko związane z tą kwestią wciąż występuje. Ryzyko zostało znacznie ograniczone poprzez wejście Polski do Unii Europejskiej. Ponadto Spółka w swojej działalności korzysta z usług doradztwa podatkowego, które mają za zadanie na bieżąco optymalizować obciążenia podatkowe jak również pomagać w interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Ryzyko związane z regulacjami prawnymi

Dla dalszego rozwoju Spółki istotnym czynnikiem jest stabilność systemu prawnego. Obecnie system prawny w Polsce charakteryzuje się dużą zmiennością i w niektórych przypadkach brakiem spójności przepisów prawnych.

Dochodzenie należności wobec samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (dalej SPZOZ) co do zasady odbywa się na podstawie przepisów regulujących postępowania sądowe i egzekucyjne również wobec innych podmiotów, a więc w szczególności Ustawy z dnia Kodeks 17 listopad 1964 r. Postępowania Cywilnego oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Odstępstwa od przyjętych reguł mogą wynikać i w przeszłości wynikały z ustaw dotyczących restrukturyzacji sektora Służby Zdrowia. Przepisy te na ten moment nie mają jednak istotnego znaczenia ze względu na zakończenie prowadzonych postępowań restrukturyzacyjnych. W ocenie Spółki również wynikające z art. 831 KPC ograniczenia co do wartości środków przysługujących SPZOZ w szczególności od NFZ podlegających zajęciu do 25% każdorazowej wypłaty oraz wyłączająca możliwości egzekucyjne w odniesieniu do produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych niezbędnych do funkcjonowania zakładu opieki zdrowotnej nie miały do tej pory istotnego wpływu na działalność Spółki.

Sektor publicznej służby zdrowia objęty jest kolejnym programem restrukturyzacyjnym pod nazwą „Ratujemy polskie szpitale” - Uchwała Nr 58 /2009 Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”- tzw. Plan „B”. Założeniem tego programu jest likwidacja istotnej części funkcjonujących SPZOZ, przejęcie zobowiązań szpitala przez organy założycielskie i jednocześnie przejęcie obowiązków w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej przez nowopowstałe spółki kapitałowe. Postępowania prowadzone w ramach tego programu jak do tej pory nie miały jednak znaczącego wpływu na działalność prowadzoną przez Spółkę. Zgodnie z zapowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia wnioski dot. uczestnictwa w tym programie będzie można składać do sierpnia 2011 r. zaś sam program ma się zakończyć jeszcze w roku 2011 r. Po tym terminie miałyby obowiązywać rozwiązania przewidziane w projekcie Ustawy o działalności leczniczej

W dniu 22 grudnia 2010 r. weszła w życie zmiana Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, której istotnym elementem było wprowadzenie obowiązku uzyskania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela, w przypadku zobowiązań SPZOZ. Zgodnie ze zmienionym art. 53 Ustawy podmiot który utworzył zakład, wydając zgodę albo odmawiając jej wydania, w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy SPZOZ za rok poprzedni powinien brać pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Wprowadzona regulacja dotyczy zobowiązań SPZOZ powstałych po tej dacie i obowiązywała do daty wejścia w życie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej tj. do dnia 1 lipca 2011 r. Nowa ustawa również przewiduje analogiczną regulację przy czym w przeciwieństwie do regulacji dotychczasowej nie zawiera ograniczeń czasowych co do daty powstania zobowiązań, których regulacja dotyczy.

Opisane przepisy w ocenie Spółki mogą ograniczyć płynność w zakresie obrotu wierzytelnościami oraz wydłużyć procesy decyzyjne w tym zakresie a także spowodować zmianę struktury umów zawieranych przez Spółkę poprzez zmniejszenie ilości zawieranych umów przelewu wierzytelności i zwiększenie zawieranych umów windykacji. Należy przy tym podkreślić, że zmiany te nie wyłączają możliwości dokonania przelewu takiej wierzytelności a jedynie wprowadzają obowiązek uzyskania zgody na taką czynność i jednocześnie nie obejmują umów na podstawie, których następować będzie dochodzenie wierzytelności w imieniu wierzyciela.

W dniu 1 lipca 2011 r. weszła w życie Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Nowa Ustawa, uchyla unormowania obowiązujące do tej pory Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej. W związku z dokonanym zabiegiem legislacyjnym polegającym na uchyleniu w całości dotychczasowej regulacji pojawiły się wątpliwości dotyczące statusu prawnego SPZOZ związane z uchyleniem również przepisu art. 35 b Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej przyznającym samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej osobowość prawną co w świetle podstawowych zasadach prawa cywilnego jest niezbędne aby dany podmiot mógł posiadać osobowość prawną a tym samym m.in. mógł być stroną zobowiązań a także posiadać zdolność sądową. Kwestia osobowości prawnej budzi obecnie wątpliwości prawne, które zakończy najprawdopodobniej dopiero interwencja legislatora i stosowna zmiana obowiązujących przepisów prawa.

Niezależnie od powyższego w ocenie Spółki na gruncie nowej regulacji zwrócić należy uwagę w szczególności na rozwiązania dotyczące gospodarki finansowej oraz przekształceń organizacyjnych SPZOZ. Ustawa o działalności leczniczej zawiera rozwiązania mające służyć wzmocnieniu nadzoru właścicielskiego organu założycielskiego oraz zwiększeniu odpowiedzialności organu założycielskiego za sytuację finansową SPZOZ. W przypadku gdy SPZOZ osiągnie ujemny wynik finansowy liczony zgodnie z zasadami opisanymi w Ustawie, organ założycielski może w ciągu 3 miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ za dany rok obrotowy, pokryć ujemny wynik finansowy jednostki. W sytuacji, gdy organ założycielski nie ureguluje ujemnego wyniku finansowego powinien w ciągu następnych 12 miesięcy podjąć uchwałę o zmianie formy organizacyjno – prawnej albo o likwidacji SPZOZ. Mając na uwadze regulacje przejściowe należy uznać, że pierwsze decyzje związane z zaistnieniem ujemnego wyniku finansowego będą podejmowane w II połowie 2013 r. Odmienne niż w obowiązującej ustawie o zakładach opieki zdrowotnej przyjęto, że okres od dnia otwarcia likwidacji do dnia jej zakończenia nie może być dłuższy niż 12 miesięcy i jednocześnie nie można przedłużać terminu zakończenia likwidacji. Analogicznie jak na gruncie obecnej regulacji po zakończeniu likwidacji zobowiązania i należności SPZOZ jak również jego majątek stają się zobowiązaniami i należnościami Skarbu Państwa albo uczelni medycznej, albo właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Ustawa wprowadza również rozwiązania dotyczące przekształcenia SPZOZ w spółkę kapitałową bez konieczności jego likwidacji. Istotnym czynnikiem procedury przekształcenia jest ustalenie wskaźnika zadłużenia takiej jednostki liczonego jako relacja sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych, pomniejszonych o inwestycje krótkoterminowe SPZOZ do sumy jego przychodów. Od wartości tego wskaźnika zależeć będzie wartość zobowiązań, które przejmuje lub może przejąć podmiot tworzący. Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, powstała w wyniku przekształcenia spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był SPZOZ. Elementami wsparcia tego procesu będzie umorzenie zobowiązań

publicznoprawnych zakładu oraz udzielenie dotacji podmiotom tworzącym w wysokości wartości umorzonych, w wyniku ugody, kwoty głównej lub odsetek z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych lub zobowiązań cywilnoprawnych wynikających z zaciągniętych kredytów bankowych.

Zdaniem Spółki niezależnie od opisanych mechanizmów wsparcia, podobnie jak miałyby to miejsce w związku z ewentualnymi przekształceniami na gruncie opisanego powyżej tzw. Planu „B” istotna zmiana struktury w zakresie formy prawnej wykorzystywanej dla prowadzenia działalności w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej, w przypadku gdy struktura ta znajdzie odzwierciedlenie w portfelu wierzytelności Electus S.A. z jednej strony będzie oznaczać poprawę zasad zarządzania i prowadzenia gospodarki finansowej przez szpital z drugiej zaś oznaczać będzie przede wszystkim pojawienie się ryzyka upadłości, które to ryzyko w odniesieniu do SPZOZ nie istnieje.

W ocenie Spółki należy podkreślić, że kluczowym elementem mającym wpływ na jakość zobowiązań SP ZOZ i ich bieżącą obsługę ma istnienie, stabilność i wysokość kontraktu takiej jednostki z Narodowym Funduszem Zdrowia a nie jego zdolność upadłościowa, która będzie miała jednak istotne znaczenie na etapie analizy ryzyka dokonywanej w momencie podejmowania decyzji o zaangażowaniu środków finansowych w taką jednostkę. Należy też zauważyć, że powstałe w wyniku przekształceń podmioty będą zawierać z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o świadczenie usług zdrowotnych co do zasady analogicznie jak ma to miejsce do tej pory. Jak wskazano już powyżej Ustawa o działalności leczniczej również wprowadza obowiązek uzyskiwania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela SP ZOZ.

Spółka na bieżąco analizuje pojawiające się projekty ustaw regulujących zasady funkcjonowania jednostek sektora ochrony zdrowia jak również zmiany obowiązujących oraz projektowanych regulacji a także śledzi sposób ich stosowania przez adresatów norm prawnych i jednocześnie dostosowuje przyjęte metody działania do zmieniającego się otoczenia prawnego i ekonomicznego.

Jednocześnie jednak zauważyć należy, że, istnieje znaczna niepewność w zakresie stabilności regulacji prawnych i ich wykładni mająca znaczenie dla otoczenia prawnego w jakim działa Spółka, szczególnie gdy część regulacji ze względu na ich wysoką wrażliwość społeczną może znajdować swoje uzasadnienie w motywacjach politycznych, a nie wyłącznie na gruncie kategorii prawnych i ekonomicznych.

Ryzyko związane z konkurencyjnością branży, w której działa Spółka

Na rynku usług finansowych skierowanych do sektora Służby Zdrowia i jednostek budżetowych Skarbu Państwa głównymi konkurentami dla Electus S.A. są Magellan S.A. oraz MW Trade S.A. Profile działalności ww. podmiotów są bardzo do siebie zbliżone. Przewagą konkurencyjną Spółki jest w opinii Zarządu oparcie strategii biznesowej na trzech liniach: SPZOZ, JST i zarządzania należnościami oraz m.in. skuteczność w dotarciu do klienta z szerszą ofertą produktową, jak również umiejętne korzystanie ze zróżnicowanych źródeł finansowania zewnętrznego i większa dywersyfikacja portfela. Bariery wejścia na rynek, na którym działa Electus S.A. jest „know-how” oraz odpowiednia wysokość dostępnego kapitału. Poprzez konsekwentne rozwijanie swoich narzędzi do współpracy z klientami oraz systematyczne pozyskiwanie finansowania z zewnętrznych źródeł Spółka minimalizuje ryzyko wpływu konkurencji na swoją działalność.

IDEA TFI S.A.

Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk opisany jest w dokumentach przekazywanych do wiadomości publicznej przez Spółkę.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Polski Fundusz Hipoteczny SA jako podmiot notowany na rynku NewConnect zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk opisany jest w dokumentach przekazanych do wiadomości publicznej przez Spółkę.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Działalność Spółki związana jest z rynkiem kapitałowym, na który wpływa sytuacja ekonomiczna w kraju i na świecie. Spółka zarządza swoją płynnością poprzez bieżące monitorowanie poziomu wymagalnych zobowiązań, prognozowanie przepływów pieniężnych. Spółka inwestuje wolne środki pieniężne w bezpieczne, krótkoterminowe instrumenty finansowe (lokaty bankowe), które mogą być w każdej chwili wykorzystane do obsługi zobowiązań. Spółka na bieżąco monitoruje stany należności od kontrahentów, przez co narażenie jej na ryzyko nieściągalności należności jest nieznaczne.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka w I półroczu 2013 nie prowadziła działalności operacyjnej, zatem nie można wskazać istotnych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki. W przyszłości Spółka może stać się bazą dla realizacji nowych projektów inwestycyjnych, które są rozpatrywane przez DM IDM S.A.

EFUND S.A.

Czynnikami, które zadecydują w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza będzie stabilność rynku kapitałowego w Polsce, a szczególnie płynność i rentowność rynku NewConnect.

Jedynym zagrożeniem dla skonsolidowanego wyniku działalności eFund (ale bez wpływu na stabilność działalności) może być dynamika przekazywanych środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości dla TechnoBoard Sp. z o.o., spółki powiązanej z eFund, w ramach zawartej

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka posiada nieruchomości, której spodziewany wzrost wartości może nastąpić w przyszłości, co uzależnione jest od sytuacji na lokalnym rynku. Czynniki, które mogą mieć wpływ to:

- popyt na grunty
- zmiana sytuacji w zakresie studium uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krokowa
- wydanie /lub nie/ decyzji o warunkach zabudowy dla sąsiednich działek.

IDM CAPITAL S.A.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Spółka prowadzi działalność

Ryzyko związane ze zmianami w systemie prawnym i podatkowym

W otoczeniu, w którym funkcjonuje Spółka i jej spółki portfelowe, mogą nastąpić zmiany przepisów prawa (w szczególności związane z funkcjonowaniem rynku kapitałowego oraz podatkowych) lub ich interpretacji, które mogą spowodować wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Spółki lub jej spółek portfelowych. W wyniku zmian przepisów może nastąpić modyfikacja sytuacji gospodarczej, może narazić Spółkę na negatywne skutki związane z funkcjonowaniem jej bądź spółek portfelowych.

Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

W przypadku wystąpienia w otoczeniu gospodarczym, w którym funkcjonuje Spółka i jej spółki portfelowe, negatywnych zjawisk związanych w szczególności z dekonunkturą makroekonomiczną na rynku krajowym bądź światowym, pogorszeniem koniunktury giełdowej na tych rynkach bądź zmianami stóp procentowych, może nastąpić pogorszenie wyników finansowych spółek portfelowych Spółki i ich sytuacji ekonomicznej. Wystąpienie tego typu zjawisk może w sposób negatywny wpłynąć na wynik Spółki.

Ryzyko związane z koniunkturą w obszarach inwestycyjnych Spółki

W przypadku wystąpienia w otoczeniu gospodarczym, w którym funkcjonują spółki portfelowe Spółki, negatywnych zjawisk związanych w szczególności z dekoniunkturą w danej branży na rynku krajowym bądź światowym, pogorszeniem koniunktury giełdowej w danym sektorze rynku, może nastąpić pogorszenie wyników finansowych spółek portfelowych Spółki działających w danej branży i ich sytuacji ekonomicznej.

Ryzyko związane ze zmianami stóp procentowych

W sytuacji, gdy oprocentowanie obligacji emitowanych przez Spółkę obliczane jest na bazie zmiennej stopy procentowej, występuje ryzyko wzrostu stóp w stosunku do poziomu obowiązującego w momencie emisji obligacji, w szczególności w wyniku zmiany kierunku działań Rady Polityki Pieniężnej w zakresie kształtowania wysokości stóp procentowych. Znaczące zmiany stóp procentowych mogą mieć w związku z tym niekorzystny wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę.

Ryzyko administracyjne (związane z postępowaniami administracyjnymi)

Działalność Spółki i niektórych spółek portfelowych może być związana z koniecznością uzyskania zezwoleń, pozwoleń administracyjnych, koncesji lub innych prawomocnych decyzji wymaganych przez przepisy odpowiednich krajów. W związku z powyższym, może wystąpić ryzyko związane z nieuzyskaniem bądź wystąpieniem opóźnień w uzyskaniu tego typu uprawomocnionych postanowień.

Ryzyko związane z działalnością organów nadzoru nad rynkiem kapitałowym

Z uwagi na fakt, że część spółek portfelowych Spółki jest lub może być w przyszłości spółkami, których papiery wartościowe są notowane na rynkach regulowanych (w Polsce lub innym kraju), podlegają one urzędowemu nadzorowi odpowiednich instytucji rynku kapitałowego. Istnieje zatem ryzyko nałożenia przez te instytucje sankcji (w tym administracyjnych kar finansowych) za niewykonywanie bądź nieprawidłowe wykonywanie obowiązków nałożonych przez odpowiednie lokalne przepisy na spółki publiczne. Kary te z kolei mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na wyniki finansowe spółek portfelowych oraz wynik działalności Spółki.

Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko związane z wykorzystaniem długu w finansowaniu działalności Spółki

Spółka korzysta i zamierza w dalszym ciągu korzystać z finansowania dłużnego. Dotyczy to w szczególności emisji obligacji oraz możliwych kolejnych emisji papierów dłużnych. Korzystanie z finansowania dłużnego wiąże się ze wzrostem ryzyka dla działalności Spółki, w szczególności wymogi dotyczące obsługi zadłużenia mogą zmniejszyć przepływy środków pieniężnych oraz ograniczyć możliwość rozwoju Spółki. To z kolei mogłoby w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną oraz wynik działalności Spółki.

Ryzyko związane z inwestycjami w papiery wartościowe i instrumenty finansowe

Spółka posiada i zamierza posiadać w przyszłości w ramach portfela inwestycyjnego papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe (w tym udziały) spółek (zarówno notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu, jak i nienotowanych). Wycena ich wartości godziwej przeprowadzana jest regularnie. Metodologia wycen oparta jest m.in. o metody porównawcze, metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), ekonomicznej wartości dodanej (EVA) oraz skorygowanych aktywów netto. Dodatkowo Spółka dokonuje bieżącej wyceny portfela spółek notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu w oparciu o kursy akcji tych spółek. W związku z tym niska wycena tych aktywów na dzień bilansowy może wpłynąć niekorzystnie na wynik działalności Spółki za dany okres, co niekoniecznie będzie oddawało realne rezultaty inwestycji, ale może mieć wpływ na pogorszenie się wyników działalności Spółki w przypadku dekonunktury giełdowej. Należy także zwrócić uwagę, że powodować to może wysokie wahania wskaźników finansowych wyliczanych na podstawie sprawozdania finansowego Spółki, które inwestorzy biorą pod uwagę przy określaniu poziomu bezpieczeństwa inwestycji. Ponadto, w przypadku wyjścia z inwestycji

przez Spółkę występuje ryzyko osiągnięcia niesatysfakcjonującej ceny zbywanych aktywów np. ze względu na stosowane na rynku dyskonta.

Ryzyko związane z płynnością portfela inwestycyjnego

W skład portfela inwestycyjnego Spółki wchodzi i mogą wchodzić w przyszłości podmioty, których papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe nie są notowane na rynkach regulowanych, co może wpływać na ograniczenie możliwości zbycia tych aktywów w momencie zakładanym przez Spółkę, a także w efekcie prowadzić do obniżenia ceny ich sprzedaży. W pewnym stopniu ryzyko to może dotyczyć też spółek giełdowych, na których obroty są nieznaczne.

Ryzyko związane z utratą kadry zarządzającej Spółki

Dla prawidłowej realizacji strategii inwestycyjnej Spółki, a także budowania wartości jej aktywów istotne znaczenie ma wiedza i doświadczenie osób zarządzających Spółką oraz zajmujących kluczowe stanowiska w zakresie pozyskiwania oraz analizy projektów inwestycyjnych, a także nadzoru nad działalnością spółek portfelowych. Utrata jednej bądź kilku takich osób mogłoby mieć krótkookresowo negatywny wpływ na efektywność działalności Spółki. Z kolei konkurencja na rynku wśród pracodawców może przełożyć się na wzrost kosztów zatrudnienia nowych pracowników Spółki, a co za tym idzie na osiągnięte wyniki finansowe.

Ryzyko związane z niewłaściwą interpretacją wyników finansowych Spółki

Zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości i sprawozdawczości finansowej, na wyniki finansowe Spółki w istotnym stopniu wpływają zyski/straty: (1) na sprzedaży spółek portfelowych oraz (2) na przeszacowaniu wartości spółek portfelowych. Powoduje to, że istotna część wyników finansowych Spółki jest wynikiem działań bezgotówkowych wskazanych w p. (2) powyżej. Sytuacja ta powoduje, iż Spółka dysponuje istotnie niższym zasobem środków pieniężnych generowanych z działalności operacyjnej niż mogłoby to wynikać z osiągniętych wyników finansowych.

Ryzyko związane z charakterystyką działalności inwestycyjnej typu VC/PE

Działalność inwestycyjna typu venture capital/ private equity (VC/PE) daje możliwość uzyskiwania wyższych niż przeciętne stóp zwrotu dzięki inwestowaniu kapitału w przedsięwzięcia charakteryzujące się zwiększonym poziomem ryzyka. Inwestycje zaliczane do kategorii venture capital wiążą się najczęściej z finansowaniem działalności spółek będących na wczesnym etapie rozwoju, o niesprawdzonym rynkowo, lecz perspektywicznym modelu biznesowym, które poddawane są wnikliwej analizie i weryfikacji opartej o prognozy i biznes plan przedsięwzięcia skonfrontowane z know-how pracowników Spółki. Inwestycje z segmentu private equity koncentrują się natomiast najczęściej na spółkach znajdujących się na późniejszych etapach rozwoju, o ustabilizowanej pozycji rynkowej i sytuacji finansowej. Spółka posiada i może posiadać w przyszłości w ramach portfela inwestycyjnego papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe (w tym udziały) spółek, które zaliczyć można do każdej z powyższych kategorii. Oznacza to, że Spółka angażuje inwestowane środki w projekty charakteryzujące się ponadprzeciętnym potencjalnym zwrotem z inwestycji oraz podwyższonym poziomem ryzyka, które nie gwarantują jednak osiągnięcia dodatniego wyniku z działalności inwestycyjnej Spółki (z poniesieniem strat łącznie), co w rezultacie może przełożyć się negatywnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z udziałem w transakcjach osób trzecich

Spółka przewiduje możliwość realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach wspólnych projektów (np. typu joint-venture) z osobami trzecimi, których cele i interesy mogą różnić się bądź pozostawać w sprzeczności z celami Spółki. W związku z tym osoby te mogą odmiennie od Spółki postrzegać strategiczne kierunki rozwoju podmiotu, sposoby zarządzania nim, kwestię terminu wyjścia z inwestycji, a także odmiennie od Spółki korzystać z uprawnień korporacyjnych. Może to wpłynąć na kondycję ekonomiczną spółek portfelowych, w których zaangażowane są osoby trzecie, a tym samym na wynik działalności Spółki.

Ryzyko związane z konkurencją w pozyskiwaniu nowych projektów inwestycyjnych

Założona strategia rozwoju portfela inwestycyjnego Spółki zakłada realizację przez Spółkę kolejnych inwestycji kapitałowych. W przypadku rynków, na których działa Spółka, w szczególności rynku polskiego, widoczny jest w ostatnich latach wzrost konkurencji wśród podmiotów udostępniających finansowanie przedsiębiorstwom (np. aniołów biznesu, innych funduszy VC/PE bądź inwestycyjnych, funduszy finansowanych z dotacji unijnych, inwestorów strategicznych). Jednocześnie wzrost presji konkurencyjnej może prowadzić do wzrostu wycen potencjalnych inwestycji oraz pogorszenia się (z punktu widzenia Spółki) ich warunków, a co za tym idzie zwiększenia ich poziomu ryzyka.

Ryzyko związane ze strukturą portfela inwestycyjnego Spółki

Dla powodzenia działalności inwestycyjnej Spółki istotne znaczenie ma odpowiednia dywersyfikacja portfela inwestycyjnego, która pozwala na relatywne zmniejszenie ryzyka inwestycyjnego.

Ryzyko związane z rozwojem spółek portfelowych Spółki i ich wynikami finansowymi

Decyzje dotyczące portfela inwestycyjnego Spółki podejmowane są w oparciu o weryfikowane przez Spółkę prognozy przyszłego rozwoju działalności spółek portfelowych, w szczególności w oparciu o projekcje ich wyników finansowych. W przypadku wystąpienia zdarzeń pozostających poza kontrolą spółek portfelowych bądź niespełnienia się wspomnianych wyżej prognoz i projekcji może wystąpić ryzyko realizacji innego niż prognozowany wyniku finansowego, utraty płynności finansowej i możliwości spłaty zobowiązań przez spółkę portfelową lub nawet ogłoszenia przez nią upadłości. W efekcie zdarzenia te mogą powodować uzyskanie przez Spółkę niższych niż zakładane stóp zwrotu z inwestycji (z poniesieniem strat włącznie) lub konieczność nieprzewidzianego dofinansowania spółek portfelowych, a także zwiększenia innych kosztów związanych z obsługą inwestycji. Wystąpienie opisanych wyżej zjawisk może negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe i płynność Spółki oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

Ryzyko dłuższego niż zakładany okresu wyjścia z inwestycji

Założona strategia rozwoju portfela inwestycyjnego Spółki zakłada określony termin wyjścia z inwestycji. Zważywszy na fakt, że część spółek portfelowych Spółki nie jest notowana na rynkach regulowanych, a co za tym idzie ich płynność i możliwość zbycia jest ograniczona, wyjście z tych inwestycji następuje najczęściej poprzez sprzedaż strategicznemu inwestorowi branżowemu. Nie ma jednak pewności, że Spółka znajdzie w przyszłości potencjalnego nabywcę dla swoich inwestycji i przeprowadzi wyjście z inwestycji w określonym terminie. Ryzyko wystąpienia dekonstrukcji gospodarczej lub giełdowej może dodatkowo utrudnić możliwość przeprowadzenia wyjścia z inwestycji w daną spółkę portfelową lub istotnie ograniczyć możliwość do uzyskania stopy zwrotu. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

Ryzyko wystąpienia wad prawnych spółki portfelowej

Pomimo wszechstronnego i starannego badania przez Spółkę sytuacji spółek, które włączane są do portfela inwestycyjnego, istnieje ryzyko wystąpienia wad prawnych tych spółek (np. związanych z zatajeniem informacji przez osoby zarządzające spółkami). Ujawnienie tego typu wad prawnych po włączeniu spółki do portfela inwestycyjnego może negatywnie wpłynąć na wartość i wycenę spółki portfelowej oraz możliwość spełnienia przez nią projekcji wyników finansowych. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

Ryzyko związane z utratą kontroli nad spółką portfelową

Strategia budowy portfela inwestycyjnego Spółki zakłada posiadanie mniejszościowych pakietów udziałów bądź akcji w spółkach portfelowych. Jednak w zależności od posiadanego przez Spółkę udziału w kapitale zakładowym, struktury właścicielskiej lub uregulowań wynikających z dokumentów korporacyjnych, Spółka

może mieć wpływ na podejmowanie kluczowych decyzji w spółkach portfelowych, w szczególności na wybór członków ich organów. Kontrola ta może zostać ograniczona na przykład wskutek zachowań i porozumień pozostałych właścicieli spółki. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez spółkę portfelową oraz Spółkę.

Ryzyko związane z nakazem zwrotu otrzymanych przez spółkę portfelową dotacji

Niektóre spółki portfelowe Spółki są bądź mogą być w przyszłości beneficjentami dotacji, w tym dotacji z programów Unii Europejskiej. Uzyskanie, wydatkowanie i rozliczanie tego typu środków regulowane jest przez szereg przepisów, procedur administracyjnych oraz przez umowy dotyczące poszczególnych dotacji. W przypadku niespełnienia warunków wynikających z powyższych regulacji istnieje ryzyko wystąpienia sankcji administracyjnych, z koniecznością zwrotu otrzymanej przez spółkę portfelową dotacji włącznie. Zdarzenie takie może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną spółki portfelowej. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez spółkę portfelową oraz Spółkę.

Ryzyko związane ze zwolnieniami podatkowymi spółek portfelowych

Niektóre spółki portfelowe Spółki są bądź mogą być w przyszłości objęte zwolnieniami podatkowymi, wynikającymi na przykład z prowadzenia działalności w ramach specjalnych stref ekonomicznych. W przypadku niespełnienia warunków bądź zmian przepisów w tym zakresie istnieje ryzyko wystąpienia sankcji administracyjnych z tego tytułu lub utraty przywilejów podatkowych. Zdarzenie takie może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną spółki portfelowej. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez spółkę portfelową oraz Spółkę.

5. ISTOTNE ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY W GRUPIE KAPITAŁOWEJ W I PÓŁROCZU 2013 R. ORAZ PO ZAKOŃCZENIU OKRESU SPRAWOZDAWCZEGO.

DOM MAKLERSKI IDM S.A.

1) Projekty zrealizowane przez Dom Maklerski IDMSA w I półroczu 2013 r.

Rodzaj oferowanego papieru	Rodzaj projektu	Liczba ofert/wezwań	Łączna wartość ofert/wezwań (w mln zł)
akcje	oferta publiczna	4	15,604
akcje	wykonanie praw z warrantów	2	23,997
obligacje	oferta publiczna	1	0,515
obligacje	oferta niepubliczna	10	114,781

2) Projekty zrealizowane przez DM IDMSA po zakończeniu I półrocza 2013 r.

Rodzaj oferowanego papieru	Rodzaj projektu	Liczba ofert/wezwań	Łączna wartość ofert/wezwań (w mln zł)
obligacje	oferta niepubliczna	2	27,593

3) DM IDMSA rozpoczął proces pozyskania partnera strategicznego dla Electusa

Zarząd DM IDMSA podjął decyzję o zaproszeniu do inwestycji w Electus S.A. partnera strategicznego. Wyniki Electusa za pierwszy kwartał bieżącego roku były bardzo dobre, a drugi kwartał potwierdził tę tendencję. Branża, w której działa Electus ma przed sobą dobre perspektywy rozwoju, co zauważają również inwestorzy – świadczą o tym m.in. rosnące wyraźnie od początku tego roku wyceny giełdowe dwóch głównych konkurentów Electusa, czyli Magellana i MW Trade. Aby Electus mógł nadal zarabiać i znacząco zwiększyć skalę działalności, konieczne jest jednak zorganizowanie dodatkowego finansowania

4) DM IDMSA: wprowadzenie do obrotu akcji serii K ubiegłorocznej emisji

Akcje Domu Maklerskiego IDMSA serii K z zeszłorocznej emisji są już dopuszczone do obrotu giełdowego i 23 sierpnia zostaną wprowadzone na rynek główny GPW, pod warunkiem zamiany ich na akcje zwykłe na okaziciela oraz dokonania przez KDPW ich rejestracji i oznaczenia kodem PLIDMSA00044. Decyzję w tej sprawie podjął 20 sierpnia 2013 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

ELECTUS S.A.

Zwrócić należy uwagę na fakt, iż w spółce Electus SA przynoszą pozytywne skutki działania restrukturyzacyjne podjęte przez Zarząd co w ujęcie skonsolidowanym bardzo pozytywnie wpływa na wynik Grupy. Kolejnym ważnym faktem jest bardzo istotne obniżenie zadłużenia Electusa – spadek o 68% w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

IDEA TFI S.A.

Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym opis istotnych zdarzeń opisany jest w dokumentach przekazanych do wiadomości publicznej przez Spółkę.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Polski Fundusz Hipoteczny SA jako podmiot notowany na rynku NewConnect zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym opis istotnych zdarzeń opisany jest w dokumentach przekazanych do wiadomości publicznej przez Spółkę.

IDMSA.PI DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

W I półroczu 2013 roku nie wystąpiły zdarzenia istotnie wpływające na działalność grupy kapitałowej.

K6 SP. Z O.O.

W I półroczu 2013 roku nie wystąpiły zdarzenia istotnie wpływające na działalność grupy kapitałowej.

EFUND S.A.

W I półroczu 2013 roku nie wystąpiły zdarzenia istotnie wpływające na działalność grupy kapitałowej.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

W I półroczu 2013 roku nie wystąpiły zdarzenia istotnie wpływające na działalność grupy kapitałowej.

IDM CAPITAL S.A.

W I półroczu 2013 roku nie wystąpiły zdarzenia istotnie wpływające na działalność grupy kapitałowej.

6. WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE JEDNOSTKI GOSPODARCZEJ, W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH, PRZEJĘCIA LUB SPRZEDAŻY JEDNOSTEK GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI.

W dniu 19 marca 2013 r. DM IDMSA dokonał zbycia wszystkich posiadanych akcji spółki pod firma Supernova IDM Management sp. z o.o. SKA.

W I półroczu 2013 r. DM IDMSA nabył 300 100 akcji spółki Air Market SA stanowiących 14,45% w kapitale zakładowym i głosach na Wlanym Zgromadzeniu Spółki.

W I półroczu 2013 r. DM IDMSA dokonał transakcji w wyniku których zwiększył zaangażowanie w spółkę IDH SA o 80 790 936 akcji stanowiących 4,59% w kapitale zakładowym i w głosach na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

7. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE DO MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK, W ŚWIELE WYNIKÓW ZAPREZENTOWANYCH W PÓŁROCZNYM SPRAWOZDANIU W STOSUNKU DO WYNIKÓW PROGNOZOWANYCH.

W I półroczu 2013 r. Zarząd DM IDMSA nie sporządzał i nie przekazywał do publicznej wiadomości prognoz skonsolidowanego, jak również jednostkowego wyniku finansowego za rok 2013. O sporządzeniu ewentualnych prognoz Zarząd DM IDMSA poinformuje niezwłocznie w raporcie bieżącym. Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW oraz Polski Fundusz Hipoteczny SA jako podmioty notowane na rynku NewConnect zobowiązane są do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym wszelkie informacje dotyczące prognoz publikowanych przez te podmioty oraz ich spółki zależne należy analizować na podstawie opublikowanych przez te jednostki raportów bieżących, okresowych i sprawozdań finansowych.

Pozostałe podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej DM IDMSA nie sporządzały i nie przekazywały do publicznej wiadomości w I półroczu 2013 r. prognoz wyniku finansowego na rok 2013.

8. WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5 % OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA PÓŁROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI EMITENTA WRAZ ZE WSKAZANIEM LICZBY POSIADANYCH PRZEZ TE PODMIOTY AKCJI, ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM, LICZBY GŁOSÓW Z NICH WYNIKAJĄCYCH I ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU ORAZ WSKAZANIE ZMIAN W STRUKTURZE WŁASNOŚCI ZNACZNYCH PAKIETÓW AKCJI EMITENTA W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO SPRAWOZDANIA.

Imię i nazwisko akcjonariusza/firma	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Grzegorz Leszczyński	47 378 815	7,46%	47 378 815	7,46%

Dane w tabeli zostały przedstawione w oparciu o informacje posiadane przez emitenta na dzień przekazania niniejszego raportu.

9. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU KWARTALNEGO, WRAZ ZE WSKAZANIEM ZMIAN W STANIE POSIADANIA, W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO RAPORTU KWARTALNEGO, ODREBNIEM DLA KAŻDEJ Z OSÓB;

Imię i nazwisko	Stanowisko	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym
Grzegorz Leszczyński	Prezes Zarządu	47 378 815	7,46 %
Rafał Abratański	Wiceprezes Zarządu	17 719 984	2,79 %
Piotr Derlatka	Prokurent	624 975	0,09%
Łukasz Jagiełło	Prokurent	99 996	0,015%
Władysław Bogucki	Członek Rady Nadzorczej	10 000	0,001%

Dane w tabeli zostały przedstawione w oparciu o informacje posiadane przez emitenta na dzień przekazania niniejszego raportu.

10. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE:

- a) postępowań dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta,

- z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,
- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania;

W dniu 18 września 2012 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 3 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę nie wyższą niż 2 181 768,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 21 817 680 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej oraz cenie emisyjnej 0,10 zł każda.

W dniu 18 września 2012 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 4 w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do obligacji zamiennych i akcji serii K oraz zmiany Statutu Spółki. W oparciu o tę uchwałę Spółka wyemitowała obligacje imienne, podporządkowane, o łącznej wartości nominalnej 50 000 tys. zł zamienne na akcje zwykłe na okaziciela serii K. Wartość nominalna akcji serii K objętych w wyniku konwersji wynosiła 41 665 tys. zł.

W związku z podjętymi uchwałami na NWZ DM IDMSA w dniach 13 i 18 września 2012 r. toczyły się trzy postępowania główne:

1. Gdzie powodem jest Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych (w toku postępowania przyłączyła się również Komisja Nadzoru Finansowego). Sprawa dotyczy stwierdzenia nieważności (ewentualnie uchylecia) uchwały nr 3 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie tzw. emisji akcji serii J dla kluczowych pracowników. Dom Maklerski w toku postępowania złożył odpowiedź na pozew, w której przedstawił wyjaśniającą argumentację powołując się w szczególności na fakt, iż Zarząd DM IDMSA podjął uchwałę w której odstąpił od przeprowadzenia emisji akcji serii J. Uprawnieni pracownicy złożyli oświadczenia o zrzeczeniu się wszelkich roszczeń związanych z emisją akcji serii J. W konsekwencji, w dniu 24 czerwca 2013 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 18 w sprawie uchylecia uchwały nr 3 z dnia 18 września 2012 r. toteż Sąd na wniosek powoda wydał postanowienie o umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowe.
2. Sprawa dotyczy stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylecia uchwał nr 3 i 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie tzw. emisji akcji serii J dla kluczowych pracowników oraz emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód zarzuca w szczególności nie przedstawienie pisemnej opinii uzasadniającej powody pozbawienia prawa głosu przez Zarząd DM IDMSA oraz podjęcie uchwał jako sprzecznych z dobrymi obyczajami (godzina Walnego oraz kolejne przerwy), godzące w interes spółki (rozwodnienie akcjonariatu) oraz mające na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy.

W ramach toczącego się postępowania Sąd wydał również 2 postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, na mocy których orzeczono w szczególności:

- zakaz wykonywania prawa głosu z Akcji,
- zakaz przyjmowania przez Spółkę dokumentów Akcji lub zaświadczeń celem wykazania prawa akcjonariusza do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu zgodnie z art.4063 §1 KSH,
- zakaz umieszczania akcjonariuszy uprawnionych z Akcji na liście sporządzanej przez Spółkę zgodnie z art. 4063 §6 KSH,
- zakaz zamiany Akcji z akcji na okaziciela na akcje imienne,
- zakaz dokonania wpisu tych akcjonariuszy do księgi akcyjnej prowadzonej przez Zarząd

Spółki,

- zakaz umieszczenia akcjonariuszy uprawnionych z Akcji na liście sporządzanej przez Zarząd Spółki zgodnie z art.407 §1 KSH.

W dniu 26 marca 2013 r. DM IDMSA otrzymał od Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Wydział I Cywilny dwa postanowienia. Na mocy pierwszego postanowienia zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy wydając zaskarżone przez Spółkę postanowienie (o którym spółka poinformowała raportem bieżącym nr 85/2012 w dniu 27 listopada 2013r.) nie zajął się szerszymi rozważeniami na temat uprawdopodobnienia interesu powoda w udzieleniu zabezpieczenia, a także nie przeanalizował, jakie zagrożenie dla interesu powoda spowoduje uchylene uchwał i czy brak zabezpieczenia powództwa w tym zakresie będzie skutkować uniemożliwieniem lub znacznym utrudnieniem dochodzenia roszczenia. Reasumując, zdaniem Sądu Apelacyjnego we wniosku o udzielenie zabezpieczenia całkowicie pominięto jedną z podstaw merytorycznych wniosku o udzielenie zabezpieczenia tj. stwierdzenia przez Sąd Okręgowy czy pokrzywdzono akcjonariuszy mniejszościowych i naruszono dobre obyczaje, a ponadto brak rozważenia jednej z przesłanek wskazanej jako uprawdopodobnienia roszczenia spowodowało, iż Sąd Apelacyjny stwierdził, że Sąd Okręgowy nie rozpoznał istoty sprawy, co spowodowało konieczność uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania celem ponownego rozpoznania wniosku. Po ponownym rozpoznaniu przez Sąd Okręgowy wniosku o udzielenie zabezpieczenia Sąd Okręgowy oddalił przedmiotowy wniosek. W ocenie Sądu, skumulowanie w pozwie roszczeń o uchylene Uchwały nr 3 i 4 NWZ DM IDMSA z 18 września 2012 r. oraz o stwierdzenie nieważności tych uchwał "dowodzi niekonsekwencji powoda, który raz uważa że z przyczyn ustawowo doniosłych akt w postaci uchwały jest nieważny, by następnie twierdzić, że jakkolwiek jest on ważny to jednak niezbędne jest jego wyeliminowania z prawnego obrotu w drodze uchylenia. (...) Nie sposób zatem nie zauważyć konkurencyjności obu twierdzeń (causa petendii) powoda w sytuacji, w której celem postępowania sądowego jest wyeliminowania konfliktu między stronami przez wydanie orzeczenia, a nie wyeliminowaniu samej wątpliwości powódki. (...) Już z powyższego wynika, że sam powód ma wątpliwości co do oceny poprawności zaskarżonych uchwał. Taka sytuacja nie może pozostać bez wpływu na ocenę wniosku o zabezpieczenie, w kontekście podstaw wymaganych dla zabezpieczenia, który w swoim żądaniu był zmieniany, uzupełniany bądź łączył się z nowym sposobem zabezpieczenia bądź jak to określił Sąd Apelacyjny w Krakowie postanowieniem z 14 marca 2012 roku »mnożeniem zabezpieczeń«. Odnosząc się do wniosku w przedmiocie zabezpieczenia uchwały nr 3, Sąd stwierdził, iż "podlega umorzeniu, albowiem stał się on bezprzedmiotowy podobnie jak powództwa w zakresie roszczeń co do uchwały nr 3. Uchwała została podjęta 18 września 2012 roku a wobec jej nie zgłoszenia do sądu rejestrowego po upływie sześciu miesięcy od dnia jej powzięcia, stała się bezprzedmiotowa / art. 431 par 4 ksh". W związku zarzutami powoda, jakoby uchwały nr 4 i 3 zostały podjęte z naruszeniem prawa w związku z podpisaniem opinii o wyłączeniu prawa poboru przez jednego z dwóch członków zarządu, Sąd zauważył, że treść tych opinii została przedstawiona na walnym zgromadzeniu. "Zdaniem sądu zgodnie z art. 433 par. 2 ksh [Zarząd] ma przedstawić opinię pisemną i taka czego powód nie kwestionuje została przedstawiona. (...) Jedyny wymóg jaki się stawia takiej opinii to konieczność przedstawienia jej na piśmie. Wykładnia językowa art. 433 par 2 ksh i art. 19 ksh w żaden sposób nie prowadzi do wniosku, że opinia ma być podpisana przez wszystkich członków zarządu (...)." Sąd wskazał, iż Piotr Nawara nie podniósł żadnych okoliczności co do naruszenia statutu oraz stwierdził, że "treść przedmiotowej uchwały nie ma elementu pokrzywdzenia powoda. Z kolei wyrażoną w art. 20 ksh zasadę jednakowego traktowania udziałowców spółki kapitałowej w takich samych okolicznościach wyłączył (...) art. 23 ustawy o obligacjach (...). Brak już tylko tej jednej przesłanki (pokrzywdzenia współnika) prowadzi do uznania żądania uchylenia uchwały za bezpodstawne, bowiem konieczne jest wystąpienie co najmniej dwóch przesłanek łącznie." Wyczerpujące uzasadnienie postanowienia Sądu Okręgowego spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 11/2013 z dnia 15 maja 2013 r.

W drugim postanowieniu, Sąd Apelacyjny dokonał zmiany zaskarżonego postanowienia (o którym spółka poinformowała raportem bieżącym nr 86/2012 w dniu 7 grudnia 2012 r.) w ten sposób, że wniosek powoda z dnia 27 listopada 2012 r. o udzielenie zabezpieczenia w całości oddalono. Sąd Apelacyjny podkreślił, że w

sytuacji, gdy strona dysponowała już zabezpieczeniem w postaci wstrzymania wykonalności uchwały (postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, o którym to DM IDMSA poinformował raportem bieżącym nr 85/2012 w dniu 27 listopada 2012 r.), to nie ma interesu prawnego w domaganiu się kolejnych zakazów czynności, które ze swojej istoty stanowią wykonanie tejże uchwały i dalsze jej uszczegółowienia. Dopuszczenie możliwości coraz większego uszczegóławiania tych czynności nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w przepisach prawa. Ponadto, zdaniem Sądu Apelacyjnego wnioskodawca może tylko i wyłącznie egzekwować uzyskane wcześniej zabezpieczenia, a nie mnożyć nowych.

3. Przedmiotowe postępowanie dotyczy stwierdzenia nieważności (ewentualnie) uchylenia uchwały nr 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. w sprawie emisji podporządkowanych obligacji zamiennych na akcje serii K. Powód tak jak już wcześniej wspomniano zarzuca naruszenia prawa oraz naruszenie dobrych obyczajów, godzące w interes Spółki oraz krzywdzące akcjonariuszy. DM IDMSA złożył odpowiedź na pozew.

W ramach toczącego się postępowania m in. wydano postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, które DM IDMSA zaskarżył zażaleniem. Na posiedzeniu niejawnym Sąd Apelacyjny w Krakowie w dniu 12 lutego 2013 r. uchylił zaskarżone postanowienie podkreślając, iż we wniosku o udzielenie zabezpieczenia brak było jakichkolwiek ocen i argumentów dotyczących spełnienia przesłanek uprawdopodobnienia roszczenia w zakresie podnoszonych przez wnioskodawcę twierdzeń o sprzeczności zaskarżonej uchwały z dobrymi obyczajami i statutem spółki.

Ponadto, w dniu 10 kwietnia 2013 r. DM IDMSA otrzymał postanowienie wydane przez Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny o uchyleniu zaskarżonego postanowienia (o którym spółka poinformowała raportem bieżącym nr 2/2013 w dniu 17 stycznia 2013 r.) i przekazaniu sprawy w zakresie wniosku o udzielenie zabezpieczenia do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. Sąd Apelacyjny podniósł, że w zakresie podstaw stwierdzenia zaistnienia ocennych przesłanek uzasadnienia zaskarżonego postanowienia cechuje zbyt duża lakoniczność, która utrudnia w istotnym stopniu jego kontrolę instancyjną. Zarzut ten odnosi się w głównej mierze do kwestii pokrzywdzenia akcjonariuszy, którego to zdaniem Sądu Okręgowego należy upatrywać w nierównomiernym pozbawieniu akcjonariuszy prawa poboru oraz rozwodnieniu akcjonariatu w oparciu o nieprzejrzyste zasady i bez należytego uzasadnienia. Sąd Apelacyjny podkreślił, iż wymienione bardzo ogólnie zarzuty pod adresem zaskarżonej uchwały nie zostają jednak w żadnym miejscu uzasadnienia postanowienia szerzej rozwinięte, przez co w istocie są one niezrozumiałe, a nadto wywołują wrażenie sprzeczności z ustaleniami faktycznymi, gdyż Sąd Okręgowy zbyt pochopnie stwierdził, że zaskarżona uchwała pozbawiła prawa poboru wszystkich akcjonariuszy, a co za tym idzie w żaden sposób nie koresponduje z ustaleniami faktycznymi, iż wyłączenie prawa poboru nie miało równomiernego charakteru, przez co akcjonariusze nie zostali równo potraktowani. Dla Sądu Apelacyjnego nie jest również zrozumiałym dlaczego Sąd Okręgowy uznał przyjęty w zaskarżonej uchwale sposób podwyższenia kapitału zakładowego spółki za niedostatecznie uzasadniony i oparty na nieprzejrzystych zasadach, skoro jednocześnie nie odniósł się należycie do przedstawionych w uchwale przyczyn jej powzięcia, jak również nie podał, jakie przyjęte zasady podwyższenia kapitału uważa za niejasne i dlaczego.

Sąd Okręgowy po ponownym rozpoznaniu dwóch wniosków o udzielenie zabezpieczenia wydał postanowienia na mocy których złożone wniosku oddalił. Jeżeli chodzi o pierwszy wniosek jak zauważył Sąd w uzasadnieniu postanowienia "Na wstępie rozważań co do zasadności wniosku powódki o zabezpieczenie roszczeń należy zauważyć, iż powódka w pozwie zgłosiła roszczenia, niezależne od siebie, o wykluczających się podstawach faktycznych i prawnych. Bowiem domagając się uchylenia uchwały nr 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r., jednocześnie zgłosiła ewentualne żądanie stwierdzenia nieważności uchwały nr 4 NWZ z dnia 18 września 2012 r. Okoliczności te posiadają znaczenie o tyle, że procesowa kumulacja obu roszczeń dowodzi niekonsekwencji powódki, która z

jednej strony uważa, że jakkolwiek uchwała jest ważna, jednak niezbędne jest jej wyeliminowanie z prawnego obrotu w drodze uchylecia, by następnie twierdzić, iż z przyczyn ustawowo doniosłych akt w postaci uchwały jest nieważny. Gdy strona dowodzi uchylecia uchwały, to twierdzi, że co prawda akt w postaci uchwały jest nieważny, lecz niezbędne jest jego uchylecie. (...) Mamy w tym przypadku do czynienia z konkurencyjnością twierdzeń faktycznych powódki w sytuacji, w której celem postępowania sądowego jest wyeliminowanie konfliktu między stronami przez wydanie orzeczenia, a nie wyeliminowanie samej wątpliwości powódki". Odnosząc się do zarzutów mających uprawdopodobnić, iż uchwała nr 4 jest nieważna, związanych z rzekomą wadliwością opinii zarządu DM IDMSA dotyczącą wyłączenia prawa poboru oraz z naruszeniem wynikającej z art. 20 k.s.h. zasady równego traktowania akcjonariuszy, Sąd stwierdził, że nie są one trafne. "Jedyny wymóg, jaki stawia ustawa [odnośnie formy opinii zarządu w sprawie wyłączenia prawa poboru] dotyczy formy pisemnej. Za zbyt daleko idącą interpretację należy uznać wysuwanie z treści art. 433 § 2 i art. 19 ksh, że opinia ta ma być podpisana przez wszystkich członków zarządu (...). Art. 19 ksh stanowi, że złożenie podpisów przez wszystkich członków zarządu pod dokumentem wystawionym przez spółkę jest wymagane tylko w przypadku, gdy ustawa tak stanowi. Skoro więc przepis art. 433 § 2 mówi jedynie o formie pisemnej, nie należy tego zapisu interpretować rozszerzająco, właśnie przez pryzmat art. 19 ksh, który również nie może być interpretowany w sposób rozszerzający, ponieważ ma na celu usunięcie potrzeby składania podpisów przez wszystkich członków zarządu, gdy ustawa nie wprowadza wyraźnie takiego wymogu. (...) opinia zarządu uzasadniająca powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną bądź sposób jej ustalenia należy do czynności wewnętrznych spółki, bowiem stanowi czynność dokonaną pomiędzy zarządem a Walnym Zgromadzeniem". Sąd stwierdził także, że Powódka nie uprawdopodobniła naruszenia art. 20 k.s.h., ponieważ "nakaz równego traktowania nie ma (...) charakteru bezwzględny i możliwe jest nierówne traktowanie współników w takich samych okolicznościach, gdy jest to obiektywnie uzasadnione i powinno być oceniane z punktu widzenia interesów spółki. Interpretacja przepisu art. 20 ksh dokonana przez powódkę prowadzi do zrównania statusu spółki akcyjnej ze spółkami osobowymi. (...) w spółce akcyjnej, nie można zrównywać sytuacji akcjonariusza, który ma 1.119 akcji stanowiących ok. 0,000512 udziału w kapitale zakładowym (jak np. powódka), z akcjonariuszami dysponującymi np. 50.000.000 akcji. Ich pozycje w spółce są całkiem różne." Z brakiem zrozumienia ze strony Sądu spotkały się również argumenty Powódki mające świadczyć o tym, że uchwała nr 4 została podjęta w okolicznościach spełniających przesłanki konieczne do jej uchylecia. Sąd zauważył, że zarzut naruszenia statutu nie ma podstaw faktycznych. Polemizując z tezą o pokrzywdzeniu akcjonariusza, Sąd stwierdził: "Przyjmuje się, że uchwała zgromadzenia współników podjęta w celu lub z zamiarem pokrzywdzenia współnika z reguły narusza obowiązującą w społeczeństwie normę moralną przejawiającą się obowiązkiem przyzwoitego zachowania się. Jednakże nie sposób przyjąć, by kwestionowana uchwała naruszała dobre obyczaje w inny sposób, niż poprzez pokrzywdzenie współnika, co zdaniem Sądu nie miało miejsca. Powszechnie przyjmuje się, że pokrzywdzenie współnika ma miejsce wtedy, gdy w wyniku uchwał jego pozycja w spółce zmniejsza się (...). Przedmiotowa uchwała wyłączyła w całości prawo poboru dotychczas akcjonariuszy w stosunku do obligacji zamiennych i akcji serii K, bo wynika to z treści art. 23 ustawy z 19 czerwca 1995 r. o obligacjach zgodnie z którym, jeżeli akcjonariuszom służy prawo poboru do objęcia akcji nowych, uchwała emisji obligacji zamiennych lub obligacji z prawem pierwszeństwa powinna to prawo wyłączyć, z zachowaniem odrębnych przepisów, w zakresie niezbędnym do wykonywania uprawnień akcjonariuszy. I tak się też stało. (...)"

Jak chodzi o drugi wniosek Sąd ustosunkowując się do próby wykazania przez Wnioskodawczynię, iż uchwała została powzięta z naruszeniem statutu polegającym na niezaopiniowaniu tej uchwały przez Radę Nadzorczą, stwierdził, że wobec faktu podjęcia odpowiedniej uchwały przez Radę Nadzorczą zarzut ten jest bezzasadny. Argumentację Wnioskodawczyni dotyczącą rzekomego pokrzywdzenia

akcjonariuszy, co jest kolejną przewidzianą w KSH przesłanką uprawniającą do roszczenia o uchylenie uchwały, Sąd podsumował stwierdzeniem, iż "podnosząc zarzut pokrzywdzenia akcjonariuszy uprawniona nie powołuje rzeczowej argumentacji tego zarzutu". Sąd nie uznał, że Wnioskodawczyni uprawdopodobniła twierdzenie jakoby sytuacja finansowa DM IDMSA była w chwili podejmowania uchwały stabilna, w związku z czym emisja obligacji zamiennych była nieuzasadniona gospodarczo. Również wątek, w którym wnioskodawczyni wskazywała na wyłączenie prawa poboru jako naruszenie dobrych obyczajów, nie został w opinii Sądu, uprawdopodobniony. Sąd wskazał m.in. na fakt, iż do wyłączenia prawa poboru niezbędna jest kwalifikowana większość czterech piątych głosów, a odnosząc się wprost do przywołanego w tym kontekście przez Wnioskodawczynię art. 20 KSH stanowiącego o jednakowym traktowaniu akcjonariuszy w takich samych okolicznościach, Sąd podkreślił, powołując się na dorobek doktryny nauki prawa, iż "zasada równouprawnienia współników nie może być rozumiana w ten sposób, że wszyscy współnicy mają mieć te same prawa i obowiązki w spółce (A.Kidyba, Kodeks spółek handlowych, Komentarz 2012 r.). Nakaz równego traktowania nie ma przy tym charakteru bezwzględnego i możliwe jest nierówne traktowanie współników w takich samych okolicznościach, gdy jest to obiektywnie uzasadnione i powinno być oceniane z punktu widzenia interesów spółki. (...) nie można zrównywać sytuacji akcjonariusza, który ma 1.119 akcji stanowiących ok. 0,000512 % udziału w kapitale zakładowym (jak np. powódka), z akcjonariuszami dysponującymi np. 50.000.000 akcji." Z aprobatą Sądu nie spotkały się także twierdzenia Wnioskodawczyni, jakoby przy podjęciu uchwały doszło do naruszenia dobrych obyczajów, co miało objawiać się w nielojalności władz DM IDMSA wobec dotychczasowych akcjonariuszy. Zarzut ten jest chybiony, bo - jak zauważył Sąd - "przedmiotowa uchwała nr 4 została podjęta większością blisko 93% akcjonariuszy, w tym także z poparciem owego drobnego akcjonariatu". Wobec faktu, iż DM IDMSA przekazał do publicznej wiadomości jeszcze przed walnym zgromadzeniem na którym podjęto zaskarżaną uchwałę szczegółowe informacje dotyczące warunków emisji obligacji zamiennych na akcje, za "nieznajdujące uzasadnienia w okolicznościach sprawy" zostały uznane przez Sąd przeciwne twierdzenia Wnioskodawczyni.

Spółka o przedmiotowych postanowienia wraz z przytoczeniem uzasadnienia Sądu poinformowała odpowiednio w raporcie bieżącym nr 19/2013 z dnia 5 lipca 2013 r. oraz raporcie bieżącym nr 23/2013 z dnia 7 sierpnia 2013 r.

W I półroczu 2013 r., w przypadku jednostek zależnych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Emitenta nie toczą się postępowania dotyczące wierzytelności bądź zobowiązań przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego, których wartość stanowiłaby co najmniej 10 % kapitałów własnych DM IDMSA.

11. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI POJEDYNCZO LUB ŁĄCZNIE SĄ ONE ISTOTNE I ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE, Z WYJĄTKIEM TRANSAKCJI ZAWIERANYCH PRZEZ EMITENTA BĄDĄCEGO FUNDUSZEM Z PODMIOTEM POWIĄZANYM, WRAZ ZE WSKAZANIEM ICH WARTOŚCI;

Transakcje z jednostkami powiązanymi zawierane były na warunkach rynkowych. Transakcje z jednostkami powiązanymi zawarte w I półroczu 2013 r. zostały opisane w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

12. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ EMITENTA LUB PRZEZ JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI - ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI STANOWI RÓWNOWARTOŚĆ CO NAJMNIEJ 10 % KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA.

W I półroczu 2013 r. DM IDMSA, jak również żadna z jednostek od niego zależnych nie udzieliła poręczeń kredytu lub pożyczki jak również nie udzieliła gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna wartość (poręczeń lub gwarancji) stanowiłaby równowartość co najmniej 10 % kapitałów własnych Domu Maklerskiego DM IDM S.A.

13. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO EMITENTA I JEDNOSTEK ZALEŻNYCH I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA I JEDNOSTKI ZALEŻNE;

DM IDMSA

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2013 r. wynosiło 177 osób.

Sytuacja finansowa Spółki w związku z ostatnimi wydarzeniami na rynku oraz znaczną przeceną akcji jest trudna. W najbliższym okresie najistotniejsze będzie utrzymanie płynności finansowej oraz adekwatności kapitałowej. W tym celu konieczna może być sprzedaż niektórych mniej płynnych aktywów, co może przełożyć się na chwilowe opóźnienia w regulowaniu zobowiązań oraz wpływać negatywnie na wynik finansowy w związku z preferowaniem płynności w krótkim terminie. Dodatkowo, Zarząd podejmuje działania celem odzyskania wiarygodności DM IDMSA w segmencie brokerskim i asset management, która zdecydowanie polepszy sytuację finansową Spółki oraz umożliwi realizację kolejnych działań inwestycyjnych.

ELECTUS S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2013 r. wynosiło 33 osoby,

Sytuacja majątkowa Spółki jest pozytywna. Analogicznie do okresów poprzednich główną pozycję aktywów stanowią inwestycje krótkoterminowe. Zwrócić należy uwagę na fakt, iż w spółce Electus SA przynoszą pozytywne skutki działania restrukturyzacyjne podjęte przez Zarząd co w ujęcie skonsolidowanym bardzo pozytywnie wpływa na wynik Grupy. Kolejnym ważnym faktem jest bardzo istotne obniżenie zadłużenia Electusa – spadek o 68% w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

IDEA TFI S.A.

Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym wszystkie informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego opisane są w dokumentach przekazanych do wiadomości publicznej przez Spółkę.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Polski Fundusz Hipoteczny SA jako podmiot notowany na rynku NewConnect GPW zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym wszystkie informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego opisane są w dokumentach przekazanych do wiadomości publicznej przez Spółkę.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. Spółka zatrudniała 14 osób. W chwili obecnej sytuację finansową Spółki można uznać za stabilną.

K6 SP. Z O.O.

Spółka nie zatrudnia pracowników. Spółka nie prowadziła działalności operacyjnej, celem gospodarczym jest obecnie modernizacja/sprzedaż nabytego budynku przy ul. Królewskiej 6 w Krakowie,

EFUND S.A.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. Spółka zatrudniała 2 osoby. Sytuacja finansowa Spółki nie zmieniła się w porównaniu z poprzednim kwartałem. W związku z brakiem możliwości pozyskania źródeł finansowania swojego rozwoju działalność Spółki jest nadal w znacznym stopniu ograniczona do kosztów niezbędnych stałych.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Sytuacja majątkowa i finansowa Spółki nie uległa istotnym zmianom

IDM CAPITAL S.A.

Na dzień 30 czerwca 2013 r. Spółka zatrudniała 8 osób. Sytuacja majątkowa Spółki nie uległa istotnej zmianie od zamknięcia ostatniego okresu bilansowego. Zmiana wartości portfela inwestycyjnego Spółki jest wynikiem zmian wycen aktywów notowanych na rynkach oraz aktywów niepublicznych

14. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO ORAZ JEDNOSTKI ZALEŻNE WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO PÓŁROCZA.

DM IDMSA

Podstawowym czynnikiem, który w ocenie Zarządu będzie miał wpływ na osiągnięte przez IDMSA wyniki finansowe w perspektywie kolejnego półrocza to kwestia utrzymania płynności finansowej oraz adekwatności kapitałowej, koniunktura na rynkach finansowych oraz poprawienie wiarygodności DM IDMSA w segmencie brokerskim i asset management. W celu uzupełnienia luki płynności, okresowo pojawiającej się w działalności Spółki (przy kumulacji zobowiązań handlowych, publiczno-prawnych, z tytułu udzielonych poręczeń) oraz w celu utrzymania adekwatności kapitałowej, konieczna może być sprzedaż niektórych mniej płynnych aktywów. Może to powodować chwilowe opóźnienia w regulowaniu zobowiązań z jednej strony, a z drugiej wpływać negatywnie na wynik finansowy w związku z preferowaniem płynności w krótkim terminie. Koniunktura w gospodarce ma zaś zasadniczy wpływ na przychody z emisji akcji i obligacji oraz przekłada się na wartość i jakość portfela inwestycyjnego DM IDMSA. Z powodu upadłości kilku spółek, które to w sposób negatywny odbiły się na wynikach DM IDMSA oraz Funduszy IDEA TFI SA, połączonych z utrzymującym się niskim kursem akcji emitenta, który nie odzwierciedla w ocenie Zarządu realnej wartości DM IDMSA, zaufanie

klientów wobec domu maklerskiego mogło zostać nadszarpnięte i jego poprawienie będzie w II półroczu głównym elementem wpływającym na wyniki z działalności podstawowej.

ELECTUS S.A.

Ważnym faktem jest bardzo istotne obniżenie zadłużenia Electusa – spadek o 68% w ciągu ostatnich 12 miesięcy co w dalszej perspektywie wpływa na coraz lepsze wyniki Spółki.

IDEA TFI S.A.

Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW zobowiązany jest do publikowania informacji na temat czynników, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w raportach bieżących i okresowych.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Polski Fundusz Hipoteczny SA jako podmiot notowany na rynku NewConnect zobowiązany jest do publikowania informacji na temat czynników, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w raportach bieżących i okresowych..

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

W Spółce nie wystąpiły zdarzenia mające wpływ na wynik w kolejnych okresach.

K6 SP. Z O.O.

W Spółce nie wystąpiły zdarzenia mające wpływ na wynik w kolejnych okresach.

EFUND S.A.

Czynnikami, które zadecydują w perspektywie, co najmniej kolejnego półrocza będzie pozyskanie finansowania na prowadzenie działalności operacyjnej spółki, stabilność rynku kapitałowego w Polsce, a szczególnie płynność i rentowność rynku NewConnect

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka posiada nieruchomości, której spodziewany wzrost wartości może nastąpić w przyszłości, co uzależnione jest od sytuacji na lokalnym rynku. Czynniki, które mogą mieć wpływ to:

- popyt na grunty,
- zmiana sytuacji w zakresie studium uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krokowa,
- wydanie /lub nie/ decyzji o warunkach zabudowy dla sąsiednich działek.

IDM CAPITAL S.A.

W ocenie Zarządu na osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe wpływ będzie mieć wiele czynników. Wśród nich najważniejsze to:

- realizacja zamierzonych planów inwestycyjnych,
- koniunktura gospodarcza i nastroje inwestycyjne,
- koniunktura na rynku kapitałowym,
- negocjowane kontrakty,
- posiadane doświadczenie i kontakty,
- zmiany stóp procentowych.