

/Wyciąg/



**CENTRAL EUROPEAN
DISTRIBUTION CORPORATION**

[●] 2012 r.

Szanowni Państwo!

W imieniu rady dyrektorów Central European Distribution Corporation (Spółka) mam przyjemność zaprosić Państwa na roczne walne zgromadzenie akcjonariuszy w roku 2012. Walne zgromadzenie odbędzie się [●] 2012 r. o godzinie 9.00 czasu lokalnego, w [●]. W załączeniu przekazuję formalne zawiadomienie o zgromadzeniu oraz nasze informacje dla akcjonariuszy (ang. „Proxy Statement”).

Zwracamy się do Państwa o zatwierdzenie kilku ważnych wniosków, które zostaną przedstawione na tegorocznym walnym zgromadzeniu. W ramach naszego tradycyjnego porządku obrad poprosimy Państwa o zatwierdzenie wyboru siedmiu dyrektorów nominowanych przez radę dyrektorów, zatwierdzenia nominowanego przez radę dyrektorów niezależnego biegłego rewidenta, zatwierdzenia wynagrodzenia wypłaconego określonym wyższym urzędnikom Spółki, a także zatwierdzenie zmian w Motywacyjnym Planie Akcji Pracowniczych Spółki z 2007 roku oraz o odrzucenie wniosku akcjonariusza, aby przyjąć głosowanie zwykłą większością głosów. Oprócz powyższych spraw niedawno zawarliśmy transakcję z firmą Roust Trading Ltd. („Roust Trading”), która wymaga głosowania akcjonariuszy. W związku z tym prosimy Państwa o zatwierdzenie pewnych spraw dotyczących zmienionej i przekształconej umowy nabycia papierów wartościowych, do której przystąpiliśmy z Roust Trading 9 lipca 2012 r., w szczególności w sprawie emisji dodatkowych akcji zwykłych na rzecz Roust Trading, zmiany naszego świadectwa założycielskiego w celu zwiększenia maksymalnej liczby członków naszej rady dyrektorów oraz zmiany naszego świadectwa założycielskiego w celu zwiększenia liczby akcji zwykłych w naszym kapitale statutowym.

Zgodnie ze zmienioną i przekształconą umową nabycia papierów wartościowych, spółka Roust Trading zainwestowała już w Spółkę 100 mln USD w drodze nabycia kombinacji 5 714 286 naszych akcji zwykłych nowej emisji po cenie nabycia 5,25 USD za akcję oraz obligacji wyemitowanych przez Spółkę na łączną kwotę nominalną 70 mln USD, a które, po zatwierdzeniu przez Państwa Wniosku 5 niniejszej Informacji dla Akcjonariuszy oraz pewnych innych warunków, będą dostępne do wymiany na nasze akcje zwykłe według współczynnika wymiany 5,25 USD za akcję. Ponadto, pod warunkiem spełnienia określonych warunków zamknięcia transakcji Roust Trading zgodziła się nabyć, w dwóch oddzielnych transakcjach, niezabezpieczone niepodporządkowane obligacje nowej emisji z terminem zapadalności w dniu 31 lipca 2016 r. i o łącznej wartości nominalnej odpowiednio 102 554 000 USD oraz do 107,5 mln USD oraz średnim oprocentowaniem (ang. *blended interest rate*) w wysokości 6,00%. Roust Trading ma również prawo do otrzymania dodatkowo 3 milionów akcji, a także pod warunkiem spełnienia kolejnych warunków maksymalnie dodatkowo do 7 mln akcji w ramach korekty ceny nabycia przewidzianej w oryginalnej umowie nabycia papierów wartościowych z dnia 23 kwietnia 2012 r. Celem inwestycji jest umożliwienie nam wykupu naszych Niepodporządkowanych Obligacji Zamiennych o oprocentowaniu 3,00% i z terminem zapadalności w 2013 roku.

Jak wspomniano dalej w załączonej Informacji dla Akcjonariuszy, Spółka dokonała przekształcenia swoich sprawozdań finansowych za lata obrotowe 2010 i 2011 oraz złożyła skorygowane raporty dotyczące tych okresów do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (ang. Securities and Exchange Commission – „SEC”). Całkowity łączny wpływ przekształcenia za lata obrotowe Spółki 2010 i 2011 przekracza progi określone w zmienionej i przekształconej umowie nabycia papierów wartościowych zawartej przez Spółkę i Roust Trading, co w szczególności dotyczy zrzeczenia się praw przyznanych Roust Trading w odniesieniu do roszczeń, jakie Roust Trading może wnosić w związku z przekształceniem, a także zrzeczenia się warunku zobowiązania się Roust Trading do sfinalizowania transakcji w odniesieniu do przekształcenia. Z tego powodu Roust Trading może nie być zobowiązana do zrealizowania wynikającej z umowy transakcji finansowania i może wnosić inne roszczenia w stosunku do Spółki, co obejmuje potencjalny przypadek niewywiązania się z obowiązków w ramach nowego instrumentu dłużnego wyemitowanego na rzecz podmiotu stowarzyszonego Roust Trading. Spółka Roust Trading zastrzegła swoje prawa i dlatego na obecnym etapie nie ma pewności, czy zrealizuje ona transakcję finansowania uzgodnioną ze Spółką, ani czy Roust Trading proponuje nowe warunki zmienionej transakcji lub

zapropnuje transakcj alternatywną. Rozpoczęliśmy rozmowy z Roust Trading dotyczące wpływu przekształcenia na nasz sojusz strategiczny.

Pomimo braku skutecznego zrzeczenia się praw przez Roust Trading nasza rada dyrektorów stwierdziła, iż transakcje przewidziane w zmienionej umowie nabycia papierów wartościowych są (w przypadku ich realizacji) uczciwe i leżą w najlepszym interesie naszych akcjonariuszy. Z tego powodu rada dyrektorów wnioskuje o zatwierdzenie przez akcjonariuszy emisji dodatkowych akcji zwykłych na rzecz Roust Trading, zmianę statutu Spółki w zakresie zwiększenia maksymalnej liczby członków rady dyrektorów, a także zmianę statutu Spółki w zakresie zwiększenia liczby autoryzowanych akcji zwykłych Spółki w celu umożliwienia przeprowadzenia transakcji przewidzianych w zmienionej i przekształconej umowie nabycia papierów wartościowych zawartej z Roust Trading, pomimo faktu, iż Roust Trading może nie być zobowiązana do realizacji transakcji finansowania uzgodnionej ze Spółką i może się na nią nie zdecydować. Jednak w obliczu niepewności intencji Roust Trading odnośnie do realizacji transakcji finansowania uzgodnionej ze Spółką, Spółka rozpoczęła i będzie kontynuować analizę dostępnych opcji w zakresie pozycji płynności, mając na uwadze zapadalność na dzień 15 marca 2013 r. Niepodporządkowanych Obligacji Zamiennych o oprocentowaniu 3,00%. Analiza prowadzona przez Spółkę uwzględni zobowiązania umowne w stosunku do Roust Trading.

W czasie walnego zgromadzenia kierownictwo Spółki omówi również wyniki Spółki za rok 2011 oraz udzieli odpowiedzi na pytania akcjonariuszy. Inne szczegółowe informacje dotyczące Spółki i jej działalności oraz przekształcone zbadane przez biegłego rewidenta skonsolidowane sprawozdanie finansowe są dostępne w raporcie rocznym dla akcjonariuszy za rok 2011 zawartym w niniejszej informacji dla akcjonariuszy.

Zachęcamy Państwa do dokładnego przeczytania niniejszej informacji dla akcjonariuszy zawierającej informacje dotyczące spraw, które zostaną poddane pod głosowanie na walnym zgromadzeniu. Ważne jest, aby Państwa poglądy były reprezentowane na walnym zgromadzeniu. Bez względu na to, czy wezmą Państwo udział w walnym zgromadzeniu, mamy nadzieję, że zgłoszą Państwo najszybciej jak to możliwe. Mogą Państwo oddać swój głos na trzy sposoby – telefonicznie, przez Internet lub poprzez przesłanie karty upoważnienia drogą pocztową. Prosimy o zapoznanie się z instrukcjami znajdującymi się na karcie upoważnienia i dotyczącymi każdej z tych opcji głosowania.

Z poważaniem

David Bailey
Tymczasowy Dyrektor Generalny

Roustam Tariko
Przewodniczący Rady Dyrektorów



**CENTRAL EUROPEAN
DISTRIBUTION CORPORATION**
3000 Atrium Way, Suite 265, Mt. Laurel, NJ 08054
856-273-6980

**POWIADOMIENIE O WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY
ZWOŁANYM NA [●] 2012 ROKU r.**

NINIEJSZYM POWIADAMIAMY, że w roku 2012 walne zgromadzenie akcjonariuszy Central European Distribution Corporation, spółki stanu Delaware, zwanej Spółką, odbędzie się [●] 2012 r. o godzinie 9.00 czasu lokalnego, w [●].

Podczas walnego zgromadzenia zostaną Państwo poproszeni o:

- wybranie siedmiu dyrektorów nominowanych przez radę dyrektorów, którzy będą pełnić funkcje członków rady dyrektorów, każdego na jednoroczną kadencję;
- zatwierdzenie wyboru przez radę dyrektorów firmy Ernst & Young jako niezależnego biegłego rewidenta Spółki na rok finansowy kończący się 31 grudnia 2012 r.;
- zatwierdzenie, w drodze niewiążącego głosowania, wynagrodzenia wypłaconego określonym wyższym urzędnikom Spółki;
- zatwierdzenie zmian w Motywacyjnym Planie Akcji Pracowniczych Spółki z 2007 roku;
- zatwierdzenie emisji akcji zwykłych na rzecz Roust Trading Ltd. w związku z Transakcją Finansowania (zdefiniowaną w niniejszym dokumencie);
- zatwierdzenie zmiany świadectwa założycielskiego Spółki w celu zwiększenia maksymalnej liczby członków rady dyrektorów;
- zatwierdzenie zmiany świadectwa założycielskiego Spółki w celu zwiększenia liczby akcji zwykłych w kapitale statutowym;
- głosowanie w sprawie wniosku akcjonariusza, aby przyjąć głosowanie zwykłą większością głosów; oraz
- załatwienie wszelkich innych spraw, które zostaną prawidłowo przedstawione podczas walnego zgromadzenia lub jego ewentualnej kontynuacji w późniejszym lub odroczonym terminie.

Wyżej wymienione sprawy zostały omówione bardziej szczegółowo w informacji dla akcjonariuszy załączonej do niniejszego powiadomienia.

Zgodnie z regulaminem Spółki rada dyrektorów ustaliła dzień 23 października 2012 r. jako datę rejestracji w celu określenia akcjonariuszy upoważnionych do otrzymania powiadomienia o walnym zgromadzeniu lub do głosowania podczas walnego zgromadzenia oraz jego ewentualnej kontynuacji w późniejszym lub odroczonym terminie. Jedynie akcjonariusze zarejestrowani do końca powyższego dnia roboczego będą upoważnieni do otrzymania powiadomienia o walnym zgromadzeniu i głosowania podczas walnego zgromadzenia oraz jego ewentualnej kontynuacji w późniejszym lub odroczonym terminie. Wykaz wszystkich zarejestrowanych akcjonariuszy upoważnionych do głosowania na walnym zgromadzeniu będzie dostępny do wglądu dla innych akcjonariuszy, w dowolnym celu istotnym dla walnego zgromadzenia, w czasie normalnych godzin pracy w okresie dziesięciu dni poprzedzających bezpośrednio walne zgromadzenie w siedzibie Spółki przy 3000 Atrium Way, Suite 265, Mt. Laurel, NJ 08054.

Z upoważnienia Rady Dyrektorów

Brian Morrissey
Sekretarz

Mt. Laurel, New Jersey

[●] 2012 r.

Niezależnie od tego, czy zamierzają Państwo uczestniczyć w walnym zgromadzeniu, prosimy o udzielenie upoważnienia do głosowania za pośrednictwem telefonu lub Internetu, bądź wypełnienie, opatrzenie datą, podpisanie i niezwłoczne odesłanie nam przesłanego do Państwa upoważnienia w celu zagwarantowania, że będą Państwo reprezentowani na zgromadzeniu. Jeżeli podpiszą Państwo i zwrócą kartę upoważnienia bez określenia wyboru, głosy z Państwa akcji zostaną oddane zgodnie z rekomendacjami rady dyrektorów. Mogą Państwo unieważnić swoje upoważnienie w dowolnym czasie, przed oddaniem głosów na jego podstawie, składając na ręce Sekretarza Spółki pisemne unieważnienie lub należycie sporządzone upoważnienie z datą późniejszą lub biorąc udział w walnym zgromadzeniu i głosując osobiście.

CENTRAL EUROPEAN DISTRIBUTION CORPORATION
3000 Atrium Way, Suite 265, Mt. Laurel, NJ 08054
856-273-6980

INFORMACJA DLA AKCJONARIUSZY (PROXY STATEMENT)
WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY W ROKU 2012

[●] 2012 r.

POZYSKIWANIE UPOWAŻNIEŃ, GŁOSOWANIE I MOŻLIWOŚĆ UNIEWAŻNIENIA UPOWAŻNIEŃ

Rada dyrektorów Central European Distribution Corporation, spółki stanu Delaware, zwanej Spółką, przesyła Państwu niniejszą informację dla akcjonariusza oraz załączoną kartę upoważnienia w związku z pozyskiwaniem upoważnień, które zostaną wykorzystane podczas walnego zgromadzenia akcjonariuszy w roku 2012. Walne zgromadzenie odbędzie się [●] 2012 r. o godzinie 9.00 czasu lokalnego, w [●].

Niniejsza informacja dla akcjonariusza, powiadomienie o walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, karta upoważnienia oraz raport roczny Spółki dla akcjonariuszy zostaną wysłane do akcjonariuszy w dniu [●] 2012 r. lub w zbliżonym terminie.

INFORMACJE DOTYCZĄCE WALNEGO ZGROMADZENIA

Jaki jest cel walnego zgromadzenia?

Podczas walnego zgromadzenia akcjonariusze Spółki zarejestrowani do końca dnia roboczego 22 maja 2012 r. rozpatrzą i poddadzą pod głosowanie następujące sprawy:

- wybór siedmiu dyrektorów nominowanych przez radę dyrektorów, którzy będą pełnić funkcje członków rady dyrektorów, każdego na jednoroczną kadencję;
- zatwierdzenie wyboru przez radę dyrektorów firmy Ernst & Young jako niezależnego biegłego rewidenta Spółki na rok finansowy kończący się 31 grudnia 2012 r.;
- niewiążące głosowanie w sprawie wynagrodzenia wypłaconego wyższym urzędnikom Spółki;
- zatwierdzenie zmian w Motywacyjnym Planie Akcji Pracowniczych Spółki z 2007 roku;
- emisję akcji zwykłych na rzecz Roust Trading Ltd. w związku z Transakcją Finansowania (zdefiniowaną poniżej);
- zatwierdzenie zmiany świadectwa założycielskiego Spółki w celu zwiększenia maksymalnej liczby członków rady dyrektorów;
- zatwierdzenie zmiany świadectwa założycielskiego Spółki w celu zwiększenia liczby akcji zwykłych w kapitale autoryzowanym;
- wniosek akcjonariusza, aby przyjąć głosowanie zwykłą większością głosów; oraz
- wszelkie inne sprawy, które zostaną prawidłowo przedstawione podczas walnego zgromadzenia lub jego ewentualnej kontynuacji w późniejszym lub odroczonym terminie.

Ponadto, kierownictwo Spółki złoży sprawozdanie z wyników Spółki za rok 2011 oraz udzieli odpowiedzi na pytania akcjonariuszy.

Co to jest Transakcja Finansowania?

Dnia 9 lipca 2012 roku Spółka zawarła zmienioną i przekształconą umowę nabycia papierów wartościowych („**Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych**”) ze spółką Roust Trading Ltd. („**Roust Trading**”), która zmienia i przekształca w całości umowę nabycia papierów wartościowych z dnia 23 kwietnia 2012 r. zawartą przez Roust Trading i Spółkę („**Oryginalna Umowa Nabycia Papierów Wartościowych**”). Zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych Roust Trading zobowiązała się do nabycia, w trzech transakcjach, akcji zwykłych nowej emisji oraz obligacji niepodporządkowanych Spółki na łączną maksymalną sumę 310 mln USD („**Transakcja Finansowania**”).

Spółka oraz Roust Trading uzgodniły zmianę warunków Oryginalnej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych oraz związanych z nią dokumentów transakcji zasadniczo w celu odzwierciedlenia korekty ceny nabycia w stosunku do Oryginalnej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych oraz pewnych zmian dotyczących nadzoru właścicielskiego w zamian za zrzeczenie się przez Roust Trading pewnych roszczeń umownych, jakie jej przysługują na mocy Oryginalnej Umowy Nabycia

Papierów Wartościowych oraz pewnych innych uzgodnień wynikających z błędów księgowych ogłoszonych w związku z przekształceniem skonsolidowanych sprawozdań finansowych Spółki za okresy zakończone 31 grudnia 2010 r. oraz 31 grudnia 2011, jak również odpowiednich sprawozdań okresowych z lat 2010 i 2011 („Przekształcenie”), jak też zobowiązanie do kontynuowania transakcji bez względu na Przekształcenie. Zrzeczenie to jest zależne od ujawnienia przez Spółkę w zmienionych raportach złożonych do SEC Przekształcenia, którego łączny wpływ odpowiednio na przychody i EBITDA nie przekracza 49 mln USD, a odpis z tytułu utraty wartości jest mniejszy niż 10 mln USD. Konieczne jest także spełnienie pewnych innych warunków. Przekształcenie odzwierciedlone w raportach ma wpływ na przychody i EBITDA przewyższający 60 mln USD.

W pierwszej transakcji („**Zamknięcie Pierwszego Etapu Transakcji**”), której zamknięcie przypadło na 4 maja 2012, a która została zrealizowana 7 maja 2012 r., Roust Trading objęła za gotówkę (i) 5 714 286 akcji („**Akcje Początkowe**”) zwykłych Spółki o wartości nominalnej 0,01 USD („**Akcje Zwykłe**”) za łączną cenę sprzedaży 30 mln USD, czyli 5,25 USD za akcję, oraz (ii) nowe obligacje o łącznej wartości nominalnej 70 mln USD („**Nowe Obligacje**”) o oprocentowaniu 3,0% i terminie zapadalności 31 lipca 2016 roku, zgodnie ze zmianą wprowadzoną w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych. Przychody (po odliczeniu opłat i wydatków) z emisji Akcji Początkowych oraz Nowych Obligacji muszą zostać przez Spółkę wykorzystane z czasem na wykup części Niepodporządkowanych Obligacji Zamiennych Spółki o oprocentowaniu 3,00% i z terminem zapadalności w 2013 roku („**Obligacje Zamienne**”). Z zastrzeżeniem realizacji Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji (jak określono poniżej) oraz otrzymaniem przewidzianych polskim prawem ustawowych zwolnień Nowe Obligacje zostaną skutecznie wymienione na Akcje Zwykłe nowej emisji w kwocie równej pozostałej w danym momencie do spłaty kwocie głównej Nowych Obligacji, podzielonej przez 5,25 USD („**Wymieniane Akcje**”), po dniu 30 stycznia 2013 r. lub w dniu uzyskania przewidzianych polskim prawem ustawowych zwolnień, jeżeli nastąpi to wcześniej. Łączna liczba Wymienianych Akcji, które mają być wyemitowane, wynosi około 13 333 333 Akcji Zwykłych, plus dodatkowe akcje odzwierciedlające narosłe i niespłacone odsetki od Nowych Obligacji na dzień Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji, podzielone przez 3,44 USD.

W drugiej transakcji („**Zamknięcie Drugiego Etapu Transakcji**”) Roust Trading nabędzie nowe obligacje z terminem zapadalności 31 lipca 2016 r. („**Obligacje Odnowione**”) (ang. *rollover notes*) o łącznej wartości nominalnej 102 554 000 USD, z których przychody (po odliczeniu opłat i wydatków) Spółka musi wykorzystać na wykup Obligacji Zamiennych będących w posiadaniu Roust Trading lub jej podmiotów powiązanych, w takiej samej kwocie, jak Obligacje Odnowione, według wartości nominalnej. Obligacje Odnowione będą mieć średnie oprocentowanie (ang. *blended interest rate*) w wysokości 6.00% w okresie ich ważności. Odsetki narosłe do 30 czerwca 2014 r. włącznie będą w rzeczywistości wypłacane w Akcjach Zwykłych, natomiast odsetki narosłe po tej dacie będą wypłacane w gotówce.

W momencie zamknięcia dodatkowego etapu transakcji („**Zamknięcie Dodatkowego Etapu Transakcji**”) Spółka będzie miała możliwość wyemitowania na rzecz Roust Trading nowych obligacji z terminem zapadalności 31 lipca 2016 r. („**Obligacje Dodatkowe**”) (ang. *backstop notes*) o łącznej wartości nominalnej do 107,5 mln USD w zamian za gotówkę zapłaconą przez Roust Trading równą wartości nominalnej Obligacji Dodatkowych. Obligacje Dodatkowe będą mieć średnie oprocentowanie (ang. *blended interest rate*) w wysokości 6,00% w okresie ich ważności. Odsetki narosłe do 31 grudnia 2013 r. włącznie będą wypłacane w Akcjach Zwykłych, natomiast odsetki narosłe po tej dacie będą wypłacane w gotówce.

Ponadto Spółka zgodziła się wyemitować na rzecz Roust Trading, w ciągu pięciu dni roboczych od otrzymania wniosku od Roust Trading, następujące maksymalne ilości Akcji Zwykłych w dowolnym momencie przypadającym po następujących datach: (i) 3 mln Akcji Zwykłych („**Dodatkowe Akcje Początkowe**”) po zawarciu Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, a także zmienionej i przekształconej umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego zawartej pomiędzy Spółką a Roust Trading („**Zmieniona Umowa w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego**”) 9 lipca 2012 r.; (ii) 5 mln Akcji Zwykłych po otrzymaniu zgody akcjonariuszy Spółki (zdefiniowanej w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych); a także (iii) 2 mln Akcji Zwykłych po Dacie Zwolnienia Zabezpieczenia Dodatkowego Etapu Transakcji (zdefiniowanej w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych) (Akcje Zwykłe wymienione w punktach (ii) i (iii) powyżej będą łącznie nazywane „**Dodatkowymi Zatwierdzonymi Akcjami**”).

Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone mogą również nabywać (z zachowaniem odpowiednich okresów blokady oraz ograniczeń ustawowych) Akcje Zwykłe na rynku w takiej ilości, że całkowita liczba posiadanych przez nie Akcji Zwykłych, w tym Akcji Zwykłych, które mogą zostać wyemitowane na rzecz Roust Trading zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych, nie przekroczy 42,9% lub jeżeli będzie to mniejszy procent – liczby, która wymagałaby od Roust Trading złożenia oferty na Akcje Zwykłe Spółki zgodnie z polskim prawem.

Składając Wniosek 5, Spółka prosi o zatwierdzenie przez akcjonariuszy emisji Wymienianych Akcji, Dodatkowych Zatwierdzonych Akcji oraz wszelkich dodatkowych akcji (z wyłączeniem Dodatkowych Początkowych Akcji), które mogą

zostać wyemitowane zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych lub na podstawie innych powiązanych z nią dokumentów transakcyjnych (Wymieniane Akcje oraz Dodatkowe Zatwierdzone Akcje będą łącznie nazywane „**Akcjami Zatwierdzonymi**”).

Jakie jest główne uzasadnienie Transakcji Finansowania?

Głównym powodem Transakcji Finansowania jest umożliwienie Spółce wypełnienia jej zobowiązań z tytułu Obligacji Zamiennych w dacie ich zapadalności, tj. wykupu tych Obligacji o łącznej wartości nominalnej w wysokości 310 mln USD z terminem zapadalności przypadającym na 15 marca 2013 roku. Zakładając uzyskanie zgody akcjonariuszy Spółki na Wniosek Nr 5 niniejszej Informacji dla Akcjonariuszy oraz decyzji Roust Trading w zakresie finalizacji Transakcji Finansowania na obecnych warunkach, całościowy efekt Transakcji Finansowania pozwoli Spółce na wykup kwoty Obligacji Zamiennych równej kwocie 100 mln USD, po potrąceniu kosztów, od inwestorów zewnętrznych w zamian za Akcje Zwykłe nowej emisji oraz na zamianę kwoty głównej Obligacji Zamiennych znajdujących się w obrocie do wysokości 210 mln USD na niezabezpieczone niepodporządkowane obligacje Spółki z terminem zapadalności 31 lipca 2016 r. i średnim oprocentowaniem 6,00%. Spółka uważa, że jeżeli Transakcja Finansowania nie dojdzie do skutku, Spółka może nie być w stanie znaleźć źródła finansowania na tak korzystnych warunkach, jakie oferuje Transakcja Finansowania, i nie będzie w stanie zapewnić sobie w ogóle żadnego innego finansowania w celu terminowego wypełnienia swoich zobowiązań z tytułu Obligacji Zamiennych.

Czy Roust Trading ma obowiązek zrealizować Transakcję Finansowania?

W związku z Przekształceniem Roust Trading może nie być zobowiązana do zrealizowania Transakcji Finansowania.

5 października 2012 r. Spółka dokonała Przekształcenia i przedłożyła Komisji Papierów Wartościowych i Giełd Stanów Zjednoczonych („SEC”) zmieniony raport roczny na Formularzu 10K/A za rok zakończony 31 grudnia 2011 r. oraz zmienione raporty kwartalne na Formularzach 10Q/A za trzy i dziewięć miesięcy zakończonych 30 września 2011 r. oraz za trzy miesiące zakończone 31 marca 2012 r. W związku z tym kierownictwo Spółki doszło do wniosku, że całkowity łączny wpływ Przekształcenia przekroczył pewne progi określone w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych zawartej z Roust Trading, co w szczególności dotyczy zrzeczenia się praw przyznanych Roust Trading w odniesieniu do roszczeń, jakie Roust Trading może wnosić w związku z Przekształceniem, a także zrzeczenia się przez Roust Trading warunku zobowiązania do sfinalizowania transakcji w odniesieniu do Przekształcenia. W wyniku tego Roust Trading może nie być zobowiązana do realizacji Transakcji Finansowania i może wnosić inne roszczenia przeciwko Spółce, co dotyczy także potencjalnego przypadku niewywiązania się z obowiązków w odniesieniu do Nowych Obligacji. Roust Trading zastrzegła swoje prawa i dlatego na obecnym etapie nie ma pewności, czy zrealizuje ona Transakcję Finansowania uzgodnioną ze Spółką lub czy zaproponuje nowe warunki zmienionej transakcji albo alternatywną transakcję. Spółka podjęła rozmowy z Roust Trading dotyczące wpływu przekształcenia na nasz sojusz strategiczny.

Dlaczego rada dyrektorów popiera zatwierdzenie Transakcji Finansowania przez akcjonariuszy?

Pomimo braku skutecznego zrzeczenia się praw przez Roust Trading nasza rada dyrektorów stwierdziła, iż Transakcja Finansowania (w przypadku jej realizacji) jest uczciwa i leży w najlepszym interesie naszych akcjonariuszy, pomimo faktu, iż Roust Trading może nie być zobowiązana do realizacji Transakcji Finansowania i może się na nią nie zdecydować.

W roku poprzedzającym realizację Transakcji Finansowania z Roust Trading z dnia 23 kwietnia 2012 r. rada dyrektorów analizowała potencjalne strategiczne alternatywy dostępne Spółce, które miałyby zaspokoić jej potrzeby finansowe, w tym między innymi zbycie pewnych aktywów, inwestycje finansowe i strategiczne w Spółkę oraz możliwości restrukturyzacji zadłużenia. Jednakże te alternatywne rozwiązania były mniej zaawansowane i mniej pewne pod względem czasu realizacji niż proponowana Transakcja Finansowania i nie stanowiły natychmiastowej i definitywnej odpowiedzi na problemy Spółki z płynnością w roku 2013. Po rozważeniu powyższych potencjalnych opcji strategicznych rada dyrektorów uważa, że Transakcja Finansowania jest nadal najlepszym z dostępnych rozwiązań dla Spółki w świetle jej sytuacji płynnościowej i sytuacji finansowej. Transakcja Finansowania pozwoli Spółce w pełni spłacić lub wykupić pozostałą kwotę Obligacji Zamiennych, umożliwi utrzymanie jej rentowności, zapewni istniejącym akcjonariuszom Spółki znaczący nieprzerwany udział w jej zarządzaniu oraz przyszłych zyskach i potencjale wzrostu, a także pozwoli jej zachować pozycję niezależnej spółki publicznej, stwarzając jednocześnie nowe znaczące możliwości na rynku wyrobów spirytusowych w Rosji i na świecie oraz przynosząc jej potencjalne korzyści strategiczne w ramach partnerstwa z Roust Trading i jej podmiotami powiązanymi.

Jednak w obliczu niepewności intencji Roust Trading odnośnie do realizacji transakcji finansowania uzgodnionej ze Spółką, Spółka rozpoczęła i będzie kontynuować analizę dostępnych opcji w zakresie pozycji płynności, mając na uwadze zapadalność Niepodporządkowanych Obligacji Zamiennych. Analiza prowadzona przez Spółkę uwzględni zobowiązania umowne w stosunku do Roust Trading.

Co się stanie, jeżeli Transakcja Finansowania nie zostanie zrealizowana?

Jeżeli zgłoszą Państwo przeciwko Wnioskowi Nr 5 i akcjonariusze odrzucą emisję Wymienianych Akcji, Dodatkowych Zatwierdzonych Akcji oraz dodatkowych akcji, które mogą być wyemitowane w związku z wypłatą odsetek od Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych, albo jeżeli Roust Trading nie zdecyduje się na finalizację transakcji przewidzianej w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, Wymieniane Akcje nie zostaną wyemitowane, w związku z czym Nowe Obligacje, których termin zapadalności przypada na dzień 31 lipca 2016 r. roku pozostaną wymagalne. Warunki zamknięcia dla Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji oraz Zamknięcia Dodatkowego Etapu Transakcji nie zostaną spełnione, a Spółka nie będzie w stanie zrealizować emisji Dodatkowych Zatwierdzonych Akcji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych. Ponadto Roust Trading może zdecydować o wykonaniu swojej opcji i odsprzedażu Spółce Akcji Początkowych za łączną cenę nabycia 30 mln USD, w którym to przypadku łączną inwestycją uzyskaną przez Spółkę na podstawie Zmienionej Umowy Sprzedaży Papierów Wartościowych byłyby przychody netto z emisji Nowych Obligacji.

Jeżeli Transakcja Finansowania nie zostanie przeprowadzona, możemy nie być w stanie znaleźć źródła finansowania na tak korzystnych warunkach, jakie oferuje Transakcja Finansowania, i może nie być w stanie zapewnić sobie w ogóle żadnego innego finansowania w celu terminowego wypełnienia naszych zobowiązań z tytułu Obligacji Zamiennych, co w konsekwencji spowoduje dla Spółki poważne problemy płynnościowe w niedalekiej przyszłości.

Czym różni się Transakcja Finansowania od umów zawartych z Roust Trading 23 kwietnia 2012 roku?

Zarówno Oryginalna Umowa Nabycia Papierów Wartościowych, jak i Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych przewidują następujące transakcje: (i) emisję Akcji Początkowych oraz Nowych Obligacji w terminie Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji (które przypadło na 4 maja 2012 r. i zostało zrealizowane 7 maja 2012 r.); (ii) po zatwierdzeniu przez akcjonariuszy Spółki oraz spełnieniu pewnych innych warunków określonych szczegółowo we Wnioskowi nr 5 poniżej – emisję Wymienianych Akcji po cenie nabycia wystarczającej na spłatę przez Spółkę pozostającej do spłaty na taki moment kwoty głównej Nowych Obligacji; (iii) nabycie przez Roust Trading Obligacji Odnowionych w zamian za Obligacje Wymienne posiadane przez Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone; a także (iv) nasze prawo do wyemitowania Obligacji Dodatkowych na rzecz Roust Trading.

Poniżej znajduje się podsumowanie istotnych zmian warunków pomiędzy Oryginalną Umową Nabycia Papierów Wartościowych a Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych:

1. Spółka zgodziła się na wyemitowanie Dodatkowych Akcji Początkowych oraz warunkowo Dodatkowych Akcji Zatwierdzonych;
2. Odsetki należne (i) od Nowych Obligacji przed Zamknięciem Drugiego Etapu Transakcji będą, zgodnie z decyzją Roust Trading i po Zamknięciu Drugiego Etapu Transakcji, skutecznie zapłacone w postaci Akcji Zwykłych po cenie 3,44 USD za akcję (a nie za cenę 5,25 USD za akcję, którą przewidziano w Oryginalnej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych), (ii) od Obligacji Odnowionych do 30 czerwca 2014 r. (a nie do 31 grudnia 2013 r. jak to przewidziano w Oryginalnej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych) zostaną skutecznie zapłacone w postaci Akcji Zwykłych w liczbie ustalonej przez podzielenie kwoty odsetek należnych za taki okres przez średnią ważoną wolumenem pięciodniową cenę („Cena ważona”) Akcji Zwykłych (notowanych przez Nasdaq), pod warunkiem że Cena Wazona nie przekroczy 4,13 USD ani nie będzie niższa niż 2,75 USD („Przedział Ceny Ważonej”), w porównaniu do Przedziału Ceny Ważonej 6,30–3,20 USD przewidzianego w Oryginalnej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych; a także (iii) od Obligacji Dodatkowych do 31 grudnia 2013 r. zostanie skutecznie zapłacona w postaci Akcji Zwykłych w liczbie ustalonej przez podzielenie kwoty odsetek należnych za taki okres przez Przedział Ceny Ważonej, w porównaniu do Przedziału Ceny Ważonej 6,30–3,20 USD przewidzianego w Oryginalnej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych.
3. Ostateczny termin zapadalności dla Nowych Obligacji został przedłużony z 18 marca 2013 r. do 31 lipca 2016 r.
4. Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone mogą również nabywać (z zachowaniem odpowiednich okresów blokady oraz ograniczeń ustawowych) Akcje Zwykłe na rynku w takiej ilości, że całkowita liczba posiadanych przez nie Akcji Zwykłych, w tym Akcji Zwykłych, które mogą zostać wyemitowane na rzecz Roust Trading zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych, nie przekroczy liczby, która wymagałaby od Roust Trading złożenia oferty na Akcje Zwykłe Spółki zgodnie z polskim prawem. Po otrzymaniu pewnych wynikających z prawa polskiego zezwoleń, a także w zakresie, jakiego dotyczą te zezwolenia, Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone (pod warunkiem zastosowania się do odpowiednich okresów blokady) mogą nabyć liczbę Akcji Zwykłych, co obejmuje Akcje Zwykłe, które mogą być wyemitowane na rzecz Roust Trading na mocy Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, która nie przekroczy 42,9% wyemitowanych Akcji Zwykłych.

Zmieniona Umowa w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego przyniosła następujące istotne zmiany w odniesieniu do umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego z dnia 23 kwietnia 2012 r. zawartej przez Spółkę i Roust Trading („**Oryginalna Umowa w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego**”):

1. Po nabyciu przez Roust Trading (i jej podmioty stowarzyszone) 40% wyemitowanych Akcji Zwykłych CEDC Roust Trading będzie mieć prawo do powołania czterech członków rady dyrektorów. Oryginalna Umowa w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego nie przewidywała takiego rozwiązania.
2. Komitet Nominacji i Nadzoru Właścicielskiego rady dyrektorów będzie się składać z trzech dyrektorów, z których jeden zostanie powołany przez Roust Trading, a dwóch przez innych akcjonariuszy. Oryginalna Umowa w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego nie przewidywała takiego rozwiązania.
3. Spółka była zobowiązana do stworzenia Komitetu ds. Relacji z Russian Standard w ciągu dwóch dni od zawarcia Zmienionej Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego i wywiązała się z tego obowiązku. Komitet ten będzie oceniać wszelkie potencjalne transakcje pomiędzy Spółką a Roust Trading i jej podmiotami stowarzyszonymi. W skład rzeczowego Komitetu ds. Relacji z Russian Standard wchodzi obecnie Scott Fine i Markus Sieger.
4. Spółka była zobowiązana do stworzenia Komitetu Nadzoru dla Rosji w ciągu dwóch dni od zawarcia Zmienionej Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego i wywiązała się z tego obowiązku. Komitet ten będzie nadzorować działalność Spółki w Rosji. Zgodnie z zasadami nadzoru właścicielskiego zatwierdzonymi przez radę dyrektorów 13 września 2012 r. („**Zasady Nadzoru Właścicielskiego**”) Komitet Nadzoru dla Rosji nie będzie działać w czasie, kiedy Roustam Tariko będzie tymczasowym prezesem Spółki.
5. Jeżeli spółka Roust Trading posiada co najmniej 9,0% Akcji Zwykłych, może ona dokonywać zmian na pewnych stanowiskach kierowniczych w Rosji oraz proponować uzupełnienie pewnych wyższych stanowisk kierowniczych w Rosji wyłącznie, gdy takie uzupełnienie zostanie uznane za stosowne przez Radę Dyrektorów. Zgodnie z Oryginalną Umową Nabycia Papierów Wartościowych, jeżeli po Zamknięciu Drugiego Etapu Transakcji Roust Trading posiadałaby co najmniej 20% akcji Spółki z prawem do głosu, Spółka nie mogła dokonywać zmian na pewnych stanowiskach kierowniczych w Rosji bez zgody Roust Trading.

Dlaczego Spółka zmieniła i przekształciła Oryginalną Umowę Nabycia Papierów Wartościowych?

4 czerwca 2012 r. Spółka ogłosiła, że będzie musiała dokonać przekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okresy zakończone 31 grudnia 2010 r. i 31 grudnia 2011 r., a także odpowiednie sprawozdania okresowe za lata 2010 i 2011, z uwagi na nieuwzględnienie w terminie pełnej kwoty wstecznych rabatów handlowych oraz refundacji marketingowych przyznanych klientom przez główny podmiot zależny Spółki w Rosji – Russian Alcohol Group („**RAG**”). 11 czerwca 2012 r. Roust Trading poinformowała inwestorów, iż poważnie potraktowała ogłoszenie Przekształcenia przez Spółkę i prowadzi negocjacje z radą dyrektorów w zakresie zarządzania Spółką, a w szczególności silniejszej kontroli nad działalnością Spółki w Rosji, w celu ochrony obligatariuszy i akcjonariuszy oraz Roust Trading, a także dyskutuje nad wpływem Przekształcenia na Transakcję Finansowania. Ponadto Roust Trading oświadczyła, iż w wyniku tych rozmów będzie nadal udzielać wsparcia strategicznego Spółce w zakresie poprawy jej działania, ze względu na asortyment marek posiadany przez Spółkę. Spółka i Roust Trading uzgodniły 9 lipca 2012 r. zmianę warunków Oryginalnej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych oraz Oryginalnej Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego, a także związanych z nimi dokumentów transakcyjnych, głównie w celu odzwierciedlenia korekty ceny nabycia w Oryginalnej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, Oryginalnej Umowie w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego oraz w związanych z nimi dokumentach transakcyjnych, a także pewnych zmian w strukturze zarządzania w zamian za zrzeczenie się przez Roust Trading pewnych roszczeń umownych, do jakich Roust Trading była uprawniona na mocy Oryginalnej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, Oryginalnej Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego i związanych z nimi dokumentów transakcyjnych oraz pewnych innych umów, wynikających z błędów księgowych ogłoszonych w związku z Przekształceniem, jak też zgodziły się kontynuować transakcję bez względu na Przekształcenie. Zrzeczenie to jest uwarunkowane ujawnieniem przez Spółkę w zmienionych raportach złożonych do SEC Przekształcenia, którego całkowity wpływ odpowiednio na przychody i EBITDA nie przekracza 49 mln USD, zaś odpis z tytułu utraty wartości jest mniejszy niż 10 mln USD. Konieczne jest także spełnienie pewnych innych warunków. W Przekształceniu wykazano wpływ na przychody i EBITDA wartości ponad 60 mln USD.

Jaki jest wpływ Przekształcenia na Transakcję Finansowania?

5 października 2012 r. Spółka dokonała Przekształcenia i przedłożyła Komisji Papierów Wartościowych i Giełd Stanów Zjednoczonych („**SEC**”) zmieniony raport roczny na Formularzu 10K/A za rok zakończony 31 grudnia 2011 r. oraz zmienione raporty kwartalne na Formularzach 10Q/A za trzy i dziewięć miesięcy zakończonych 30 września 2011 r. oraz za trzy miesiące zakończone 31 marca 2012 r. W związku z tym kierownictwo Spółki ustaliło, że całkowity wpływ Przekształcenia na dochód netto za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2011 r. i 31 grudnia 2010 r. wyniósł odpowiednio 31,6 mln USD oraz 33,4 mln USD, a całkowity wpływ Przekształcenia na EBITDA za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2011 r. i 31 grudnia 2010 r. wyniósł odpowiednio 31,7 mln USD i 30,9 mln USD. To oznacza, że całkowity łączny wpływ Przekształcenia przekracza

progi ustalone w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych i dlatego zrzeczenie się roszczeń przez Roust Trading jest warunkowe. Roust Trading zastrzegła swoje prawa przewidziane w Oryginalnej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych oraz w związanych z nimi dokumentach transakcyjnych i dlatego na obecnym etapie nie ma pewności, czy Roust Trading zrealizuje Transakcję Finansowania ani czy zaproponuje nowe warunki zmienionej transakcji lub zaproponuje alternatywną transakcję. Spółka prowadzi rozmowy z Roust Trading dotyczące wpływu Przekształcenia na nasz sojusz strategiczny.

Czy emisja akcji w ramach Transakcji Finansowania rozwodni procent posiadanych przeze mnie akcji Spółki?

Tak. Akcjonariusze będą posiadać mniejszy procent własności Spółki w wyniku Transakcji Finansowania. Jeżeli Transakcja Finansowania zostanie przeprowadzona, zakłada się, że Roust Trading będzie posiadać ok. 39 574 641 Akcji Zwykłych, czyli ok. ____ % wyemitowanych Akcji Zwykłych, natomiast po emisji Akcji Zatwierdzonych (zdefiniowanych w niniejszym dokumencie), procent własności posiadany przez akcjonariuszy zmniejszy się o ok. ____ % Liczba wyemitowanych Akcji Zwykłych uwzględniona w poprzednim zdaniu odzwierciedla ____ akcji wyemitowanych na dzień zapisu, co mniej więcej oznacza wyemitowanie Dodatkowych Akcji Początkowych oraz 23 654 230 akcji wyemitowanych w ramach Transakcji Finansowania (wartości te zakładają (i) cenę nabycia 3,44 USD dla nowo wyemitowanych Akcji Zwykłych w związku z zapłatą odsetek od Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych oraz (ii) Zamknięcie Drugiego Etapu Transakcji dnia 31 grudnia 2012 r.), bez realizacji żadnych możliwych do zrealizowania opcji.

Dlaczego Spółka prosi akcjonariuszy o zatwierdzenie emisji akcji w związku z Transakcją Finansowania?

Zasada Rynkowa NASDAQ 5635(b) wymaga co do zasady zgody akcjonariuszy na emisję papierów wartościowych na rzecz inwestora lub grupy inwestorów, która skutkowałaby „zmianą kontroli” zgodnie z definicją NASDAQ. Ogólnie rzecz ujmując, NASDAQ określa transakcję, w której inwestor lub grupa inwestorów nabywa lub otrzymuje prawo do nabycia 20% lub więcej praw głosu emitenta według stanu po przeprowadzeniu transakcji jako „zmianę kontroli” dla celów Zasady 5635(b). Ponieważ Roust Trading i jej podmioty powiązane będą posiadać ponad 20% głosów z Akcji Zwykłych, jeżeli Spółka wyemituje Wymieniane Akcje, Dodatkowe Zatwierdzone Akcje oraz akcje dodatkowe, które mogą być wyemitowane w związku z płatnościami odsetek od Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych na rzecz Roust Trading, w celu uniknięcia niepewności związanej z wymogami Zasady 5635(b), Spółka prosi akcjonariuszy o zatwierdzenie zgodnie z Zasadą 5635(b). Niezależnie od interpretacji NASDAQ dotyczącej Zasady 5635(b), Spółka nie uważa emisji Akcji Wymagających Zatwierdzenia (zgodnie z definicją zawartą w niniejszym dokumencie) na rzecz Roust Trading i jej podmiotów powiązanych za faktyczną zmianę kontroli nad Spółką.

Kto jest upoważniony do głosowania?

Wyłącznie akcjonariusze Spółki zarejestrowani do końca dnia roboczego 23 października 2012 r. są upoważnieni do otrzymania powiadomienia o walnym zgromadzeniu akcjonariuszy i oddania głosów z akcji zwykłych znajdujących się w ich posiadaniu w tym dniu na walnym zgromadzeniu lub podczas jego ewentualnej kontynuacji w późniejszym lub odroczonym terminie. Każda akcja znajdująca się w obrocie upoważnia jej posiadacza do oddania jednego głosu w sprawach poddawanych pod głosowanie.

Ponadto Akcje Początkowe oraz wszelkie Dodatkowe Akcje Początkowe wyemitowane na taki moment nie są uwzględnione w prawach do głosowania nad Wnioskiem 5, a ich posiadacze nie będą traktowani jako obecni lub reprezentowani przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu w zakresie głosowania nad Wnioskiem 5.

Należy zwrócić uwagę, że w przypadku posiadania akcji wystawionych na firmę maklerską lub innego pełnomocnika niezbędne jest przedłożenie odpowiedniej dokumentacji sporządzonej przez Państwa firmę maklerską lub pełnomocnika, aby móc głosować osobiście podczas walnego zgromadzenia.

Co stanowi kworum?

Obecność na walnym zgromadzeniu, osobiście lub poprzez pełnomocnika, posiadaczy większości znajdujących się w obrocie akcji zwykłych w dacie rejestracji stanowić będzie kworum umożliwiające walnemu zgromadzeniu załatwienie spraw przewidzianych porządkiem obrad. W dacie rejestracji znajdowały się w obiegu 78 843 480 Akcji Zwykłych Spółki. Upoważnienia otrzymane, lecz oznaczone jako wstrzymujące się od głosu, i maklerskie akcje bez prawa głosu zostaną uwzględnione przy obliczaniu liczby akcji uznanych za obecne na walnym zgromadzeniu do celów stwierdzenia obecności kworum. Maklerskie akcje bez prawa głosu występują, jeżeli makler lub inny pełnomocnik wskazuje na karcie upoważnienia, że nie jest upoważniony do głosowania w danej sprawie.

W jaki sposób mam głosować?

Jeżeli wypełnią Państwo i prawidłowo podpiszą załączoną kartę upoważnienia i odeślą ją do Spółki, głosy zostaną oddane na jej podstawie zgodnie z Państwa decyzją. Jeżeli są Państwo zarejestrowanym akcjonariuszem i biorą udział w walnym zgromadzeniu, wówczas mogą Państwo osobiście głosować na walnym zgromadzeniu. Jeżeli są Państwo zarejestrowanym akcjonariuszem, muszą Państwo okazać akceptowalną formę identyfikacji, na przykład prawo jazdy, w czasie naszego walnego zgromadzenia. Akcjonariusze będący posiadaczami akcji wystawionych na firmę maklerską lub będący rzeczywistym, ale niezarejestrowanym właścicielem akcji, muszą uzyskać upoważnienie od swojej firmy maklerskiej, banku lub innego zarejestrowanego posiadacza i okazać je przewodniczącemu komisji skrutacyjnej wraz ze swoją kartą do głosowania w celu uzyskania możliwości głosowania. Każda osoba, która nie posiada właściwego dokumentu tożsamości (np. prawa jazdy) oraz dowodu własności na dzień zapisu (dotyczy to zarejestrowanego akcjonariusza lub osoby przedstawiającej oświadczenie firmy maklerskiej jako dowód własności), może nie zostać dopuszczona do walnego zgromadzenia. W przypadku Spółki będącej spółką publiczną stanu Delaware przeważająca większość głosów na walnych zgromadzeniach Spółki jest oddawana za pomocą kart upoważnienia odesłanych do Spółki, natomiast osobista obecność jest bardziej typowa dla polskich spółek akcyjnych. Spółka udostępniła informacje dla akcjonariuszy, upoważnienia i raporty roczne instytucjom będącym pełnomocnikami w celu ich przekazania akcjonariuszom, znajdującym się w posiadaniu akcji wystawionych na firmę maklerską.

Co się stanie, jeżeli nie udzielę jednoznacznych instrukcji odnośnie do głosowania?

Zarejestrowani akcjonariusze. Jeżeli są Państwo zarejestrowanymi akcjonariuszami i: podpiszą i odeślą Państwo kartę upoważnienia bez udzielania konkretnych instrukcji dotyczących głosowania, wówczas pełnomocnicy oddadzą głosy z Państwa akcji w sposób rekomendowany przez radę dyrektorów we wszystkich sprawach przedstawianych w niniejszej Informacji dla akcjonariusza oraz według uznania pełnomocników w odniesieniu do wszelkich innych spraw, należycie poddanych pod głosowanie na walnym zgromadzeniu.

Właściciele faktyczni akcji wystawionych na firmę maklerską. Jeżeli są Państwo właścicielem rzeczywistym akcji wystawionych na firmę maklerską i nie udzieli Państwo organizacji przechowującej Państwa akcje konkretnych instrukcji dotyczących głosowania, zgodnie z zasadami różnych krajowych i regionalnych giełd papierów wartościowych, wówczas organizacja przechowująca Państwa akcje może co do zasady głosować w rutynowych sprawach, nie może natomiast głosować w sprawach nierutynowych. A zatem, jeżeli Państwa akcje wystawione zostały na firmę maklerską i nie przekazali Państwo instrukcji swojemu maklerowi, głosy z Państwa akcji nie zostaną oddane w odniesieniu do wniosku, w przypadku którego Państwa makler nie może głosować według własnego uznania. Jeżeli organizacja przechowująca Państwa akcje nie otrzyma instrukcji od Państwa odnośnie do oddania głosów z Państwa akcji w nierutynowej sprawie, wówczas organizacja przechowująca Państwa akcje poinformuje przewodniczącego komisji skrutacyjnej, że nie posiada upoważnienia do oddania głosu w tej sprawie z Państwa akcji. Nosi to generalnie nazwę akcji maklerskich bez prawa głosu. W obliczaniu wyniku głosowania nad każdym wnioskiem uwzględnia się fakt, że akcje maklerskie bez prawa głosu nie są uprawnione do głosowania. A zatem, przy założeniu że zbierze się kworum, akcje maklerskie bez prawa głosu nie będą mieć wpływu na wynik żadnego głosowania na walnym zgromadzeniu.

Czy mogę zmienić swój głos po odesłaniu karty upoważnienia?

Tak. Nawet po przekazaniu swojego upoważnienia mogą Państwo zmienić swój głos w dowolnym czasie przed wykonaniem upoważnienia poprzez złożenie na ręce Sekretarza Spółki powiadomienia o unieważnieniu lub należycie sporządzonego upoważnienia z późniejszą datą. Prawa pełnomocników zostaną zawieszone, jeżeli wezmą Państwo osobiście udział w walnym zgromadzeniu i taka jest Państwa wola, chociaż uczestnictwo w walnym zgromadzeniu jako takie nie unieważnia udzielonego uprzednio upoważnienia.

Jakie są rekomendacje rady dyrektorów?

Jeżeli nie przekażą Państwo innych instrukcji na swojej karcie upoważnienia, osoby wymienione jako pełnomocnicy na karcie upoważnienia będą głosować zgodnie z rekomendacjami rady dyrektorów. Rekomendacje rady dyrektorów określone są łącznie z opisem każdej pozycji w niniejszej informacji dla akcjonariusza. Rada rekomenduje głosowanie:

- „za” wyborem siedmiu dyrektorów nominowanych przez radę dyrektorów, którzy będą pełnić funkcje członków rady dyrektorów, każdego na jednoroczną kadencję;
- „za” zatwierdzeniem wyboru przez radę dyrektorów firmy Ernst & Young jako niezależnego biegłego rewidenta Spółki na rok finansowy kończący się 31 grudnia 2012 r.;
- „za” niewiążącym głosowaniem w sprawie wynagrodzenia wypłaconego wyższym urzędnikom Spółki;
- „za” zatwierdzeniem zmian w Motywacyjnym Planie Akcji Pracowniczych Spółki z 2007 roku;
- „za” zatwierdzeniem emisji akcji zwykłych na rzecz Roust Trading w związku z Transakcją Finansowania;

- „za” zatwierdzeniem zmiany w celu zwiększenia maksymalnej liczby członków rady dyrektorów;
- „za” zatwierdzeniem zmiany w celu zwiększenia liczby akcji zwykłych w kapitale autoryzowanym; oraz
- „przeciwko” wnioskowi akcjonariusza, aby przyjąć głosowanie zwykłą większością głosów.

W odniesieniu do innych spraw prawidłowo wniesionych na walnym zgromadzeniu lub podczas jego ewentualnej kontynuacji w późniejszym lub odroczonym terminie pełnomocnicy będą głosować zgodnie z rekomendacjami rady dyrektorów lub, jeżeli nie udzielono żadnych rekomendacji, według własnego uznania.

Jaka liczba głosów niezbędna jest do zatwierdzenia każdej pozycji?

Wybór nominowanych przez Radę Dyrektorów kandydatów do Rady Dyrektorów. Przy założeniu obecności kworum, głosy „za” oddane przez większość osób uczestniczących osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu niezbędne są do wyboru dyrektorów. Prawidłowo sporządzone upoważnienie z adnotacją „BEZ PRAWA GŁOSU” w odniesieniu do wyboru jednego lub więcej dyrektorów nie weźmie udziału w głosowaniu dotyczącym wskazanego dyrektora lub dyrektorów. Wstrzymanie się od głosu i akcje maklerskie bez prawa głosu nie będą mieć wpływu na wybór dyrektorów, z wyjątkiem faktu, że nieoddanie głosu na jedną z osób powoduje uzyskanie przez inną osobę większej liczby głosów. Świadcstwo Założycielskie Spółki nie przewiduje głosowania dopuszczającego kumulację głosów podczas wyboru dyrektorów.

Zatwierdzenie niezależnych biegłych rewidentów. Do zatwierdzenia niezależnych biegłych rewidentów, przy założeniu obecności kworum, niezbędne są głosy „za” oddane przez posiadaczy większości akcji, uczestniczących osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu. Wstrzymanie się od głosu ma taki sam skutek jak głos przeciwko. Akcje maklerskie bez prawa głosu nie będą mieć wpływu na wynik głosowania.

Niewiążące głosowanie w sprawie wynagrodzenia. Do zatwierdzenia wynagrodzenia wypłaconego określonym wyższym urzędnikom Spółki, przy założeniu obecności kworum, niezbędne są głosy „za” oddane przez posiadaczy większości akcji, uczestniczących osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu. Wstrzymanie się od głosu ma taki sam skutek jak głos przeciwko. Akcje maklerskie bez prawa głosu nie będą mieć wpływu na wynik głosowania.

Zatwierdzenie zmian w Motywacyjnym Planie Akcji Pracowniczych Spółki z 2007 roku. Przy założeniu obecności kworum niezbędne są głosy „za” oddane przez posiadaczy większości akcji, uczestniczących osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu do zatwierdzenia zmian w Motywacyjnym Planie Akcji Pracowniczych z 2007 roku. Wstrzymanie się od głosu ma taki sam skutek jak głos przeciwko. Akcje maklerskie bez prawa głosu będą traktowane jako głosy nieoddane i nie będą mieć wpływu na wynik głosowania.

Zatwierdzenie emisji Akcji Zwykłych na rzecz Roust Trading w związku z Transakcją Finansowania. Przy założeniu obecności kworum niezbędne są głosy „za” oddane przez posiadaczy większości akcji, uczestniczących osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu do zatwierdzenia emisji akcji zwykłych na rzecz Roust Trading w związku z Transakcją Finansowania, z wyłączeniem akcji nabytych przez Roust Trading w ramach Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji oraz Dodatkowych Zatwierdzonych Akcji, które nie posiadają prawa głosu w tej sprawie oraz nie zostaną uznane za uczestniczące osobiście lub reprezentowane przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu. Wstrzymanie się od głosu ma taki sam skutek jak głos przeciwko. Akcje maklerskie bez prawa głosu nie będą mieć wpływu na wynik głosowania.

Zatwierdzenie zmiany w celu zwiększenia liczby członków Rady Dyrektorów. Przy założeniu obecności kworum niezbędne są głosy „za” oddane przez posiadaczy większości akcji zwykłych Spółki pozostających w obrocie do zatwierdzenia zmian w celu zwiększenia liczby członków Rady Dyrektorów i niniejszej zmiany Świadcstwa Założycielskiego Spółki. Wstrzymanie się od głosu ma taki sam skutek jak głos przeciwko. Akcje maklerskie bez prawa głosu będą traktowane jako głos nieoddany i będą mieć taki sam skutek jak głos przeciwko.

Zatwierdzenie zmiany w celu zwiększenia liczby akcji zwykłych w kapitale autoryzowanym. Przy założeniu obecności kworum niezbędne są głosy „za” oddane przez posiadaczy większości akcji zwykłych Spółki pozostających w obrocie do zatwierdzenia zmian w celu zwiększenia liczby akcji zwykłych w kapitale zatwierdzonym i niniejszej zmiany Świadcstwa Założycielskiego Spółki. Wstrzymanie się od głosu ma taki sam skutek jak głos przeciwko. Akcje maklerskie bez prawa głosu nie będą mieć wpływu na wynik głosowania.

Wniosek akcjonariusza, aby przyjąć głosowanie zwykłą większością głosów. Do zatwierdzenia wniosku akcjonariusza, aby przyjąć głosowanie zwykłą większością głosów we wszelkich kwestiach przewidzianych w Świadcstwie Założycielskim i regulaminie Spółki, przy założeniu obecności kworum niezbędne są głosy „za” oddane przez posiadaczy większości akcji uczestniczących osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na walnym zgromadzeniu. Wstrzymanie się od głosu ma

taki sam skutek jak głos przeciwko. Akcje maklerskie bez prawa głosu będą traktowane jako głos nieoddany i będą mieć taki sam skutek jak głos przeciwko.

Kto poniesie koszty pozyskiwania upoważnień dla walnego zgromadzenia?

Koszty pozyskiwania upoważnień dla celów walnego zgromadzenia zostaną poniesione przez Spółkę. Spółka zleciła firmie Broadridge Investor Communications Services zebranie upoważnień za pośrednictwem poczty w imieniu Spółki w zamian za wynagrodzenie wynoszące ok. 45 000 USD. Spółka także zaangażowała Morrow & Co. LLC do pomocy przy czynnościach związanych z publiczną ofertą reprezentowania interesów akcjonariuszy na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy (ang. *proxy solicitation*) w imieniu Spółki za wynagrodzenie wynoszące ok. 15 000 USD. Oprócz przesłania za pośrednictwem poczty upoważnienia mogą być odbierane osobiście lub telefonicznie przez wyższych urzędników i pracowników Spółki, którzy nie otrzymają dodatkowego wynagrodzenia za swoje usługi, lecz uzyskają zwrot poniesionych wydatków bieżących. Upoważnienia i materiały związane z upoważnieniami będą również dystrybuowane na koszt Spółki przez maklerów, pełnomocników, depozytariuszy i inne tego rodzaju osoby.

Ważna uwaga dotycząca dostępności materiałów związanych z upoważnieniem dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy zwołanego na [●] 2012 r.

Niniejszą informację dla akcjonariusza i raport roczny dla akcjonariuszy można znaleźć na stronie internetowej <http://cedc-reports.home.pl/>

WYBÓR PROPONOWANYCH PRZEZ RADĘ DYREKTORÓW KANDYDATÓW DO RADY DYREKTORÓW (Wniosek 1)

Rada dyrektorów składa się obecnie z ośmiu członków. Na walnym zgromadzeniu wybranych zostanie siedmiu dyrektorów na kadencję do następnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy i do momentu wybrania i zakwalifikowania następcy dyrektora lub do momentu jego wcześniejszej śmierci, rezygnacji lub odwołania. Poniżej wymienione osoby nominowano do wyboru na stanowiska dyrektorów Spółki na walnym zgromadzeniu: Roustam Tariko, David Bailey, N. Scott Fine, Jose Aragon, Robert Koch, Alessandro Picchi oraz Markus Sieger.

W dalszej części omówiono doświadczenie, kwalifikacje, cechy i umiejętności każdej z osób nominowanych na stanowisko dyrektora, na podstawie których nasz Komitet ds. Nominacji uznał, w świetle naszej działalności i struktury, że w dacie niniejszej informacji dla akcjonariusza każda z tych osób powinna pełnić funkcję dyrektora Spółki. Jeżeli upoważnienie nie stanowi inaczej, osoby wymienione w upoważnieniu mają zamiar oddać głosy z akcji reprezentowanych przez każde prawidłowo sporządzone upoważnienie za wyborem dyrektorów, tzn. panów Tariko, Baileya, Fine'a, Aragona, Kocha, Picchi'ego i Siegiera. Rada dyrektorów przewiduje, że kandydaci staną do wyborów i przyjmą nominacje w przypadku ich wyboru na stanowiska dyrektorów. Niemniej jednak, jeżeli którykolwiek z kandydatów nominowanych przez radę dyrektorów nie stanie do wyborów lub nie będzie mógł przyjąć nominacji, głosy z upoważnienia zostaną oddane za wyborem osoby lub osób, które zostaną wyznaczone przez osoby wymienione w załączonym upoważnieniu, zgodnie z ich najlepszą oceną. Zgodnie z regulaminem Spółki dyrektorzy wybierani są większością głosów. Świadcstwo założycielskie Spółki nie przewiduje głosowania dopuszczającego kumulację głosów podczas wyboru dyrektorów.

**RADA DYREKTORÓW REKOMENDUJE GŁOSOWANIE
„ZA” WYBOREM OSÓB NOMINOWANYCH PRZEZ NIĄ NA STANOWISKA DYREKTORÓW.**

Kandydaci nominowani do wyboru na stanowiska Dyrektorów

Imię i nazwisko	Wiek	Stanowisko(a)
Roustam Tariko	50 lat	Tymczasowy prezes i przewodniczący rady dyrektorów
David Bailey.....	67 lat	Dyrektor i tymczasowy dyrektor generalny
N. Scott Fine.....	55 lat	Dyrektor Prowadzący i wiceprzewodniczący rady dyrektorów
Jose Aragon.....	63 lat	Dyrektor
Robert Koch.....	51 lat	Dyrektor
Alessandro Picchi.....	55 lat	Dyrektor
Markus Sieger.....	46 lat	Dyrektor

Dyrektorzy wybierani są na kadencję, która trwa do momentu ich rezygnacji lub odwołania lub do momentu wyboru ich następców. Wszyscy dyrektorzy wybierani są corocznie podczas walnego zgromadzenia akcjonariuszy.

Roustam Tariko został powołany na przewodniczącego rady dyrektorów w dniu 9 lipca 2012 r. oraz na tymczasowego prezesa w dniu 23 października 2012 r. Pan Tariko jest założycielem Russian Standard – jednej z największych rosyjskich prywatnych spółek działających na rynku konsumenckim. Russian Standard posiada czołowe pozycje w sektorach bankowości, win musujących i dystrybucji alkoholu. Utworzona w 1992 r. grupa spółek Russian Standard obejmuje obecnie Russian Standard Vodka (producenta najchętniej kupowanej wódki w Rosji, dostępnej w 75 krajach), Roust Inc. (czołowego rosyjskiego dystrybutora napojów alkoholowych), Gancię (legendarnego włoskiego producenta win musujących i wermutów, założonego w 1850 r.), Russian Standard Bank (głównego banku specjalizującego się w udzielaniu kredytów konsumpcyjnych oraz kart kredytowych w Rosji), a także Russian Standard Insurance. Pan Tariko ukończył Moskiewski Instytut Inżynierii Kolejowej ze specjalizacją w ekonomii oraz Szkołę dla Menadżerów INSEAD. Jesteśmy przekonani, że ogromne doświadczenie pana Tariko w branży produkcji alkoholu oraz dystrybucji w Rosji i na całym świecie przyniesie istotne i wymierne korzyści Spółce, która pragnie poprawić swoje wyniki operacyjne w Rosji oraz rozwijać się globalnie.

David Bailey pełni funkcję dyrektora Spółki od grudnia 2003 roku, a od 9 lipca 2012 występuje w charakterze tymczasowego dyrektora generalnego. Pan Bailey rozpoczął pracę w International Paper w roku 1968 i pełnił obowiązki na różnych szczeblach w tej Spółce, łącznie z funkcją Prezesa IP Poland oraz Dyrektora Zarządzającego na Europę Wschodnią, łącznie z Rosją. Był Przewodniczącym Rady OAO Svetogorsk (Rosja) i Przewodniczącym Rady IP Kwidzyn (Polska). Odszedł z firmy International Paper w roku 2008 i założył prywatną firmę doradztwa strategicznego obejmującą swoim zasięgiem Polskę i Rosję. Był on odpowiedzialny za stworzenie i rozwój najbardziej popularnej marki chusteczek higienicznych w Polsce – Velvet. Ponadto był przez 9 lat członkiem rady dyrektorów Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce, jest członkiem rady Fundacji Przyjaciół Szpitala Dziecięcego przy Litewskiej, United Way Poland oraz przez 13 lat był członkiem Polskiej Rady Biznesu. Pan Bailey odbył służbę w armii amerykańskiej i ukończył studia na Oregon State University, gdzie zdobył tytuł inżyniera chemika. Jesteśmy przekonani, że ogromne doświadczenie pana Baileya w dziedzinie kierowania i zarządzania spółkami giełdowymi, jego umiejętność sprawnego nawigacji w regulacyjnym i konkurencyjnym otoczeniu w Polsce i Rosji, jak również wyrażana przez niego chęć pogłębiania wiedzy w zakresie nadzoru właścicielskiego, sprawiły, że jest on i będzie nadal bardzo ceniony w Spółce.

N. Scott Fine pełni funkcję dyrektora Spółki od stycznia 2003 roku, a wcześniej – w 2001 roku – pełnił funkcję dyrektora. Pan Fine został mianowany Dyrektorem Prowadzącym Rady Dyrektorów w dniu 9 lipca 2012 r., a na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Dyrektorów w dniu 23 października 2012 r. Pan Fine zajmuje się bankowością inwestycyjną w Scarsdale Equities, firmie specjalizującej się w bankowości inwestycyjnej z siedzibą w Nowym Jorku. Pan Fine pracuje już od ponad 25 lat w obszarze finansowania korporacji. Wcześniej pan Fine zajmował się bankowością inwestycyjną w Fine Equities, gdzie specjalizował się w obsłudze małych i średnich spółek i zarządzał klientami zamożnymi i małymi instytucjami. Pan Fine współzarządzał wprowadzeniem Spółki do obrotu giełdowego. Był również zaangażowany w szereg transakcji krajowych i międzynarodowych w obszarze ochrony zdrowia i produktów konsumenckich. Pan Fine jest obecnie członkiem Rady Doradców Dziekana Neag School of Education na University of Connecticut w Storrs, stan Connecticut. Wyrażamy przekonanie, że dzięki relacjom pana Fine’a z kręgami finansjery w Nowym Jorku i na całym świecie oraz jego ogromnemu doświadczeniu w oferowaniu instrumentów kapitałowych i dłużnych jest on i będzie nadal bardzo ceniony jako nasz dyrektor prowadzący.

Jose L. Aragon jest dyrektorem Spółki od 16 maja 2012 r. Od stycznia 2001 r. pan Aragon piastował funkcję prezesa Aragon Consulting Corporation. W 2006 r. był Prezesem Russian Standard Vodka USA, a w latach 2000–2005 pełnił funkcję członka zarządu Russian Standard Vodka. W latach 1999–2000 działał jako wiceprezes ds. marketingu Spherion Corporation. Pan Aragon piastował również wiele funkcji w spółce Bacardi, w tym w latach 1997–1999 funkcję wiceprezesa ds. marketingu w Ameryce Północnej oraz członka zarządu Bacardi USA, w latach 1993–1997 funkcję wiceprezesa i dyrektora

ds. marketingu Bacardi-Martini B.V., a w latach 1980–1997 był zastępcą wiceprezesa ds. marketingu, a następnie wiceprezesem ds. kadr Bacardi USA. W okresie 1975–1980 pan Aragon był dyrektorem ds. marki w Procter & Gamble w Hiszpanii i USA. Pan Aragon został wyznaczony na kandydata do Rady Dyrektorów przez Roust Trading na podstawie Zmienionej Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego. Jesteśmy przekonani, że doświadczenie pana Aragona w dziedzinie marketingu globalnego oraz znajomość sektora alkoholi pozwoli mu na wniesienie cennego wkładu jako członka naszej rady dyrektorów.

Robert P. Koch pełni funkcję dyrektora Spółki od lutego 2004 roku. Pan Koch jest prezesem i dyrektorem generalnym Wine Institute. Ma ponaddwudziestoletnie doświadczenie w branży napojów alkoholowych oraz w zakresie krajowej i międzynarodowej polityki PR, marketingu międzynarodowego i spraw regulacyjnych. Na obecnym stanowisku dba o bliską współpracę z najważniejszymi członkami społeczności producentów napojów alkoholowych. Jego obecność w Stanach Zjednoczonych, rozwijającym się rynku eksportowym dla Spółki, oraz liczne kontakty w naszej branży przyniosły i w dalszym ciągu będą przynosić korzyści Spółce, ponieważ chcemy nawiązywać i rozwijać współpracę z nowymi partnerami biznesowymi. Ponadto pan Koch działa w APAC, Komitecie, który doradza amerykańskiemu przedstawicielowi ds. handlu i sekretarzowi ds. rolnictwa w sprawie polityki handlowej.

Alessandro Picchi pełni funkcję dyrektora Spółki od 23 kwietnia 2012 roku. Od grudnia 2011 r. do 15 kwietnia 2012 roku sprawował funkcję radcy prawnego w Russian Standard Corporation. W latach 2006–2011 był partnerem w Morri, Cornelli & Associates, kancelarii podatkowej i prawniczej posiadającej biura w Mediolanie i Rzymie. Od roku 2000 do 2006 zajmował stanowisko przewodniczącego rady dyrektorów Globalfin International z siedzibą w Genewie w Szwajcarii oraz stanowisko dyrektora w Motorel Investments BV. W latach 1996–2000 pełnił funkcję radcy prawnego Globalfin Holdings Ltd (Globalfin International Group SA) oraz był członkiem rady dyrektorów. Pan Picchi został nominowany do rady dyrektorów przez Roust Trading zgodnie ze Zmienioną Umową w sprawie Nadzoru Właścicielskiego. Naszym zdaniem, prawnicze doświadczenie pana Picchiego w zakresie realizacji kontraktów i handlu międzynarodowego, transakcji fuzji i przejęć oraz nadzoru właścicielskiego pozwala mu na wniesienie cennego wkładu jako członkowi naszej rady.

Markus Sieger pełni funkcję dyrektora Spółki od sierpnia 2005 roku i posiada dyplom w dziedzinie ekonomii uzyskany na University of Applied Sciences for Business and Administration w Zurychu. Rozpoczął karierę w roku 1981 w Zurich Insurance Group, gdzie specjalizował się w opracowywaniu złożonych systemów informatycznych i zarządzaniu nimi oraz w projektach związanych z organizacją. W roku 1994 rozpoczął pracę w fincoord i jest obecnie partnerem zarządzającym ffc fincoord fincoord finance coordinators AG, spółce zajmującej się doradztwem w zakresie realizacji transakcji fuzji i przejęć oraz doradztwem strategicznym, która od 1991 roku koncentruje się na rozwijających się rynkach w Europie Środkowej i w Azji. Jest również założycielem i prezesem iscoord AG, spółki informatycznej, która otrzymała wiele nagród. Jest dyrektorem zarówno w spółkach publicznych, jak i prywatnych, w Stanach Zjednoczonych, państwach Unii Europejskiej i Szwajcarii. Jesteśmy przekonani, że regionalne doświadczenie pana Siegiera, poparte pełnieniem przez niego funkcji starszego doradcy i dyrektora w wielu innych spółkach mających siedziby w Europie Środkowej i Wschodniej, a także jego bogate doświadczenie w zakresie realizacji transakcji oraz w obszarze przedsiębiorczości umożliwiły mu i nadal będą umożliwiać wnoszenie cennego wkładu w funkcjonowanie rady.

Niezależność dyrektorów i inne kwestie

Rada dyrektorów wyznaczyła każdego z wymienionych dyrektorów jako „niezależnego dyrektora”, zgodnie z definicją tego terminu w Zasadzie 5605(a)(2) Zasad Rynkowych NASDAQ: N. Scotta Fine’a, Jose Aragona, Roberta Kocha, Alessandro Picchiego i Markusa Siegiera. Ponadto rada dyrektorów wyznaczyła również wcześniej na „niezależnych dyrektorów”, zgodnie z definicją tego terminu w Zasadzie 5605(a)(2) Zasad Rynkowych NASDAQ, pana Williama Shanahana, który był dyrektorem w latach 2011 i 2012 do momentu jego rezygnacji z rady dyrektorów dnia 27 lipca 2012 r., a także pana Marka Forsysiaka, który był dyrektorem w latach 2011 i 2012, jednak nie będzie się ubiegać o ponowny wybór na kolejnym walnym zgromadzeniu. Rada dyrektorów ustaliła również, że każdy członek komitetu audytu, komitetu wynagrodzeń oraz komitetu nominacji i nadzoru właścicielskiego rady spełnia wymogi niezależności, mające zastosowanie do tych komitetów i przewidziane przez Zasady Rynkowe NASDAQ oraz Komisję Papierów Wartościowych i Giełd (SEC).

Spółka zachęca członków rady dyrektorów do wzięcia udziału w walnym zgromadzeniu, ale nie stawia im takiego wymogu. Na walnym zgromadzeniu w roku 2011 wszystkich siedmiu naszych dyrektorów nominowanych do ponownego wyboru na walnym zgromadzeniu uczestniczyło w tym zgromadzeniu.

Struktura kierownicza Rady

Dnia 9 lipca 2012 r. rada dyrektorów powołała pana Tariko na przewodniczącego rady, a 23 października 2012 r. powołała go na tymczasowego prezesa spółki z prawem do nadzorowania działalności Spółki poza Polską. Pan Tariko będzie pełnił funkcję tymczasowego prezesa do 31 marca 2013 r. lub do momentu powołania go na stałego dyrektora generalnego, jeżeli miałyby to nastąpić wcześniej. Działając jako tymczasowy prezes, pan Tariko będzie nadzorować działalność Spółki

poza Polską. David Bailey będzie nadal działać jako tymczasowy dyrektor generalny i będzie odpowiedzialny za finanse całej Spółki, działalność Spółki w Polsce, a także za zagadnienia administracyjne, sprawozdawcze, prawne, zgodności z przepisami oraz audytu Spółki. Pan Tariko będzie działać jako przewodniczący rady dyrektorów. Rada uważa, że taka struktura połączenia funkcji tymczasowego prezesa i przewodniczącego rady pozwoli Spółce skorzystać z dużego doświadczenia pana Tariko w zarządzaniu codzienną działalnością Spółki oraz w czynnościach planowania i nadzoru wykonywanych przez radę dyrektorów, a rada tymczasem będzie nadal szukać osoby do stałego sprawowania funkcji prezesa Spółki.

Ponadto, w świetle oczekiwanego zwiększenia zakresu obowiązków pana Tariko w Spółce, rada dyrektorów zmieniła 23 października 2012 r. regulaminy Spółki w celu poszerzenia funkcji dyrektora prowadzącego i wiceprzewodniczącego rady dyrektorów. Pan Fine będzie nadal sprawować funkcję dyrektora prowadzącego, a po powołaniu pana Tariko na tymczasowego prezesa tymczasowego – funkcję wiceprzewodniczącego rady.

Nasza rada dyrektorów składa się obecnie z pana Tariko, pana Baileya i sześciu dyrektorów spełniających warunki definicji niezależnego dyrektora określonej w Zasadzie 5605(a)(2) Zasad Rynkowych NASDAQ. Komitet audytu, komitet wynagrodzeń oraz komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego składają się wyłącznie z niezależnych dyrektorów. Oprócz tego, rada dyrektorów mianowała niezależnego dyrektora prowadzącego do koordynowania działań innych niezależnych dyrektorów i wykonywania między innymi następujących obowiązków: (a) współpracy z naszym tymczasowym dyrektorem generalnym, tymczasowym prezesem i przewodniczącym w przygotowaniu porządku obrad i harmonogramów posiedzeń rady, (b) rekomendowania przewodniczącemu rady zatrudnienia zewnętrznych doradców i konsultantów, którzy podlegają bezpośrednio radzie, (c) pełnienia funkcji przewodniczącego komitetu nominacji i nadzoru właścicielskiego, (d) sprawowania funkcji łącznika rady dyrektorów dla dyrektora generalnego, tymczasowego prezesa i przewodniczącego rady w okresie pomiędzy posiedzeniami, (e) sprawowania funkcji łącznika rady dyrektorów ds. konsultacji i komunikacji z akcjonariuszami; (f) nadzorowania oceny rady dyrektorów i jej komitetów we współpracy z komitetem nominacji i nadzoru właścicielskiego, oraz (g) zwoływania posiedzeń wykonawczych niezależnych dyrektorów i przewodniczenia im. Obecnie dyrektorem prowadzącym Spółki jest N. Scott Fine, który także pełni funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Dyrektorów.

Rola w nadzorowaniu ryzyka

Ryzyko jest nieodłącznym elementem każdej działalności, a sposób zarządzania ryzykiem przez firmę determinuje w znacznym stopniu jej szanse na sukces. Naszym celem jest zarządzanie ryzykiem z zachowaniem zasady ostrożności, a nie eliminacja ryzyka. W naszej działalności mamy do czynienia z różnego rodzaju ryzykiem, w tym z ryzykiem gospodarczym, regulacyjnym, ryzykiem wynikającym z przeprowadzania operacji w wielu krajach oraz w różnych walutach, ryzykiem związanym z integracją przejmowanych przez nas spółek oraz z innymi rodzajami ryzyka, takimi jak wpływ konkurencji i warunki atmosferyczne. Zarząd odpowiedzialny jest za codzienne zarządzanie ryzykiem, na które narażona jest Spółka, podczas gdy rada dyrektorów, w całości oraz poprzez jej komitety, odpowiada za nadzorowanie procesów zarządzania ryzykiem. Pełniąc swoją funkcję nadzorowania ryzyka, rada dyrektorów odpowiedzialna jest za zapewnienie, że procesy zarządzania ryzykiem zaprojektowane i wdrożone przez zarząd są adekwatne i funkcjonują zgodnie z projektem.

Rada dyrektorów jest przekonana, że nadanie właściwego „tonu na górze” oraz pełna i otwarta komunikacja pomiędzy zarządem i radą dyrektorów mają ogromne znaczenie dla skutecznego zarządzania ryzykiem oraz jego nadzorowania. Nasz zespół kierownictwa wykonawczego, łącznie z naszym tymczasowym dyrektorem generalnym i tymczasowym prezesem, spotyka się regularnie z radą dyrektorów celem omówienia strategii i ryzyka, na które narażona jest Spółka. Członkowie kierownictwa wyższego szczebla uczestniczą w posiedzeniach rady i są dostępni, gdy zachodzi potrzeba udzielenia odpowiedzi lub wyjaśnień w sprawach poruszanych przez radę dyrektorów odnośnie do zarządzania ryzykiem i innych kwestii. Rada dyrektorów otrzymuje od kierownictwa wyższego szczebla regularne prezentacje dotyczące kwestii strategicznych, związanych z naszymi operacjami. Rada dyrektorów odbywa strategiczne sesje planistyczne z udziałem kierownictwa wyższego szczebla w celu omówienia strategii, najważniejszych wyzwań oraz ryzyka i możliwości dla Spółki, a także zwołuje posiedzenia kadry kierowniczej, pod nadzorem naszego niezależnego dyrektora prowadzącego, podczas których omawiane są powyższe oraz inne sprawy i w których nie biorą udziału członkowie zarządu.

Choć to rada dyrektorów ponosi ostateczną odpowiedzialność za nadzorowanie ryzyka w Spółce, komitety rady pomagają radzie w wypełnianiu jej obowiązków nadzorczych w określonych obszarach ryzyka. Komitet audytu pomaga radzie dyrektorów w wykonywaniu jej obowiązków nadzorczych w zakresie zarządzania ryzykiem w obszarach sprawozdawczości finansowej, kontroli wewnętrznej i zgodności z wymogami prawnymi i regulacyjnymi, a także omawia zasady polityki związane z oceną ryzyka i zarządzaniem ryzykiem. Komitet wynagrodzeń pomaga radzie dyrektorów w wypełnianiu jej obowiązków nadzorczych w odniesieniu do zarządzania ryzykiem wynikającym z naszej polityki i programów wynagradzania. Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego pomaga radzie dyrektorów w wypełnianiu jej obowiązków nadzorczych w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z organizacją, składem i strukturą rady, planowaniem sukcesji dla naszych dyrektorów i osób piastujących kierownicze stanowiska oraz nadzorem właścicielskim.

Komitety i posiedzenia rady dyrektorów

Rada dyrektorów odbyła 21 posiedzeń w roku 2011, oprócz udzielenia 7 razy jednogłośnie zgody w formie pisemnej. Każdy z obecnych dyrektorów, który był również dyrektorem w 2011 r. uczestniczył przynajmniej w 75% ogólnej liczby posiedzeń rady dyrektorów i posiedzeń komitetów rady dyrektorów, których członkiem był w roku 2011.

Rada dyrektorów ma siedem stałych komitetów: komitet audytu (który jest odrębnym komitetem audytu powołanym na podstawie Sekcji 3(a)(58)(A) ustawy o giełdzie papierów wartościowych), komitet wynagrodzeń, komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego, komitet specjalny (który zajmuje się określonymi decyzjami spółki, przy których może powstać konflikt interesów w stosunku do Russian Standard), komitet ds. relacji z Russian Standard, komitet nadzoru dla Rosji, komitet eksportu z Polski. Działalność Komitetu Nadzoru dla Rosji została zawieszona na czas piastowania przez pana Tariko funkcji tymczasowego prezesa Spółki. Funkcje wykonywane przez komitet audytu, komitet wynagrodzeń, komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego przedstawiono poniżej. Wszyscy członkowie tych komitetów są niezależnymi dyrektorami, zgodnie z definicją określoną w Zasadzie 5605(a)(2) Zasad Rynkowych NASDAQ. Każdy z tych trzech komitetów może zatrudniać własnych doradców.

10 sierpnia 2009 roku, na podstawie rekomendacji komitetu nominacji i nadzoru właścicielskiego, rada przyjęła politykę ograniczającą liczbę rad dyrektorów spółek publicznych, w których zasiadać mogą nasi dyrektorzy do dwóch, oprócz rady Spółki.

Komitet audytu. Komitet audytu funkcjonuje zgodnie z pisemnym statutem przyjętym przez radę dyrektorów, który może zostać przez radę zmieniony według jej uznania. Aktualną wersję statutu komitetu audytu znaleźć można w sekcji „Relacje inwestorskie” na stronie internetowej Spółki pod adresem <http://www.cedc.com>, pod nagłówkiem „Ład korporacyjny”. Panowie Forysiak, Fine i Picchi są obecnie członkami komitetu audytu. Pan Forysiak sprawuje obecnie funkcję przewodniczącego komitetu audytu. Rada stwierdziła, że pan Forysiak kwalifikuje się w charakterze „eksperta finansowego komitetu audytu”, zgodnie z definicją zawartą w Punktach 401(h) i 407(d)(5) Regulacji S-K, a każdy z członków komitetu audytu jest niezależny, zgodnie z odpowiednimi standardami NASDAQ oraz przepisami i regulacjami SEC. Pan Forysiak nie będzie się ubiegał o ponowny wybór do rady dyrektorów na kolejnym walnym zgromadzeniu. Każdy członek komitetu audytu musi spełniać określone wymogi dotyczące niezależności i znajomości finansów. Komitet audytu nadzoruje nasz proces sprawozdawczości finansowej firmy, wewnętrzną kontrolę księgową, plany audytów oraz wyniki i sprawozdania finansowe. Ponadto komitet audytu mianuje, wynagradza, zatrudnia i nadzoruje pracę niezależnych firm audytorskich, angażowanych przez Spółkę do przeprowadzania corocznego badania sprawozdania finansowego Spółki. Członkowie spotykają się z niezależnymi biegłymi rewidentami i kierownictwem w celu dokonania przeglądu zakresu proponowanego audytu na dany rok, stosowanych procedur audytu, opłat z tytułu audytu oraz – po zakończeniu audytu – raportów biegłych rewidentów. Oprócz tego komitet audytu przeprowadza przegląd sprawozdania finansowego, komentarzy i opinii niezależnych biegłych rewidentów na temat sprawozdania oraz przekazuje radzie rekomendacje, według uznania komitetu audytu. Komitet audytu odbył 22 posiedzenia w ciągu 2011 roku. Raport komitetu audytu znajduje się w dalszej części niniejszej informacji dla akcjonariusza.

Komitet wynagrodzeń. Komitet wynagrodzeń funkcjonuje zgodnie z pisemnym statutem przyjętym przez radę dyrektorów, który może zostać przez radę zmieniony według jej uznania. Aktualną wersję statutu komitetu wynagrodzeń znaleźć można w sekcji „Relacje inwestorskie” na stronie internetowej Spółki pod adresem <http://www.cedc.com>, pod nagłówkiem „Ład korporacyjny”. Do obowiązków komitetu wynagrodzeń należy (i) przekazywanie rekomendacji radzie dyrektorów odnośnie do wynagrodzeń, premii i innych form wynagrodzeń dla wyższych urzędników Spółki i innych kluczowych menadżerów i członków kadry kierowniczej, (ii) konsultacje z niezależnymi zewnętrznymi konsultantami ds. wynagrodzeń obejmujące politykę Spółki dotyczącą wynagradzania menadżerów i dyrektorów, (iii) administrowanie Motywacyjnym Programem Akcji Pracowniczych Spółki z roku 2007, zwanym dalej Planem Opcji, oraz (iv) przegląd rekomendacji kierownictwa odnośnie do przyznawania opcji na akcje i wszelkich proponowanych planów lub praktyk Spółki związanych z wynagradzaniem jej pracowników i dyrektorów. Panowie Sieger, Aragon i Koch są obecnie członkami komitetu wynagrodzeń, każdy z nich w charakterze „niezależnego dyrektora”, zdefiniowanego w Zasadzie 5605(a)(2) Zasad Rynkowych NASDAQ. Pan Sieger sprawuje funkcję przewodniczącego komitetu wynagrodzeń. Komitet wynagrodzeń odbył 6 posiedzeń w ciągu roku 2011. Raport komitetu wynagrodzeń przedstawiono w dalszej części niniejszej informacji dla akcjonariusza.

Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego. Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego funkcjonuje zgodnie z pisemnym statutem przyjętym przez radę dyrektorów, który może zostać przez radę zmieniony według jej uznania. Aktualną wersję statutu komitetu nominacji i nadzoru właścicielskiego znaleźć można w sekcji „Relacje inwestorskie” na stronie internetowej Spółki pod adresem <http://www.cedc.com>, pod nagłówkiem „Ład korporacyjny”. Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego monitoruje niezależność rady poprzez identyfikację osób posiadających odpowiednie kwalifikacje, aby zostać członkiem rady, oraz wybór lub rekomendowanie wyboru przez radę nominowanych kandydatów na dyrektorów do wyboru

podczas walnego zgromadzenia akcjonariuszy Spółki. Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego rekomenduje również radzie kandydatów do uzupełnienia wakatów w składzie rady dyrektorów, powstałych w wyniku śmierci lub rezygnacji dyrektorów. Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego rekomenduje także dyrektorów do powołania do składu komitetów rady. Oprócz tego komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego przeprowadza przegląd i dokonuje oceny adekwatności zasad nadzoru właścicielskiego Spółki oraz w odpowiednich przypadkach opracowuje i rekomenduje radzie dyrektorów dodatkowe zasady nadzoru właścicielskiego. Powyższe obowiązki obejmują nadzorowanie procesu oceny wyników działalności rady, jej komitetów i poszczególnych dyrektorów, utrzymywanie planu sukcesji Spółki, zwoływanie sesji wykonawczych rady dyrektorów, w których nie biorą udziału członkowie zarządu ani przedstawiciele Spółki oraz rekomendowanie radzie dyrektorów kandydata na stanowisko dyrektora prowadzącego. Dyrektorem prowadzącym jest obecnie pan Fine. Panowie Koch, Picchi i Fine tworzą komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego, każdy z nich w charakterze „niezależnego dyrektora”, zgodnie z definicją zawartą w Zasadzie 5605(a)(2) Zasad Rynkowych NASDAQ. Pan Fine sprawuje funkcję przewodniczącego komitetu nominacji i nadzoru właścicielskiego. Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego odbył 3 posiedzenia w roku 2011.

Komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego wyraża przekonanie, że dla skutecznego funkcjonowania rady powinna być ona złożona z dyrektorów, którzy posiadają odmienne doświadczenia i wywodzą się z różnych środowisk. Biorąc pod uwagę fakt, że Spółka prowadzi działalność na całym świecie, komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego uważa, że w skład rady powinni wchodzić przedstawiciele obszarów i regionów o istotnym znaczeniu dla działalności Spółki. Z tego powodu komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego wysoko ceni różnorodne doświadczenia i aspekt geograficzny, rozważając kandydatów na członków rady dyrektorów. Obecni dyrektorzy i nominowani kandydaci na członków rady posiadają obywatelstwo lub mieszkają na stałe w takich krajach jak Włochy, Polska, Rosja, Szwajcaria i Stany Zjednoczone. Posiadają także zróżnicowane doświadczenia zawodowe, uzyskane w trakcie międzynarodowej kariery w bankowości inwestycyjnej i komercyjnej, międzynarodowej branży napojów alkoholowych i detalicznym sektorze produktów konsumpcyjnych, zarówno w spółkach giełdowych, jak i prywatnych. Wspomniana powyżej różnorodność umożliwia naszej radzie dyrektorów zrozumienie wyzwań, z jakimi ma do czynienia Spółka.

Powiązania członków komitetu wynagrodzeń i uczestnictwo osób, które nie powinny w nim zasiadać

W roku 2011 Markus Sieger, N. Scott Fine and William Shnahan sprawowali funkcje członków komitetu wynagrodzeń. Żaden z jego członków nie był członkiem zarządu ani pracownikiem Spółki. Żaden z naszych członków zarządu nie zasiada w radzie dyrektorów ani w Komitecie wynagrodzeń spółki, której członek zarządu zasiada w naszej radzie dyrektorów lub w naszym Komitecie wynagrodzeń.

Informacje zawarte w raporcie komitetu audytu oraz w raporcie komitetu wynagrodzeń nie będą traktowane jako „materiał akwizycyjny” ani jako dokumenty wymagające „przekazania” SEC, ani za podlegające Regulacji 14A, oprócz informacji przewidzianych w Regulacji S-K SEC, punkt 407, ani za podlegające Sekcji 18 Ustawy o giełdzie papierów wartościowych (ang. Exchange Act), z wyjątkiem zakresu, w jakim Spółka domaga się wyrażnie, aby informacje były traktowane jako materiał akwizycyjny lub poprzez odwołanie włącza je do dokumentu przekazywanego zgodnie z Ustawą o papierach wartościowych (ang. Securities Act) lub Ustawą o giełdzie papierów wartościowych (ang. Exchange Act).

**ZATWIERDZENIE WYBORU
NIEZALEŻNYCH BIEGLYCH REWIDENTÓW SPÓŁKI
(WNIOSEK 2)**

Dnia 9 grudnia 2010 roku komitet audytu rady dyrektorów wybrał i wyznaczył firmę Ernst & Young („EY”) na niezależnego biegłego rewidenta Spółki na rok kończący się 31 grudnia 2011 r. w celu zbadania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki pod warunkiem zatwierdzenia tego wyboru przez akcjonariuszy na walnym zgromadzeniu.

Zatwierdzenia przez akcjonariuszy Wniosku 2 nie wymaga ani regulamin Spółki, ani żaden inny przepis. Rada dyrektorów przedkłada jednak Wniosek 2 akcjonariuszom do zatwierdzenia w ramach dobrej praktyki korporacyjnej. Jeżeli akcjonariusze nie zatwierdzą Wniosku 2, komitet audytu rady rozważy, czy podtrzymać wybór EY. Jednak nawet jeżeli akcjonariusze zatwierdzą Wniosek 2, komitet audytu rady może według własnego uznania wybrać innego niezależnego biegłego rewidenta w dowolnym czasie w roku obrachunkowym, jeżeli uzna, że taka zmiana będzie leżała w najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy.

Mimo że przedstawiciel EY będzie mógł uczestniczyć w walnym zgromadzeniu i wygłosić oświadczenie, nie musi brać w nim udziału ani udzielać odpowiedzi na pytania.

Wynagrodzenie niezależnego biegłego rewidenta i inne informacje

W poniższej tabeli zamieszczono całkowitą kwotę wynagrodzenia z tytułu audytu, powiązanych wydatków, opłat podatkowych i pozostałych kosztów poniesionych w związku z usługami świadczonymi przez głównego rewidenta Spółki, czyli EY, w roku finansowym kończącym się 31 grudnia 2011 r. oraz PricewaterhouseCoopers („PwC”) w roku finansowym kończącym się 31 grudnia 2010 r.:

	EY	PwC
	2011	2010
Audyt	1 832 000 USD	2 320 749 USD
Wydatki powiązane z audytem ⁽¹⁾	7 319 USD	—
Opłaty podatkowe ⁽²⁾	—	42 138 USD
Pozostałe koszty ⁽³⁾	4 830 USD	196 021 USD
Ogółem.....	<u>1 844 149 USD</u>	<u>2 558 908 USD</u>

(1) Wydatki powiązane z audytem obejmują opłaty z tytułu ubezpieczenia i usług powiązanych dotyczące przeprowadzenia audytu lub badania sprawozdania finansowego inne niż zgłoszone w punkcie „Audyty”.

(2) Opłaty podatkowe obejmują opłaty z tytułu usług profesjonalnych dotyczących zgodności z przepisami podatkowymi, doradztwa i planowania podatkowego.

(3) Pozostałe koszty obejmują opłaty z tytułu usług profesjonalnych świadczonych w związku z usługami tłumaczeniowymi.

Komitet audytu obecnie zatwierdza wstępnie wszystkie usługi audytowe i dozwolone usługi niezwiązane z audytem przed ich wyświadczeniem. W latach 2010 i 2011 komitet audytu zatwierdził wstępnie 100% ogółu wynagrodzenia EY i PwC. Komitet audytu ustalił, że świadczenie wszelkich pozostałych usług niezwiązanych z audytem przez EY nie wpłynęło na niezależność biegłego rewidenta. W roku 2011 audyt finansowy Spółki przeprowadzali wyłącznie stali, pełnoetatowi pracownicy EY.

Zmiana biegłego rewidenta Spółki

Dnia 9 grudnia 2010 r. Komitet Audytu rady dyrektorów Spółki zatwierdził odwołanie PwC z funkcji niezależnego biegłego rewidenta Spółki, co zostało sfinalizowane wraz z zakończeniem przez PwC procedur dotyczących sprawozdania finansowego Spółki za rok obrachunkowy kończący się 31 grudnia 2010 r. Również 9 grudnia 2010 r. Spółka wybrała EY na swojego niezależnego biegłego rewidenta, poczynając od badań kwartalnych za rok 2011 oraz audytu za rok obrachunkowy kończący się 31 grudnia 2011 r. Zatrudnienie EY zostało zatwierdzone przez Komitet Audytu Rady Dyrektorów Spółki.

Raporty PwC na temat sprawozdania finansowego Spółki za rok obrachunkowy kończący się 31 grudnia 2008 r. oraz za rok obrachunkowy kończący się 31 grudnia 2009 r. nie zawierały żadnych negatywnych opinii ani zastrzeżeń do opinii, nie zawierały też zastrzeżeń ani modyfikacji dotyczących niepewności, zakresu badania czy też zasad rachunkowości.

W roku obrachunkowym Spółki kończącym się 31 grudnia 2008 r. oraz w roku obrachunkowym kończącym się 31 grudnia 2009 r., a także do 9 grudnia 2010 r. nie zaistniały (i) żadne niezgodności z PwC w żadnej kwestii dotyczącej zasad rachunkowości lub praktyk w tym zakresie, danych zawartych w sprawozdaniu finansowym czy też zakresu bądź procedury

badania, które – gdyby nie zostały rozstrzygnięte na rzecz PwC – spowodowałyby, że PwC odniosłaby się do tematu takich niezgodności w związku ze swoimi raportami, ani (ii) zdarzenia wymagające odnotowania, o których mowa w pkt. 304(a)(1)(v) o Regulacji S-K.

Spółka dostarczyła PwC kopię danych zawartych w Formularzu 8-K złożonym w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd 15 grudnia 2010 roku, która odzwierciedla powyższe informacje dotyczące PwC, i zwróciła się do PwC z prośbą o wystosowanie do Komisji pisma wskazującego, czy PwC zgadza się z tymi informacjami, czy nie. Kopia tego pisma z dnia 9 grudnia 2010 roku stanowi Załącznik 16.1 do Bieżącego Raportu na Formularzu 8-K złożonym w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd 15 grudnia 2010 roku.

W roku obrachunkowym Spółki kończącym się 31 grudnia 2008 r. oraz w roku obrachunkowym kończącym się 31 grudnia 2009 r., a także do 9 grudnia 2010 r. ani Spółka, ani nikt w jej imieniu nie konsultował się z EY w sprawie (i) zastosowania standardów rachunkowości do konkretnej transakcji, zrealizowanej lub proponowanej, ani do rodzaju opinii z badania, która mogłaby zostać wydana na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki, a EY nie dostarczyła Spółce żadnego pisemnego raportu ani ustnej porady, które stanowiłyby istotny czynnik uwzględniony przez Spółkę w podjęciu decyzji w sprawie kwestii dotyczącej rachunkowości, badania czy finansów, ani (ii) w żadnej sprawie, która była przedmiotem niezgodności, o której mowa w pkt. 304(a)(1)(iv) Regulacji S-K, ani zdarzenia wymagającego zgłoszenia, o którym mowa w pkt. 304(a)(1)(v) Regulacji S-K.

Wymagana liczba głosów

Jeżeli zbierze się kworum, do zatwierdzenia Wniosku 2 wymagana jest większość głosów „za” oddanych przez posiadaczy akcji uprawnionych do głosowania, obecnych na walnym zgromadzeniu osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika.

**RADA DYREKTORÓW REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „ZA” ZATWIERDZENIEM WYBORU
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA SPÓŁKI.**

NIEWIĄŻĄCE GŁOSOWANIE W SPRAWIE WYNAGRODZENIA DLA POSZCZEGÓLNYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI (WNIOSEK 3)

Zgodnie z niedawno przyjętym artykułem 14A Ustawy o giełdzie papierów wartościowych z 1934 roku oraz Zasadą 14a-21(a) zwracamy się do akcjonariuszy z prośbą o zatwierdzenie, w ramach odrębnego głosowania o charakterze doradczym, wynagrodzenia dla poszczególnych członków zarządu, o którym mowa w niniejszym raporcie, zgodnie z pkt. 402 Regulacji S-K.

Na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy za rok 2011 daliśmy naszym akcjonariuszom możliwość głosowania o charakterze doradczym w sprawie wynagrodzenia dla poszczególnych członków zarządu, ujawnionego w informacji dla akcjonariuszy na walne zgromadzenie za rok 2011, a akcjonariusze zatwierdzili propozycję ponad 73% głosów „za”. Na walnym zgromadzeniu za rok 2011 poprosiliśmy także naszych akcjonariuszy, aby wskazali, czy powinniśmy zarządzać głosowanie o charakterze doradczym w sprawie wynagrodzenia dla poszczególnych członków zarządu co roku, co dwa, czy co trzy lata, przy czym nasza rada dyrektorów zarekomendowała przeprowadzanie takiego głosowania co roku. Ponieważ nasza rada dyrektorów postrzega to jako element dobrej praktyki nadzoru właścicielskiego, a także dlatego, że na walnym zgromadzeniu za rok 2011 ponad 69% głosujących opowiedziało się za przeprowadzaniem głosowania co roku, ponownie zwracamy się z prośbą do naszych akcjonariuszy o zatwierdzenie wynagrodzenia dla poszczególnych członków zarządu, o którym mowa w niniejszym raporcie, zgodnie z przepisami Komisji Papierów Wartościowych i Giełd.

Jak wskazano w części Omówienie i analiza wynagrodzenia, zdaniem naszego komitetu ds. wynagrodzeń oraz rady dyrektorów, program wynagrodzeń dla członków zarządu bezpośrednio łączy wynagrodzenie poszczególnych członków zarządu z wynikami finansowymi Spółki i sprawia, że interesy tych członków zarządu są zbieżne z interesami akcjonariuszy. Komitet ds. wynagrodzeń i rada dyrektorów uważają także, że program ten zapewnia poszczególnym członkom zarządu pakiet zrównoważonego wynagrodzenia, zawierający stosowne wynagrodzenie podstawowe wraz z konkurencyjnymi rocznymi i długoterminowymi celami w zakresie wynagrodzenia motywacyjnego. Te programy motywacyjne mają stanowić dla poszczególnych członków zarządu nagrodę za osiągnięcie określonych celów rocznych i długoterminowych.

Zgodnie z informacjami zawartymi w części „Omówienie i analiza wynagrodzenia” kluczowe elementy naszego programu wynagrodzeń to:

- Wynagrodzenie zależne od wyników: w latach 2010 i 2011 premie zależne od wyników nie zostały wypłacone, zaprzestano także wypłacania nagród za wyniki, przyznawanych uprzednio poszczególnym członkom zarządu.
- Wytyczne w sprawie zwiększenia posiadanych akcji: począwszy od 3 marca 2012 r., zwiększyliśmy zobowiązanie do posiadania akcji w przypadku dyrektora naczelnego z czterokrotności do pięciokrotności jego rocznego wynagrodzenia podstawowego, a w przypadku pozostałych członków zarządu i dyrektorów również z czterokrotności do pięciokrotności ich rocznego wynagrodzenia podstawowego.
- Zasada zwrotu wynagrodzenia: począwszy od 26 kwietnia 2012 r., przyjęliśmy zasadę zwrotu wynagrodzenia, która umożliwia nam odzyskanie wynagrodzenia motywacyjnego wypłaconego na podstawie wyników finansowych, które następnie zostaną znacznie obniżone z powodu oszustwa, winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa członka zarządu.
- Zasada niezabezpieczania się za pomocą akcji: dnia 26 kwietnia 2012 r. przyjęliśmy zasadę niezabezpieczania się za pomocą akcji, która zakazuje naszym członkom zarządu zabezpieczania się przed ryzykiem ekonomicznym za pomocą posiadanych przez nich akcji Spółki.
- Brak ubruttowienia: wyeliminowaliśmy wszelkie możliwości ubruttowienia podatku akcyzowego z tytułu „odpraw” wypłacanych członkom zarządu.

Zwracamy się do akcjonariuszy z prośbą o zatwierdzenie wynagrodzenia dla poszczególnych członków zarządu, o którym mowa w niniejszym raporcie, w tym „Omówienia i analizy wynagrodzenia”, tabel wynagrodzenia dla członków zarządu oraz ich omówienia w formie ciągłej. Celem tego głosowania nie jest konkretny element wynagrodzenia, ale raczej całość wynagrodzenia dla poszczególnych członków zarządu za rok 2011.

Ponieważ to głosowanie ma charakter doradczy, jego wyniki nie będą wiążące dla Spółki, rady dyrektorów ani komitetu ds. wynagrodzeń i nie będą wymagały od nas podjęcia żadnych działań. Ostateczna decyzja w sprawie wynagrodzenia dla poszczególnych członków zarządu należy do komitetu ds. wynagrodzeń oraz rady dyrektorów, jednakże rada oraz komitet wezmą pod uwagę wynik głosowania przy podejmowaniu decyzji dotyczących przyszłych wynagrodzeń.

Wymagana liczba głosów

Jeżeli zbierze się kworum, do zatwierdzenia Wniosku 3 wymagana jest większość głosów „za” oddanych przez posiadaczy akcji uprawniających do głosowania, obecnych na walnym zgromadzeniu osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika.

**RADA DYREKTORÓW REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „ZA” NIEWIĄŻĄCYM GŁOSOWANIEM
W SPRAWIE ZATWIERDZENIA WYNAGRODZENIA DLA POSZCZEGÓLNYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU
SPÓŁKI.**

**ZATWIERDZENIE ZMIAN
W MOTYWACYJNYM PLANIE AKCJI PRACOWNICZYCH SPÓŁKI Z 2007 ROKU
(WNIOSEK 4)**

Rada dyrektorów przyjęła zmiany w Motywacyjnym Planie Akcji Pracowniczych Spółki z 2007 roku (zwanym dalej „Programem”), z zastrzeżeniem zatwierdzenia ich przez akcjonariuszy. Program przewiduje wypłatę wynagrodzenia kapitałowego na rzecz pracowników, członków zarządu, dyrektorów i innych usługodawców Spółki. Program przewiduje przyznanie opcji na akcje, praw ze wzrostu wartości akcji, akcji zastrzeżonych i akcji warunkowych (*restricted stock units*, RSU). Zaktualizowany Program wejdzie w życie po zatwierdzeniu go przez akcjonariuszy Spółki. Jeżeli akcjonariusze nie zatwierdzą zmian, spółka ich nie wprowadzi i będzie nadal przyznawać nagrody z pozostałych akcji zwykłych uprawnionych do emisji zgodnie z Programem.

Rada dyrektorów przyjęła zmiany Programu, aby zwiększyć liczbę akcji dostępnych do emisji w ramach motywacyjnej premii kapitałowej i wprowadzić inne zmiany odzwierciedlające zmiany w programie wynagrodzeń kapitałowych. Poniżej przedstawiono podsumowanie głównych cech Programu oraz zmian przedstawionych do zatwierdzenia.

Cel. Plan ma na celu zwiększenie zdolności Spółki do przyciągnięcia i utrzymania wysoko wykwalifikowanych członków zarządu, kluczowych pracowników, dyrektorów zewnętrznych, i innych osób służących interesom Spółki poprzez zapewnienie im silniejszej motywacji do świadczenia usług na rzecz Spółki oraz dołożenia najwyższych starań, aby zwiększyć wyniki i zyski Spółki. Program ma spełnić ten cel, oferując uprawnionym do tego osobom możliwość nabycia lub zwiększenia bezpośrednich udziałów własnościowych w działalności i przyszłym sukcesie Spółki.

Oferowane papiery wartościowe. Z zastrzeżeniem korekty przewidzianej w Programie, liczba akcji zwykłych dostępnych do emisji zgodnie ze zaktualizowanym Programem wzrośnie o 5 350 000 akcji, z 1 397 333 do 6 747 333. O ile którekolwiek z akcji przeznaczonych do rozdysponowania nie zostaną nabyte ani nie nastąpi utrata praw do nich lub jeżeli ich przyznanie nie zakończy się ich dostarczeniem, liczba akcji zwykłych względem całkowitej liczby akcji dostępnych w ramach Programu w odniesieniu do takiej alokacji będzie znowu dostępna do dysponowania zgodnie z Programem.

Zarządzanie. Programem zarządza komitet ds. wynagrodzeń rady dyrektorów w pełni uprawniony i umocowany do podejmowania wszelkich działań i dokonywania ustaleń wymaganych Programem lub w nim przewidzianych. Dokonana przez komitet ds. wynagrodzeń interpretacja postanowienia Programu lub zawartej zgodnie z nim umowy o przyznaniu akcji jest ostateczna, wiążąca i rozstrzygająca. Z zastrzeżeniem warunków Programu, komitet ds. wynagrodzeń jest w pełni i ostatecznie uprawniony do wyznaczenia beneficjentów, ustalenia rodzaju (rodzajów) alokacji i liczby akcji zwykłych będących ich przedmiotem, oraz do ustalenia warunków każdej alokacji dotyczącej przyznania, wykonania, przeniesienia lub utraty praw do takiej alokacji lub podlegających jej akcji. Ponadto komitet ds. wynagrodzeń jest w pełni i ostatecznie uprawniony zarówno do ustalenia formy każdej umowy o przyznaniu akcji, jak i do zmiany, modyfikacji lub uzupełnienia warunków każdej niezrealizowanej alokacji. Komitet ds. wynagrodzeń, według swojego uznania, ma prawo wymagać zwrotu dokonanych uprzednio alokacji jako warunek dokonania kolejnych alokacji zgodnie z Programem. Warunki każdej kolejnej alokacji są ustalane przez komitet ds. wynagrodzeń w czasie jej dokonywania, z zastrzeżeniem warunków Programu. Alokację na rzecz dyrektorów zewnętrznych zatwierdza rada, która zyskuje wtedy wszelkie prawa, uprawnienia i umocowania przysługujące komitet ds. wynagrodzeń zgodnie z Programem.

Delegowanie uprawnień. Komitet ds. wynagrodzeń ma prawo oddelegować na jednego lub więcej niż jednego członka zarządu Spółki uprawnienia komitetu ds. wynagrodzeń do alokacji i ustalania jej warunków zgodnie z Programem, z zastrzeżeniem wymogów artykułu 157(c) Ogólnej ustawy o spółkach stanu Delaware. Delegowanie uprawnień jest niedozwolone w przypadku alokacji na rzecz członków rady dyrektorów lub pracowników podlegających Zasadzie 16b-3 ustawy o giełdzie, lub pracowników, o których mowa w artykule 162(m) Kodeksu skarbowego (zwanego dalej „Kodeksem”). Komitet ds. wynagrodzeń może także oddelegować na właściwego członka zarządu lub pracownika Spółki odpowiedzialność za wykonywanie funkcji ministerialnych zgodnie z Programem.

Uprawnienia i uczestnictwo. Alokacja zgodnie z Programem może nastąpić na rzecz pracownika (w tym członka zarządu i dyrektora) Spółki, jej spółki macierzystej lub zależnej oraz na rzecz dyrektora zewnętrznego lub „usługodawcy” wyznaczonego przez komitet ds. wynagrodzeń, którego uczestnictwo w Programie zostało uznane za leżące w najlepszym interesie Spółki.

Opcje na akcje. Spółka może przyznać albo opcje na akcje w ramach premii motywacyjnej (w rozumieniu artykułu 422 Kodeksu), albo zwykłe opcje na akcje. Cenę wykonania opcji ustala komitet ds. wynagrodzeń przy założeniu, że cena wykonania na akcję nie może być niższa niż godziwa wartość rynkowa akcji zwykłej w dacie przyznania opcji. Komitet ds. wynagrodzeń ustala wymogi w zakresie gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień i/lub wykonania opcji oraz termin wykonania każdej opcji. Ogólnie rzecz biorąc, wszelkie uprawnienia ustają z chwilą rozwiązania stosunku pracy lub innego rodzaju zatrudnienia Beneficjenta ze Spółką, przy założeniu że jeżeli stosunek pracy ustaje z powodu śmierci lub

niepełnosprawności, beneficjentowi przysługują pewne dodatkowe prawa do akcji. Maksymalny termin opcji na akcje wynosi dziesięć lat od daty przyznania. Cena wykonania może zostać uiszczona (i) gotówką, (ii) w ekwiwalencie gotówki lub (iii) w każdy sposób zatwierdzony przez komitet ds. wynagrodzeń. Opcje nie podlegają cesji ani przeniesieniu z wyjątkiem testamentu lub przepisów prawa spadkowego; jednak przy założeniu, że w przypadku zwykłych opcji na akcje, w zakresie, w jakim przeniesienie jest dozwolone w umowie o przyznaniu akcji i zgodne z każdym właściwym ograniczeniem dotyczącym przeniesienia, można przenieść opcje na „członka rodziny” beneficjenta (zgodnie z definicją w umowie o przyznaniu akcji). Maksymalna wartość akcji zwykłych, będących przedmiotem opcji na akcje w ramach premii motywacyjnej, które mogą być wykonane przez pracownika w jednym roku, jest zgodnie z Programem ograniczona do 100 000 USD. Na potrzeby artykułu 162(m) Kodeksu, maksymalna liczba akcji zwykłych objętych opcjami przyznanymi w ramach zaktualizowanego Programu danemu beneficjentowi w roku kalendarzowym wynosi 1 000 000 akcji zwykłych.

Program przewiduje, że każdy dyrektor zewnętrzny, wybrany najpierw do rady, automatycznie otrzyma pakiet akcji zastrzeżonych o godziwej wartości rynkowej 100 000 USD. Następnie wszyscy dyrektorzy zewnętrzni, w każdą rocznicę swojego wyboru do rady, będą automatycznie otrzymywać dodatkowe pakiety akcji zastrzeżonych o godziwej wartości rynkowej 100 000 USD. Ponadto rada może przyznać uznaniowe opcje każdemu dyrektorowi zewnętrznemu zgodnie z Programem z 2007 roku.

Prawa ze wzrostu wartości akcji. Komitet ds. wynagrodzeń może przyznać prawa ze wzrostu wartości akcji (*stock appreciation rights*, SAR) zgodnie z Programem. Prawo ze wzrostu wartości akcji upoważnia beneficjenta, po jego wykonaniu, do otrzymania płatności opartej na różnicy między godziwą wartością rynkową akcji zwykłej w dacie wykonania a ceną opcji prawa, pomnożonej przez liczbę akcji zwykłych, wobec których wykonano to prawo. Cena opcji nie może być niższa niż godziwa cena rynkowa akcji zwykłej w dacie przyznania. Komitet ds. wynagrodzeń ustali wymagania w zakresie gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień oraz termin wykonania każdego prawa ze wzrostu wartości akcji, w tym skutek rozwiązania stosunku pracy lub innego rodzaju zatrudnienia z beneficjentem. Maksymalny termin prawa ze wzrostu wartości akcji wynosi dziesięć lat od daty przyznania. Na potrzeby artykułu 162(m) Kodeksu maksymalna liczba akcji zwykłych objętych prawami ze wzrostu wartości akcji przyznanymi w ramach zaktualizowanego Programu danemu beneficjentowi w roku kalendarzowym wynosi 1 000 000. Prawa ze wzrostu wartości akcji mogą być wypłacane w gotówce lub w akcjach zwykłych bądź jako połączenie tych dwóch sposobów.

Akcje zastrzeżone i akcje warunkowe. Komitet ds. wynagrodzeń może przyznać akcje zastrzeżone lub akcje warunkowe zgodnie z Programem. Akcje zastrzeżone to akcje zwykłe wyemitowane z zastrzeżeniami dotyczącymi ich przenoszenia oraz wymogów w zakresie gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień ustalonych przez komitet ds. wynagrodzeń. Przyznanie akcji warunkowych daje beneficjentowi warunkowe prawo do otrzymania akcji zwykłych w przyszłości. Wymogi w zakresie gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień oparte są na nieprzerwanym zatrudnieniu beneficjenta w danym okresie. Ponadto komitet ds. wynagrodzeń może ustalić inne warunki dotyczące nieprzepadalnych uprawnień, w tym osiągnięcie celów związanych z wynikami osiągniętymi osobiście lub przez Spółkę, dotyczące przyznania całości lub części akcji zastrzeżonych lub akcji warunkowych. Ogólnie rzecz biorąc, uprawnienia do akcji zastrzeżonych lub warunkowych ustają z chwilą rozwiązania stosunku pracy Beneficjenta ze Spółką, przy założeniu że jeżeli stosunek pracy ustaje z powodu śmierci lub niepełnosprawności, beneficjentowi przysługują pewne dodatkowe prawa do akcji. Z zastrzeżeniem ograniczeń dotyczących przeniesienia oraz wymogów w zakresie gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień do akcji zastrzeżonych, w okresie zastrzeżonym beneficjent ma prawa akcjonariusza Spółki, w tym prawa do głosowania i dywidendy, chyba że komitet ds. wynagrodzeń ustali inaczej w momencie przyznawania akcji. Posiadacze akcji warunkowych nie mają praw akcjonariuszy Spółki, chyba że umowa o przyznaniu akcji stanowi inaczej. Na potrzeby artykułu 162(m) Kodeksu maksymalna liczba akcji zwykłych przeznaczonych na akcje zastrzeżone lub warunkowe przyznawane w ramach zaktualizowanego Programu danemu beneficjentowi w roku kalendarzowym wynosi 1 000 000.

Zmiana akcji/Przekształcenie/Zmiana kontroli. Jeżeli liczba akcji zwykłych dostępnych w obrocie wzrośnie lub zmaleje, lub akcje zwykłe zostaną zmienione lub zamienione na inną liczbę bądź inny rodzaj akcji lub innych papierów wartościowych Spółki w wyniku rekapitalizacji, reklasyfikacji, podziału akcji, łączenia akcji (procedura *reverse split*), połączenia akcji, wymiany akcji bądź wypłaty dywidendy z akcji lub innego rodzaju wypłaty kapitałowej, lub też innego rodzaju podwyższenia bądź zmniejszenia dotyczącego takich akcji, do którego doszło bez możliwości rozważenia go przez Spółkę, maksymalna liczba i rodzaj akcji ustalonych w Programie mogą zostać stosownie skorygowane w sposób uznany przez komitet ds. wynagrodzeń za właściwy. Ponadto liczba i rodzaj akcji nieprzyzanych, oraz cena opcji na akcje, o ile ma to zastosowanie, mogą zostać stosownie skorygowane w sposób uznany przez komitet ds. wynagrodzeń za właściwy.

W przypadku gdy Spółka podlega przekształceniu lub jest przedmiotem połączenia albo konsolidacji z innym podmiotem lub innymi podmiotami, maksymalna liczba i rodzaj akcji ustalonych w Programie mogą zostać stosownie skorygowane w sposób uznany przez komitet ds. wynagrodzeń za właściwy. Ponadto (i) komitet ds. wynagrodzeń może ustanowić zapis dotyczący uregulowania alokacji w gotówce za równowartość w gotówce, ustaloną przez komitet ds. wynagrodzeń, lub (ii) liczba i rodzaj akcji nieprzyzanych oraz cena opcji na akcje, o ile ma to zastosowanie, mogą zostać

stosownie skorygowane w sposób uznany przez komitet ds. wynagrodzeń za właściwy. Z zastrzeżeniem odmiennych postanowień zawartych w umowie o przyznaniu akcji zastrzeżonych lub warunkowych, wszelkie ograniczenia dotyczące przyznania tych akcji będą miały zastosowanie również do wszelkich akcji zastępczych otrzymanych przez beneficjenta w wyniku przekształcenia, połączenia lub konsolidacji.

W związku ze „zmianą kontroli” (zdefiniowaną w Programie), w stosunku do nieprzyznanych akcji komitet ds. wynagrodzeń może zastosować jedno z następujących rozwiązań: (i) założenie lub zastąpienie alokacji, z odpowiednią korektą liczby i rodzaju akcji nieprzyznanych oraz z ceną opcji na akcje, o ile ma to zastosowanie, jaką komitet ds. wynagrodzeń uzna za właściwą, (ii) zapis dotyczący uregulowania alokacji w gotówce za równowartość w gotówce, ustaloną przez komitet ds. wynagrodzeń lub (iii) wszelkie inne modyfikacje i korekty alokacji, jakie komitet ds. wynagrodzeń uzna za stosowne, aby utrzymać i zabezpieczyć prawa i interesy beneficjentów po zmianie kontroli. O ile komitet ds. wynagrodzeń nie zdecyduje inaczej i nie ustali tego w umowie o przyznaniu akcji, wraz ze zmianą kontroli każda nieprzyznana alokacja staje się w pełni uprawniona i wykonalna.

Okres obowiązywania; zmiany i rozwiązanie. Okres obowiązywania zaktualizowanego Programu wynosi dziesięć lat od daty walnego zgromadzenia za rok 2012. Rada dyrektorów może zakończyć lub zmienić Program w dowolnym czasie, z zastrzeżeniem zatwierdzenia tej decyzji przez akcjonariuszy, w pewnych okolicznościach przewidzianych w Programie. Zmiana, zawieszenie lub zakończenie Programu nie mogą, bez zgody beneficjenta, zmienić ani naruszyć praw ani obowiązków związanych z nieprzyznaną alokacją zgodnie z Programem. Bez uprzedniej zgody akcjonariuszy Spółki, czyli wyniku głosowania „za” większości posiadaczy akcji zwykłych Spółki obecnych na zgromadzeniu akcjonariuszy osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika, ani komitet ds. wynagrodzeń, ani rada dyrektorów nie mogą spowodować anulowania, zastąpienia, wymiany (w tym wymiany za gotówkę ani za inne świadczenie) ani zmiany opcji lub SAR, które skutkowałyby obniżeniem ceny wykonania takiej opcji lub SAR przyznanych uprzednio zgodnie z Programem, ani nie mogą w inny sposób zatwierdzić żadnej zmiany takiej opcji lub SAR, która byłaby traktowana jako „zmiana cen” zgodnie z właściwymi wymogami notowań na rynku Nasdaq.

Korzyści z Programu. W roku 2011 opcje na akcje przyznano zgodnie z programem poszczególnym członkom zarządu Spółki, jak to pokazano w tabeli zatytułowanej „Dokonanie alokacji zgodnie z Programem”. Niemożliwe jest określenie korzyści ani kwot, które otrzymają uczestnicy w przyszłości, ponieważ wysokość przyznanych kwot spoczywa w gestii komitetu ds. wynagrodzeń, wartości przyznanych akcji nie da się ustalić przed końcem okresu zastrzeżonego, a w odniesieniu do premii zależnych od wyników ewentualne należne kwoty będą zależały od tego, czy uczestnik osiągnie założone cele.

Na dzień [●] (i) opcje obejmujące 1 283 493 akcje zwykłe naszej Spółki ze średnio ważoną ceną 28,02 USD oraz średnio ważonym pozostałym okresem zapadalności 4,9 lat zostały wyemitowane w ramach wszystkich programów kapitałowych, (ii) nieprzyznane warunkowe jednostki udziałowe obejmujące 470 046 akcji zwykłych naszej Spółki zostały wyemitowane w ramach wszystkich programów kapitałowych, (iii) 282 092 akcje udostępniono do przyznania w przyszłości w ramach Programu (jedyne programu, w ramach którego można obecnie przyznawać świadczenia kapitałowe), zaś (iv) rynkowa cena zamknięcia akcji zwykłych naszej Spółki wyniosła 4,04 USD.

Artykuł 162(m). Wynagrodzenie osób będących „pracownikami Spółki, o których mowa w tym artykule” i których wynagrodzenie podlega w inny sposób opodatkowaniu w Stanach Zjednoczonych Ameryki, podlega limitom odliczeń podatkowych wymienionym w artykule 162(m) Kodeksu. Wynagrodzenie uznane za „wynagrodzenie zależne od wyników” nie podlega artykułowi 162(m), a zatem Spółka może dokonać pełnego odliczenia podatku federalnego dozwolonego w inny sposób w przypadku takiego wynagrodzenia. Jeżeli Program zostanie zatwierdzony przez akcjonariuszy Spółki, komitet ds. wynagrodzeń będzie mógł przyznać opcje na akcje i prawa ze wzrostu wartości akcji niepodlegające limitom odliczeń przewidzianym w artykule 162(m).

Wymagana liczba głosów

Jeżeli zbierze się kworum, do zatwierdzenia zmian Planu Motywacyjnego Akcji Spółki z 2007 roku wymagana jest większość głosów „za” oddanych na walnym zgromadzeniu przez akcjonariuszy obecnych na nim osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika.

RADA DYREKTORÓW REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „ZA” ZATWIERDZENIEM ZMIAN W PLANIE MOTYWACYJNYM AKCJI PRACOWNICZYCH SPÓŁKI Z 2007 ROKU.

**EMISJA AKCJI ZWYKŁYCH
NA RZECZ ROUST TRADING LTD.
NA MOCY TRANSAKCJI FINANSOWANIA
(WNIOSEK 5)**

Informacje ogólne

Dnia 9 lipca 2012 r., po uzyskaniu zatwierdzenia przez radę dyrektorów Spółka zawarła Zmienioną Umowę Nabycia Papierów Wartościowych z Roust Trading, na mocy której Oryginalna Umowa Nabycia Papierów Wartościowych została zmieniona i przekształcona w całości. Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych przewiduje następujące transakcje kapitałowe:

1. nabycie przez Roust Trading za gotówkę (i) Akcji Początkowych za łączną cenę wynoszącą 30 mln USD lub 5,25 USD za akcję, oraz (ii) Nowych Obligacji o łącznej wartości 70 mln USD o stałym oprocentowaniu w wysokości 3,0% i terminie zapadalności w dniu 31 lipca 2016 roku. Emisja i sprzedaż Akcji Początkowych oraz Nowych Obligacji nastąpiły w dniu 7 maja 2012 roku. Po zatwierdzeniu niniejszego Wniosku 5 przez akcjonariuszy Spółki (nie uwzględniając Akcji Początkowych oraz Dodatkowych Akcji Początkowych wyemitowanych na ten moment, które to Akcje Zwykłe nie będą miały prawa głosu w sprawie niniejszego Wniosku 5 i nie będą uznawane za obecne lub reprezentowane przez pełnomocnika w tym celu na rocznym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, „**Zgoda Akcjonariuszy Spółki**”) oraz z zastrzeżeniem realizacji Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji oraz otrzymania pewnych zezwoleń polskich organów nadzoru, Nowe Akcje zostaną skutecznie wymienione po cenie 5,25 USD na Akcje Wymieniane w dniu 30 stycznia 2013 r. lub w dniu otrzymania rzeczonych zezwoleń polskich organów nadzoru, jeżeli nastąpi to wcześniej;
2. emisję na rzecz Roust Trading, w ciągu pięciu dni otrzymania wniosku od Roust Trading, następującej maksymalnej liczby Akcji Zwykłych w dowolnym momencie przypadającym po następujących datach: (i) 3 mln Akcji Zwykłych po zawarciu Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, a także Zmienionej Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego z dnia 9 lipca 2012 r.; (ii) 5 mln Akcji Zwykłych po otrzymaniu Zgody Akcjonariuszy Spółki; a także (iii) 2 mln akcji po Dacie Zwolnienia Zabezpieczenia Dodatkowego Etapu Transakcji (zdefiniowanej w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych);
3. nabycie przez Roust Trading Odnowionych Obligacji za łączną kwotę 102 554 000 USD. Przychody z Odnowionych Obligacji zostaną wykorzystane przez Spółkę w celu wykupienia po cenie nominalnej Obligacji Zamiennych znajdujących się w posiadaniu Roust Trading lub podmiotów powiązanych z tą spółką, o tej samej wartości, co Odnowione Obligacje. Średnie oprocentowanie Odnowionych Obligacji wyniesie 6,00% przez okres ich ważności. Odsetki narosłe do dnia 30 czerwca 2014 r. włącznie od Odnowionych Obligacji mogą zostać zapłacone skutecznie w postaci Akcji Zwykłych, a odsetki narosłe po tej dacie od Odnowionych Obligacji zostaną zapłacone w formie gotówkowej; oraz
4. opcjonalnie emisja Obligacji Dodatkowych na łączną kwotę do 107,5 mln USD przez Spółkę na rzecz Roust Trading. Średnie oprocentowanie Obligacji Dodatkowych wyniesie 6,00% przez okres ich ważności. Odsetki narosłe do dnia 31 grudnia 2013 roku włącznie od Obligacji Dodatkowych zostaną zapłacone skutecznie w formie Akcji Zwykłych, a odsetki narosłe po tej dacie od Obligacji Dodatkowych zostaną zapłacone w formie gotówkowej; przy czym
5. Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone mogą również nabywać Akcje Zwykłe na rynku w takiej ilości, że całkowita liczba posiadanych przez nie Akcji Zwykłych, w tym Akcji Zwykłych, które mogą być wyemitowane na rzecz Roust Trading zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych, nie przekroczy liczby, która wymagałaby od Roust Trading złożenia oferty na Akcje Zwykłe Spółki zgodnie z polskim prawem. Po otrzymaniu pewnych wynikających z prawa polskiego zezwoleń, a także w zakresie, jakiego dotyczą te zezwolenia, Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone mogą nabyć (z uwzględnieniem odpowiednich okresów blokady) taką liczbę Akcji Zwykłych na rynku, że całość posiadanych przez nie Akcji Zwykłych łącznie z Akcjami Zwykłymi, które mogą zostać wyemitowane na rzecz Roust Trading na mocy Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, nie może przekroczyć 42,9% wyemitowanych Akcji Zwykłych.

Zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych, Roust Trading zgodziła się warunkowo zrzec się wszelkich przypadków niewywiązania się z obowiązków w ramach tej Umowy, Nowych Obligacji oraz innego zadłużenia Spółki, jeżeli Przekształcenie będzie skutkowało wpływem na przychody i EBITDA mniejszym niż 49 mln USD oraz wpływem 10 mln USD na odpis z tytułu utraty wartości. Kierownictwo Spółki stwierdziło, iż całkowity łączny wpływ Przekształcenia przekroczył wyznaczone progi. W wyniku Przekształcenia Roust Trading może nie być już zobowiązana do realizacji Transakcji Finansowania.

Pomimo braku skutecznego zrzeczenia się praw przez Roust Trading nasza rada dyrektorów stwierdziła, iż Transakcja Finansowania (w przypadku jej realizacji) jest uczciwa i leży w najlepszym interesie naszych akcjonariuszy, pomimo faktu, iż Roust Trading może nie być zobowiązana do realizacji Transakcji Finansowania i może się na nią nie zdecydować.

Jednak w obliczu niepewności intencji Roust Trading odnośnie do realizacji Transakcji Finansowania uzgodnionej ze Spółką, Spółka rozpoczęła i będzie kontynuować analizę dostępnych opcji w zakresie pozycji płynności, mając na uwadze zapadalność Obligacji Zamiennych. Analiza prowadzona przez Spółkę uwzględni zobowiązania umowne w stosunku do Roust Trading.

Jeśli Zgoda Akcjonariuszy Spółki nie zostanie uzyskana, Akcje Wymieniane nie zostaną wyemitowane, a Nowe Obligacje pozostaną niespłacone. Dodatkowo Roust Trading ma prawo dokonać odsprzedaży Akcji Początkowych z powrotem do Spółki za łączną cenę nabycia wysokości 30 mln USD za akcje, w przypadku gdyby Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych została rozwiązana po Zamknięciu Pierwszego Etapu Transakcji i przed Zamknięciem Drugiego Etapu Transakcji, co może nastąpić, jeśli nie zostanie uzyskana Zgoda Akcjonariuszy Spółki.

Przychody uzyskane z Transakcji Finansowania (po odliczeniu opłat i wydatków Spółki) muszą zostać wykorzystane w celu zaspokojenia zobowiązań Spółki z tytułu Obligacji Zamiennych. Spółka stwierdziła, że nie wykorzysta żadnej części przychodów uzyskanych ze sprzedaży Akcji Początkowych w dniu 7 maja 2012 r. przed uzyskaniem Zgody Akcjonariuszy Spółki (w innym celu niż do sfinansowania zakupu Akcji Zwykłych, jeśli Roust Trading skorzysta z prawa opisanego w poprzednim ustępie).

W wyniku sprzedaży Akcji Początkowych w dniu 7 maja 2012 r. stan posiadania Roust Trading i jej podmiotów stowarzyszonych w odniesieniu do pozostających w obiegu Akcji Zwykłych wzrosło do około 16,4%. W razie zatwierdzenia niniejszego Wniosku nr 5 i wyemitowania przez Spółkę Akcji Zatwierdzonych na rzecz Roust Trading i jej podmiotów stowarzyszonych Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone będą posiadać ok. 39 574 641 Akcji Zwykłych, czyli ok. _____% wyemitowanych Akcji Zwykłych. Liczba wyemitowanych Akcji Zwykłych uwzględniona w poprzednim zdaniu odzwierciedla _____ akcji wyemitowanych na dzień zapisu, co mniej więcej oznacza Dodatkowe Akcje Początkowe oraz 23 654 230 wyemitowanych Akcji Zatwierdzonych (wartości te zakładają (i) cenę nabycia 3,44 USD dla nowo wyemitowanych Akcji Zwykłych w związku z zapłatą odsetek od Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych oraz (ii) Zamknięcie Drugiego Etapu Transakcji dnia 31 grudnia 2012 r.), bez realizacji żadnych możliwych do zrealizowania opcji.

Jednocześnie z zawarciem Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych Spółka zawarła również Zmienioną Umowę w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego, która zmieniła i przekształciła w całości Oryginalną Umowę w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego. Na podstawie Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego Roust Trading uzyskała różnorakie prawa weta i zarządzania w odniesieniu do inwestycji w Spółce, w tym prawa weta dotyczące wielkości rady dyrektorów, określonych wyższych stanowisk zarządczych po stronie rosyjskiej, określonych transakcji restrukturyzacyjnych, określonych przejęć lub połączeń jednostek gospodarczych, określonych transakcji sprzedaży aktywów, określonych emisji kapitału, określonych wynagrodzeń dla kierownictwa wyższego szczebla wypłacanych w formie akcji, określonych dywidend i transakcji odkupu akcji, zaciągania określonego zadłużenia, określonych istotnych zmian w dokumentach organizacyjnych Spółki oraz określonych odchyleń od rocznego budżetu wydatków inwestycyjnych Spółki zatwierdzonych przez radę dyrektorów.

Spółka i Roust Trading zawarły również zmienione i przekształcone umowy dotyczące praw do rejestracji i praw do złożenia oferty w pierwszej kolejności. Dodatkowo, Roust Trading oraz Spółka, a także każdy członek rady dyrektorów Spółki i Roust Trading zawarli umowy dotyczące głosowania w odniesieniu do ofert przewidzianych w niniejszej Informacji dla Akcjonariuszy.

Każda z powyższych umów została opisana bardziej szczegółowo poniżej w rozdziale „Podsumowanie warunków umów.”

Powody zawarcia Transakcji Finansowania

Podstawowym celem Transakcji Finansowania jest umożliwienie Spółce spełnienia zobowiązań w terminie zapadalności z tytułu Obligacji Zamiennych na łączną kwotę 310 mln USD z terminem wykupu w dniu 15 marca 2013 roku. Przy założeniu uzyskania od akcjonariuszy Spółki zatwierdzenia niniejszego Wniosku nr 5 oraz decyzji Roust Trading w zakresie sfinalizowania Transakcji Finansowania na obecnych warunkach, po zawarciu Transakcji Finansowania, ogólny jej skutek ma umożliwić Spółce dokonanie wykupu Obligacji Zamiennych na kwotę 100 mln USD, po odliczeniu kosztów, w transakcjach z inwestorami zewnętrznymi w zamian za nowo wyemitowane Akcje Zwykłe oraz wymianę do 210 mln USD pozostających w obrocie Obligacji Zamiennych na niezabezpieczone niepodporządkowane obligacje (*senior notes*) wyemitowane przez

spółkę z terminem wykupu w dniu 31 lipca 2016 roku, ze średnim oprocentowaniem wynoszącym 6,00%. Spółka jest przekonana, że jeżeli Transakcja Finansowania nie zostanie zrealizowana, Spółka może nie być w stanie znaleźć środków finansowania na warunkach tak korzystnych jak w przypadku Transakcji Finansowania, a także w ogóle nie będzie w stanie uzyskać innego finansowania w celu terminowego wywiązania się przez nią z obowiązków wynikających z Obligacji Zamiennych.

W roku poprzedzającym realizację Transakcji Finansowania z Roust Trading w dniu 23 kwietnia 2012 r. rada dyrektorów rozważyła dostępne alternatywy strategiczne Spółki w celu zaspokojenia potrzeb finansowych Spółki, związanych m.in. z określonym zbyciem aktywów, inwestycjami finansowymi i strategicznymi w Spółce i opcjami restrukturyzacji zadłużenia. Jednakże te alternatywne rozwiązania były mniej zaawansowane i mniej pewne pod względem czasu realizacji niż proponowana Transakcja Finansowania, i nie stanowiły natychmiastowej i definitywnej odpowiedzi na problemy Spółki z płynnością w roku 2013. Po rozważeniu powyższych potencjalnych opcji strategicznych rada dyrektorów uważa, że Transakcja Finansowania stanowi najlepszy z dostępnych wyborów dla Spółki w świetle jej sytuacji w zakresie płynności i finansów. Transakcja Finansowania pozwoli Spółce na pełną spłatę lub odkup pozostałej w obrocie kwoty Obligacji Zamiennych, pozwoli Spółce przetrwać, zapewni istniejącym akcjonariuszom Spółki istotny trwały udział w zarządzaniu, a także przyszłych zyskach i potencjale wzrostu, a także ochroni Spółkę jako niezależną spółkę publiczną przy jednoczesnym dostarczeniu istotnych nowych możliwości na rosyjskim i międzynarodowym rynku alkoholi, a także zapewnieniu potencjalnych korzyści strategicznych w relacjach z Roust Trading i jej podmiotami powiązanymi.

Gdyby akcjonariusze Spółki głosowali przeciwko niniejszemu Wnioskowi 5 i odrzucili emisję Akcji Wymienianych, Dodatkowych Zatwierdzonych Akcji oraz dodatkowych akcji, które mogą być wyemitowane w związku z płatnością odsetek od Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych, albo jeżeli Roust Trading odmówi sfinalizowania transakcji przewidzianych w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, Akcje Wymieniane nie zostaną wyemitowane, a Nowe Obligacje, których termin wykupu przypada na 31 lipca 2016 r., pozostaną niewykupione. Warunki Zamknięcia Transakcji dotyczące Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji i Zamknięcia Dodatkowego Etapu Transakcji nie zostaną zaspokojone, a Spółka nie będzie mogła zakończyć emisji Dodatkowych Zatwierdzonych Akcji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych. Ponadto Roust Trading może podjąć decyzję o skorzystaniu z opcji i odsprzedać Akcje Początkowe z powrotem do Spółki za łączną cenę nabycia 30 mln USD, w którym to przypadku całkowita inwestycja otrzymana przez Spółkę na mocy Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych byłaby równa wpływom netto z emisji Nowych Obligacji.

Jeżeli Transakcja Finansowania nie zostanie zrealizowana, Spółka może nie być w stanie znaleźć środków finansowania na warunkach tak korzystnych jak w przypadku Transakcji Finansowania, a także może w ogóle nie być w stanie uzyskać innego finansowania w celu terminowego wywiązania się przez nią z obowiązków wynikających z Obligacji Zamiennych. W rezultacie Spółka może w niedługim czasie stanąć przed poważnym problemem utrzymania płynności.

Historia negocjacji dotyczących Transakcji Finansowania

Począwszy od wiosny 2011 roku, rada dyrektorów i kierownictwo wyższego szczebla w Spółce rozpoczęli ocenianie alternatyw strategicznych dla Spółki, przy czym skoncentrowano się głównie na problemie zbliżających się terminów wykupu niektórych dłużnych papierów wartościowych Spółki. Rozważane możliwości alternatywne obejmowały zbycie pewnych aktywów, takie jak sprzedaż określonych marek znajdujących się w posiadaniu Spółki, inwestycje finansowe i strategiczne w Spółce oraz opcje restrukturyzacji zadłużenia. Rada dyrektorów utrzymała zatrudnienie firmy Jefferies & Co. („Jefferies”) na stanowisku doradcy finansowego w dniu 29 maja 2011 roku w celu udzielenia Spółce wsparcia w zakresie przeglądu takich potencjalnych możliwości strategicznych. Do lata 2011 roku nie zawarto żadnych transakcji w jakimkolwiek istotnym aspekcie, jednak firma Jefferies nadal pełniła rolę doradcy finansowego na rzecz Spółki.

Latem 2011 roku pan Roustam Tariko i Spółka podjęli wstępne rozmowy dotyczące potencjalnych ustaleń finansowych, a także potencjalnego nabycia określonych aktywów znajdujących się w rękach Russian Standard, spółki zależnej Roust Trading. Pan Tariko i pan Carey odbyli również kilka spotkań. Rada dyrektorów stwierdziła, że przejęcie takie nie byłoby odpowiednie dla Spółki.

W dniu 19 sierpnia 2011 roku pan Carey otrzymał pismo od pana Tariko w imieniu Russian Standard, w którym to piśmie pan Tariko wyraził zainteresowanie spółki Russian Standard zainwestowaniem w Spółce w celu zbudowania bliższej relacji między poszczególnymi podmiotami, a także zaoferowania wsparcia finansowego dla Obligacji Zamiennych. W piśmie opisano rozważaną inwestycję do wysokości 200 000 000 USD.

7 października 2011 roku Spółka oraz Russian Standard Vodka, jednostka zależna Russian Standard, zawarły umowę o nieujawnianiu informacji.

W dniu 18 listopada 2011 roku pan Tariko i Russian Standard ogłosili w ramach Załącznika 13D złożonego do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (SEC), że utrzymują we własnym imieniu i na własny rachunek 9,9% ówczesnych Akcji Zwykłych Spółki pozostających w obrocie, a w dniu 6 grudnia 2011 roku pan Tariko, w imieniu Russian Standard, wysłał pismo do pana Careya, w którym wyraził chęć zawarcia strategicznego partnerstwa między Spółką a Russian Standard. Oferta pana Tariko brała pod uwagę linię kredytową na rzecz Spółki w celu restrukturyzacji zadłużenia i oferowała sprzedaż pewnych aktywów Roust Inc. na rzecz Spółki. W zamian za powyższe w ofercie proponowano emisję nowych akcji przez Spółkę w równowartości 19,9% Akcji Zwykłych pozostających w obrocie przed rozwodnieniem na rzecz Russian Standard. Dodatkowo Russian Standard zażądał omówienia implikacji wszelkich potencjalnych transakcji dotyczących praw zarządczych i reprezentacji zarządu w Spółce.

Między 18 listopada 2011 roku a 31 stycznia 2012 roku członkowie rady dyrektorów oraz kierownictwa wyższego szczebla odbyli serię wstępnych rozmów z Russian Standard w odniesieniu do przedstawionej oferty finansowania.

W dniu 2 stycznia 2012 roku rada dyrektorów odbyła zebranie telefoniczne, w czasie którego rada dyrektorów, kierownictwo wyższego szczebla, firma Jefferies oraz zewnętrzny doradca prawny Spółki, Dewey & LeBoeuf LLP, omówili alternatywy strategiczne potencjalnie dostępne dla Spółki, w tym potencjalną integrację Russian Standard ze Spółką. Rada dyrektorów zwróciła się z wnioskiem do doradców finansowych i prawnych Spółki o dalszy przegląd potencjalnych alternatyw strategicznych omówionych przez radę dyrektorów.

W dniu 21 stycznia 2012 roku rada dyrektorów spotkała się w Warszawie w Polsce z kierownictwem wyższego szczebla, firmą Jefferies (która uczestniczyła w spotkaniu telefonicznie) oraz zewnętrznym doradcą prawnym Spółki, na którym to zebraniu omówiono sytuację finansową Spółki, a także szczegółowo rozważono różnorodne potencjalne alternatywy strategiczne. Rada dyrektorów omówiła ofertę pana Tariko i podkreśliła potrzebę elementu „zabezpieczenia” dla Obligacji Zamiennych, tak aby zapewnić ich pełną spłatę, w odniesieniu do każdego ustalenia finansowego. Rada dyrektorów zwróciła się do firmy Jefferies o kontynuowanie przeglądu oferty złożonej przez Russian Standard oraz opracowanie wstępnych warunków finansowania opisujących szczegółowo proponowaną transakcję.

W dniu 31 stycznia 2012 roku rada dyrektorów odbyła zebranie telefoniczne z kierownictwem wyższego szczebla, firmą Jefferies oraz zewnętrznym doradcą prawnym Spółki, w czasie którego to zebrania pan Carey przedstawił potencjalną transakcję z Russian Standard, w ramach której Russian Standard dokonałaby konwersji Obligacji Zamiennych na Akcje Zwykłe, zawarła umowę zabezpieczenia w celu sfinansowania pozostałej kwoty Obligacji Zamiennych, a także uzyskała pewne prawa zarządcze i ochronę. Oddzielnie Spółka kontynuowałaby również negocjacje z Russian Standard w celu nabycia aktywów dystrybucyjnych znajdujących się w rękach Roust, Inc.

W piśmie adresowanym do rady dyrektorów z dnia 1 lutego 2012 roku pan Tariko, w imieniu Russian Standard, przedstawił bardziej szczegółową ofertę dotyczącą potencjalnej transakcji między Russian Standard i Spółką. Na początek pan Tariko zaoferował wsparcie finansowe w odniesieniu do Obligacji Zamiennych. Wsparcie to obejmowało zamianę po cenie nominalnej do około 103 000 000 USD wartości nominalnej Obligacji Zamiennych posiadanych przez Russian Standard na nowo wyemitowane Akcje Zwykłe Spółki po cenie 7,00 USD za akcję oraz przedłużenie kredytu zabezpieczonego do 207 000 000 USD w celu zapewnienia dodatkowego finansowania na potrzeby spłaty Obligacji Zamiennych. Następnie pan Tariko zaoferował sprzedaż określonych aktywów i praw dystrybucji należących do Roust, Inc. w zamian za nowo wyemitowane Akcje Zwykłe Spółki, tak aby osiągnąć pakiet własności wynoszący 32,99%. Russian Standard zwrócił się również o reprezentację w radzie w liczbie do trzech dyrektorów, prawo wspólnego mianowania kluczowych członków zespołu zarządczego Spółki w Rosji, a także o prawa ochrony w odniesieniu do istotnych transakcji strategicznych lub działań korporacyjnych i istotnych zmian w strukturze kapitałowej Spółki.

W dniach 3 lutego i 7 lutego 2012 roku rada dyrektorów odbyła telekonferencję, w czasie których rada dyrektorów, kierownictwo wyższego szczebla, firma Jefferies oraz zewnętrzny doradca prawny Spółki dokonali przeglądu oferty Russian Standard i omówili alternatywy strategiczne potencjalnie dostępne dla Spółki.

W dniu 14 lutego 2012 roku rada dyrektorów odbyła zebranie telefoniczne z kierownictwem wyższego szczebla, firmą Jefferies i zewnętrznym doradcą prawnym Spółki. Pan Carey przekazał radzie dyrektorów najświeższe informacje dotyczące jego rozmów z panem Tariko, a firma Jefferies omówiła z radą dyrektorów opcje strategiczne potencjalnie dostępne dla Spółki. Rada dyrektorów zwróciła się o przekazanie Spółce z wnioskiem wstępnych warunków finansowania opisujących bardziej szczegółowo ofertę Russian Standard. Dodatkowo rada dyrektorów wskazała firmę Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP jako współdoradcę w zakresie wszelkich transakcji z udziałem Russian Standard.

17 lutego 2012 roku, w dniu, w którym cena akcji Spółki z końca dnia wynosiła 5,97 USD, Spółka otrzymała wstępne warunki finansowania od Russian Standard. Proponowały one trzy odrębne transakcje: (i) Russian Standard zakupiłaby nowo wyemitowane Akcje Zwykłe Spółki o wartości 64 200 000 USD po proponowanej cenie 7,00 USD za akcję, tak aby

procentowa własność Akcji Zwykłych Spółki pozostających w obrocie po stronie Russian Standard wynosiła 19,9%. Dodatkowo Russian Standard zaproponowała wymianę po cenie nominalnej Obligacji Zamiennych o wartości nominalnej 102 500 000 USD, o terminie wykupu w 2016 roku, na Odnowione Obligacje tej samej wartości, co Obligacje Zamiennych; (ii) Russian Standard zakupiłaby nowo wyemitowane Akcje Zwykłe Spółki o wartości 38 300 000 USD po cenie 7,00 USD za akcję, tak aby procentowa własność Akcji Zwykłych Spółki pozostających w obrocie po stronie Russian Standard wynosiła 25,0%. Dodatkowo Russian Standard zaproponowała zawarcie umowy ze Spółką w celu dostarczenia Spółce środków w wysokości do 105 000 000 USD w celu dokonania spłaty pozostałej kwoty Obligacji Zamiennych; oraz (iii) Russian Standard zaproponowała cesję określonych praw dystrybucji Roust, Inc. w zamian za Akcje Zwykłe, tak aby własność procentowa Akcji Zwykłych Spółki pozostających w obrocie po stronie Russian Standard wynosiła 32,99%. We wstępnych warunkach zaproponowano między innymi reprezentację w radzie w liczbie do trzech dyrektorów Spółki nominowanych przez Russian Standard, prawo do złożenia oferty w pierwszej kolejności w przypadku sprzedaży Akcji Zwykłych przez członków rady dyrektorów, wspólne mianowanie określonych członków zespołu zarządczego Spółki w Rosji, określone prawa weta dotyczące istotnych transakcji strategicznych oraz działań korporacyjnych i istotnych zmian w strukturze kapitałowej Spółki, prawa uczestnictwa oraz prawa rejestracji.

W tygodniu po 20 lutego pojawiły się dwie alternatywne oferty w wyniku negocjacji prowadzonych między Russian Standard a Spółką. Pierwsza możliwość odzwierciedlona w piśmie pana Tariko z 1 lutego dotyczyła konwersji Obligacji Zamiennych o wartości 102 500 000 USD na Akcje Zwykłe po cenie konwersji wynoszącej 7,00 USD za akcję oraz kredytu zabezpieczonego o łącznej wartości 207 500 000 USD. Druga opcja odzwierciedlona w ofercie z 17 lutego rozważała zakup za gotówkę Akcji Zwykłych na łączną kwotę 100 000 000 USD po cenie zakupu wynoszącej 5,75 USD za akcję, z którego przychody zostałyby wykorzystane w celu odkupu lub wykupu Obligacji Zamiennych i przedłużenia terminu wykupu Obligacji Zamiennych poprzez nowo wyemitowane Odnowione Obligacje i Obligacje Dodatkowe na rzecz Russian Standard.

W dniu 21 lutego 2012 roku rada dyrektorów odbyła telekonferencję z kierownictwem wyższego szczebla, firmą Jefferies oraz zewnętrznym doradcą prawnym Spółki w celu omówienia oferty Russian Standard. Rada dyrektorów przedłużyła rozmowy z Russian Standard. Dodatkowo rada dyrektorów dokonała przeglądu innych możliwości strategicznych potencjalnie dostępnych dla Spółki.

W dniu 22 lutego 2012 roku pan Tariko wysłał pismo do rady dyrektorów z wnioskiem o spotkanie z członkami rady dyrektorów w celu przyspieszenia rozmów dotyczących potencjalnej transakcji.

W dniu 28 lutego 2012 roku rada dyrektorów odbyła zebranie telefoniczne, w czasie którego rada dyrektorów, kierownictwo wyższego szczebla, firma Jefferies oraz zewnętrzny doradca prawny Spółki omówili szczegółowo zalety i wady dwóch alternatywnych ofert przedłożonych przez Russian Standard zgodnie z powyższym opisem.

W dniu 29 lutego 2012 roku Spółka ogłosiła wyniki za rok finansowy zakończony 31 grudnia 2011 roku, oznajmiając stratę netto na kontynuowanej działalności w wysokości 1,3 mld USD. Dodatkowo Spółka stwierdziła, że zarząd doszedł do wniosku, że środki pieniężne generowane z operacji, gotówka w kasie oraz kwoty, jakie oczekuje się, że będą dostępne w ramach istniejących kredytów, nie będą wystarczające do spłaty kwoty Obligacji Zamiennych zapadalnych w dniu 15 marca 2013 roku, a także że Spółka rozważała wszystkie alternatywy strategiczne, które byłyby w najlepszym interesie akcjonariuszy, w tym ofertę złożoną przez Russian Standard. Cena akcji Spółki z końca dnia w dniu 29 lutego wyniosła 4,36 USD.

W dniu 1 marca 2012 roku pan Carey i pan David Bailey, dyrektor prowadzący rady dyrektorów, spotkali się z panem Tariko w Warszawie, w Polsce, w celu omówienia ostatnich wyników finansowych Spółki i potencjalnej transakcji między Spółką a Russian Standard. Panowie Carey i Bailey podkreślili wagę posiadania zabezpieczonego finansowania w celu zapewnienia pełnej spłaty Obligacji Zamiennych.

W dniu 2 marca 2012 roku, w czasie gdy z chwilą zamknięcia cena akcji Spółki wynosiła 4,15 USD, Spółka otrzymała zrewidowane wstępne warunki finansowania od Russian Standard. Warunki te odzwierciedlały ofertę Russian Standard dotyczącą inwestycji gotówkowej w wysokości 100 000 000 USD w Spółce. Cena zakupu akcji została skorygowana do 5,25 USD za akcję, co odzwierciedlało zarówno inwestycję gotówkową dokonywaną w Spółce, jak i spadek ceny akcji Spółki w dniu 29 lutego. Oferta dotyczyła zakupu 5 714 268 Akcji Zwykłych Spółki za cenę 30 000 000 USD oraz Nowych Obligacji o wartości nominalnej 70 000 000 USD, terminie wykupu wynoszącym jeden rok oraz stałym oprocentowaniu w wysokości 3,00% rocznie, które byłyby zamienne na 13 333 333 Akcje Zwykłe. Dodatkowo Russian Standard zaoferowała zamianę Obligacji Zamiennych o wartości 102 500 000 USD na nowo wyemitowane Odnowione Obligacje o tej samej wartości, a także zakup, na wniosek Spółki, nowo wyemitowanych Obligacji Dodatkowych o wartości 107 500 000. Jeśli chodzi o Prawa dystrybucji Roust Inc., wstępne warunki finansowania rozważały odłączenie jakichkolwiek rozmów dotyczących przyznania takich praw od rozmów dotyczących oferty finansowej. Wstępne warunki finansowania wnioskowały o reprezentację w radzie i pewne środki ochrony akcjonariuszy.

W dniu 3 marca 2012 roku rada dyrektorów spotkała się w Nowym Jorku z kierownictwem wyższego szczebla, firmą Jefferies oraz zewnętrznym radcą prawnym Spółki, w czasie którego to spotkania rada dyrektorów dokonała przeglądu warunków Russian Standard, w tym w szczególności tego, na ile pożądana jest inwestycja Russian Standard w Akcje Początkowe jako pierwszy krok Transakcji Finansowania, potrzeby zgody akcjonariuszy, mechaniki Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych, a także reprezentacji zarządu Russian Standard i praw weta. Po przeprowadzonym przeglądzie rada dyrektorów podjęła decyzję o kontynuacji negocjacji z Russian Standard. Dodatkowo rada dyrektorów dokonała szczegółowego przeglądu sytuacji prawnej i finansowej, a także przyszłych potrzeb Spółki. W ramach dyskusji podkreślono trudne warunki, w których działa Spółka, a także zmienność rynków akcji. Rada dyrektorów omówiła także inne potencjalne alternatywy strategiczne rozważane przez Spółkę i zwróciła uwagę na trudności z nimi związane.

W dniu 9 marca 2012 roku po dalszych negocjacjach Russian Standard dostarczyła Spółce warunki finansowania odzwierciedlające warunki opisane w warunkach wstępnych z 2 marca 2012 roku (z uwzględnieniem dalszych negocjacji). Treść warunków została ogólnie odzwierciedlona w Załączniku 13D złożonym przez Russian Standard i pana Tariko w dniu 9 marca 2012 roku.

W dniu 13 marca 2012 roku rada dyrektorów odbyła telekonferencję z kierownictwem wyższego szczebla, firmą Jefferies oraz zewnętrznym radcą prawnym Spółki w celu dalszego omówienia warunków Russian Standard. Rada dyrektorów omówiła warunki handlowe i finansowe oferty, w tym oprocentowanie Nowych Obligacji, zgodę akcjonariuszy, odkup Obligacji Zamiennych po cenie nominalnej, a także prawa zarządcze zaproponowane przez Russian Standard. Rada dyrektorów upoważniła Spółkę oraz jej doradców finansowych i prawnych do przejścia do negocjowania ostatecznej dokumentacji na podstawie zrewidowanej oferty.

Od 14 marca do 16 kwietnia 2012 roku przedstawiciele Roust Trading oraz Spółka, w tym odpowiedni radcy prawni, przeprowadzili serię rozmów telefonicznych i osobistych w celu ustalenia warunków Umowy Sprzedaży Papierów Wartościowych, Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego oraz innych umów związanych z Transakcją Finansowania (zwanymi łącznie „**Umowami Operacyjnymi**”). Przez cały ten okres kierownictwo wyższego szczebla i zewnętrzny radca prawny Spółki informowali radę dyrektorów na bieżąco o stanie negocjacji.

W dniu 17 kwietnia 2012 roku rada dyrektorów spotkała się w Warszawie w Polsce z kierownictwem wyższego szczebla, firmą Jefferies oraz zewnętrznym radcą prawnym Spółki w celu dokonania przeglądu proponowanej Transakcji Finansowania. W czasie zebrania firma Jefferies udzieliła radzie dyrektorów porady finansowej, a zewnętrzny radca prawny Spółki opisał istotne warunki proponowanych Umów Operacyjnych. W ramach prezentacji zewnętrznego radcy prawnego Spółki radca prawny stwierdził, że negocjacje Spółki z Roust Trading i podmiotami powiązаныmi, które Spółka uznawała za strategiczne alternatywy w świetle sytuacji finansowej były znane publicznie od kilku miesięcy. Kierownictwo wyższego szczebla, firma Jefferies oraz zewnętrzny radca prawny Spółki zauważyli, że żadne z rozważanych potencjalnych alternatyw strategicznych nie mogły być zawarte w najbliższej przyszłości i żadna z nich nie rozstrzygała problemu zbliżających się terminów zapadalności niektórych z papierów dłużnych Spółki w sposób, w jaki czyniła to Transakcja Finansowania. Zewnętrzny radca prawny Spółki zauważył również, że gdyby pojawiła się Lepsza Oferta (zgodnie z definicją zawartą w Umowie Sprzedaży Papierów Wartościowych), rada dyrektorów mogłaby wziąć ją pod uwagę. Na podstawie rozważań i analiz prowadzonych w okresie poprzednich pięciu miesięcy, a także otrzymanych informacji i porad, rada dyrektorów stwierdziła, że proponowana Transakcja Finansowania, na warunkach określonych w Oryginalnej Umowie Sprzedaży Papierów Wartościowych i innych Umowach Operacyjnych, jest godziwa i leży w najlepszym interesie Spółki, a jej akcjonariusze zatwierdzili Transakcję Finansowania i upoważnili do podpisania, realizacji i wykonania Umów Operacyjnych. W dniu 23 kwietnia 2012 roku strony podpisały i przedłożyły niektóre ostateczne umowy dotyczące Transakcji Finansowania.

4 maja 2012 r. Spółka sprzedała Akcje Początkowe spółce Roust Trading, a Nowe Obligacje spółce stowarzyszonej Roust Trading – spółce akcyjnej Russian Standard Bank. Transakcje te zostały zamknięte 7 maja 2012 r.

1 czerwca 2012 r., po uzyskaniu rekomendacji kierownictwa wyższego szczebla, rada dyrektorów orzekła, iż sprawozdania finansowe Spółki za wszystkie okresy obrotowe począwszy od 1 stycznia 2010 r. mogą nie być wiarygodne. Spółka podjęła się przekształcenia rzeczonych sprawozdań finansowych w celu skorygowania błędów wynikających z nieprawidłowego odnotowania wstecznych rabatów handlowych oraz kosztów marketingowych w odniesieniu do przychodów netto Spółki ze sprzedaży dokonywanej przez jej główny podmiot zależny w Rosji – Russian Alcohol Group. Spółka ogłosiła Przekształcenie w Raporcie Bieżącym przedłożonym SEC na Formularzu 8-K w dniu 4 czerwca 2012 r.

5 czerwca 2012 r. Spółka otrzymała pismo od Roust Trading, w którym Roust Trading wyraziła zaniepokojenie błędami księgowymi prowadzącymi do Przekształcenia i poprosiła o informowanie jej o wszystkich wynikach analizy błędów księgowych, a także powiadomiła Spółkę o trwającym procesie oceny praw Roust Trading w ramach Umów Operacyjnych w związku z Przekształceniem. Ponadto Roust Trading Zastrzegła swoje uprawnienia wynikające z Umów Operacyjnych oraz inne uprawnienia należne jej z mocy prawa.

7 i 8 czerwca 2012 r. panowie Carey i Tariko oraz zewnętrzni radcy prawni spotkali się w Rosji, w Moskwie, aby przedyskutować wpływ Przekształcenia na Transakcję Finansowania. W trakcie spotkania pan Tariko poprosił, aby komitet rady dyrektorów wyraził zgodę na bezpośredni dostęp pana Tariko do nadzorowania działalności spółki w Rosji oraz w ramach Russian Alcohol Group, jak również zaproponował, aby w związku z niedawnymi słabymi wynikami Spółki oraz Przekształceniem rada dyrektorów rozważyła powołanie pana Tariko na członka rady dyrektorów oraz przewodniczącego w miejsce pana Careya, a także zastąpienie pana Careya w funkcji dyrektora generalnego. Pan Tariko wskazał również na konieczność skorygowania pewnych warunków finansowych Transakcji Finansowania w celu odzwierciedlenia skutków Przekształcenia. Na koniec pan Tariko poprosił o możliwie szybki bezpośredni kontakt z radą dyrektorów.

W dniach 9 i 10 czerwca 2012 r. utworzono specjalny komitet składający się z dyrektorów niestowarzyszonych z Russian Standard („**Komitet Specjalny**”) w celu rozważenia zagadnień dotyczących Transakcji Finansowania oraz innych spraw związanych z Russian Standard, a rada dyrektorów odbyła konferencję telefoniczną z zewnętrznym radcą prawnym w celu uzgodnienia odpowiedzi dla pana Tariko. Komitet Specjalny oraz rada dyrektorów rozważyły znaczenie Transakcji Finansowania dla Spółki, ważność Russian Standard jako partnera strategicznego Spółki, a także dostępne dla Spółki alternatywne źródła zabezpieczenia środków w związku ze zbliżającym się terminem wykupu Obligacji Zamiennych. W wyniku tych spotkań rada dyrektorów uzgodniła następujące najważniejsze zagadnienia do celów odpowiedzi dla pana Tariko: 1) uwzględniając Przekształcenie oraz niedawne wyniki Spółki rada dyrektorów zdecydowała przeprowadzić analizę czynności dyrektora generalnego w celu ustalenia, czy osoba piastująca to stanowisko powinna je nadal piastować; 2) rada dyrektorów zgodziła się rozważyć powołanie pana Tariko na dyrektora w miejsce obecnego kandydata nominowanego do rady przez Russian Standard; 3) rada dyrektorów ustaliła, że po zakończeniu Transakcji Finansowania będzie przygotowana na rozważenie powołania pana Tariko na przewodniczącego rady nieposiadającego uprawnień wykonawczych; a także 4) rada dyrektorów zdecydowała o utworzeniu komitetu negocjacyjnego składającego się z dyrektorów, który przejąłby sprawy Russian Standard i prowadził wszelkie negocjacje dotyczące transakcji Russian Standard w przyszłości. Ustalono następujący skład komitetu negocjacyjnego: panowie Bailey, Fine i Shanahan („**Komitet Negocjacyjny**”).

11 czerwca 2012 r. Roust Trading złożyła do SEC Poprawkę nr 6 do Załącznika 13D w celu poinformowania inwestorów, iż potraktowała ona poważnie niedawne ogłoszenie Spółki dotyczące Przekształcenia, a także że prowadzi negocjacje z radą dyrektorów w zakresie zarządzania Spółką, a w szczególności silniejszej kontroli nad działalnością Spółki w Rosji, w celu ochrony obligatariuszy, akcjonariuszy oraz Roust Trading, jak również rozmowy dotyczące wpływu Przekształcenia na Transakcję Finansowania. Ponadto Roust Trading oświadczyła, iż w wyniku tych rozmów będzie nadal udzielać wsparcia strategicznego Spółce w zakresie poprawy jej działania, ze względu na asortyment marek posiadany przez Spółkę.

13 czerwca 2012 r. członkowie Komitetu Negocjacyjnego oraz ich zewnętrzny radca prawny spotkali się z panem Tariko oraz jego radcą prawnym we Włoszech, w Mediolanie, aby bezpośrednio omówić wątpliwości pana Tariko dotyczące zarządzania Spółką oraz zaproponowane warunki zmienionej Umowy Finansowania. Pan Tariko powtórzył swoje zastrzeżenia do pana Careya, jakie przedstawił tydzień wcześniej na spotkaniu w Moskwie, a Komitet Negocjacyjny omówił odpowiedź rady dyrektorów w sposób uzgodniony z radą 10 czerwca 2012 r.

17 czerwca 2012 r. pan Carey poinformował Komitet Specjalny, że zgodzi się na rezygnację ze stanowiska CEO Spółki, jeżeli zostanie o to poproszony, oraz poinformował, że rada dyrektorów będzie musiała uruchomić proces sukcesji i znaleźć nowego dyrektora generalnego, po podjęciu decyzji w tej sprawie. Komitet Specjalny również omówił odpowiednią propozycję dotyczącą rozliczenia finansowego z Roust Trading w zamian za odpowiednie zrzeczenie się przez Roust Trading jej praw wynikających z Umów Operacyjnych w odniesieniu do Przekształcenia.

W dniach 20–27 czerwca 2012 r. przedstawiciele Roust Trading i Spółki, w tym Komitet Negocjacyjny oraz odpowiednio radcy prawni Roust Trading i Spółki, odbyli szereg rozmów telefonicznych oraz negocjacji osobistych dotyczących zmian w Umowach Operacyjnych. W tym okresie Komitet Negocjacyjny oraz zewnętrzny radca prawny Spółki informowali na bieżąco radę dyrektorów o statusie negocjacji.

28 czerwca 2012 r. Komitet Negocjacyjny oraz jego zewnętrzny radca prawny spotkali się z panem Tariko i jego radcą prawnym w Nowym Jorku w celu uzgodnienia ostatecznych warunków zmienionej Transakcji Finansowania. W trakcie tych negocjacji strony zatwierdziły proponowane rozliczenie finansowe w postaci 10 mln dodatkowych Akcji Zwykłych, które mają być wyemitowane w następujący sposób: 3 mln Akcji Zwykłych ma zostać wyemitowanych w ciągu pięciu dni roboczych od otrzymania wniosku od Roust Trading po zawarciu zmienionych Umów Operacyjnych; 5 mln Akcji Zwykłych ma zostać wyemitowanych w ciągu pięciu dni roboczych od otrzymania wniosku od Roust Trading po zatwierdzeniu przez akcjonariuszy Transakcji Finansowania; 2 mln Akcji Zwykłych ma zostać wyemitowanych na wniosek Roust Trading po Dacie Zwolnienia Zabezpieczenia Dodatkowego Etapu Transakcji. Strony ustaliły również odsetki od Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych oraz Obligacji Dodatkowych, które mają być zapłacone w postaci Akcji Zwykłych na podstawie ceny Akcji Zwykłej 3,44 USD. Ponadto strony zgodziły się na zrzeczenie w zakresie dalszych nabyć Akcji Zwykłych przez Roust

Trading na rynku otwartym maksymalnie do 42,9% wyemitowanych Akcji Zwykłych, powołanie pana Tariko na członka rady dyrektorów oraz przewodniczącego rady dyrektorów bez uprawnień wykonawczych po zawarciu zmienionych Umów Operacyjnych, a także utworzenie Komitetu Nadzoru dla Rosji rady dyrektorów w celu nadzorowania działalności Spółki w Rosji. Na koniec strony ustaliły zrzeczenie się przez Roust Trading jej praw wynikających z Umów Operacyjnych w związku z Przekształceniem, pod warunkiem że Przekształcenie spełni pewne parametry finansowe, przedłużony zostanie termin realizacji Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji przewidziany w Umowach Operacyjnych, a Roust Trading zobowiąże się do współpracy ze Spółką w zakresie synergii możliwych do zrealizowania w ramach działalności obu grup.

29 czerwca 2012 r. rada dyrektorów spotkała się w Nowym Jorku z Jefferies oraz zewnętrznym radcą prawnym Spółki w celu przeanalizowania zaproponowanej zmienionej Transakcji Finansowania. Rada dyrektorów omówiła warunki handlowe i finansowe propozycji, w tym zaproponowane wyemitowanie dodatkowych Akcji Zwykłych, korektę ceny kapitału, który ma zostać wyemitowany w charakterze odsetek od Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych, powołanie pana Tariko na członka rady dyrektorów oraz przewodniczącego rady bez uprawnień wykonawczych, a także prawo Roust Trading do nabycia na otwartym rynku maksymalnie 42,9% Akcji Zwykłych. Rada dyrektorów przedyskutowała także zakres proponowanego zrzeczenia się przez Roust Trading pewnych roszczeń umownych przysługujących jej na mocy Oryginalnej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych oraz pewnych innych umów w związku z błędami księgowymi ogłoszonymi w konsekwencji Przekształcenia. Zaproponowano zrzeczenie warunkowe, tzn. łączny wpływ błędów księgowych w konsekwencji Przekształcenia nie powinien przekroczyć 49 mln EUR odpowiednio na przychody i EBITDA oraz 10 mln USD na odpis aktualizacyjny z tytułu utraty wartości. Ustalono także spełnienie pewnych innych warunków. Rada dyrektorów upoważniła Spółkę oraz jej doradców finansowych i prawnych do kontynuowania negocjacji dotyczących ostatecznych dokumentów na podstawie propozycji zmiany Transakcji Finansowania omówionej przez Komitet Negocjacyjny z Roust Trading i panem Tariko.

Od 30 czerwca do 7 lipca 2012 r. przedstawiciele Roust Trading i Spółki, w tym odpowiednio ich radcy prawni, odbyli szereg rozmów telefonicznych oraz negocjacji osobistych dotyczących zmian do Umów Operacyjnych. W tym okresie Komitet Negocjacyjny oraz zewnętrzny radca prawny Spółki informowali na bieżąco radę dyrektorów o statusie negocjacji.

8 lipca 2012 r. rada dyrektorów uczestniczyła w konferencji telefonicznej z Jefferies oraz zewnętrznym radcą prawnym Spółki w celu przeanalizowania warunków zaproponowanej zmiany Umów Operacyjnych ustalonej z Roust Trading i wymagającej zatwierdzenia rady. W trakcie spotkania Jefferies udzielił radzie dyrektorów porad finansowych, a zewnętrzny radca prawny Spółki omówił istotne warunki zaproponowanej zmiany Umów Operacyjnych, jak również warunki i podstawę umowy tymczasowej z panem Careym w odniesieniu do jego rezygnacji z funkcji dyrektora generalnego Spółki i przewodniczącego rady dyrektorów. Na podstawie swoich rozważań i analiz przeprowadzonych w poprzednim miesiącu oraz otrzymanych informacji i porad rada dyrektorów orzekła, że zaproponowane zmiany Umów Operacyjnych na warunkach ustalonych w zmienionych Umowach Operacyjnych są uczciwe i leżą w najlepszym interesie Spółki oraz jej akcjonariuszy, i zatwierdziła zmienioną Transakcję Finansowania oraz wyraziła zgodę na podpisanie, zawarcie i realizację zmienionych Umów Operacyjnych i umowy przejściowej z panem Careym w odniesieniu do jego rezygnacji z funkcji dyrektora generalnego i przewodniczącego rady dyrektorów. Ponadto rada dyrektorów wyraziła zgodę na powołanie pana Tariko na członka rady dyrektorów i przewodniczącego rady nieposiadającego uprawnień wykonawczych, jak również powołanie pana Davida Baileya na tymczasowego dyrektora generalnego Spółki, pod warunkiem sporządzenia ostatecznych dokumentów. 9 lipca 2012 r. strony podpisały i zawarły pewne ostateczne dokumenty dotyczące Transakcji Finansowania.

5 października 2012 r. Spółka ukończyła Przekształcenie i przedłożyła SEC zmieniony raport roczny za rok zakończony 31 grudnia 2011 r. na Formularzu 10K/A, zmienione raporty kwartalne za trzy i dziewięć miesięcy zakończone 30 września 2011 r. na Formularzach 10Q/A oraz raport za trzy miesiące zakończone 31 marca 2012 r. W związku z tym kierownictwo spółki ustaliło całkowity wpływ Przekształcenia na dochód netto za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2011 r. oraz 31 grudnia 2010 r. o wartości 65 mln USD, całkowity wpływ Przekształcenia na EBITDA za lata obrotowe zakończone odpowiednio 31 grudnia 2011 r. oraz 31 grudnia 2010 r. o wartości 62,6 mln USD. Łączny wpływ Przekształcenia przekroczył progi ustalone w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, od spełnienia których zależne było zrzeczenie się przywilejów przez Roust Trading.

W okresie od 5 października do [●] przedstawiciele Roust Trading i Spółki, w tym odpowiednio ich radcy prawni odbyli wiele rozmów telefonicznych i osobistych spotkań w celu umówienia wpływu Przekształcenia na Transakcję Finansowania. W trakcie tych rozmów Spółka zaoferowała wyemitowanie na rzecz Roust Trading takiej liczby dodatkowych akcji zwykłych Spółki, jaka byłaby mniej więcej proporcjonalna do zwiększenia całkowitego wpływu Przekształcenia w odniesieniu do limitów ustalonych w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych. Roust Trading nie przyjęła tej oferty i strony nadal prowadzą rozmowy. W trakcie rozmów Roust Trading zastrzegła swoje prawa przewidziane w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych i dlatego na obecnym etapie nie jest pewne, czy Roust Trading zrealizuje Transakcję Finansowania lub zaproponuje nowe warunki zmienionej transakcji albo zaproponuje alternatywną transakcję.

Podsumowanie Warunków Umów

Poniżej przedstawiono podsumowanie istotnych warunków i postanowień Umów Operacyjnych. Poniższe podsumowanie z założenia nie ma stanowić pełnego opisu wszystkich warunków takich umów. Namawiamy do przeczytania każdej umowy w całości. Zmienioną Umowę Nabycia Papierów Wartościowych, Zmienioną Umowę w sprawie nadzoru właścicielskiego, Wzór Nadrzędnej Odnowionej Obligacji z terminem wykupu 16 lipca 2016 roku, Wzór Nadrzędnej Obligacji Dodatkowej z terminem wykupu 16 lipca 2016 roku, Zmienioną Umowę Dotyczącą Praw Rejestracji oraz zmienione i przekształcone nieodwołalne umowy dotyczące głosowania można znaleźć w Formularzu 8-K Spółki złożonym 9 lipca 2012 roku w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (SEC). Formularz 3% Obligacji Nadrzędnych z terminem wykupu 31 lipca 2016 r. można znaleźć w Formularzu 8-K Spółki przedłożonym SEC 24 kwietnia 2014 r.

Zmieniona Umowa Sprzedaży Papierów Wartościowych

Sprzedaż i kupno Akcji Zwykłych i Obligacji. Na mocy Umowy Sprzedaży Papierów Wartościowych w dniu 7 maja 2012 roku Spółka wyemitowała Akcje Zwykłe na rzecz Roust Trading, w cenie subskrypcji wynoszącej 5,25 USD za akcję, a także Nowe Obligacje. Dodatkowo Spółka zgodziła się wyemitować na rzecz Roust Trading Dodatkowe Akcje Początkowe pod warunkiem zatwierdzenia przewidzianego w umowie, a także Dodatkowe Akcje Zatwierdzone. Roust Trading wyraziła zgodę, z zastrzeżeniem określonych warunków i na podstawie zgody wnioskowanej na mocy niniejszego dokumentu, na zakup Odnowionych Obligacji oraz subskrypcję Obligacji Dodatkowych, zgodnie z wyborem Spółki.

Warunki Zamknięcia Transakcji. Zamknięcie Pierwszego Etapu Transakcji następowało z zastrzeżeniem zaspokojenia lub uchylecia określonych Warunków Zamknięcia Transakcji. W momencie Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji w życie weszła Zmieniona Umowa dotycząca Praw Rejestracji. Zamknięcie Pierwszego Etapu Transakcji przypadło na 4 maja 2012 r. i nastąpiło w dniu 7 maja 2012 roku.

Zamknięcie Drugiego Etapu Transakcji podlega określonym Warunkom Zamknięcia Transakcji („**Warunki Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji**”), w tym między innymi dokładności pewnych zapewnień i rękojmi na dzień Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji oraz na dzień Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji, wystąpieniu Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji, Zgody Akcjonariuszy Spółki, braku jakichkolwiek postępowań ze strony władz państwa podważających jakiegokolwiek dokumenty transakcyjne dotyczące Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych lub transakcje rozważane na mocy niniejszego dokumentu, ważność prawną transakcji rozważanych przez Zmienioną Umowę Nabycia Papierów Wartościowych oraz odpowiednich dokumentów transakcyjnych, przy braku nakazu wstrzymania lub zawieszenia obrotu wystawionego przez NASDAQ, SEC lub jakiegokolwiek inny podmiot państwowy, a także przy braku zaległości w spłacie jakiegokolwiek zadłużenia, w przypadku którego łączna kwota przekracza 30 mln USD. Całkowity łączny wpływ Przekształcenia przekroczył progi określone w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych zawartej z Roust Trading, w szczególności w zakresie zrzeczenia się przez Roust Trading praw przyznanych jej w odniesieniu do roszczeń, jakie Roust Trading może wnosić w związku z Przekształceniem, a także zrzeczeniem się przez nią warunku zobowiązania do sfinalizowania transakcji w odniesieniu do Przekształcenia. W wyniku tego Roust Trading może nie być zobowiązana do realizacji Transakcji Finansowania i może wnosić inne roszczenia przeciwko Spółce, w tym dotyczące potencjalnego przypadku niewywiązania się z obowiązków w odniesieniu do Nowych Obligacji. Roust Trading zastrzegła swoje prawa i dlatego nie jest pewne na obecnym etapie, czy zrealizuje ona Transakcję Finansowania uzgodnioną ze Spółką, czy proponuje nowe warunki zmienionej transakcji, czy też proponuje alternatywną transakcję.

Zamknięcie Transakcji Dotyczącej Obligacji Dodatkowych podlega określonym Warunkom Zamknięcia Transakcji („**Warunki Zamknięcia Transakcji Dotyczącej Obligacji Dodatkowych**”), w tym między innymi dokładności pewnych zapewnień i rękojmi na dzień Zamknięcia Dodatkowego Etapu Transakcji oraz Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji, wystąpieniu Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji oraz Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji, i brakowi przypadku niewywiązania się ze spłaty jakiegokolwiek zadłużenia, w przypadku którego łączna kwota przekracza 30 mln USD. Oczekuje się, że Zamknięcie Transakcji Dotyczącej Obligacji Dodatkowych wystąpi w dniu 15 lutego 2013 roku, w którym to terminie Obligacje Dodatkowe i kwota zakupu Obligacji Dodatkowych zostaną wpłacone do depozytu w celu ich uwolnienia w terminie zapadalności Obligacji Zamiennych. Jeżeli Roust Trading lub jej podmioty powiązane będą posiadać Obligacje Zamienne w czasie Zamknięcia Transakcji Dotyczącej Obligacji Dodatkowych, Roust Trading nabędzie dodatkowe Odnowione Obligacje równe wartości nominalnej Obligacji Zamiennych, które posiada Roust Trading i jej podmioty powiązane, a Spółka wykorzysta te przychody do wykupu Obligacji Zamiennych posiadanych przez Roust Trading lub jej podmioty powiązane.

Dodatkowy zakup akcji na rynku. Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone mogą również nabyć (pod warunkiem zastosowania się do odpowiednich okresów blokady i ograniczeń ustawowych) taką liczbę Akcji Zwykłych na rynku, że całość posiadanych przez nią Akcji Zwykłych, w tym Akcji Zwykłych, które mogą zostać wyemitowane na rzecz Roust Trading na podstawie Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, nie przekroczy 42,9% lub mniejszej liczby, co powodowałoby obowiązek złożenia przez Roust Trading oferty na nabycie Akcji Zwykłych Spółki zgodnie z polskim prawem.

Zmiana Nowych Obligacji. Zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych, Spółka zgodziła się zmienić termin wykupu Nowych Obligacji na 31 lipca 2016 r.

Opcja Roust Trading w zakresie Odsprzedaży Akcji Początkowych. Roust Trading będzie mieć prawo do sprzedaży Spółce Akcji Początkowych za łączną cenę nabycia wynoszącą 30 mln USD w przypadku, gdy Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych zostanie rozwiązana po Zamknięciu Pierwszego Etapu Transakcji i przed Zamknięciem Drugiego Etapu Transakcji. Oprócz innych praw do rozwiązania umowy opisanych w ustępie „Rozwiązanie Umowy”, takie rozwiązanie może nastąpić, jeśli nie zostanie uzyskana Zgoda Akcjonariusza Spółki.

Określone warunki. Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych zawiera określone warunki Spółki, w tym między innymi zachowanie statusu sprawozdawczego Spółki oraz wykaz Akcji Zwykłych, zarezerwowanie wystarczającej liczby Akcji Zwykłych w celu zrealizowania transakcji przewidzianych w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, wykorzystanie wpływów z transakcji przewidzianych w Umowie Sprzedaży Papierów Wartościowych w celu wykupu lub odkupu Obligacji Zamiennych, rekomendację rady dyrektorów dla emisji Akcji Zatwierdzonych, opisanych w niniejszej Ofercie 5 („**Rekomendacja Spółki**”), zabieganie o zgodę akcjonariuszy Spółki, między innymi Zgodę Akcjonariuszy Spółki i wzrost składu rady dyrektorów do jedenastu (11) dyrektorów, zgodnie z postanowieniami Wniosku 6.

Roust Trading oświadczyła, że będzie dysponować wystarczającymi funduszami w celu zakupu Obligacji Dodatkowych wymaganych przez Zmienioną Umowę Nabycia Papierów Wartościowych. Roust Trading wyraziła zgodę na umieszczenie takiej kwoty (nieprzekraczającej 107,5 mln USD) niezbędnej do pełnego sfinansowania Obligacji Dodatkowych na rachunku depozytowym do dnia 15 lutego 2013 roku, zgodnie z Umową Depozytu Zabezpieczającego, która zostanie zawarta przez Roust Trading i Spółkę w dacie Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji.

Zrzeczenie. Roust Trading zgodziła się zrzec pewnych swoich roszczeń umownych wynikających z Oryginalnej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych oraz pewnych innych umów w związku z Przekształceniem. Zrzeczenie takie jest uwarunkowane ujawnieniem przez Spółkę w zmienionych raportach złożonych do SEC Przekształcenia, którego łączny wpływ na przychody i EBITDA nie przekracza 49 mln USD, a odpis z tytułu utraty wartości jest mniejszy niż 10 mln USD. Konieczne jest także spełnienie pewnych innych warunków oraz złożenie przez Spółkę raportów okresowych wymaganych przez obowiązujące prawo oraz zwołanie przez Spółkę walnego zgromadzenia w celu zatwierdzenia Transakcji Finansowania do dnia 31 grudnia 2012 r. Przekształcenie złożono do SEC dnia 5 października 2012 r. Całkowity łączny wpływ Przekształcenia przekroczył progi określone w zawartej z Roust Trading Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych. W wyniku tego Roust Trading może nie być zobowiązana do realizacji Transakcji Finansowania i może wnosić inne roszczenia przeciwko Spółce, w tym dotyczące potencjalnego przypadku niewywiązania się z obowiązków w odniesieniu do Nowych Obligacji. Roust Trading zastrzegła swoje prawa i dlatego nie jest pewne na obecnym etapie, czy zrealizuje ona Transakcję Finansowania uzgodnioną ze Spółką, czy proponuje nowe warunki zmienionej transakcji, czy też proponuje alternatywną transakcję.

Blokada. Roust Trading wyraziła zgodę na niedokonywanie sprzedaży ani innej formy przeniesienia Nowych Obligacji przez okres do 12 miesięcy po dacie wejścia w życie Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych jakichkolwiek Akcji Zwykłych lub jakichkolwiek Odnowionych Obligacji lub Obligacji Dodatkowych.

Dodatkowe Prawa Dotyczące Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych. Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych obejmuje postanowienia mające wpływ na prawa i obowiązki Spółki w odniesieniu do Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji i Obligacji Dodatkowych znajdujących się w posiadaniu Roust Trading i jej spółek powiązanych.

Prawa do Nabycia Akcji. Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych nadaje Roust Trading i jej spółkom powiązanym określone Prawa do Zakupu Akcji w odniesieniu do Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych.

- *Prawa do Zakupu Akcji Dotyczące Spłaty Kapitału i Odsetek od Nowych Obligacji.* Z zastrzeżeniem dojścia do skutku Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji i otrzymania pewnych ustawowych zezwoleń przewidzianych przez prawo polskie 30 stycznia 2013 r. lub w dniu otrzymania zezwoleń przewidzianych przez prawo polskie, jeżeli nastąpi to wcześniej, Roust Trading może doprowadzić do sprzedania przez Spółkę na rzecz Roust Trading, a w dniu 30 stycznia 2013 roku lub po tym dniu Spółka może doprowadzić do nabycia przez Roust Trading od Spółki Akcji Zwykłych w liczbie równej pozostałej wówczas do spłaty kwocie kapitału Nowych Obligacji, plus narosłe i niezapłacone odsetki od tej kwoty na Dzień Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji podzielonej przez 5,25 USD, plus narosłe i niezapłacone odsetki od tej kwoty na Dzień Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji podzielonej przez 3,44 USD, zaś przychody z takiej sprzedaży zostaną wykorzystane do odkupienia lub wykupienia Nowych Obligacji oraz zapłaty narosłych lecz niezapłaconych odsetek od tych Obligacji na Dzień Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji.

- *Prawa do Zakupu Akcji Dotyczące Płatności Odsetek od Odnowionych Obligacji i Obligacji Dodatkowych.* W przypadku, w którym narosły odsetki do 9 kwietnia 2013 roku włącznie od Odnowionych Obligacji lub Obligacji Dodatkowych, a także w zakresie odsetek narosłych od 10 kwietnia 2013 roku do 30 czerwca 2014 r. włącznie, od Obligacji Odnowionych do 31 grudnia 2013 roku włącznie, od Obligacji Dodatkowych w dniu 9 kwietnia 2013 roku (w zakresie innym niż w odniesieniu do odsetek wymagalnych przed 9 kwietnia 2013 roku, które to prawo kupna wystąpi w dacie wymagalności takich odsetek), Spółka sprzeda na rzecz Roust Trading, a Roust Trading kupi od Spółki liczbę Akcji Zwykłych równą kwocie odsetek należnych obecnie lub w przyszłości, podzieloną przez Cenę Ważoną Akcji Zwykłych Spółki; pod warunkiem jednak, że Cena Ważona Akcji Zwykłych przekracza 4,13 USD lub jest niższa niż 2,75 USD, w celu wykonania praw zakupu opisanych powyżej, zastosowana Cena Ważona wyniesie odpowiednio 4,13 USD lub 2,75 USD. Przychody z jakiegokolwiek takiej emisji muszą zostać wykorzystane w celu spłaty odsetek od Odnowionych Obligacji lub Obligacji Dodatkowych, zależnie od okoliczności. Po 30 czerwca 2014 r. odsetki zarówno od Odnowionych Obligacji i Obligacji Dodatkowych podlegają zapłacie wyłącznie w gotówce.

Ograniczenie Opcjonalnego Wykupu Nowych Obligacji przez Spółkę. Nowe Obligacje nie mogą podlegać wykupowi według uznania Spółki, chyba że Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych zostanie rozwiązana przed datą Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji. Jeżeli Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych zostanie rozwiązana, a Zamknięcie Drugiego Etapu Transakcji nie dojdzie do skutku, Nowe Obligacje będą podlegały wykupowi według uznania Spółki.

Dodatkowe Przypadki Niedotrzymania Umowy. Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych zapewnia Roust Trading i jej spółkom powiązanim pewne dodatkowe prawa przyspieszenia terminu płatności, opisane poniżej, mające zastosowanie do Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych, dopóki Roust Trading i jej spółki powiązane nie przeniosą ponad 66,6% łącznej kwoty kapitału Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych.

- *Nowe Obligacje.* Dodatkowe przypadki niewywiązania się z umowy w ramach Nowych Obligacji obejmują: (i) w momencie Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji jakiekolwiek oświadczenie lub zapewnienie na mocy Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych nieprawdziwe lub nieprawidłowe w dacie jego złożenia; (ii) jakiegokolwiek przypadek niewywiązania się z umowy przez Spółkę lub jakiegokolwiek podmiot zależny Spółki w odniesieniu do Odnowionych Obligacji lub Obligacji Dodatkowych, chyba że strona naprawi takie niewywiązanie się z umowy lub zrzeknie się go, pod warunkiem że wszystkie inne przypadki niewywiązania się z umowy w ramach Nowych Obligacji zostały naprawione lub strona zrzekła się go, i nie zostało wydane jakiekolwiek orzeczenie lub dekret w sprawie zapłaty jakichkolwiek kwot należnych w wyniku jakiegokolwiek niewywiązania się z umowy; (iii) naruszenie przez Spółkę lub jej podmioty zależne zobowiązań dotyczących praw Roust Trading do reprezentacji w zarządzie określonych w Zmienionej Umowie w sprawie nadzoru właścicielskiego lub w odniesieniu do wykorzystania wpływów z Transakcji Finansowania; (iv) rozwiązanie Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych przez Spółkę w wyniku przyjęcia Oferty Korzystniejszej (zgodnie z zawartą tam definicją) lub przez Roust Trading, jeśli nie została uzyskana Zgoda Akcjonariuszy Spółki, a Spółka nie spełni określonych zobowiązań na mocy Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych; lub (v) Spółka odrzuci zobowiązania na mocy jakichkolwiek Umów Operacyjnych, czy też następujące postanowienia Dokumentów Operacyjnych zostaną uznane za niemożliwe do wyegzekwowania wobec Spółki z jakiegokolwiek przyczyny: ustęp 2.1(a) do 2.1(d) (*Reprezentacja Zarządu*), ustęp 2.4 (*Mianowanie Zespołu Rosyjskiego Kierownictwa Wyższego Szczebla*) lub ustęp 2.5 (*Prawa weta*) Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego, czy też ustęp 8.1 (*Przygotowanie i wysyłka raportu*), ustęp 8.2 (*Zebrań Akcjonariuszy; Rekomendacja*), ustęp 8.3 (*Zgody i zatwierdzenia*), ustęp 8.4 (*Oferty Alternatywne*), ustęp 8.5 (*Zastrzeżenie Akcji Zwykłych*), ustęp 8.6 (*Stan sprawozdawczości; Notowania Akcji Zwykłych*), ustęp 8.7 (*Wykorzystanie przychodów gotówkowych*) lub ustęp 8.8 (*Finansowanie Obligacji Dodatkowych oraz Wykorzystanie Wpływów*) Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, albo (vi) Spółka naruszy swoje obowiązki wynikające z ust. 8.16 Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych w odniesieniu do emisji Dodatkowych Akcji Początkowych oraz Dodatkowych Akcji Zatwierdzonych.

Ponieważ całkowity łączny wpływ Przekształcenia przekracza progi ustalone w zawartej z Roust Trading Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, Roust Trading może nie być zobowiązana do sfinalizowania Transakcji Finansowania i może wnosić inne roszczenia przeciwko Spółce, w tym dotyczące potencjalnego przypadku niewywiązania się z obowiązków w odniesieniu do Nowych Obligacji.

- *Odnowione Obligacje.* Dodatkowe przypadki niewywiązania się z umowy na mocy Odnowionych Obligacji obejmują następujące przypadki: (i) w momencie Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji, jakiekolwiek oświadczenia lub zapewnienia na mocy Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych są nieprawdziwe lub nieprawidłowe w dacie ich złożenia; (ii) jakiegokolwiek przypadki niewywiązania się z umowy ze strony Spółki lub jakichkolwiek podmiotów zależnych Spółki w odniesieniu do Nowych Obligacji lub Obligacji Dodatkowych, chyba że takie niewywiązanie się z umowy zostanie naprawione lub strona zrzeknie się go pod warunkiem, że wszystkie inne przypadki

niewywiązania się z umowy dotyczące Odnowionych Obligacji zostały naprawione lub strony zrzekły się ich i nie zostały przyjęte orzeczenia lub dekrety dotyczące zapłaty jakichkolwiek kwot w wyniku niewywiązania się z umowy; (iii) naruszenie zobowiązań przez Spółkę lub jej podmioty zależne w odniesieniu do praw reprezentacji Roust Trading w zarządzie, określonych w Zmienionej Umowie w sprawie nadzoru właścicielskiego lub w odniesieniu do wykorzystania wpływów z Transakcji Finansowania; lub (iv) Spółka zrzeknie się zobowiązań na mocy jakichkolwiek Umów Operacyjnych, czy też następujące postanowienia Dokumentów Operacyjnych zostaną ustane za niewykonalne wobec Spółki z jakiegokolwiek przyczyny: ustęp 2.1(a) do 2.1(d) (*Reprezentacja Zarządu*), ustęp 2.4 (*Mianowanie Zespołu Rosyjskiego Kierownictwa Wyższego Szczebla*) lub ustęp 2.5 (*Prawa weta*) Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego, czy też ustęp 8.1 (*Przygotowanie i wysyłka raportu*), ustęp 8.2 (*Zebranie Akcjonariuszy; Rekomendacja*), ustęp 8.3 (*Zgody i zatwierdzenia*), ustęp 8.4 (*Oferty Alternatywne*), ustęp 8.5 (*Zastrzeżenie Akcji Zwykłych*), ustęp 8.6 (*Stan sprawozdawczości; Notowania Akcji Zwykłych*), ustęp 8.7 (*Wykorzystanie przychodów gotówkowych*) lub ustęp 8.8 (*Finansowanie Obligacji Dodatkowych oraz Wykorzystanie Wpływów*) Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, albo (v) Spółka naruszy swoje obowiązki wynikające z ust. 8.16 Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych w odniesieniu do emisji Dodatkowych Akcji Początkowych oraz Dodatkowych Akcji Zatwierdzonych.

- **Obligacje Dodatkowe.** Dodatkowe przypadki niewywiązania się z umowy w ramach Obligacji Dodatkowych obejmują: (i) wszelkie przypadki niewywiązania się z umowy przez Spółkę lub jakiejkolwiek podmioty zależne Spółki w odniesieniu do Nowych Obligacji lub Odnowionych Obligacji, chyba że takie niewywiązanie się z umowy zostanie naprawione lub strona zrzeknie się go i tak długo, jak wszelkie inne przypadki niewywiązania się z umowy w ramach Obligacji Dodatkowych zostały naprawione lub strony zrzekły się ich i nie zostały wydane żadne orzeczenia lub dekrety w sprawie zapłaty jakichkolwiek kwoty z tytułu niewywiązania się z umowy; (ii) naruszenie przez Spółkę lub jej podmioty zależne zobowiązań dotyczących praw reprezentacji Roust Trading w zarządzie, określonych w Zmienionej Umowie w sprawie nadzoru właścicielskiego lub w odniesieniu do wykorzystania wpływów z Transakcji Finansowania; (iii) Spółka odrzuci swe zobowiązania z tytułu jakichkolwiek Umów Operacyjnych, czy też następujące postanowienia Dokumentów Operacyjnych zostaną uznane za niemożliwe do wyegzekwowania wobec Spółki z jakichkolwiek przyczyn: ustęp 2.1(a) do 2.1(d) (*Reprezentacja Zarządu*), ustęp 2.4 (*Mianowanie Zespołu Rosyjskiego Kierownictwa Wyższego Szczebla*) lub ustęp 2.5 (*Prawa weta*) Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego, czy też ustęp 8.1 (*Przygotowanie i wysyłka raportu*), ustęp 8.2 (*Zebranie Akcjonariuszy; Rekomendacja*), ustęp 8.3 (*Zgody i zatwierdzenia*), ustęp 8.4 (*Oferty Alternatywne*), ustęp 8.5 (*Rezerwacja Akcji Zwykłych*), ustęp 8.6 (*Stan sprawozdawczości; Notowania Akcji Zwykłych*), ustęp 8.7 (*Wykorzystanie przychodów gotówkowych*) lub ustęp 8.8 (*Finansowanie Obligacji Dodatkowych oraz Wykorzystanie Wpływów*) Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych, albo (vi) Spółka naruszy swoje obowiązki wynikające z ust. 8.16 Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych w odniesieniu do emisji Dodatkowych Akcji Początkowych oraz Dodatkowych Akcji Zatwierdzonych.

Zakaz zabiegania o propozycje alternatywne. Spółka zgodziła się również, od daty obowiązywania Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych do rozwiązania Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych i Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej, nie (i) zbiegać, inicjować, zachęcać ani nie nakłaniać do jakiegokolwiek dochodzenia w odniesieniu do sporządzania, składania lub ogłaszania jakiegokolwiek oferty, która zgodnie z uzasadnionym oczekiwaniem może prowadzić do fuzji, przejęcia, konsolidacji, oferty, wymiany lub podobnej transakcji dotyczącej, czy też jakiegokolwiek propozycji dotyczącej proponowania lub oferty zakupu lub przejęcia w jakikolwiek sposób (A) aktywów stanowiących 10% lub więcej aktywów Spółki i jej podmiotów zależnych, traktowanych jako całość, (B) udziału w kapitale w wysokości 10% lub więcej akcji w kapitale Spółki lub (C) wszelkich innych transakcji, które są lub stałyby się alternatywne wobec transakcji rozważanych przez Zmienioną Umowę Nabycia Papierów Wartościowych (każda z ofert określana jest jako „**Oferta Przejęcia**”), (ii) podejmować ani w inny sposób nie angażować się w rozmowy lub negocjacje, ani nie dostarczać jakichkolwiek informacji niepublicznych na rzecz jakiegokolwiek podmiotu w odniesieniu do jakichkolwiek zapytań dotyczących Oferty Przejęcia lub zapytań, w przypadku których można oczekiwać w uzasadniony sposób, że prowadzić będą do Oferty Przejęcia, (iii) zatwierdzać, gwarantować ani zalecać jakichkolwiek Ofert Przejęcia lub (iv) zawierać lub zatwierdzać jakiegokolwiek listy zainteresowania, umowy zasadnicze, umowy przejęcia lub podobne umowy odnoszące się do Oferty Przejęcia.

Bez względu na powyższe, jeśli Spółka otrzyma przedstawioną w dobrej wierze pisemną Ofertę Przejęcia po dacie wejścia w życie Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych i przed rozwiązaniem Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych oraz Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji, w zależności od tego, które zdarzenie nastąpi wcześniej, która nie wynika z ani w związku z naruszeniem zobowiązań Spółki do niezabiegania o Oferty Przejęcia zgodnie z powyższym opisem i która stanowi Ofertę Korzystniejszą (zgodnie z poniższą definicją), a także w przypadku, w którym rada dyrektorów wskaże w dobrej wierze, po konsultacji z doradcami finansowymi i zewnętrznym radcą prawnym, że niepodjęcie działań opisanych w poniższym zdaniu byłoby niezgodne z obowiązkami powierniczymi, Spółka może (A) dostarczyć informacje w odpowiedzi na złożenie przez taką osobę Oferty Przejęcia oraz (B) wziąć udział w rozmowach lub negocjacjach z tą osobą w odniesieniu do Oferty Przejęcia.

Spółka wyraziła zgodę na niezwłoczne ustne i pisemne powiadomienie Roust Trading, a w każdym przypadku w ciągu trzech dni roboczych, po otrzymaniu jakiegokolwiek Oferty Przejęcia, w tym o tożsamości osoby trzeciej składającej Ofertę Przejęcia, istotnych warunkach Oferty Przejęcia oraz kopiach jakiegokolwiek pisemnej komunikacji oraz dokumentach określających warunki takiej Oferty Przejęcia otrzymanej przez Spółkę. Spółka wyraziła również zgodę na niezwłoczne ustne i pisemne powiadomienie Roust Trading w momencie wskazania przez radę dyrektorów, po konsultacji z doradcami finansowymi i zewnętrznym radcą prawnym, że Oferta Przejęcia jest Ofertą Korzystniejszą.

„**Oferta Korzystniejsza**” oznacza złożoną w dobrej wierze Ofertę Przejęcia, w odniesieniu do której zgodnie z opinią rady dyrektorów przekazaną w dobrej wierze (po konsultacji z doradcą finansowym i zewnętrznym radcą prawnym) można oczekiwać w rozsądnym zakresie, że zostanie sfinalizowana zgodnie z warunkami, biorąc pod uwagę wszystkie aspekty prawne, finansowe i regulacyjne oferty, a także osobę składającą Ofertę Przejęcia, a jeśli zostanie sfinalizowana, doprowadzi do zawarcia transakcji bardziej korzystnej dla akcjonariuszy Spółki z finansowego punktu widzenia niż transakcja przewidziana w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych (po uwzględnieniu wszelkich korekt warunków transakcji przyjętych przez Roust Trading), w sytuacji, w której rada dyrektorów stwierdziła, w dobrej wierze po konsultacji z doradcami finansowymi i zewnętrznym radcą prawnym, że niewskazanie takiej oferty jako Oferty Korzystniejszej przez radę dyrektorów byłoby niezgodne z jej obowiązkami powierniczymi na mocy obowiązującego prawa. Dla celów definicji „Oferty Korzystniejszej,” odniesienia do 10% w definicji Oferty Przejęcia zastępuje się „28%”.

Zmiana Rekomendacji Spółki. Spółka nie może dokonać zmiany w Rekomendacji Spółki („**Zmiany w Rekomendacji**”) po upływie piątego dnia roboczego po otrzymaniu powiadomienia („**Powiadomienie o Zmianie w Rekomendacji**”) od Spółki (i) w odniesieniu do Zmiany w Rekomendacji w wyniku Oferty Korzystniejszej, informującego Roust Trading, że rada dyrektorów otrzymała Ofertę Korzystniejszą, określającą warunki Oferty Korzystniejszej oraz wskazującego, że rada dyrektorów zamierza dokonać Zmiany w rekomendacji oraz (ii) w odniesieniu do Zmiany w Rekomendacji w wyniku istotnego „powstałego tymczasem zdarzenia” (zgodnie z jego definicją zawartą w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych), określającego w wystarczająco szczegółowy sposób zdarzenie, które doprowadziło do Zmiany w Rekomendacji oraz powody Zmiany w Rekomendacji. W ciągu pięciu dni roboczych od otrzymania każdego Powiadomienia o Zmianie w Rekomendacji, Roust Trading może zaproponować Spółce korektę warunków transakcji przewidzianych w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, a jeśli zażyczy sobie tego Roust Trading, negocjacje w dobrej wierze ze Spółką w odniesieniu do wszelkich takich korekt.

Rozwiązanie Umowy. Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych może zostać rozwiązana (1) za obopólnym porozumieniem Roust Trading i Spółki, (2) przez Roust Trading lub Spółkę, jeśli Zamknięcie Drugiego Etapu Transakcji nie dojdzie do skutku do 31 grudnia 2012 roku, przy czym strona dążąca do rozwiązania nie narusza swoich obowiązków przewidzianych w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, (3) przez Spółkę w celu jednoczesnego zawarcia umowy przejęcia lub podobnej umowy w odniesieniu do jakiegokolwiek Oferty Korzystniejszej, pod warunkiem że Spółka spełniła wszystkie postanowienia dotyczące Ofert Korzystniejszych zawarte w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych i nie uzyskano Zgody Akcjonariuszy Spółki; oraz (4) przez Roust Trading, jeśli nie uzyskano Zgody Akcjonariuszy Spółki oraz (i) Spółka nie uwzględniła Rekomendacji Spółki w swoim raporcie, (ii) Spółka wprowadzi Zmianę w Rekomendacji, a taka zmiana dotyczyć będzie zdolności Roust Trading do realizacji transakcji przewidzianych w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych; (iii) ogłoszono publicznie Ofertę Alternatywną, a rada dyrektorów nie potwierdziła swej rekomendacji dotyczącej Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych oraz transakcji przewidzianych w tej Umowie w ciągu pięciu dni roboczych przed zebraniem akcjonariuszy Spółki; (iv) Spółka naruszy pewne warunki zawarte w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, dotyczące rekomendacji rady dyrektorów dotyczącej emisji Zatwierdzonych Akcji i starań o Zgodę Akcjonariuszy Spółki, Oferty Przejęcia oraz utrzymanie statusu sprawozdanego Spółki, a jeśli takie uchybienia mogą być naprawione, nie naprawi ich w ciągu dziesięciu (10) dni roboczych po otrzymaniu pisemnego powiadomienia o takim naruszeniu wystawionego przez Roust Trading na rzecz Spółki pod warunkiem, że Roust Trading nie narusza swych oświadczeń, zapewnień, warunków lub umów, które spowodowałyby niezaspokojenie Warunków Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji i Warunków Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji, zależnie od okoliczności.

Kara umowna za wypowiedzenie Umowy. W przypadku gdyby Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych została wypowiedziana (i) przez Spółkę w celu jednoczesnego zawarcia umowy przejęcia lub podobnej umowy w odniesieniu do jakiegokolwiek Oferty Korzystniejszej lub (ii) przez Roust Trading, jeśli nie została uzyskana Zgoda Akcjonariuszy Spółki oraz (a) jeśli Spółka nie uwzględniła Rekomendacji Spółki w swym raporcie, (b) Spółka dokonała Zmiany w Rekomendacji, w przypadku gdy taka zmiana nie była związana ze zdolnością Roust Trading do sfinalizowania transakcji przewidzianych w Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych; lub (c) Spółka naruszyła pewne warunki Umowy Sprzedaży Papierów Wartościowych dotyczące rekomendacji rady w sprawie emisji Zatwierdzonych Akcji oraz starania o Zgodę Akcjonariuszy Spółki, Oferty Przejęcia, a także utrzymania statusu sprawozdawczego Spółki, a jeśli takie uchybienia mogą być naprawione, nie naprawi ich w ciągu dziesięciu (10) dni roboczych po otrzymaniu pisemnego powiadomienia o takim naruszeniu wystawionego przez Roust Trading na rzecz Spółki, Spółka zapłaci Roust Trading kwotę równą 12 mln USD

w ciągu dwóch dni roboczych od takiego wypowiedzenia. Roust Trading nie może dochodzić żadnych dodatkowych środków innych niż kara umowna za wypowiedzenie umowy (innych niż możliwość poboru odsetek i kosztów windykacji takiej kary, zdolności starania się o konkretne świadczenie, a także zdolności do odsprzedaży Akcji w Kapitale Początkowym w pewnych sytuacjach z powrotem do Spółki).

Cesja. Roust Trading może dokonać cesji dowolnych swoich praw wynikających ze Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych na swój podmiot powiązany.

Zmieniona Umowa w sprawie nadzoru właścicielskiego

Jednocześnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych, Spółka i Roust zawarły Zmienioną Umowę w sprawie nadzoru właścicielskiego, która zmienia i przekształca Oryginalną Umowę w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego oraz ustanawia pewne prawa Roust Trading dotyczące zarządzania Spółką, w tym ustalania składu zarządu, prawa weta dotyczące określonych transakcji, a także emisji akcji przez Spółkę.

Skład Rady. Na mocy Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego Spółka i Roust Trading uzgodniły: (i) dopóki Roust Trading utrzymuje minimum 9,0% papierów wartościowych Spółki z prawem głosu, Roust Trading ma prawo nominować jednego członka rady dyrektorów; (ii) dopóki Roust Trading posiada minimum 15,0% papierów wartościowych Spółki z prawem głosu, Roust Trading ma prawo do nominowania dwóch członków rady dyrektorów; (iii) dopóki Roust Trading posiada minimum 24,9% papierów wartościowych Spółki z prawem głosu, Roust Trading ma prawo nominować trzech członków rady dyrektorów; oraz (iv) pod warunkiem posiadania przez Roust Trading minimum 40,0% papierów wartościowych Spółki z prawem do głosu, Roust Trading będzie upoważniona do nominowania czterech członków rady dyrektorów. Rada dyrektorów musi obejmować dyrektorów nominowanych przez Roust Trading liście dyrektorów, których rekomenduje. Dopóki Roust Trading ma prawo nominowania trzech kandydatów do rady dyrektorów, przynajmniej jeden z dyrektorów mianowanych przez Roust Trading i wybranych do rady dyrektorów musi być uznawany za niezależnego zgodnie z Zasadami Rynkowymi NASDAQ.

Komitety rady dyrektorów. Zgodnie ze Zmienioną Umową w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego Spółka utworzyła Komitet Nadzoru dla Rosji rady dyrektorów, który będzie nadzorować działalność Spółki w Rosji. Działalność Komitetu Nadzoru dla Rosji została zawieszona na czas pełnienia przez pana Tariko funkcji tymczasowego prezesa Spółki. Ponadto Spółka utworzyła Komitet ds. Relacji z Russian Standard rady dyrektorów, który będzie oceniać wszelkie potencjalne transakcje pomiędzy Spółką a Roust Trading i jej podmiotami stowarzyszonymi. Spółka zgodziła się również, że komitet nominacji i nadzoru właścicielskiego rady dyrektorów będzie się składać z trzech dyrektorów, z których jeden zostanie powołany przez Roust Trading, zgodnie z jej prawami wynikającymi ze Zmienionej Umowy w Sprawie Nadzoru Właścicielskiego oraz dwóch dyrektorów powołanych przez innych akcjonariuszy.

Starszy Zespół Zarządzający po stronie rosyjskiej. Dopóki Roust Trading utrzymuje przynajmniej 9,0% papierów wartościowych spółki z prawem głosu, ma ona prawo do zastępowania osób na pewnych stanowiskach kierowniczych w Rosji oraz może ona proponować uzupełnienia pewnych stanowisk kierowniczych wyższego szczebla w Rosji, wyłącznie wtedy, gdy zostaną one uznane za możliwe do przyjęcia przez radę dyrektorów.

Prawa Weta. W dacie wejścia w życie Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego Roust Trading będą przysługiwać prawa weta („**Prawa Weta**”) dotyczące określonych czynności Spółki w odniesieniu do wielkości rady dyrektorów, określonych transakcji restrukturyzacyjnych, określonych przejęć lub połączeń podmiotów gospodarczych, określonej sprzedaży aktywów, określonych emisji akcji, określonych wynagrodzeń na rzecz kierownictwa wyższego szczebla w formie akcji, określonych dywidend i odkupu akcji, zaciągania określonych zobowiązań, określonych istotnych zmian w dokumentach organizacyjnych Spółki oraz określonych odchyleń od rocznego budżetu nakładów kapitałowych Spółki zatwierdzonego przez radę.

Bez względu na powyższe, jeżeli nie zostanie uzyskana Zgoda Akcjonariuszy Spółki, Spółka może emitować Akcje Zwykłe lub jakiegokolwiek inny udział w kapitale Spółki lub zaciągać dodatkowe zadłużenie pod warunkiem, że przychody z takiej emisji lub zadłużenia zostaną wykorzystane w celu spłaty Obligacji Zamiennych i Nowych Obligacji w sposób proporcjonalny.

W przypadku wystąpienia naruszenia Praw Weta przez Spółkę Roust Trading może wystąpić z roszczeniem o spłatę jakichkolwiek Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych znajdujących się w jej posiadaniu lub w posiadaniu któregośkolwiek z jej podmiotów powiązanych, a takie obligacje staną się wymagalne natychmiast i będą traktowane jako obligacje z Przyspieszonym Terminem Płatności (zgodnie z definicją zawartą w Nowych Obligacjach, Odnowionych Obligacjach oraz Obligacjach Dodatkowych).

Brak finansowania Obligacji Dodatkowych. W przypadku gdyby Spółka wykonała prawo emisji Obligacji Dodatkowych na rzecz Roust Trading lub jej podmiotów powiązanych zgodnie ze Zmienioną Umową Sprzedaży Papierów Wartościowych, a Roust Trading lub jej podmioty powiązane nie wykonają swoich zobowiązań w zakresie sfinansowania wymaganych kwot należnych na rzecz Spółki, wówczas po dziesięciu (10) dniach roboczych od dostarczenia przez Spółkę do Roust Trading powiadomienia o takim braku świadczenia, Roust Trading nie będzie mieć prawa do skorzystania z praw opisanych w punktach „Starszy Zespół Zarządzający po stronie rosyjskiej” oraz „Prawa Weta” powyżej.

Prawa informacyjne. Roust Trading posiada określone prawa informacyjne w odniesieniu do Spółki, w tym między innymi prawo Roust Trading do otrzymywania wszystkich informacji, o które się zwróci w rozsądnym zakresie w związku z wykonaniem lub niewykonaniem jakiegokolwiek z jej Praw Weta oraz prawo Roust Trading lub wyznaczonego przezeń przedstawiciela do składania wniosku dwa razy do roku o wszelkie informacje lub materiały, do których otrzymania uprawniony mógłby być dyrektor Spółki, a także omawiania spraw gospodarczych i finansowych Spółki z każdym członkiem kierownictwa lub dyrektorem Spółki, przy czym przyjmuje się między Roust Trading a Spółką, że spotkanie z dyrektorem generalnym i dyrektorem finansowym Spółki zwykle wystarczy w takim celu.

Oferta Nowych Możliwości ze strony Roust Trading. Roust Trading zaoferuje Spółce możliwość nabycia przedsiębiorstwa w ramach sektora alkoholi, o godziwej wartości rynkowej powyżej 35 mln USD.

Prawa Uczestnictwa. Z zastrzeżeniem pewnych wyjątków określonych w Zmienionej Umowie w sprawie nadzoru właścicielskiego, w przypadku przyszłej emisji papierów udziałowych w kapitale Spółki Roust Trading ma prawo zakupu takich papierów w sposób proporcjonalny (w zależności od procentowej własności papierów udziałowych w kapitale Spółki). W przypadku gdyby Spółka wyemitowała takie papiery udziałowe na podstawie jakiegokolwiek motywacyjnego programu akcji pracowniczych lub innych ustaleń dotyczących wynagrodzeń w formie udziałów w kapitale, Roust Trading może (i) nabyć dodatkowe papiery udziałowe na otwartym rynku lub (ii) wymienić Nowe Obligacje, Odnowione Obligacje lub Obligacje Dodatkowe ze Spółką na ilość papierów udziałowych odpowiednią do utrzymania procentowego udziału w Spółce przed taką emisją.

Wyłączenie na mocy Umowy Dotyczącej Praw. Spółka podejmie wszelkie działania niezbędne w celu zapewnienia, że (i) Roust Trading i jej spółki powiązane nie stanowią „Nabywców” na mocy Umowy Dotyczącej Praw zawartej między Spółką a American Stock Transfer & Trust Company, LLC, z dnia 6 września 2011 roku lub (ii) Roust Trading nie podlega w żadnym innym zakresie jakimkolwiek przepisom przeciwko przejęciom z tytułu nabycia jakichkolwiek papierów wartościowych na mocy jakiejkolwiek Umowy Operacyjnej.

Wypowiedzenie. Zmieniona Umowa w sprawie nadzoru właścicielskiego może zostać rozwiązana w dowolnym momencie za obopólnym porozumieniem stron. Zmieniona Umowa w sprawie nadzoru właścicielskiego ulegnie rozwiązaniu w momencie, w którym Roust Trading i jej spółki powiązane będą właścicielami mniej niż 9,0% papierów wartościowych Spółki z prawem głosu, z wyjątkiem ustępów 2.4, 2.5, 2.8 i 2.9 Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego (patrz „Starszy Zespół Zarządzający po stronie rosyjskiej”, „Prawa Weta”, „Oferta Nowych Możliwości ze strony Roust Trading” oraz „Prawa Informacyjne” powyżej), które to ustępy wygasną we wcześniejszym z następujących terminów (A) Roust Trading i jej spółki powiązane przeniosły ponad 66,6% łącznej kwoty Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji i Obligacji Dodatkowych pozostałych do spłaty lub (B) Roust Trading i jej spółki powiązane przestały być właścicielami jakichkolwiek Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji lub Obligacji Dodatkowych. Zmieniona Umowa w sprawie nadzoru właścicielskiego wygasłaby również w przypadku rozwiązania Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych w wyniku niedojścia do skutku Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji.

Nowe Obligacje

Nowe Obligacje zostały wyemitowane w formie Obligacji Nadrzędnych w łącznej kwocie kapitału wynoszącej 70 000 000 USD. Nowe Obligacje, zgodnie ze zmianami, osiągną termin zapadalności, a kwota kapitału i narosłe i niezapłacone odsetki z tego tytułu będą wymagalne w dniu 31 lipca 2016 roku. Nowe Obligacje są oprocentowane w wysokości 3,00% w skali rocznej. Odsetki są płatne w gotówce w okresach półrocznych z dołu w dniach 18 września i 18 marca każdego roku. W terminie wymagalności Spółka jest zobowiązana do zapłaty całej kwoty kapitału Nowych Obligacji pozostałego do spłaty, wraz ze wszelkimi narosłymi i niezapłaconymi odsetkami z tego tytułu.

Opcjonalna Wcześniejsza Spłata. Spółka może – zależnie od własnego uznania – wybrać możliwość wykupu Nowych Obligacji, w całości lub w części, bez konieczności zapłaty kary; pod warunkiem jednak że zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych Nowe Obligacje nie mogą zostać wykupione, w całości lub w części, przed rozwiązaniem Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych przed Datą Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji.

Wcześniejsza Spłata w Przypadku Zmiany Kontroli. Spółka musi spłacić wcześniej Nowe Obligacje w całości, po cenie równiej 100% łącznej niespłaconej kwoty kapitału Nowych Obligacji, wraz ze wszystkimi narosłymi i niezapłaconymi

odsetkami z tego tytułu w momencie wystąpienia Zmiany Kontroli (zgodnie z jej definicją zawartą w Umowie z dnia 2 grudnia 2009 roku dotyczącej 9,125% Obligacji Dodatkowych typu Senior Secured Notes (obligacje zabezpieczone, niepodporządkowane) z terminem zapadalności w 2016 roku oraz 8,875% Obligacji Dodatkowych typu Senior Secured Notes z terminem zapadalności 2016 (łącznie określanych jako „**Obligacje Senior Secured Notes**”) CEDC Finance Corporation International, Inc. („**Umowa Obligacji Senior Secured Notes**”)).

Przypadki niewywiązania się z umowy. Nowe Obligacje zawierają następujące przypadki niewywiązania się z umowy:

- 1) Brak zapłaty odsetek, gdy te staną się wymagalne, lub jakiekolwiek naruszenie warunków albo umów w ramach Nowych Obligacji. Owe przypadki niewywiązania się z umowy przewidują okres 30 dni, w którym mogą zostać naprawione, zanim może zostać ogłoszony przypadek niewywiązania się z umowy.
- 2) Brak zapłaty kwoty kapitału, gdy ta stanie się wymagalna, bez względu na to, czy ma to miejsce w terminie wymagalności, czy też w przypadku wystąpienia Przyspieszonego Terminu Płatności. W odniesieniu do tego przypadku niewywiązania się z umowy nie przysługuje okres na jego naprawę.
- 3) Przypadki upadłości Spółki lub dużego podmiotu zależnego, dobrowolnej (takiej jak rozpoczęcie postępowania upadłościowego, likwidacja lub mianowanie zarządcy lub syndyka czy podobnego urzędnika) lub przymusowej (takiej jak wydanie nakazu upadłości przymusowej przez sąd, a także utrzymanie nakazu w pełnej mocy bez zawieszenia przez przynajmniej 60 kolejnych dni).
- 4) Przypadki wzajemnego niewywiązania się z umowy na mocy Obligacji Zamiennych lub Obligacji Senior Secured Notes (chyba że niewywiązanie się z umowy z tytułu dokumentu leżącego u jej podstaw zostało naprawione).
- 5) Przypadki wzajemnego niewywiązania się z umowy na mocy innych umów na łączną kwotę 30 mln USD, w wyniku czego kwota, której dotyczą, stała się wymagalna, lub (chyba że takie niewywiązanie się zostało naprawione lub uchylone w ciągu 30 dni) wynikające z braku zapłaty, gdy wymagalna jest kwota kapitału lub odsetki z tego tytułu.
- 6) Ostateczne orzeczenia wydane i podlegające egzekucji wobec Spółki lub jej istotnych podmiotów zależnych na łączną kwotę w wysokości 30 mln USD lub więcej w zakresie, w jakim nie zostały zrealizowane ani zawieszone w ciągu 60 dni od wygaśnięcia określonych praw odwoławczych.

Ponieważ całkowity łączny wpływ Przekształcenia przekracza progi ustalone w zawartej z Roust Trading Zmienionej Umowie Nabycia Papierów Wartościowych, Roust Trading może nie być zobowiązana do sfinalizowania Transakcji Finansowania i może wnosić inne roszczenia przeciwko Spółce, w tym dotyczące potencjalnego przypadku niewywiązania się z obowiązków w odniesieniu do Nowych Obligacji.

Odsetki karne. W momencie wystąpienia i w czasie trwania jakiegokolwiek przypadku niewywiązania się z umowy Nowe Obligacje będą oprocentowane w wysokości stopy procentowej mającej wówczas zastosowanie do Nowych Obligacji plus 2,00% w skali rocznej.

Przyspieszony Termin Płatności. Przyspieszony Termin Płatności jest stosowany automatycznie w momencie wystąpienia przypadków niewywiązania się z umowy typu opisanego w punkcie „3” powyżej w ustępie „Przypadki niewywiązania się z umowy” przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału w momencie wystąpienia innych przypadków niewywiązania się z umowy. Przyspieszony Termin Płatności ogłoszony przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału może zostać również uchylony przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału.

Rozliczenie i rejestracja. Nowe Obligacje zostały zarejestrowane i podlegają przeniesieniu przez Euroclear.

Odnowione Obligacje

Odnowione Obligacje zostaną wyemitowane na podstawie obligacji typu *senior note* na łączną kwotę kapitału w wysokości 102 554 000 USD. Odnowione Obligacje osiągną termin zapadalności, a kwota kapitału i narosłe i niezapłacone odsetki z tego tytułu będą wymagalne w dniu 31 lipca 2016 roku. Odnowione Obligacje będą oprocentowane w następujący sposób:

Okres	Oprocentowanie (w skali rocznej)
• od emisji Odnowionych Obligacji do 30 czerwca 2013 roku	4,00%

- od 1 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku 5,10%
- od 1 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku 6,743%
- od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku 7,00%
- od 1 lipca 2015 roku do 31 lipca 2016 roku 8,50%

Odsetki podlegają zapłacie w gotówce w okresach półrocznych z dołu, w dniu 1 lipca i 1 stycznia każdego roku, począwszy od 1 lipca 2013 roku. W terminie wymagalności Spółka jest zobowiązana do spłaty całej kwoty kapitału Odnowionych Obligacji pozostałych wówczas do spłaty, wraz ze wszelkimi narosłymi i niezapłaconymi odsetkami z tego tytułu.

Opcjonalna Wcześniejsza Spłata. Spółka może – zależnie od własnego uznania – wybrać możliwość wykupu Odnowionych Obligacji, w całości lub w części, bez konieczności zapłaty kary.

Wcześniejsza Spłata w Przypadku Zmiany Kontroli. Spółka musi spłacić wcześniej Odnowione Obligacje w całości, po cenie równiej 100% łącznej niespłaconej kwoty kapitału Odnowionych Obligacji, wraz ze wszystkimi narosłymi i niezapłaconymi odsetkami z tego tytułu w momencie wystąpienia Zmiany Kontroli (zgodnie z jej definicją zawartą w Umowie Obligacji Senior Secured Notes).

Przypadki niewywiązania się z umowy. Odnowione Obligacje zawierają takie same przypadki niewywiązania się z umowy jak Nowe Obligacje, z takimi modyfikacjami, aby dotyczyły Odnowionych Obligacji.

Odsetki karne. W momencie wystąpienia i w czasie trwania jakiegokolwiek przypadku niewywiązania się z umowy Odnowione Obligacje będą oprocentowane w wysokości stopy procentowej mającej wówczas zastosowanie do Odnowionych Obligacji plus 2,00% w skali rocznej.

Przyspieszony Termin Płatności. Przyspieszony Termin Płatności jest stosowany automatycznie w momencie wystąpienia przypadków niewywiązania się z umowy typu opisanego w punkcie „3” powyżej w ustępie „Przypadki niewywiązania się z umowy” przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału w momencie wystąpienia innych przypadków niewywiązania się z umowy. Przyspieszony Termin Płatności ogłoszony przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału może zostać również uchylony przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału.

Rozliczenie i rejestracja. Odnowione Obligacje zostaną zarejestrowane i będą podlegały przeniesieniu przez Euroclear.

Obligacje Dodatkowe

Obligacje Dodatkowe zostaną wyemitowane na podstawie obligacji typu *senior note* na łączną kwotę kapitału w wysokości 107,5 mln USD. Obligacje Dodatkowe osiągną termin zapadalności, a kwota kapitału i narosłe i niezapłacone odsetki z tego tytułu będą wymagalne w dniu 31 lipca 2016 roku. Odnowione Obligacje będą oprocentowane w następujący sposób:

Okres	Oprocentowanie (w skali rocznej)
• od emisji Obligacji Dodatkowych do 28 lutego 2014 roku	3,25%
• od 1 marca 2013 roku do 31 sierpnia 2014 roku	6,341%
• od 1 września 2014 roku do 29 lutego 2015 roku	6,50%
• od 1 marca 2015 roku do 29 lutego 2016 roku	7,50%
• od 1 marca 2015 roku do 31 lipca 2016 roku	8,00%

Odsetki podlegają zapłacie w gotówce wypłacanej w okresach półrocznych z dołu, w dniu 1 marca i 1 września każdego roku, począwszy od 1 marca 2014 roku. W terminie wymagalności Spółka jest zobowiązana do spłaty całej kwoty kapitału Obligacji Dodatkowych pozostałych wówczas do spłaty, wraz ze wszelkimi narosłymi i niezapłaconymi odsetkami z tego tytułu.

Opcjonalna Wcześniejsza Spłata. Spółka może – zależnie od własnego uznania – wybrać możliwość wykupu Obligacji Dodatkowych, w całości lub w części, bez konieczności zapłaty kary.

Wcześniejsza Spłata w Przypadku Zmiany Kontroli. Spółka musi spłacić wcześniej Obligacje Dodatkowe w całości, po cenie równiej 100% łącznej niespłaconej kwoty kapitału Obligacji Dodatkowych, wraz ze wszystkimi narosłymi i niezapłaconymi odsetkami z tego tytułu w momencie wystąpienia Zmiany Kontroli (zgodnie z jej definicją zawartą w Umowie Obligacji Senior Secured Notes).

Przypadki niewywiązania się z umowy. Obligacje Dodatkowe zawierają takie same przypadki niewywiązania się z umowy jak Nowe Obligacje, z takimi modyfikacjami, aby dotyczyły Obligacji Dodatkowych:

Odsetki karne. W momencie wystąpienia i w czasie trwania jakiegokolwiek przypadku niewywiązania się z umowy Obligacje Dodatkowe będą oprocentowane w wysokości stopy procentowej mającej wówczas zastosowanie do Obligacji Dodatkowych plus 2,00% w skali rocznej.

Przyspieszony Termin Płatności. Przyspieszony Termin Płatności jest stosowany automatycznie w momencie wystąpienia przypadków niewywiązania się z umowy typu opisanego w punkcie „3” powyżej w ustępie „Przypadki niewywiązania się z umowy” przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału w momencie wystąpienia innych przypadków niewywiązania się z umowy. Przyspieszony Termin Płatności ogłoszony przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału może zostać również uchylony przez posiadaczy większości w łącznej kwocie kapitału.

Rozliczenie i rejestracja. Obligacje Dodatkowe zostaną zarejestrowane i będą podlegały przeniesieniu przez Euroclear.

Umowa Zabezpieczonego Rachunku Depozytowego

Spółka i Roust Trading uzgodniły wzór Umowy Zabezpieczonego Rachunku Depozytowego, która zostanie podpisana w momencie Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji. Spółka przewiduje zawarcie Umowy Zabezpieczonego Rachunku Depozytowego z Roust Trading i Bank of New York Mellon (jako depozytariuszem) pod warunkiem, że z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 2.5 Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych i bez ograniczeń Obligacje Dodatkowe i wartość ich zakupu pozostaną w depozycie Bank of New York Mellon do ich uwolnienia zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych i Umową Zabezpieczonego Rachunku Depozytowego.

Umowa Dotycząca Praw Rejestracji

W związku ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych Spółka zawarła jednocześnie Zmienioną Umowę Dotyczącą Praw Rejestracji z Roust Trading, która weszła w życie w momencie Zamknięcia Pierwszego Etapu Transakcji. Na mocy Zmienionej Umowy o Prawach do Rejestracji Roust Trading ma prawo do złożenia do trzech wniosków o przymusową rejestrację w odniesieniu do posiadanych przezeń Akcji Zwykłych, Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych, prawo do złożenia do dwóch wniosków o przymusową rejestrację w odniesieniu do Nowych Obligacji, a także prawo do żądania wcześniejszej rejestracji papierów udziałowych (*shelf registration*) oraz prawo do jednoczesnej rejestracji papierów udziałowych w przypadku zainicjowania takiej rejestracji przez inny podmiot (*piggyback registration*) w odniesieniu do akcji Spółki. Spółka nie będzie zobowiązana do realizacji więcej niż jednego takiego żądania rejestracji w ciągu każdego 12-miesięcznego okresu. Spółka jest zobowiązana do złożenia wniosku o rejestrację tak szybko, jak to praktycznie możliwe po otrzymaniu żądania pod warunkiem, że będzie uprawniona do odroczenia złożenia wniosku lub początkowego wejścia w życie przymusowej rejestracji przez okres do sześćdziesięciu dni, jeśli można oczekiwać, że taka przymusowa rejestracja odbyłaby się ze szkodą dla jakiegokolwiek istotnej transakcji finansowania, przejęcia, fuzji, zbycia aktywów lub innej porównywalnej transakcji, lub jeśli przymusowa rejestracja wymagałaby od Spółki publicznego ujawnienia istotnych informacji niejawnych, przy czym oczekiwać można byłoby, że takie publiczne ujawnienie wywrze niekorzystny wpływ na Spółkę.

Umowy dotyczące głosowania

Na mocy umów dot. głosowania zawartych między Roust Trading a Spółką, a także umów dot. głosowania zawartych między Roust Trading a Spółką i każdym członkiem rady dyrektorów, Roust Trading (z wyjątkiem przypadków dotyczących Akcji Początkowych, w odniesieniu do których nie można głosować w związku ze Zgodą Akcjonariuszy Spółki) i każdy członek rady dyrektorów wyrazili zgodę na głosowanie (i) za emisją akcji Spółki przewidzianych w niniejszym Wniosku 5, (ii) przeciwko każdemu innemu wnioskowi, który mógłby zgodnie z uzasadnionymi oczekiwaniami zakłócić zawarcie Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych lub transakcji w niej przewidzianych albo im zapobiec, (iii) za zwiększeniem składu rady dyrektorów do jedenastu (11) dyrektorów, zgodnie z Wnioskiem 6, (iv) za dyrektorami proponowanymi przez Spółkę do wyboru do rady dyrektorów, zgodnie z Wnioskiem 1, (v) za zatwierdzeniem wyboru księgowych Spółki, zgodnie z Wnioskiem 2, (vi) za zwiększeniem kapitału zakładowego Spółki w wysokości 50 000 000 Akcji Zwykłych, zgodnie z Wnioskiem 7, oraz (vii) za zatwierdzeniem motywacyjnego planu akcji pracowniczych Spółki,

zgodnie z Wnioskiem 4. Roust Trading udzielił panu Davidowi Baileyowi, a każdy członek rady dyrektorów udzielił Roust Trading, nieodwołalnego pełnomocnictwa do wykonania każdego z praw głosu w sprawach opisanych powyżej.

Wykorzystanie Wpływów z Transakcji

Spółka wykorzysta przychody z Transakcji Finansowania w celu spłaty zobowiązań z tytułu Obligacji Zamiennych.

Wymóg Zgody Akcjonariuszy według NASDAQ

Zasada Rynkowa NASDAQ (NASDAQ Marketplace Rule) 5635(b) wymaga ogólnie zgody akcjonariuszy na emisję papierów wartościowych na rzecz inwestora lub grupy inwestorów, w wyniku której nastąpiłaby „zmiana kontroli” zgodnie z definicją NASDAQ. NASDAQ ogólnie charakteryzuje transakcję, na podstawie której inwestor lub grupa inwestorów nabywa albo uzyskuje prawo do nabycia 20% lub więcej praw głosu emitenta po zawarciu transakcji jako „zmianę kontroli” dla celów Zasady 5635(b). Ponieważ Roust Trading i jej spółki powiązane byłyby właścicielami ponad 20% praw głosu z tytułu Akcji Zwykłych, gdyby doszło do emisji Akcji Zatwierdzonych na rzecz Roust Trading, dla uniknięcia wątpliwości Spółka stara się o zgodę udziałowców na mocy Zasady 5635(b). Bez względu na interpretację Zasady 5635(b) przez NASDAQ, Spółka nie rozważa emisji Zatwierdzonych Akcji na rzecz Roust Trading i jej spółek powiązanych jako rzeczywistej zmiany kontroli Spółki.

Wpływ na Istniejących Akcjonariuszy

Emisja i sprzedaż Zatwierdzonych Akcji miałaby rozwidniający wpływ na zyski na akcję i procentowe prawo głosu każdego akcjonariusza.

Po zakończeniu Transakcji Finansowania i wyemitowaniu Akcji Zatwierdzających Roust Trading i spółki powiązane Roust Trading znajdują się w posiadaniu około 39 574 230 Akcji Zwykłych, czyli około _____% pozostających w obiegu Akcji Zwykłych, a procentowy udział obecnych akcjonariuszy Spółki ulegnie rozwodnieniu o _____%. Wyliczenie pozostających w obiegu Akcji Zwykłych w poprzednim zdaniu odzwierciedla _____ akcji pozostających w obiegu w dacie rejestracji i uwzględnia wpływ pro forma emisji Dodatkowych Akcji Początkowych oraz 23 654 230 wyemitowanych Akcji Zatwierdzonych (przy czym w odniesieniu do tej wartości zakłada się (i) cenę nabycia na poziomie 3,44 USD za Akcje Zwykłe nowo wyemitowane w związku z zapłatą odsetek w odniesieniu do Nowych Obligacji, Obligacji Odnowionych i Obligacji Dodatkowych, (ii) Drugie Zamknięcie w dniu 31 grudnia 2012 r.), zakładając brak realizacji możliwych do wykonania opcji.

Skutek Nieuzyskania Zgody Akcjonariuszy

Jeśli zgoda akcjonariuszy opisana w niniejszym Wniosku 5 nie zostanie uzyskana, Akcje Wymieniane nie zostaną wyemitowane, a Nowe Obligacje z terminem zapadalności dnia 31 lipca 2016 roku pozostaną niespłacone. Warunki Zamknięcia Drugiego Etapu Transakcji oraz Warunki Zamknięcia Transakcji Dotyczącej Obligacji Dodatkowych nie zostaną zaspokojone, a Spółka nie będzie mogła zrealizować emisji Odnowionych Obligacji i Obligacji Dodatkowych. Dodatkowo Roust Trading może podjąć decyzję o wykonaniu opcji i odsprzedażu Akcji Początkowych do Spółki za łączną cenę 30 mln USD, w którym to przypadku całkowita inwestycja otrzymana przez Spółkę na mocy Zmienionej Umowy Nabycia Papierów Wartościowych stanowiłaby łączną kwotę kapitału Nowych Obligacji (po odliczeniu opłat i wydatków Spółki). Nieuzyskanie Zgody Akcjonariuszy Spółki nie wpłynie na realizację Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego i Zmienionej Umowy o Prawach do Rejestracji ani nie wywrze znaczącego wpływu na obowiązki Spółki na mocy tych umów.

W takich okolicznościach Spółka stanęłaby przed poważnymi problemami z płynnością w najbliższej przyszłości i musiałaby szukać alternatywnych źródeł kapitału w celu wypełnienia zobowiązań z tytułu Obligacji Zamiennych, które mogą nie być dostępne dla Spółki na uzasadnionych handlowo warunkach, jeśli w ogóle.

Nawet jeśli zostanie uzyskana Zgoda Akcjonariuszy Spółki i dojdzie do emisji Akcji Wymienianych, nie ma pewności, że pozostałe części Transakcji Finansowania zostaną zrealizowane. Zmieniona Umowa Nabycia Papierów Wartościowych zawiera określone Warunki Zamknięcia Transakcji, które Spółka i Roust Trading muszą spełnić, zanim strony będą zobowiązane do sfinalizowania kupna i sprzedaży Odnowionych Obligacji oraz Obligacji Dodatkowych. Nie ma pewności, że strony spełnią wszystkie z tych Warunków Zamknięcia Transakcji lub że strony będą mogły w inny sposób sfinalizować transakcję.

Brak Praw do Skorzystania z Niezależnej Wyceny Akcji

Na mocy prawa stanu Delaware posiadacze Akcji Zwykłych nie mają praw do skorzystania z niezależnej wyceny akcji w odniesieniu do niniejszego Wniosku 5.

Wymagane Głosowanie w Sprawie Zgody

Głosowanie „za” przez posiadaczy większości akcji, obecnych osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na zebraniu i uprawnionych do głosowania w odniesieniu do Wniosku 5 jest wymagane w celu zatwierdzenia Wniosku 5. Dla uniknięcia wątpliwości, akcje takie nie będą obejmować Akcji Początkowych ani żadnych Dodatkowych Akcji Początkowych, jeżeli zostaną one wyemitowane, które to Akcje Zwykłe nie będą miały prawa do głosowania nad niniejszym Wnioskiem 5, a ich posiadacze nie będą uznawani w tym celu za obecnych lub reprezentowanych przez przedstawiciela na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

**RADA DYREKTORÓW REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „ZA” ZGODĄ NA EMISJĘ AKCJI ZWYKŁYCH NA
RZECZ ROUST TRADING LTD. W RAMACH TRANSAKCJI FINANSOWANIA**

**ZATWIERDZENIE ZMIANY MAJĄCEJ NA CELU
ZWIĘKSZENIE MAKSYMALNEJ LICZBY CZŁONKÓW RADY DYREKTORÓW
(WNIOSEK 6)**

Rada przyjęła, z zastrzeżeniem wyrażenia zgody przez akcjonariuszy, zmianę do Świadcstwa Założycielskiego Spółki, mającą na celu zwiększenie maksymalnej liczby członków rady dyrektorów z dziewięciu do jedenastu.

Jeżeli zmiana zostanie przyjęta, zacznie obowiązywać z chwilą złożenia Świadcstwa Zmiany u Sekretarza Stanu stanu Delaware, co Spółka zamierza uczynić bezzwłocznie po uzyskaniu zgody akcjonariuszy.

Aktualne Świadcstwo Założycielskie Spółki stanowi, że liczba dyrektorów Spółki będzie wynosiła nie mniej niż dwóch i nie więcej niż dziewięciu. Rada dyrektorów jest upoważniona do ustalenia dokładnej liczby dyrektorów mieszczącej się w tym zakresie, zgodnie z postanowieniami regulaminu Spółki. Na dzień złożenia niniejszego raportu rada ustaliła, że liczba dyrektorów będzie wynosiła dziewięciu. Każdy wakat w radzie, w tym spowodowany zwiększeniem liczby dyrektorów, może zostać obsadzony w drodze głosowania większością głosów urzędujących dyrektorów w danym czasie.

Zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych Spółka zgodziła się uzyskać zgodę swoich akcjonariuszy na zwiększenie liczby członków rady dyrektorów do jedenastu (11). Obecnie, zgodnie ze Zmienioną Umową w sprawie Nadzoru Właścicielskiego, Roust Trading ma prawo powołać do rady dyrektorów: (i) jednego członka, dopóki Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone będą posiadać minimum 9,0% papierów wartościowych Spółki uprawniających do głosowania; (ii) dwóch członków, dopóki Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone będą posiadać minimum 15,0% papierów wartościowych Spółki uprawniających do głosowania; (iii) trzech członków, dopóki Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone będą posiadać minimum 24,9% papierów wartościowych Spółki uprawniających do głosowania; oraz (iv) czterech członków rady dyrektorów, pod warunkiem że Roust Trading i jej podmioty stowarzyszone będą posiadać co najmniej 40,0% papierów wartościowych Spółki z prawem do głosu. Przysługujące Roust Trading prawo do powołania tych członków rady dyrektorów nie zależy od zmniejszenia ani zwiększenia liczby jej członków (przy czym prawa do powołania członków rady wymienione w pkt. (i), (ii) oraz (iii) powyżej będą zwane dalej „**Prawami do reprezentacji w radzie**”). Zdaniem rady dyrektorów, należy zwiększyć liczbę jej członków, aby zapewnić, że Prawa Roust Trading do reprezentacji w radzie będą proporcjonalne do jej inwestycji w Spółkę. Rada uważa również, że zwiększenie liczby jej członków zagwarantuje Spółce elastyczność w zawieraniu potencjalnych transakcji z innymi spółkami lub inwestorami, a doświadczenie i umiejętności poszczególnych osób w powiększonej radzie będą stanowić dla Spółki dodatkową wartość. Niezatwierdzenie tej propozycji nie wpłynie na realizację Zmienionej Umowy w sprawie nadzoru właścicielskiego ani innych Umów operacyjnych, ani też nie wpłynie znacząco na zobowiązania Spółki wynikające z tych umów, w tym również na Prawa Roust Trading do reprezentacji w radzie.

Tekst zmiany Świadcstwa Założycielskiego Spółki brzmi następująco:

„6.1. Liczba i wybór członków rady dyrektorów

Liczba dyrektorów Spółki będzie wynosiła nie mniej niż dwóch i nie więcej niż jedenastu, przy czym dokładna ich liczba zostanie ustalona w regulaminie Spółki lub w sposób w nim przewidziany. Kadencja wszystkich dyrektorów wygasa na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, które odbywa się po zgromadzeniu, na którym ich wybrano. O ile i w zakresie, w jakim regulamin Spółki nie przewiduje inaczej, wybór dyrektorów Spółki nie wymaga pisemnego głosowania.

Każdy wakat w radzie, w tym spowodowany zwiększeniem liczby dyrektorów, może zostać wypełniony w drodze głosowania większością głosów urzędujących dyrektorów, bez względu na to, czy zbierze się kworum, lub przez jednego dyrektora, a dyktor wybrany w ten sposób będzie sprawował funkcję do kolejnych wyborów do rady dyrektorów i do czasu, kiedy jego następca zostanie wybrany i uzyska uprawnienia, lub do czasu wcześniejszej rezygnacji albo odwołania takiego dyrektora. Dyrektora nie można odwołać bez uzasadnienia, a odwołać go można wtedy wyłącznie co najmniej większością głosów „za” posiadaczy będących w obrocie akcji Spółki, uprawniających do głosowania nad tą kwestią, na należycie ukonstytuowanym zgromadzeniu akcjonariuszy zwołanym w tym celu. Na co najmniej 30 dni przed takim zgromadzeniem akcjonariuszy do dyrektora lub dyrektorów, których odwołanie będzie rozpatrywane na takim zgromadzeniu, należy wysłać pisemne powiadomienie”.

Do zatwierdzenia niniejszej zmiany Świadcstwa Założycielskiego Spółki wymagana będzie większość głosów „za” oddanych przez posiadaczy pozostających w obiegu akcji zwykłych Spółki.

**RADA DYREKTORÓW REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „ZA” ZATWIERDZENIEM ZMIANY ŚWIADECTWA
ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI W CELU ZWIĘKSZENIA LICZBY CZŁONKÓW RADY.**

**ZATWIERDZENIE ZMIANY MAJĄCEJ NA CELU ZWIĘKSZENIE LICZBY
AKCJI ZWYKŁYCH STANOWIĄCYCH KAPITAŁ NOMINALNY
(WNIOSEK 7)**

Rada przyjęła, z zastrzeżeniem wyrażenia zgody przez akcjonariuszy, zmianę do Świadcstwa Założycielskiego Spółki, mającą na celu zwiększenie liczby akcji zwykłych stanowiących kapitał nominalny Spółki ze 120 000 000 do 170 000 000.

Dodatkowe akcje zwykłe mające stanowić kapitał nominalny dzięki przyjęciu tej zmiany będą miały prawa identyczne z prawami z akcji zwykłych będących obecnie w obrocie. Przyjęcie proponowanej zmiany nie wpłynie na prawa posiadaczy akcji zwykłych będących obecnie w obrocie, z wyjątkiem skutków faktycznego wzrostu liczby akcji zwykłych pozostających w obrocie, takich jak rozwodnienie zysku na akcję i prawa głosu obecnych posiadaczy akcji zwykłych. Jeżeli zmiana zostanie przyjęta, zacznie obowiązywać z chwilą złożenia Świadcstwa Zmiany u Sekretarza Stanu stanu Delaware, co Spółka zamierza uczynić bezzwłocznie po uzyskaniu zgody akcjonariuszy.

Oprócz [●] akcji zwykłych pozostających w obrocie w dacie zapisu, rada zarezerwowała [●] akcji w celu udzielenia nagród w postaci opcji na akcje i akcji warunkowych przyznanych zgodnie z programami kapitałowymi Spółki.

Rada pragnie mieć dostępne dodatkowe akcje zwykłe w celu zachowania elastyczności w ocenie alternatyw strategicznych. Jak opisano we Wniosku 5 powyżej, Zmieniona Umowa nabycia papierów wartościowych zawarta z Roust Trading może wymagać, aby spółka sprzedała, a Roust Trading nabyła do 23 333 333 akcji zwykłych Spółki, plus dodatkowe emisje w związku z zapłatą odsetek od Nowych Obligacji, Odnowionych Obligacji lub Obligacji Dodatkowych. Takie emisje znacznie obniżą kapitał Spółki dostępny w celu przyszłych transakcji nabycia, finansowania, programów świadczeń pracowniczych i innych celów korporacyjnych. Wzrost liczby akcji dostępnych do emisji może mieć również pewien skutek blokujący próby przejęcia. Na przykład rada mogłaby emitować dodatkowe akcje w obronie, aby rozwodnić uprawnienia do głosowania strony planującej wrogie przejęcie lub zmianę kontroli nad Spółką. Rada dyrektorów nie planuje jednak obecnie emisji akcji zwykłych, z wyjątkiem przypadków gdy takie akcje są emitowane zgodnie z istniejącym lub proponowanym programem świadczeń pracowniczych Spółki oraz zgodnie ze Zmienioną Umową Nabycia Papierów Wartościowych zawartą z Roust Trading, i nie zamierza emitować żadnych akcji zwykłych na warunkach innych niż uznane przez nią za leżące w najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy.

Tekst zmiany Świadcstwa Założycielskiego Spółki brzmi następująco:

„4.1. Kapitał nominalny

Całkowita liczba akcji wszystkich klas, które Spółka ma prawo wyemitować, wynosi 171,0 milionów, z czego 170,0 milionów będą stanowić akcje zwykłe o wartości nominalnej 0,01 USD każda („Akcje Zwykłe”), a 1,0 milion akcji uprzywilejowane o wartości nominalnej 0,01 USD każda („Akcje Uprzywilejowane”).

Do zatwierdzenia niniejszej zmiany Świadcstwa Założycielskiego Spółki wymagana będzie większość głosów „za” oddanych przez posiadaczy pozostających w obiegu akcji zwykłych Spółki.

**RADA DYREKTORÓW REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „ZA” ZATWIERDZENIEM ZMIANY ŚWIADCSTWA
ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI W CELU ZWIĘKSZENIA LICZBY AKCJI ZWYKŁYCH STANOWIĄCYCH
KAPITAŁ NOMINALNY.**

**PROPOZYCJA AKCJONARIUSZA ZATYTUŁOWANA
„PRZYJĘCIE ZWYKŁĄ WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW”
(WNIOSEK 8)**

Zgodnie z przepisami Komisji Papierów Wartościowych i Giełd poniżej przedstawiamy propozycję akcjonariusza wraz z uzasadniającym ją oświadczeniem zgłaszającego akcjonariusza, za które ani my, ani nasza rada nie przyjmujemy odpowiedzialności. Propozycja akcjonariusza będzie poddana pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu, wyłącznie jeśli zostanie na nim właściwie przedstawiona. Jak wyjaśniono poniżej, nasza rada jednogłośnie rekomenduje głosowanie PRZECIWKO tej propozycji.

Kenneth Steiner, 14 Stoner Avenue, 2M, Great Neck, NY 11021, faktyczny właściciel co najmniej 500 akcji zwykłych, poinformował Spółkę, że zamierza przedstawić propozycję na walnym zgromadzeniu za rok 2012. Pan Steiner udzielił Johnowi Cheveddenowi, zamieszkałemu przy 2215 Nelson Avenue, No. 205, Redondo Beach, CA 90278, i/lub osobie wyznaczonej przez pana Cheveddena, pełnomocnictwa do działania w jego imieniu w sprawie tej propozycji. Propozycję i uzasadniające ją oświadczenie przedstawiono poniżej:

8 – Przyjęcie zwykłej większości głosów

Akcjonariusz wnioskuję, aby nasza rada podjęła kroki niezbędne do tego, aby każdy wymóg dotyczący głosowania przez akcjonariusza ujęty w statucie lub regulaminie, który wymaga większości kwalifikowanej, został zmieniony tak, aby wymagał większości głosów oddanych za propozycją lub przeciw niej, czyli zwykłej większości głosów zgodnie z właściwymi przepisami.

Właściciele akcji są skłonni dobrze płacić za akcje spółek, które mają doskonały nadzór właścicielski. Okazało się, że podejmowanie decyzji kwalifikowaną większością głosów jest jednym z sześciu potężnych mechanizmów wpływających negatywnie na wyniki spółki. Źródło: „What Matters in Corporate Governance?” [„Co się liczy w nadzorze właścicielskim”], autorzy: Lucien Bebchuk, Alma Cohen i Allen Ferrel, Harvard Law School, Materiał do dyskusji nr 491 (wrzesień 2004, wersja zaktualizowana: marzec 2005).

Ta propozycja zdobyła ponad 50-procentowe poparcie na naszym walnym zgromadzeniu za rok 2011 w Polsce. Przed rokiem 2011 każde zgromadzenie akcjonariuszy odbywało się w dogodnej lokalizacji w jednym z większych miast USA. Zgromadzenie, które odbyło się w Polsce, to znak, że nasz nadzór właścicielski się uwstecznia.

Ta propozycja zdobyła także od 74% do 88% poparcia w Weyerhaeuser, Alcoa, Waste Management, Goldman Sachs, FirstEnergy, McGraw-Hill i Macy’s. Wśród osób zgłaszających tę propozycję byli William Steiner i James McRitchie.

Zalety tej propozycji dotyczącej zwykłej większości głosów należy także rozważyć w kontekście możliwości usprawnienia nadzoru właścicielskiego naszej spółki, ujętego w raporcie za rok 2011, aby w pełni wykorzystać potencjał naszej spółki:

Spółka Corporate Library, niezależna firma badawcza z branży inwestycyjnej, stwierdziła, że zaistniały nieprawidłowości dotyczące wynagrodzenia dla członków zarządu naszej Spółki. Premie pieniężne wypłacono z puli premii opartej na prostym mierniku wyników i zostały one rozdzielone uznaniowo na podstawie indywidualnych osiągnięć, co może być subiektywne. Ponadto długoterminowe wynagrodzenie motywacyjne dla poszczególnych członków zarządu składało się z opcji na akcje i akcji zastrzeżonych po cenie rynkowej.

Opcje na akcje i połowa akcji zastrzeżonych zaczęły przysługiwać po prostu z upływem czasu. Aby zagwarantować zbieżność z interesami akcjonariuszy, wynagrodzenie kapitałowe powinno być zależne od wyników. Ponadto podstawą zależnego od wyników wynagrodzenia w formie akcji zastrzeżonych były te same cele, co w przypadku ustalania premii pieniężnych. I wreszcie, nasza firma nie ma zasad dotyczących zwrotu wynagrodzenia, które pozwoliłyby odzyskać od członka zarządu nienależne wynagrodzenie w przypadku oszustwa lub korekt finansowych.

Nasza rada przyjęła „trującą pigułkę” 7 września 2011 roku. Pigułka ta ma 10% próg reakcji i będzie działać do roku 2021. Jest to znak, że nasz nadzór właścicielski się uwstecznia.

Skłonicie, proszę, naszą radę do pozytywnej reakcji na tę propozycję, aby usprawnić nadzór właścicielski, gdyż na to zasługujemy: **Przyjęcie zwykłej większości głosów – Głosujcie „Tak” na Wniosek 8.**

OŚWIADCZENIE RADY DYREKTORÓW PRZECIWKO PROPOZYCJI AKCJONARIUSZA

RADA DYREKTORÓW JEDNOGŁOSNIE REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „PRZECIW” PROPOZYCJI AKCJONARIUSZA.

Rada dyrektorów uważnie rozważyła powyższą propozycję i uważa, że zmiana dotychczasowych zasad głosowania zgodnych ze Zaktualizowanym Świadcstwem Założycielskim i Regulaminem Spółki, które wymagają kwalifikowanej większości głosów, nie leży w najlepszym interesie Spółki oraz jej akcjonariuszy.

Zdaniem rady dyrektorów, dotychczasowe zasady głosowania zgodne ze Zaktualizowanym Świadcstwem Założycielskim i Regulaminem Spółki (zwanymi dalej łącznie dokumentami organizacyjnymi) są właściwe i konieczne oraz chronią długoterminowe interesy Spółki i jej akcjonariuszy. Te postanowienia w sprawie głosowania zostały uprzednio zatwierdzone przez radę dyrektorów, akcjonariuszy Spółki oraz NASDAQ i mają na celu zwiększenie do maksimum wartości dla wszystkich akcjonariuszy Spółki. W szczególności wymagania te chronią akcjonariuszy Spółki przed represyjną taktyką przejęć, gdyż wymagają uzyskania zgody akcjonariuszy w kwestiach istotnych dla spółki. Ponadto zasady podejmowania decyzji kwalifikowaną większością głosów zabezpieczają Spółkę przed działaniami inwestorów krótkoterminowych, takich jak fundusze hedgingowe czy spekulanci, pomagają zwiększyć stabilność Spółki, usprawnić proces długoterminowego planowania i reprezentują szeroko pojęty konsensus akcjonariuszy Spółki. Ponadto prawo stanu Delaware zezwala na takie zasady głosowania i wiele innych spółek notowanych na giełdzie przyjęło je, aby utrzymać i do maksimum zwiększyć wartość dla wszystkich swoich akcjonariuszy.

Obowiązujące zasady głosowania w Spółce. Według obowiązujących dokumentów organizacyjnych Spółki, większość uchwał przedstawionych akcjonariuszom do zatwierdzenia zapada zwykłą większością głosów. Zgodnie z prawem stanu Delaware, dokumenty organizacyjne Spółki stanowią, że głosy posiadaczy co najmniej dwóch trzecich będących w obrocie akcji Spółki uprawnionych do głosowania są wymagane, aby akcjonariusze zatwierdzili zmiany wybranych postanowień dokumentów organizacyjnych, które głównie odnoszą się do: (i) emisji akcji uprzywilejowanych; (ii) ograniczenia odpowiedzialności finansowej dyrektorów; (iii) przyjęcia, zmian i odrzucenia Regulaminu; (iv) zdolności akcjonariuszy do działania w drodze pisemnej zgody; oraz (v) zwoływania specjalnych zgromadzeń akcjonariuszy.

Rada dyrektorów uważa, że w tych ograniczonych okolicznościach większość kwalifikowana bardziej niż większość zwykła reprezentuje wszystkich akcjonariuszy i jest zgodna z dobrymi praktykami nadzoru właścicielskiego.

Cel głosowania większością kwalifikowaną. Gdyby przyjęto zasadę głosowania większością zwykłą, a na zgromadzeniu akcjonariuszy byłoby obecnych jedynie 50,1% akcji, mniejszość akcjonariuszy reprezentująca jedynie 25,1% głosów z akcji Spółki będących w obrocie mogłaby zatwierdzić zmiany korporacyjne szkodliwe dla długoterminowych interesów większości akcjonariuszy Spółki. Celem głosowania większością kwalifikowaną jest zapewnienie akcjonariuszom mniejszościowemu ochrony przed represyjną taktyką stosowaną przez grupy akcjonariuszy pragnące wprowadzić zmiany w nadzorze właścicielskim Spółki, w tym zmianę kontroli nad nią. Rada dyrektorów zdecydowanie uważa, że fundamentalne zmiany struktury korporacyjnej i nadzoru właścicielskiego powinny mieć poparcie szeroko pojętego konsensusu akcjonariuszy Spółki, a nie zwykłej większości. Dysydencka grupa akcjonariuszy nie powinna mieć możliwości zatwierdzania fundamentalnych zmian, które wywarłyby znaczny wpływ na nadzór właścicielski Spółki mimo sprzeciwu naszej rady i 49% akcjonariuszy. Nasze dokumenty organizacyjne zostały celowo stworzone tak, aby uwzględnić zasadę głosowania większością kwalifikowaną w kwestiach opisanych powyżej z racji ich wagi dla Spółki.

Po uważnym rozważeniu propozycji rada dyrektorów nie sądzi, aby jej wdrożenie usprawniło praktyki nadzoru właścicielskiego w Spółce. Rada dyrektorów działa zgodnie z zasadami i praktykami nadzoru właścicielskiego mającymi na celu zwiększenie do maksimum długoterminowej wartości dla akcjonariuszy, zapewnienie zbieżności interesów rady oraz zarządu z interesami akcjonariuszy oraz promowanie wysoce etycznego zachowania wśród dyrektorów i pracowników. Rada dyrektorów nie sądzi, aby zatwierdzenie tej propozycji było potrzebne lub wskazane ani też aby leżało w najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy.

Aby uzasadnić swoją propozycję, osoba ją zgłaszająca wskazuje na praktyki dotyczące wynagrodzeń członków zarządu Spółki. Te same praktyki zostały jednakże zatwierdzone przez około 73% głosów „za” z akcji, oddanych w głosowaniu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy za rok 2011. Ponadto niedawno przyjęliśmy zasady zwrotu wynagrodzenia, aby umożliwić odzyskanie od członków zarządu nienależnego wynagrodzenia w przypadku oszustwa lub korekt finansowych. I wreszcie, osoba zgłaszająca propozycję utrzymuje, że przyjęcie przez nas programu praw dla akcjonariuszy w roku 2011 przyniosło uszczerbek nadzorowi właścicielskiemu. Rada dyrektorów postrzega program praw dla

akcjonariuszy jako faktyczne zabezpieczenie wartości Spółki dla wszystkich jej akcjonariuszy i mające na celu ochronę akcjonariuszy mniejszościowych przed represyjną taktyką.

Rada dyrektorów będzie na bieżąco rozważać, czy zmiany w dokumentach organizacyjnych są właściwe i czy leżą w najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy. Rada jest przygotowana do tego, aby podjąć dodatkowe kroki w celu wzmocnienia dokumentów organizacyjnych w reakcji na uzasadnione obawy akcjonariuszy. Jednakże po uważnym rozpatrzeniu niniejszej propozycji rada dyrektorów ustaliła, że utrzymanie zasad głosowania większością kwalifikowaną leży w długoterminowym najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy. Rada sądzi, że znaczne korzyści wynikające z takich zasad głosowania nie powstają kosztem ostrożnego nadzoru inwestorskiego. Wprost przeciwnie, chronią one interesy wszystkich akcjonariuszy.

Pan Steiner przedstawił zasadniczo podobną propozycję na ubiegłorocznym walnym zgromadzeniu. Propozycja uzyskała 20 001 509 głosów „za” przy całkowitej liczbie 40 091 121 oddanych głosów. A zatem propozycję poparło mniej niż 50% akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Liczba wymaganych głosów

Jeżeli zbierze się kworum, do zatwierdzenia Wniosku 8 wymagana jest większość głosów „za” oddanych na walnym zgromadzeniu.

**RADA DYREKTORÓW JEDNOGŁOŚNIE REKOMENDUJE GŁOSOWANIE „PRZECIW” PROPOZYCJI
AKCJONARIUSZA W SPRAWIE ZWYKŁEJ WIĘKSZOŚCI GŁOSÓW**

ARTYKUŁ 16(a) ZGODNOŚĆ Z PRZEPISAMI W SPRAWIE SPRAWOZDAWCZOŚCI NA TEMAT FAKTYCZNEJ WŁASNOŚCI

Artykuł 16(a) Ustawy o giełdzie papierów wartościowych wymaga, aby dyrektorzy i członkowie zarządu Spółki oraz faktyczni właściciele więcej niż 10% akcji zwykłych Spółki składali w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd wstępne raporty na temat własności papierów wartościowych Spółki, a następnie składali raporty w przypadku zmiany takiej własności. Przepisy Komisji Papierów Wartościowych i Giełd wymagają, aby dyrektorzy, członkowie zarządu i faktyczni właściciele więcej niż 10% akcji zwykłych Spółki dostarczali Spółce kopie wszystkich raportów zgodnych z artykułem 16(a), które składają. Opierając się wyłącznie na analizie kopii takich raportów dostarczonych nam przez dyrektorów i członków zarządu w roku 2011 i w odniesieniu do tego roku oraz po uzyskaniu pisemnych oświadczeń, że nie wymagano złożenia innych raportów, Spółka uważa, że wszystkie wymogi sprawozdawcze wynikające z artykułu 16(a), mające zastosowanie do naszych dyrektorów, członków zarządu i faktycznych właścicieli więcej niż dziesięciu procent akcji, zostały spełnione.

WŁĄCZENIE NIEKTÓRYCH DOKUMENTÓW PRZEZ PRZYWOŁANIE

Spółka składa raporty roczne, kwartalne i bieżące, informacje dla akcjonariuszy oraz inne dokumenty w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (SEC). Komisja ta zezwala, aby Spółka „włączyła przez przywołanie” informacje, które tam składa, co oznacza, że Spółka może ujawnić Państwu istotne informacje, przywołując te dokumenty. Informacje włączone do niniejszego dokumentu przez przywołanie stanowią jego istotną część. W szczególności Spółka włącza tu przez przywołanie następujące fragmenty raportu rocznego dla akcjonariuszy na Formularzu 10-K/A za rok obrachunkowy zakończony 31 grudnia 2011 r., przedłożonym SEC 5 października 2012 r.:

- Część II, pkt 7, „Omówienie i analiza przez zarząd kondycji finansowej i wyników działalności”;
- Część II, pkt 7A, „Dane ilościowe i jakościowe na temat ryzyka rynkowego”;
- Część II, pkt 8, „Sprawozdanie finansowe i informacje uzupełniające”; oraz
- Część II, pkt 9, „Zmiany w rachunkowości i danych finansowych oraz niezgodności z opinią biegłego rewidenta na ten temat”.

Do niniejszej informacji dla akcjonariuszy załączono kopię raportu rocznego dla akcjonariuszy za rok obrachunkowy zakończony 31 grudnia 2011 r. na Formularzu 10-K/A. Spółka udostępnia kopie załączników do raportu rocznego na Formularzu 10-K/A za stosowną opłatą i na wniosek przesłany na adres: Corporate Secretary, Central European Distribution Corporation, 3000 Atrium Way, Suite 265, Mt. Laurel, NJ 08054. Opłata jest przeznaczona na zasadne wydatki Spółki związane z udostępnieniem załączników.

SKŁADANIE WNIOSKÓW AKCJONARIUSZY NA WALNE ZGROMADZENIE ZA ROK 2013

Wnioski akcjonariuszy, które miałyby zostać włączone do informacji dla akcjonariuszy Spółki i formularza dla akcjonariuszy (*form of proxy*) dotyczących walnego zgromadzenia akcjonariuszy na rok 2013 lub należyście wniesione przed takim zgromadzeniem akcjonariuszy, muszą być zgodne z właściwymi przepisami Komisji Papierów wartościowych i Giełd oraz ze wszystkimi wymogami przewidzianymi w regulaminie Spółki. Wnioski muszą wpłynąć do siedziby głównej Spółki najpóźniej do [●] 2012 roku; przy założeniu jednak, że w przypadku przełożenia terminu o ponad 30 dni przed [●] 2013 roku lub opóźnienia go o ponad 60 dni, aby takie powiadomienie dotarło na czas, musi wpłynąć do siedziby Spółki nie później niż z chwilą zakończenia działalności w późniejszej z następujących dat: na 90 dni przed terminem zgromadzenia lub 10. dnia następującego po dacie Publicznego Ujawnienia (zdefiniowanego w regulaminie) od daty walnego zgromadzenia.

DYSTRYBUCJA MATERIAŁÓW DLA AKCJONARIUSZY

Niektóre banki, maklerzy i inne podmioty przechowujące dokumentację mogą uczestniczyć w procesie dystrybucji informacji dla akcjonariuszy i raportów rocznych. Oznacza to, że do wielu akcjonariuszy wysłano prawdopodobnie tylko jedną kopię niniejszego raportu. Jeżeli potrzebna jest więcej niż jedna kopia, należy skontaktować się z naszym sekretarzem pod adresem 3000 Atrium Way, Suite 265, Mt. Laurel, NJ 08054, telefon (856) 273-6980. Jeżeli chcą Państwo otrzymywać odrębne kopie raportów w przyszłości lub otrzymują Państwo ich więcej, a chcą dostawać jedną, proszę skontaktować się ze swoim bankiem, maklerem lub innym podmiotem przechowującym dokumentację.

INNE KWESTIE, KTÓRE MOGĄ SIĘ POJAWIĆ PRZED WALNYM ZGROMADZENIEM

Rada dyrektorów nie posiada wiedzy o innych kwestiach, które mogą zostać poddane pod głosowanie na walnym zgromadzeniu. Jeżeli jednak przed terminem lub przesuniętym terminem zgromadzenia pojawi się taka kwestia, osoby wymienione w towarzyszącym raporcie będą głosować zgodnie ze wskazówkami rady lub, wobec ich braku, zgodnie z własnym osądem.

Na polecenie Rady Dyrektorów

David Bailey
Tymczasowy Dyrektor Generalny

Mt. Laurel, New Jersey
[●] 2012 r.

Do niniejszej informacji dla akcjonariuszy załączono kopię raportu rocznego dla akcjonariuszy za rok obrachunkowy kończący się 31 grudnia 2011 r. Spółka udostępnia kopie załączników do raportu rocznego na Formularzu 10-K za stosowną opłatą i na wniosek przesłany na adres: Corporate Secretary, Central European Distribution Corporation, 3000 Atrium Way, Suite 265, Mt. Laurel, NJ 08054. Opłata jest przeznaczona na zasadne wydatki Spółki związane z udostępnieniem załączników.

/Wyciąg/