

Dom Maklerski IDMSA

Sprawozdanie Zarządu
z działalności
Grupy Kapitałowej DM IDM S.A.
za I półrocze 2012 r.

Podstawa prawna: Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim – z późniejszymi zmianami (dalej: „Rozporządzenie”).

1. Opis podmiotów tworzących Grupę Kapitałową DM IDM S.A., ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji

1.1 Podmioty podlegające konsolidacji i tworzące Grupę Kapitałową DM IDMSA

Konsolidacją na dzień 30 czerwca 2012 r. objęte zostały wszystkie podmioty zależne, które występowały w Grupie na koniec okresu sprawozdawczego oraz jednostki stowarzyszone Domu Maklerskiego IDM S.A.

Podmioty zależne zostały skonsolidowane metodą pełną natomiast podmioty stowarzyszone zostały skonsolidowane metodą praw własności. Szczegółowe zasady konsolidacji zawiera pkt. 2.7. Skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A. za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r.

1.1.1 Podmiot dominujący

Dom Maklerski IDM S.A. (dalej „DM IDMSA”) z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31-041 Kraków, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000004483, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS. Spółce nadano numer NIP: 676 20 70 700 i numer Regon 351528670. Kapitał zakładowy DM IDMSA wynosi 21 817 685,60 zł i dzieli się na 218 176 856 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

Dom Maklerski IDM S.A. funkcjonuje na rynku od 1993 roku. Początkowo broker działał jako Krakowski Dom Maklerski s.c., a od 2001 r. jako Internetowy Dom Maklerski S.A. W 2006 r. spółka przyjęła nazwę Dom Maklerski IDMSA..

Według statutu głównym przedmiotem działalności Spółki jest:

- działalność maklerska związana z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych (PKD 66.12.Z),
- działalność związana z zarządzaniem funduszami (PKD 66.30.Z),
- działalność holdingów finansowych (PKD 64.20.Z),
- działalność trustów, funduszy i podobnych instytucji finansowych (PKD 64.30.Z),
- pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z),
- pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 64.92.Z),
- pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 66.19.Z),
- pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z).

Działalność gospodarcza, na prowadzenie której przepisy obowiązującego prawa wymagają zezwolenia właściwych organów państwowych jest podejmowana przez Spółkę dopiero po uzyskaniu stosownego zezwolenia.

Zarząd

- Grzegorz Leszczyński – Prezes Zarządu,
- Rafał Abratański – Wiceprezes Zarządu.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

Zwyczajne Walne Zgromadzenie DM IDMSA, zwołane na dzień 29 czerwca 2012 r., uchwałą nr 27 odwołało ze składu Rady Nadzorczej Spółki Jerzego Karneya, a uchwałą nr 28 powołano w jego miejsce Mariusza Banaszuka. Ponadto, Zwyczajne Walne Zgromadzenie DM IDMSA uchwałą nr 19 zmieniło Statut w ten sposób, iż po zarejestrowaniu zmian w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego kadencja Członków Rady Nadzorczej będzie kadencją wspólną.

Wobec powyższego, skład Rady Nadzorczej DM IDMSA na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania przedstawia się następująco:

- | | |
|----------------------|---------------------------------------|
| ▪ Henryk Leszczyński | – Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| ▪ Mariusz Banaszuk | – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, |
| ▪ Antoni Abratański | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Dariusz Maciejuk | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Władysław Bogucki | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Andrzej Szumański | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Adam Szyszka | – Członek Rady Nadzorczej. |

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokura

- Łukasz Jagiełło – Prokurent,
- Piotr Derlatka – Prokurent.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w/w osoby nadal pełnią funkcję Prokurentów.

1.1.2 Podmioty zależne – bezpośrednia kontrola DM IDM S.A.

Electus S.A. z siedzibą w Lubinie, ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000156248, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 960 916,00 zł (dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset szesnaście złotych 00/100) i dzieli się na 9 609 160 (słownie: dziewięć milionów sześćset dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt) sztuk akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

DM IDMSA posiada 9 609 160 (słownie: dziewięć milionów sześćset dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt) sztuk akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda spółki Electus S.A., co stanowi 100 % udziałów w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Electus S.A.

Zarząd

Na dzień 30 czerwca 2012 r. skład Zarządu był następujący:

Leszek Szwedo – Prezes Zarządu,
Wioleta Błochowiak – Wiceprezes Zarządu,
Łukasz Jagiełło – Członek Zarządu.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

Na dzień 30 czerwca 2012 r. skład Rady Nadzorczej był następujący:

Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
Tadeusz Duszyński – Członek Rady Nadzorczej,
Jacek Legutko – Członek Rady Nadzorczej,
Michał Kornatowski – Członek Rady Nadzorczej,
Zdzisław Piekarski – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokura

Na dzień 30 czerwca 2012 r. prokurentem w spółce była:

Joanna Kucharewicz – Prokurent,

Na dzień publikacji niniejszego raportu w/w osoba nadal pełni funkcję Prokurenta.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. Electus SA nie posiadał spółek zależnych. Electus S.A. w dniu 9 maja 2012 r. sprzedał osobie trzeciej 5 udziałów spółki Electus Leasing sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego Spółki.

Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA (dalej: „Idea TFI”) z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59, 00 – 120 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000009046, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 3 166 200,00 zł i dzielił się na 15 831 000 akcji imiennych, o wartości nominalnej 0,20 zł każda.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. DM IDMSA posiadał 12 622 029 sztuk akcji na okaziciela spółki IDEA TFI SA, co stanowiło 79,98 % udziałów w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki IDEA TFI SA. DM IDMSA świadczy dla spółki Idea TFI SA usługi animatora obrotu, akcje nabywane w związku z pełnieniem funkcji animatora obrotu zaliczone są do instrumentów przeznaczonych do obrotu. Na dzień 30 czerwca 2012 r. DM IDMSA posiadał z tytułu pełnienia funkcji animatora 177 826 akcji, co stanowi 1,12 % w kapitale spółki i w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Idea TFI na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Piotr Kukowski – Prezes Zarządu,
Tomasz Bogutyn – Wiceprezes Zarządu

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie zmienił się.

Rada Nadzorcza

Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Rafał Abratański – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
Piotr Derlatka – Sekretarz Rady Nadzorczej,
Mariusz Banaszuk – Członek Rady Nadzorczej,
Łukasz Jagiełło – Członek Rady Nadzorczej,
Agnieszka Rachwalska-Marko – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie zmienił się.

Prokura

Paweł Lewandowicz – Prokurent
Szymon Szatkowski – Prokurent

Na dzień publikacji niniejszego raportu w/w osoby nadal pełnią funkcję Prokurentów.

Polski Fundusz Hipoteczny SA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Świętego Antoniego 23, 50 – 073 Wrocław, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000315998; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosił 5 408 325,00 zł (i dzielił się na 5 408 325 akcji zwykłych na okaziciela serii A o wartości nominalnej 1,00 zł każda i 105 825 akcji zwykłych na okaziciela serii B o wartości nominalnej 1 zł każda. Na dzień 30 czerwca 2012 r. DM IDMSA 5 300 005 sztuk akcji na okaziciela spółki Polski Fundusz Hipoteczny SA, co stanowiło 98,00% udziałów w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Polski Fundusz Hipoteczny SA.

DM IDMSA świadczy dla spółki Polski Fundusz Hipoteczny SA usługi animatora obrotu, akcje nabywane w związku z pełnieniem funkcji animatora obrotu zaliczone są do instrumentów przeznaczonych do obrotu. Na dzień 30 czerwca 2012 r. DM IDMSA posiadał z tytułu pełnienia funkcji animatora 36 592 akcji, co stanowi 0,68 % w kapitale spółki i w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Zarząd

Mirosław Magda – Prezes Zarządu

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

Rafał Abratański – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Wioleta Błochowiak – Członek Rady Nadzorczej,
Przemysław Danowski – Członek Rady Nadzorczej,
Maciej Drogoń – Członek Rady Nadzorczej,
Grzegorz Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
Barbara Ludwikowska –Michniak – Członek Rady Nadzorczej,
Robert Zguda – Członek Rady Nadzorczej.

Do dnia publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokura

W Spółce ustanowiono prokurę samoistną, prokurentem jest Elżbieta Rumin.

IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31 - 041 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000196154, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 4 000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. DM IDMSA posiada 4 000 udziałów spółki IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym spółki i głosach na Zgromadzeniu Wspólników.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Skład Zarządu na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Piotr Derlatka – Prezes Zarządu,
Robert Zguda – Członek Zarządu.

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza.

W dniu 16 stycznia 2012 r. Zarząd IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. udzielił prokury łącznej Łukaszowi Jagiełło.

K6 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31 – 041 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000213634, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. DM IDMSA posiadał 100 udziałów w K6 sp. z o.o. o wartości nominalnej 60 310,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym podmiotu. Na dzień publikacji niniejszego raportu DM IDMSA jest jedynym udziałowcem spółki.

Zarząd

Skład Zarządu na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Robert Zguda – Członek Zarządu
Aleksander Kopacz – Członek Zarządu.

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza oraz nie ustanowiono prokurentów.

1.1.3 Podmioty zależne – pośrednia kontrola DM IDM S.A.

Pigma House sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Odkryta 7E/62 03-140 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000341637 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą w Warszawie, ul. Odkryta 7E/62 03-140 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000370706 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3 000 000,00 zł i dzieli się na 60 000 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy. Idea Y FIZ AN posiada 60 000 udziałów, o wartości nominalnej 50,00 zł każdy udział o łącznej wartości 3 000 000,00 zł co stanowi udział 100 % w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.

Zarząd

Na dzień 30 czerwca 2012 r. oraz na dzień przekazania niniejszego raportu skład Zarządu przedstawiał się następująco:

Tomasz Piaceki – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

eFund S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Antoniego 23, 50 - 073 Wrocław, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000384165; Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.295.600,00 zł (jeden milion dwieście dziewięćdziesiąt pięć sześćset złotych) i dzieli się na 12.956.000 (dwanaście milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy) akcji serii A o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda

Na dzień 30 czerwca 2012 r. Idea Y Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (dalej: Idea Y FIZ AN lub IDEA Y), zarządzany i reprezentowany przez IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie, posiada 9.390.900 (dziewięć milionów trzysta dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćset) akcji serii A, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja o łącznej wartości 939.090,00 zł (dziewięćset trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt złotych) co stanowi udział ok. 72% w kapitale zakładowym i ok. 72% udziału w ogólnej liczbie głosów.

W dniu 18 maja 2012 r. sąd wydał postanowienie na mocy którego spółka została przekształcona w spółkę akcyjną.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej eFund na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Mariusz Sparczyński – Prezes Zarządu

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie zmienił się.

Rada Nadzorcza

Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,

Tadeusz Romanowski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,

Łukasz Mozgała – Członek Rady Nadzorczej,

Michał Różycki – Członek Rady Nadzorczej,
Joanna Sparczyńska – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie zmienił się.

Spółka eFund jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.

Spółkami zależnymi eFund Sp. z o.o. są: SP Outsourcing sp. z o.o., SP Consult Broker sp. z o.o. i ePodatki. sp. z o.o., eFund posiada także spółkę stowarzyszona Technoboard sp. z o.o.

Jednostki zależne eFund S.A.

SP Outsourcing sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Nowogrodzka 50, 00-695 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000289834 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (spółka bezpośrednio zależna od eFund S.A.).

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 50 000 zł i dzieli się na 1000 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy.

eFund S.A. posiada 1 000 udziałów, co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Zarząd

Na dzień 30 czerwca 2012 r. oraz na dzień przekazania informacji skład Zarządu przedstawiał się następująco:
Mariusz Sparczyński – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

SP Consult Broker sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 50, 00- 695 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000341637 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (spółka bezpośrednio zależna od SP Outsourcing sp. z o.o.).

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5 000,00 zł i dzieli się na 100 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

SP Outsourcing sp. z o.o. posiada 100 udziałów SP Consult Broker sp. z o.o., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Zarząd

Na dzień 30 czerwca 2012 r. oraz na dzień przekazania informacji skład Zarządu przedstawiał się następująco:

Mariusz Sparczyński – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

ePodatki sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kiełbaśnicza 24, 50-110 Wrocław, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000351157 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 205 000,00 zł i dzieli się na 4 100 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

eFund S.A. posiada 4 000 udziałów e-Podatki sp. z o.o., co stanowi 97,56 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Zarząd

Na dzień 30 czerwca 2012 r. oraz na dzień przekazania informacji skład Zarządu przedstawiał się następująco:
Łukasz Rosikoń – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

1.1.4. Podmioty stowarzyszone

Polski Bank Przedsiębiorczości Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000030330; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Kapitał zakładowy spółki wynosi 183 646 000,00 zł i dzieli się na 183 646 akcji o wartości nominalnej 1 000,00 zł każda. Dom Maklerski IDM SA na dzień 30 czerwca 2012 r. posiadał 82 641 akcji Banku, co stanowi 45% udziału w kapitale zakładowym i 45% udziału w ogólnej liczbie głosów.

Dom Maklerski IDMSA w dniu 18 lipca 2012 r. sprzedał 82.641 akcji Polskiego Banku Przedsiębiorczości, stanowiących 45 % kapitału zakładowego banku, spółce PL Holdings S.à.r.l. należącej do funduszu Abris Capital Partners.

Zarząd

Skład Zarządu na dzień publikacji niniejszego raportu przedstawiał się następująco:

Maciej Stańczuk	– Prezes Zarządu,
Elżbieta Bhagat	– Wiceprezes Zarządu,
Jarosław Lejko	– Członek Zarządu.

Rada Nadzorcza

Skład Rady Nadzorczej na dzień publikacji niniejszego raportu przedstawiał się następująco:

Paweł Gieryński	– Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Wojciech Jezierski	– Członek Rady Nadzorczej,
Leszek Wójtowicz	– Członek Rady Nadzorczej,
Paweł Boksa	– Członek Rady Nadzorczej,
Jarosław Dąbrowski	– Członek Rady Nadzorczej,

Prokura

Na dzień przekazania niniejszego raportu prokurentami Spółki byli:

Krzysztof Nelken Żbik – Prokurent,
Magdalena Targowska – Prokurent,
Aldona Abramczyk – Prokurent.

Vectra SA w upadłości układowej z siedzibą w Płocku, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000285780; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 13 200 000,00 zł i dzieli się na 13 200 000 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Dom Maklerski IDM SA posiada 5 940 000 akcji Spółki, co stanowi 45 % udział w kapitale zakładowym i 45 % udziału w ogólnej liczbie głosów.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Jarosław Przybylski – Prezes Zarządu,
Zbigniew Grabowski – Członek Zarządu,
Grzegorz Ligor – Członek Zarządu.

Rada Nadzorcza

Marek Graczykowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Maszewski – Członek Rady Nadzorczej
Paweł Kapłon – Członek Rady Nadzorczej

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Budownictwo Polskie SA z siedzibą w Płocku, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000311742; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 2 000.000 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Dom Maklerski IDM SA posiada 900.000 akcji Spółki, co stanowi 45 % udział w kapitale zakładowym i 45 % udziału w ogólnej liczbie głosów.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Jarosław Przybylski – Prezes Zarządu,
Zbigniew Grabowski – Członek Zarządu.

Rada Nadzorcza

Marek Graczykowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Wojciech Maszewski – Członek Rady Nadzorczej,
Paweł Kapłon – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Supernova IDM Fund Spółka Akcyjna (dalej: „SNIF”) z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000111646; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosił 50 430 000,00 zł i dzielił się na 504 300 akcji o wartości nominalnej 100,00 zł każda. Dom Maklerski IDM SA posiada 252 000 akcji o wartości 25 520 000,00 zł, co stanowi 49,97% w kapitale zakładowym i 49,97% udziału w ogólnej liczbie głosów.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Na dzień 30 czerwca 2012 r. skład Zarządu przedstawiał się następująco:

Wojciech Grzybowski – Prezes Zarządu,
Maciej Zientara – Wiceprezes Zarządu.

Na dzień przekazania niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

Na dzień 30 czerwca 2012 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Tomasz Frankiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
Agnieszka Gaworczuk – Członek Rady Nadzorczej,
Mariusz Banaszuk – Członek Rady Nadzorczej,
Cezary Kubacki – Członek Rady Nadzorczej,
Piotr Stępniewski – Członek Rady Nadzorczej,
Mariusz Banaszuk – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień przekazania niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. Supernova IDM Fund SA była znaczącym inwestorem wobec spółek:

- „Gwarant” Agencja Ochrony SA,
- Defendair Intelligent Airport Security sp. z o.o. (dawniej "GWARANT-BIS" Agencja Ochrony sp. z o.o.),
- Gwarant Bis Security sp. z o.o.

”

Gwarant” Agencja Ochrony S.A. z siedzibą w Opolu, ul. Józefa Cygana 2, 45 – 131 Opole, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 000311805, Sąd Rejestrowy Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 500 000,00 zł dzieli się na 5 000 000 (pięć milionów) akcji o wartości 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

Na dzień 30 czerwca 2012 r., Supernova IDM Fund S.A. posiadała 2 499 000 akcji „Gwarant” Agencja Ochrony S.A., co stanowiło 49,98% udziału w kapitale zakładowym spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Zarząd

Edward Kuczer – Prezes Zarządu,
Marek Pawełczyk – Członek Zarządu.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

Łukasz Kręski	– Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Marcin Michnicki	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
Mieczysław Halk	– Członek Rady Nadzorczej,
Piotr Derlatka	– Członek Rady Nadzorczej,
Ryszard Kuczer	– Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokurenci

Tadeusz Berka	– Prokurent (prokura samoistna),
Krzysztof Sofiński	– Prokurent (prokura łączna).

Na dzień publikacji niniejszego raportu wymienione osoby nadal pełnią funkcje Prokurentów.

Defendair Intelligent Airport Security sp. z o.o. (dawniej "GWARANT-BIS" Agencja Ochrony sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie, ul. Ruchliwa 22, 02 – 182 Warszawa, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000185119; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy KRS (spółka stowarzyszona „Gwarant” Agencja Ochrony S.A.). Kapitał zakładowy Defendair Intelligent Airport Security sp. z o.o. (dawniej "GWARANT-BIS" Agencja Ochrony sp. z o.o.) wynosi 200 000,00 zł (dwieście tysięcy złotych 00/100).

„Gwarant” Agencja Ochrony S.A. posiada 196 (sto dziewięćdziesiąt sześć) udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł (pięćset złotych 00/100) każdy spółki Defendair Intelligent Airport Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dawniej "GWARANT-BIS" Agencja Ochrony sp. z o.o.), co stanowi 49 % udziału w kapitale zakładowym spółki Defendair Intelligent Airport Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dawniej "GWARANT-BIS" Agencja Ochrony sp. z o.o.) i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników spółki Defendair Intelligent Airport Security sp. z o.o.

Zarząd:

Edward Kuczer	– Prezes Zarządu,
Anna Baltaziuk	– Wiceprezes Zarządu,

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza.

Gwarant-Bis Security sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Józefa Cygana 2, 45 – 131 Opole, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000413938 (wpis do rejestru KRS nastąpił w dniu 04.04.2012 r.); Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy KRS (spółka zależna od „Gwarant” Agencja Ochrony S.A.). Kapitał zakładowy Gwarant-Bis Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wynosi 5 000,00 zł (pięć tysięcy złotych 00/100).

„Gwarant” Agencja Ochrony S.A. posiada 100 (sto) udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych 00/100) każdy spółki Gwarant-Bis Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym spółki Gwarant-Bis Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników spółki Gwarant-Bis Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością .

Zarząd:

Marek Pawełczyk	– Prezes Zarządu,
Edward Kuczer	– Członek Zarządu,
Małgorzata Weklak	– Członek Zarządu.

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza

Na dzień 30 czerwca 2012 r., Supernova IDM Fund SA posiadała 2.970.000 akcji ESKY.PL SA (co stanowiło 26,40% udziału w kapitale zakładowym spółki i 29,70 % w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) oraz 1.018.200 akcji spółki SprintAir SA (co stanowiło 25,17% udziału w kapitale zakładowym spółki i 25,17% w ogólnej liczbie głosów). Dla tych jednostek spółka zastosowała wyłączenie ze stosowania wymogów MSR 28 (ujęcie zgodnie z metodą praw własności) i na mocy MSR 39 ujęła je jako inwestycje wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Supernova IDM Management sp. z o. o. SKA. z siedzibą w Warszawie wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000373328; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosi 921 619,00 złotych i dzieli się na 921 619 akcji o wartości nominalnej 1 zł każda. Dom Maklerski IDM SA posiada 187 400 akcji serii C, 22 500 akcji serii D oraz 158 224 akcji serii E co oznacza, iż Dom Maklerski IDM SA posiada udział w głosach na poziomie 39,94 %, a w kapitale akcyjnym Spółki 39,94 %.

Skład Zarządu na dzień 30 czerwca 2012 r. przedstawiał się następująco:

Łukasz Kręski – Wiceprezes Zarządu,
Wojciech Grzybowski – Członek Zarządu,
Adam Wojacki – Członek Zarządu,
Andrzej Ziemiński – Członek Zarządu,

Do dnia przekazania niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza

IDH SA z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000290680; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 1 200 618 580 zł i dzieli się na 60 030 979 akcji o wartości nominalnej 0,50 zł każda. Dom Maklerski IDM SA posiada 326 688 361 akcji Spółki, co stanowi 27,21 % udział w kapitale zakładowym i 27,21 % udziału w ogólnej liczbie głosów

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej na dzień publikacji niniejszego raportu przedstawiał się następująco:

Zarząd

Mirosław Rek – Prezes Zarządu,
Łukasz Bartczak – Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

Rafał Abratański – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Leszek Stypułowski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Tomasz Jakubiak – Członek Rady Nadzorczej
Mariusz Sparczyński – Członek Rady Nadzorczej

Jacek Mamot

– Członek Rady Nadzorczej

Jednostki stowarzyszone spółki eFund S.A.

Technoboard sp. z o.o. jest jednostką stowarzyszoną GK DM IDMSA poprzez spółki eFund S.A. i SP Outsourcing sp. z o.o.

Spółka TechnoBoard sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS 26 czerwca 2008 r. Na początku 2009 r. przekształciła się w wyspecjalizowany inkubator przedsiębiorczości, niebędący jednostką przyucelnianą. Od 1 stycznia 2010 r. Spółka realizuje projekt inkubacji small e-biznesu, skierowany do nowych przedsiębiorców tego rynku.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. kapitał zakładowy Spółki TechnoBoard Sp. z o.o. wynosił 50 000,00 zł i dzielił się na 1 000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

Na 30 czerwca 2012 r. spółka SP Outsourcing posiadała 400 udziałów w Spółce co stanowiło 40% w kapitale własnym i głosach na Zgromadzeniu Wspólników TechnoBoard sp. z o.o.

TechnoBoard sp. z o.o. posiada następujące spółki stowarzyszone:

- ERPmobile S.A.
- Panoko sp. z o.o.
- 2BuyMedia sp. z o.o.
- RedBelt sp. z o.o.
- Project Online sp. z o.o.
- E-Stolik.pl sp. z o.o.
- E-Cop sp. z o.o.
- Cargotrans sp. z o.o.
- Inpingo sp. z o.o.
- Insusystem sp. z o.o.
- Aukcje Ziemi.pl sp. z o.o.
- MyPyzzeria sp. z o.o.
- 2Lisy.pl sp. z o.o.
- Telesprawni .pl sp. z o.o.
- EDUTIP sp. z o.o.
- Kotkła sp. z o.o.
- SampleCity sp. z o.o.
- A4B sp. z o.o.
- TimePlanet sp. z o.o.,
- Standard Trade sp. z o.o.

2. INFORMACJA O ZASADACH SPORZĄDZANIA PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.

Konsolidacją na dzień 30 czerwca 2012 r. objęte zostały wszystkie podmioty zależne, które występowały w Grupie na koniec okresu sprawozdawczego oraz jednostki stowarzyszone Domu Maklerskiego IDM S.A.

Podmioty zależne zostały skonsolidowane metodą pełną natomiast podmioty stowarzyszone zostały skonsolidowane metodą praw własności. Szczegółowe zasady konsolidacji zawiera pkt. 2.7. Skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A. za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r.

3. OPIS DZIAŁALNOŚCI PODMIOTÓW TWORZĄCYCH GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA WRAZ Z INFORMACJĄ O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH, RYNKACH ZBYTU.

DOM MAKLEPSKI IDMSA

Dom Maklerski IDMSA funkcjonuje na rynku od ponad 15 lat, jest pierwszym w Polsce brokerem, którego akcje notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Oferta Domu Maklerskiego IDMSA obejmuje pośrednictwo w obrocie papierami wartościowymi, zarządzanie aktywami oraz usługi z zakresu corporate finance.

Dom Maklerski IDMSA specjalizuje się w usługach korporacyjnych takich jak:

- operacje przekształceniowe,
- fuzje,
- przejęcia,
- transakcje na rynku niepublicznym,
- usługi w zakresie emisji papierów wartościowych, w tym przeprowadzania ofert publicznych,
- usługi związane z rynkiem walutowym,
- asset management.

Dom Maklerski IDM Spółka Akcyjna (dalej „Spółka”, „DM IDMSA”) działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. Nr 183, poz. 1538 z późn. zm.) oraz zezwoleń na prowadzenie działalności maklerskiej:

- zezwolenie z dnia 31 stycznia 2003 r. wydane przez Komisję Papierów Wartościowych i Giełd (decyzja Nr DDM-M-4020-23-1/2003),
- zezwolenie z dnia 15 lipca 2010 r. wydane przez Komisję Nadzoru Finansowego (decyzja Nr DFL/4020/143/40/I/23/77/09/10/EK).

DM IDMSA posiada również koncesję na obrót energią elektryczną, wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (OEE/598/19004/W/2/2010/UA) dnia 7 września 2010 r.

Spółka działa na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”) jako bezpośredni uczestnik od dnia 8 stycznia 2001 r. Od dnia 11 kwietnia 2011 r. DM IDMSA jest członkiem Towarowej Giełdy Energii.

DM IDMSA na dzień przekazania niniejszego raportu świadczy swoje usługi m.in. poprzez rozwiniętą sieć Punktów Obsługi Klienta:

nazwa Punktu Obsługi	kod	miasto	ulica
POK Kraków	31-041	Kraków	Mały Rynek 7
POK Warszawa	02-002	Warszawa	Nowogrodzka 62b
POK Nysa	48-300	Nysa	Rynek 36b
POK Tarnów	33-100	Tarnów	Wałowa 16
POK Katowice	40-488	Katowice	Kościuszki 30
POK Lublin	20-078	Lublin	3 Maja 18/2

POK Gliwice	44-100	Gliwice	Zwycięstwa 14
POK Poznań	60-810	Poznań	Bukowska 12
POK Łódź	90-368	Łódź	Sienkiewicza 82/84
POK Wrocław	50-068	Wrocław	Świdnicka 18/20
POK Szczecin	70-437	Szczecin	Bogusława 1/7
POK Kielce	25-311	Kielce	Św. Leonarda 15
POK Gdańsk	80-819	Gdańsk	Okopowa 7
Dział Rynków Zagranicznych i Dział Klientów	00-195	Warszawa	ul. Złota 59

ELECTUS S.A.

Electus S.A. jest przedsiębiorstwem wyspecjalizowanym we wspieraniu płynności finansowej sektora publicznej służby zdrowia (SPZOZ). Podstawowym obszarem działalności jest finansowanie oraz restrukturyzacja zobowiązań zakładów publicznej opieki zdrowotnej, a także JST. Spółka udziela pożyczek, nabywa wymagalne i niewymagalne wierzytelności na własny rachunek, a następnie dokonuje ich restrukturyzacji. Podstawową korzyścią klientów ze świadczonych przez Spółkę usług jest fakt, że proces ten umożliwia wierzycielowi sprawne odzyskanie należności, co usprawnia przepływ gotówki i odblokowuje limity dostaw dla danego kontrahenta. Taki model biznesowy niesie również wiele zalet dla dłużnika, ponieważ umożliwia spłatę zobowiązań w ramach porozumienia, co poprawia jego płynność. Ponadto, spółka rozszerzyła swoją działalność o produkty kierowane do Jednostek Samorządu Terytorialnego (JST), dzięki którym możliwe jest pozyskanie klientów w obszarze JST, poprzez oferowanie im możliwości realizacji inwestycji oraz poprawę płynności finansowej.

IDEA TFI S.A.

Idea TFI S.A. oferuje także fundusze inwestycyjne skierowane i tworzone pod szczególne wymagania Inwestorów, tzw. fundusze taylor made. Wśród tej grupy obecnie znajduje się 20 funduszy inwestycyjnych zamkniętych w tym dwa fundusze sekurytyzacyjne. Towarzystwo powstało w październiku 1999 roku jako pierwsze towarzystwo funduszy inwestycyjnych z całkowicie polskim kapitałem. Z dniem 16 stycznia 2007 roku zmianie uległa nazwa Towarzystwa z Górnoląskiego Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. na Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. Fundusze oferowane przez Idea TFI S.A. kierowane są do Klientów indywidualnych oraz instytucjonalnych. Na dzień 30 czerwca 2012 roku Towarzystwo zarządzało ośmioma Subfunduszami wyodrębnionymi z funduszu Idea Parasol FIO oraz jednym specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym (Idea Premium SFIO), dostosowanymi do różnorodnych potrzeb inwestorów zarówno pod względem oczekiwanej stopy zwrotu, jak i poziomu akceptowanego ryzyka inwestycyjnego. W ofercie Towarzystwa znajduje się fundusz rynku pieniężnego oraz subfundusze: obligacji, stabilnego wzrostu, ochrony kapitału, surowcowy, rynków wschodzących, akcyjny, zrównoważony oraz fundusz zmiennego zaangażowania.

Fundusze Inwestycyjne oferowane przez Idea TFI S.A. :

Idea Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty

Idea Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty – fundusz inwestycyjny otwarty z wydzielonymi ośmioma subfunduszami

GPM Vindexus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

ELECTUS Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

KFC Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych

Idea Y Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych

Idea 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea 2 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea 3 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea 4 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea 5 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea 6 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Budizol Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Atlas Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Trójka Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Eternity Capital Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea 14 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Abbey Art Fund Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea 18 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
Idea greenENERGY Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Przedmiot działalności Spółki to działalność finansowa: inwestycje w wierzytelności zabezpieczone hipotecznie, krótkoterminowe pożyczki zabezpieczone hipotecznie. Podstawowym produktem jest wykup wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie. Działalność w zakresie obrotu wierzytelnościami skupiona jest na wierzytelnościach wobec podmiotów gospodarczych, gdzie kwoty pojedynczych wierzytelności i wartość związanych z nimi zabezpieczeń przekraczają 1 mln zł. Szczególną uwagę firma kieruje na wierzytelności wobec przedsiębiorstw będących w stanie upadłości, bądź wobec których dotychczasowy wierzyciel wszczął postępowanie egzekucyjne. Produkt skierowany jest przede wszystkim do banków. Innym produktem oferowanym przez Spółkę są pożyczki hipoteczne z przeznaczeniem na dowolny cel. Stosowanym zabezpieczeniem jest hipoteka na nieruchomości. Podstawowym kryterium oceny zdolności kredytowej jest wartość nieruchomości. Spółka prowadzi również restrukturyzację finansową podmiotów gospodarczych dysponujących majątkiem w postaci nieruchomości.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Spółka świadczy przede wszystkim usługi doradztwa finansowego, usługi przy emisjach akcji i obligacji, sporządzanie projektów dokumentów emisyjnych, a także usługi pomocnicze, takie jak pełnienie roli administratora zastawów. Realizowane usługi są skierowane do klientów instytucjonalnych. Jednocześnie Spółka świadczy usługi finansowo-księgowe – głównie obsługa księgowa i kadrowa Spółek z grupy kapitałowej IDMSA. Spółka świadczy przede wszystkim usługi doradztwa finansowego, usługi przy emisjach akcji i obligacji, sporządzanie projektów dokumentów emisyjnych, a także usługi pomocnicze, takie jak pełnienie roli administratora zastawów. Realizowane usługi są skierowane do klientów instytucjonalnych. Jednocześnie Spółka świadczy usługi finansowo-księgowe – głównie obsługa księgowa i kadrowa Spółek z grupy kapitałowej IDMSA.

K6 SP. Z O.O.

Przedmiotem działalności spółki jest działalność związana z oprogramowaniem, pozostała finansowa działalność usługowa, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, działalność maklerska związana z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych, pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka zajmuje się inwestycjami na rynku nieruchomości.

EFUND S.A.

Spółka eFund S.A. inwestuje w nowe przedsięwzięcia istniejących start-up'ów branży internetowej i mobilnej. Fundusz eFund przy swoich inwestycjach wykorzystuje zidentyfikowany potencjał istniejących rodzimych start-up'ów e-biznesowych, wzrostowy trend udziału e-transakcji w polskim biznesie oraz efektywne doświadczenia inwestycyjne wynikające z wcześniejszej ścieżki działań w TechnoBoard.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Strategia biznesowa Banku oparta jest na następujących zasadach:

1) Bank buduje swoją przewagę konkurencyjną w oparciu o innowacyjne rozwiązania w zakresie optymalizacji zarządzania aktywami i pasywami klientów oraz finansowania ich projektów. Oferta Banku obejmuje szeroką gamę produktów bankowości komercyjnej. Istotnym elementem strategii biznesowej jest kompleksowa obsługa klienta w zakresie wielu produktów.

2) Bank buduje ściśle i trwale relacje ze swoimi klientami, którymi pozostają:

- przedsiębiorstwa polskie notowane na giełdzie lub mające taki zamiar;
- przedsiębiorstwa niepubliczne o obrotach rocznych (wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym) nie niższych niż 80 mln PLN;
- przedsiębiorstwa państwowe oraz spółki kontrolowane przez Skarb Państwa;
- jednostki samorządu terytorialnego, spółki komunalne oraz przedsiębiorstwa użyteczności publicznej;
- przedsiębiorstwa zagraniczne i ich spółki zależne prowadzące działalność gospodarczą w Polsce, w tym w szczególności klienci niemieckich Kas Oszczędnościowych;
- banki oraz inne instytucje finansowe w tym firmy leasingowe.

Bank nie finansuje deweloperów oraz nie oferuje produktów związanych z ryzykiem kredytowym osobom fizycznym.

3) Bank opiera ofertę klientowską na następujących kategoriach produktów:

- kredyty różnego typu;
- finansowanie specjalistyczne, w tym finansowanie projektów;
- finansowanie fuzji i przejęć;
- produkty rynku finansowego w tym wymiana walut, lokowanie środków klientów, produkty pochodne;
- organizacja emisji instrumentów dłużnych, kredyty konsorcjalne;
- transakcje dokumentowe- gwarancje, akredytywy inkaso;
- finansowanie eksportu;
- faktoring i forfaiting;
- finansowanie nieruchomości w tym finansowanie zwrotnego leasingu nieruchomości.

4) Bank prowadzi działalność na rynkach pieniężnych na własny rachunek w ograniczonym zakresie co wyraża się w:

- koncentracji tej działalności głównie na walucie polskiej,
- zamykaniu pozycji w transakcjach derywatywnych z klientami back-to-back z kontrahentami z rynku bankowego;
- podejmowaniu działalności na rynku kapitałowym wyłącznie w zakresie instrumentów dłużnych,

5) Bank osobno zarządza swoimi funduszami własnymi, które są lokowane w lub papiery dłużne o niskim ryzyku lub krótkoterminowe instrumenty rynku pieniężnego w złotych.

6) Bank nie dokonuje inwestycji kapitałowych w inne podmioty.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Przedmiotem działalności Spółki jest budownictwo ogólne, przemysłowe i mieszkaniowe w systemie generalnego wykonawstwa oraz produkcja i transport mieszanek betonowych.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Przedmiotem działalności Spółki jest prowadzenie usług budowlanych związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Supernova IDM Fund SA jest funduszem typu „private equity”. Nadrzędnym celem funduszu jest pozyskiwanie kapitałów inwestycyjnych, które zainwestowane w aktywa na rynku polskim i wschodnioeuropejskim budujące portfel inwestycyjny pomnażają ponadnormatywnie zgromadzone środki. Fundusz koncentruje się na projektach o charakterze oportunistycznym, ze szczególnym uwzględnieniem projektów pre-IPO oraz capital development, a także inwestycjach typu M&A.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENTSP. Z O. O. SKA

Spółka prowadzi działalność polegającą na zarządzaniu Narodowym Funduszem Inwestycyjnym pod firmą BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Złotej 59. Umowa o zarządzanie portfelem inwestycyjnym została zawarta w dniu 09 listopada 2011 roku.

IDH S.A.

Działalność Spółki koncentruje się

- 1) rozwijaniu i prowadzeniu całego serwis naukowego Index Copernicus™ tj.:
 - a. Scientists Index Copernicus™,
 - b. Institutions Index Copernicus™,
 - c. Journals Master List™,
 - d. Publishers Panel™,
 - e. Regional Index Copernicus,
 - f. Conferences;
- 2) działalności wydawniczej;
- 3) realizacji projektu systemowego

1.1. Serwis Index Copernicus™ (IC)

Serwis naukowy Index Copernicus™ (IC) powstał na podstawie opracowanych przez Spółkę metodologii, przy użyciu algorytmów i rozwiązań analitycznych, objętych ochroną patentową w Stanach Zjednoczonych, rozszerzoną o ochronę międzynarodową.

1.2. Działalność wydawnicza

Spółka prowadzi także działalność wydawniczą wydając kilka tytułów specjalistycznych czasopism naukowych o międzynarodowym zasięgu, które obecnie cieszą się wysokim prestiżem w branży. Są to:

- Index Copernicus Journal Master List
- Medical Science Review – Hepatologia (seria edukacyjna Medical Science Review)
- Artroskopia i Chirurgia Stawów

- Postępy Higieny i Medycyny Doświadczalnej
- Postępy Farmacji i Medycyny

1.3. Realizacja projektu systemowego POL-on

Działania Spółki koncentruje się również wokół projektu systemowego pt. „Stworzenie systemu informacji o szkolnictwie wyższym”, realizowane zgodnie z przyjętym harmonogramem.

4. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYKA DLA EMITENTA ORAZ JEDNOSTEK ZALEŻNYCH ZWIĄZANYCH Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO.

DM IDMSA

Dom Maklerski IDMSA

Czynniki (ryzyka) wewnętrzne związane z działalnością grupy kapitałowej Domu Maklerskiego IDMSA

Ryzyko związane z konkurencją, w tym konkurencją z innych państw

W branży, w której działa Dom Maklerski IDMSA istnieją bardzo duże bariery wejścia. Bariery są wymogi formalne, wysokość kapitału, posiadany know-how i pozycja rynkowa. Ogranicza to w znacznym stopniu ryzyko działań konkurencyjnych. Tym nie mniej na polskim rynku w branży maklerskiej działa kilkadziesiąt podmiotów, a otwarcie Polski na rynki UE sprawiło, iż zagraniczne podmioty maklerskie mogą łatwiej działać na naszym rynku. Na skutek powyższego, wiele polskich firm inwestycyjnych odczuło zwiększone ryzyko związane z konkurencją w branży. Nie można też nigdy wykluczać ryzyka pojawienia się „wojny cenowej”, kiedy niektóre firmy inwestycyjne będą próbowały rywalizować za pomocą cen, a nie jakości oferowanych usług. Taka sytuacja byłaby niekorzystna dla wszystkich maklerskich firm inwestycyjnych, w tym Domu Maklerskiego IDMSA.

W związku z wejściem Polski do struktur Unii Europejskiej nastąpiło otwarcie Polski dla podmiotów gospodarczych z krajów UE, jak również otwarcie krajów UE dla podmiotów gospodarczych z Polski. Polscy brokerzy są jednak słabsi kapitałowo, co utrudnia konkurencję na rynkach zagranicznych. Pojawiła się za to potencjalna możliwość wejścia na polski rynek dużych, zachodnich firm inwestycyjnych. Rynek polski jest obecnie przez zachodnich brokerów traktowany jako mało istotny i w związku z tym ich obecność w Polsce jest również marginalna. Nie można jednak wykluczyć, że w przyszłości wraz z dalszym rozwojem polskiego rynku kapitałowego pojawią się w Polsce duże zagraniczne firmy inwestycyjne, co może mieć niekorzystny wpływ na wyniki Domu Maklerskiego IDMSA.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu Emitenta

Akcjonariat DM IDMSA jest rozproszony. Może to rodzić potencjalne niebezpieczeństwo braku porozumienia pomiędzy akcjonariuszami oraz sprawia, iż Emitent może być stosunkowo łatwym obiektem do przejęcia. Rozproszona struktura akcjonariatu rodzi ryzyka związane z uzyskaniem kworum na WZA w sprawach wymagających obecności np. większości udziałowców. W styczniu 2012 roku do akcjonariatu DM IDMSA wszedł Warsaw Equity Investments Sp. z o.o. obejmując 10% w kapitale zakładowym. Fundusz skierował do KNF pismo o zgodę na przekroczenie progu 10% i oczekuje obecnie na udzielenie zgody na zwiększenie zaangażowania w akcjonariacie brokera. Dnia 14 sierpnia 2012 r. Zarząd DM IDMSA poinformował o otrzymaniu zawiadomienia od Deutsche Bank PBC S.A. o przekroczeniu przez Bank progu 10 % ogólnej liczby głosów DM IDMSA. Powodem przekroczenia progu 10 % ogólnej liczby głosów DM IDMSA było

podpisanie między Bankiem,, a akcjonariuszami umów zastawu rejestrowego na podstawie których udzielono Bankowi pełnomocnictw na podstawie których Bank może wykonywać prawo głosu na Walnych Zgromadzeniach Spółki.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Rozwój DM IDMSA w dużej mierze zależy od wiedzy i doświadczenia wysoko wykwalifikowanych pracowników i kadry zarządzającej. Jest to cecha charakterystyczna dla przedsiębiorstw działających w segmencie usług finansowych. Istnieje ryzyko, iż utrata kluczowych pracowników może w krótkim terminie wpłynąć na spadek efektywności działania Spółki. Konkurencja wśród pracodawców może z kolei przełożyć się na wzrost kosztów zatrudnienia pracowników w Spółce, a co za tym idzie na osiągnięte wyniki finansowe.

Ponadto na rynku kapitałowym istnieje ograniczona liczba osób z wysokimi kwalifikacjami w dziedzinie finansów. DM IDMSA, który rozwija się bardzo dynamicznie może natrafić na trudności w pozyskiwaniu tego rodzaju nowych pracowników, co może wpłynąć na spowolnienie tempa jego rozwoju. Obecne zawirowania rynkowe związane z IDMSA potęgują to ryzyko.

Ryzyko związane z realizowanymi umowami

Istotną część działalności DM IDMSA związana jest z realizacją konkretnych zleceń. W związku z tym DM IDMSA ponosi ryzyko niewykonania zlecenia z różnych przyczyn – w tym niezależnych od siebie. Oznaczać to może niebezpieczeństwo nie otrzymania zrealizowania zaplanowanych przychodów i zysków. Z charakterem zlecenia wiąże się również odpowiedzialność za ewentualne szkody wyrządzone przez niewłaściwe wykonania zlecenia, co może narazić DM IDMSA na roszczenia odszkodowawcze. DM IDMSA dokłada wszelkich starań, aby wszystkie umowy zostały należycie zrealizowane, w szczególności poprzez dobór renomowanych współpracowników. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, że niezrealizowanie bądź nienależyte zrealizowanie którejś umowy wpłynie niekorzystnie na działalność Spółki, jej przychody i wyniki.

Ryzyko związane z uzależnieniem od zezwolenia na działalność maklerską

Warunkiem prowadzenia działalności maklerskiej jest posiadanie stosownego zezwolenia. DM IDMSA działa w oparciu o wydane w styczniu 2003 roku, przez ówczesną Komisję Papierów Wartościowych i Giełd zezwolenie (DDM-M.-4020-23-1/2003) na prowadzenie działalności maklerskiej. W oparciu o powyższe zezwolenie Dom Maklerski może wykonywać czynności maklerskie przewidziane w ustawie oraz aktach wykonawczych. Utrata zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej miałaby istotne negatywne skutki dla Emitenta. Utrata zezwolenia może nastąpić w drodze decyzji KNF, na skutek stwierdzenia istotnych uchybień, zgodnie z postanowieniami art. 167 Ustawy o obrocie.

W związku ze zmianą ustawy o obrocie instrumentami finansowymi DM IDMSA w dniu 21 października 2009 r. złożył do Komisji Nadzoru Finansowego wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie analiz i rekomendacji. W dniu 15 lipca 2010 roku zostało wydane przez KNF zezwolenie na prowadzenie działalności w tym zakresie.

Ponadto, DM IDMSA w dniu 7 września 2010 r. otrzymał od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki koncesję na prowadzenie działalności w zakresie obrotu energią elektryczną ważną do dnia 10 września 2020 r. Na dzień sporządzenia niniejszego raportu DM IDMSA prowadził obrót energią elektryczną jedynie na własny rachunek.

Ryzyko Grupy Kapitałowej

DM IDMSA tworzy dużą grupę kapitałową, świadczącą usługi w branży finansowej. Ze względu na wielkość grupy oraz branży, w której działa, GK IDMSA wystawiona jest na ryzyko reputacji. W przypadku kłopotów jednego z podmiotów zależnych, IDMSA dla podtrzymania wiarygodności może być zmuszony do jego dokapitalizowania, ponieważ utrata reputacji jednego podmiotu z grupy mogłaby wpłynąć na reputację pozostałych podmiotów, w tym IDMSA.

Tworzenie GK DM IDMSA ma za zadanie doprowadzić do dywersyfikacji źródeł dochodu w obrębie grupy. Niestety gorsze wyniki poszczególnych spółek z Grupy, wynikające z pogorszenia się w nich sytuacji mogą negatywnie wpływać na skonsolidowane wyniki DM IDMSA.

Ze względu na ekspozycję większości podmiotów z grupy na branżę finansową, istnieje ryzyko zaangażowania spółek zależnych w podobne aktywa, m.in. niepubliczne obligacje korporacyjne, co mogłoby psuć efekt dywersyfikacji aktywności w ramach grupy kapitałowej.

W skład GK IDMSA wchodzi kilka spółek stowarzyszonych, nad którymi DM IDMSA nie sprawuje pełnej kontroli. Rodzi to ryzyko rozbieżnej wizji strategii rozwoju tych spółek prezentowanych przez IDMSA i akcjonariusza większościowego, które może doprowadzić do konfliktu w akcjonariacie.

Ryzyko specyficzne Spółki

DM IDMSA prowadzi swoją działalność opierając się na wysokiej dźwigni finansowej, korzystając głównie z krótkoterminowych obligacji. Inwestycjami DM IDMSA w większości przypadków są inwestycje długoterminowe, które będąc sfinansowanymi przez krótkoterminowy kapitał dłużny mogą rodzić ryzyko niedopasowania przepływów pieniężnych z działalności inwestycyjnej i finansowej, doprowadzając do luki płynności.

Ryzyko wynikające z wysokiej dźwigni finansowej jest tym większe w okresach gorszej koniunktury w gospodarce. Zmniejszone w tym okresie zyski w połączeniu z ewentualnymi stratami na portfelu inwestycyjnym mogą doprowadzić do braku środków pieniężnych na spłatę wymagalnego zadłużenia.

Nie bez wpływu na ryzyko spółki jest również sytuacja na rynku obligacji niepublicznych. Ostatnie upadłości wielu spółek, które były emitentami niepublicznych obligacji korporacyjnych mogą doprowadzić do utraty zaufania inwestorów do tego rodzaju instrumentów finansowych, przez co DM IDMSA będzie trudniej niż dotychczas pozyskiwać kapitał za pośrednictwem emisji obligacji. Może to doprowadzić do trudności z rolowaniem obligacji przez IDMSA, co może za sobą pociągnąć przyspieszoną sprzedaż części aktywów dokonywaną po zaniżonych cenach w celu pozyskania gotówki na wykup obligacji.

Również obecna sytuacja wokół IDMSA powodująca obniżenie wiarygodności spółki może skutkować właśnie przyspieszoną wyprzedazą aktywów oraz obawami obligatariuszy co do kondycji spółki, przez co pojawić się mogą żądania przedwczesnego wykupu obligacji DM IDMSA.

Czynniki (ryzyka) zewnętrzne związane z otoczeniem, w jakim grupa kapitałowa emitenta prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Pierwsza połowa 2012 roku przyniosła Polsce kontynuację wzrostu gospodarczego, przy zwiększonej inflacji. Wzrost PKB w I i II kwartale wyniósł odpowiednio 3,5% i 3,1% r/r, zaś inflacja utrzymywała się powyżej poziomu 4%. W I półroczu 2012 roku obniżyły się rentowności polskich obligacji skarbowych, głównie ze

względem na dobrą sytuację płynnościową Polski oraz względnie wysoki rating w porównaniu z niektórymi krajami strefy euro.

Polska gospodarka będzie reagować na zmiany zachodzące na rynkach walutowym oraz towarowym poprzez wrażliwość polskiego przemysłu na zmiany wartości złotego, ropy naftowej, czy gazu i żywności. Szczególnie silny wzrost cen ropy naftowej i gazu może dusić przemysł poprzez wzrost kosztów działalności przedsiębiorstw oraz przyczynić się do wzrostu inflacji.

Oprócz czynników zewnętrznych oddziałujących na krajową gospodarkę uwzględnić należy także wpływ problemów administracji państwowej. Zdaniem większości obserwatorów duże ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski wynika z kondycji finansów publicznych. Rosnący deficyt oraz zadłużenie sektora publicznego wymaga radykalnych cięć w wydatkach publicznych, co przełoży się może na zmniejszenie dynamiki wzrostu gospodarczego. Z kolei nie podjęcie żadnych środków może doprowadzić do zapaści sektora finansów publicznych, co wywoła poważne zakłócenia w całej gospodarce.

Większość prognoz makroekonomicznych przewiduje słabszy wzrost polskiej gospodarki w nadchodzących latach w porównaniu do roku obecnego. Nie słabną również głosy wskazujące na niebezpieczeństwa czyhające na gospodarkę globalną mogące również osłabić sytuację w Polsce oraz ewentualne pogorszenie sytuacji wewnętrznej z powodu problemów w sektorze finansów publicznych.

Ryzyko związane z koniunkturą na rynku giełdowym

Działalność DM IDMSA jest ściśle powiązana z koniunkturą na rynkach kapitałowych, w tym szczególnie na rynku giełdowym. Koniunktura na rynku giełdowym podlega charakterystycznym cyklom hossy-bessa, trwającym zwykle od kilku miesięcy do kilku lat. Jest to zjawisko odmienne od typowej dla większości branż sezonowości sprzedaży związanej z określoną porą roku. Dobra lub zła koniunktura giełdowa są w niewielkim stopniu zależne od sezonu. Ryzyko pogorszenia się koniunktury giełdowej wiąże się z poważnym ryzykiem czasowego osiągnięcia przez DM IDMSA gorszych wyników finansowych. Wynika to po pierwsze z faktu świadczenia usług maklerskich, które w okresie bessy są mniej dochodowe, ale również z faktu, że DM IDMSA posiada portfel inwestycyjny, w skład którego wchodzi głównie akcje i obligacje małych spółek.

Rok 2012 r. rozpoczął się na rynkach giełdowych od wzrostów głównych indeksów – w styczniu WIG20 urosł o ponad 11%. Kolejne miesiące przyniosły jednak jego spadek, tworząc w maju dotychczasowe tegoroczne minimum na poziomie 2009,3. Koniec półrocza przyniósł odrobienie strat doprowadzając do wzrostu wartości WIG20 o 6,1% w stosunku do końca 2011 roku. Obecnie dynamiczne wzrosty indeksów uniemożliwia zła sytuacja na europejskim rynku długu oraz sygnały hamowania światowej gospodarki.

Oprócz koniunktury gospodarczej w Polsce i na świecie należy również zwrócić uwagę na sytuację na samej GPW, którą w I półroczu 2012 roku wstrząsnęła fala upadków dużych spółek budowlanych, m.in. PBG. Wywołuje ona do tej pory niepokój wśród inwestorów, ponieważ może spowodować problemy z płynnością u spółek posiadających ekspozycję na tę branżę – dostawców produktów lub usług, funduszy inwestycyjnych, itp.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych oraz uregulowań dotyczących działalności rynków kapitałowych i prowadzenia działalności gospodarczej. Każda zmiana przepisów może spowodować wzrost kosztów działalności spółek z Grupy Kapitałowej DM IDMSA i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Dodatkowo, przepisy prawne, w tym szczególnie podatkowe nie zawsze są

jednoznaczne w wykładni, co rodzi ryzyko różnej interpretacji tych przepisów przez DM IDMSA i organy podatkowe. Może to skutkować naliczeniem wstecz obciążeń podatkowych wraz z odsetkami.

Ryzyko związane z nadzorem nad rynkiem kapitałowym

DM IDMSA, jak każdy podmiot, którego papiery wartościowe znajdują się w obrocie regulowanym podlega urzędowemu nadzorowi nad rynkiem kapitałowym. Ponadto DM IDMSA jako dom maklerski podlega dodatkowym rygorom nadzoru i ostrym regulacjom prawnym dotyczącym tego rynku. Wiąże się to z ryzykiem sankcji, w tym kar finansowych lub nawet utraty pozwolenia na wykonywanie czynności maklerskich. Częste zmiany zasad funkcjonowania rynków kapitałowych rodzą element niepewności i stanowią dodatkowe ryzyko związane z dziedzina, w której działa DM IDMSA.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje DM IDMSA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- ich zbywalność stała się ograniczona;
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie akcji DM IDMSA z obrotu może nastąpić również:

- jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- jeżeli DM IDMSA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- na wniosek DM IDMSA;
- wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku DM IDMSA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na akcjach DM IDMSA;
- wskutek podjęcia przez DM IDMSA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- wskutek otwarcia likwidacji DM IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Ryzyko związane z sankcjami administracyjnymi za naruszenie przepisów Ustawy o ofercie oraz Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi

1. Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych:

Art. 96, w przypadku gdy DM IDMSA:

- 1) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, art. 14 ust. 2, art. 15 ust. 2, art. 20, art. 24 ust. 3, art. 28 ust. 3, art. 37 ust. 3 i 4, art. 38b, art. 40, art. 42b, art. 44 ust. 1, art. 45, art. 46, art. 47 ust. 1, 2 i 4, art. 48, art. 50, art. 51a, art. 52, art. 54 ust. 2 i 3, art. 56-56c, art. 57, art. 58 ust. 1, art. 59, art. 62 ust. 2, 6 i 8, art. 63, art. 66 i art. 70,
- 2) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki wynikające z art. 38 ust. 5 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3, z art. 39 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie i art. 50, z art. 42 ust. 4 w związku z art. 45, art. 47 ust. 1, 2, 4 i 5, art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3,
- 3) nie wykonuje lub wykonuje nienależycie nakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1, narusza zakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i art. 17 ust. 1 pkt 2,
- 4) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 7, art. 26 ust. 5 i 7, art. 27, art. 29-31 i art. 33 rozporządzenia 809/2004,
- 5) wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 38a ust. 2, art. 42a ust. 2 i art. 51 ust. 2, nie przekazuje w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego lub
- 6) wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 38a ust. 3, art. 42a ust. 3 i art. 51 ust. 5, nie udostępnia do publicznej wiadomości w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego,

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: Komisja) może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł, albo zastosować obie sankcje łącznie. W przypadku naruszenia przez emitenta obowiązków, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b, Komisja, przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 56 ust. 1, zasięga opinii spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są papiery wartościowe emitenta. W przypadku wydania decyzji stwierdzającej naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 56 ust. 1, Komisja może dodatkowo zobowiązać emitenta do niezwłocznego opublikowania wymaganych informacji w dwóch dziennikach ogólnopolskich lub przekazania ich do publicznej wiadomości w inny sposób. Komisja może przekazać do publicznej wiadomości treść decyzji stwierdzającej niewywiązywanie się emitenta z obowiązków, o których mowa w ust. 1.

W przypadku gdy Dom Maklerski IDMSA nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, ust. 6 lub w art. 65 ust. 1, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 96 b

W przypadku gdy zarząd spółki publicznej nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 80 ust.1, Komisja może nałożyć osobno na każdą z osób wchodzących w skład zarządu tej spółki karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 97

Na każdego kto:

- 1) nabywa lub zbywa papiery wartościowe z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 67,

- 2) nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach,
 - 3) przekracza określony próg ogólnej liczby głosów bez zachowania warunków, o których mowa w art. 72-74,
 - 4) nie zachowuje warunków, o których mowa w art. 76 lub 77,
 - 5) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania albo wykonuje w terminie obowiązku zbycia akcji w przypadkach, o których mowa w art. 73 ust. 2 lub 3,
 - 5a) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 74 ust.2 lub 5,
 - 5b) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania, w przypadku, o którym mowa w art. 90a ust.1,
 - 7) wbrew żądaniu, o którym mowa w art. 78, w określonym w nim terminie nie wprowadza niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo nie przekazuje wyjaśnień dotyczących jego treści,
 - 8) nie dokonuje w terminie zapłaty różnicy w cenie akcji w przypadku określonym w art. 74 ust. 3,
 - 9) w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 lub art. 91 ust. 6, proponuje cenę niższą niż określona na podstawie art. 79,
 - 9a) bezpośrednio lub pośrednio nabywa lub obejmuje akcje z naruszeniem art. 77 ust.4 pkt 1 lub 3 albo art.88a,
 - 10) nabywa akcje własne z naruszeniem trybu, terminów i warunków określonych w art. 72-74, art. 79 lub art. 91 ust. 6,
 - 10a) dokonuje przymusowego wykupu niezgodnie z zasadami, o których mowa w art.82
 - 10b) nie czyni zadość żądaniu, o którym mowa w art. 83
 - 11) wbrew obowiązkowi określonemu w art. 86 ust. 1 nie udostępnia dokumentów rewidentowi do spraw szczególnych lub nie udziela mu wyjaśnień,
 - 11a) nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 90a ust.3,
 - 12) dopuszcza się czynu określonego w pkt 1-11a, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej
- Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.
- Kara pieniężna wskazana powyżej może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie.

Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi:

Art.167

Komisja może cofnąć zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej albo ograniczyć zakres wykonywanej działalności maklerskiej, w przypadku gdy firma inwestycyjna:

- 1) istotnie narusza przepisy prawa, w szczególności przepisy wydane na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1-2 i 5;
- 2) nie przestrzega zasad uczciwego obrotu;
- 3) narusza interesy zlecniodawcy;
- 4) przez okres co najmniej 6 miesięcy nie prowadziła działalności objętej zezwoleniem;
- 5) przestała spełniać warunki, które były podstawą udzielenia zezwolenia, z zastrzeżeniem przepisu art. 95 ust. 10;
- 6) otrzymała zezwolenie na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadczających nieprawdę.

2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 lub 6, Komisja może również:

1) odstąpić od zastosowania sankcji, o których mowa w ust. 1, i nałożyć na firmę inwestycyjną karę pieniężną do wysokości 500.000 zł albo

2) zastosować jedną z sankcji określonych w ust. 1 i jednocześnie nałożyć karę pieniężną, o której mowa w pkt 1

- jeżeli uzasadnia to charakter naruszeń, których dopuściła się firma inwestycyjna.

W razie konieczności zabezpieczenia interesu publicznego, Komisja może, od chwili wszczęcia postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 1, zawiesić, na okres nie dłuższy niż miesiąc, możliwość wykonywania, w całości lub w części, działalności maklerskiej.

Art. 169a

W przypadku gdy spółka prowadząca rynek regulowany, dom maklerski, bank prowadzący działalność maklerską lub zagraniczna osoba prawna prowadząca działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej narusza przepisy regulujące organizowanie rynku regulowanego lub prowadzenie działalności maklerskiej, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 100.000 zł na osoby odpowiedzialne za zaistniałe naruszenia.

Art. 175

1. Na osobę, która nie wykonała lub nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 160 ust. 1, Komisja może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł, chyba że osoba ta:

1) zleciła uprawnionemu podmiotowi prowadzącemu działalność maklerską zarządzanie portfelem jej papierów wartościowych, w sposób który wyłącza wiedzę tej osoby o transakcjach zawieranych w ramach tego zarządzania;

2) przy zachowaniu należytej staranności nie wiedziała lub nie mogła się dowiedzieć o dokonaniu transakcji.

Art. 176

1. W przypadku gdy emitent nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 157, 158 lub 160, w tym w szczególności wynikające z przepisów wydanych na podstawie art. 160 ust. 5, Komisja może:

1) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo

2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo

3) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną w pkt 2.

Art. 176a

W przypadku gdy emitent lub wprowadzający nie wykonuje lub nienależyście wykonuje obowiązki wynikające z art. 5, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.

ELECTUS S.A.

Czynnik ryzyka związane z działalnością Electus S.A.

Ryzyko utraty obecnych lub niepozyskanie nowych klientów

Utrata obecnych klientów Electus S.A. może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez niego wyniki, a niemożność pozyskania nowych klientów może uniemożliwić realizację zakładanej strategii rozwoju Electus S.A. Powyższe ryzyko minimalizowane jest m.in. poprzez:

- ciągłą poprawę poziomu obsługi Klientów,
- oferowanie korzystnych warunków umów oraz rozwój produktów Spółki,
- analizę satysfakcji Klientów Spółki,
- aktywne uczestnictwo w konferencjach i współdziałanie w realizacji szkoleń dla menadżerów ochrony służby zdrowia,
- poszukiwanie nowych Klientów poprzez analizę Biuletynu Zamówień Publicznych,
- przeprowadzanie akcji marketingowych,
- rozbudowę struktury Departamentu Sprzedaży, poprzez zatrudnienie przedstawicieli terenowych.

Ryzyko utraty kluczowych pracowników, w tym kadry zarządzającej

Czynnikiem wpływającym na rozwój i wyniki Spółki jest posiadanie wysoko wykwalifikowanej kadry menedżerskiej bezpośrednio odpowiedzialnej za realizację strategii rozwoju Spółki. W sytuacji utraty przez Spółkę kluczowych pracowników, kondycja finansowa Spółki oraz jej konkurencyjność na rynku mogłaby w dłuższym horyzoncie czasu ulec znacznemu pogorszeniu. W związku z aktualną sytuacją na rynku pracy, ryzyko utraty pracowników jest ograniczone.

Ryzyko nieważności czynności prawnych podjętych przez Pana Marka Falentę po skazaniu go prawomocnym wyrokiem sądowym

Prezes spółki Electus S.A. Marek Falenta został w dniu 24 lutego 2009 roku prawomocnie skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w art. 18 § 2 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.). Marek Falenta był prezesem Spółki do dnia 1 kwietnia 2010 r. Mając powyższe należy uwzględnić ryzyko uznania czynności podjętych lub w których uczestniczył we wskazanym okresie Marek Falenta za nieważne lub nieskuteczne.

Spółka wskazuje, że Marek Falenta - do czasu wyjaśnienia kwestii związanych z zaskarżeniem wyroku – ograniczył udział w czynnościach prawnych, które mogłyby być uznane za nieważne. Zwrócić też należy również uwagę, że w okresie do 30 października 2009 r. zarząd Electus SA liczył (wraz z Markiem Falentą) trzy osoby, zaś od 31 października 2009 r. zarząd (wraz z Markiem Falentą) liczył dwie osoby. Zgodnie z zasadami określonymi w §19 ust.1 Statutu Spółki Zarząd składa się od 1 do 3 osób. W przypadku zarządu wieloosobowego Spółkę reprezentuje dwóch członków Zarządu lub członek Zarządu wraz z prokurentem (§19, ust.4 Statutu); jeżeli Zarząd jest jednoosobowy, Spółkę reprezentuje jedyny członek zarządu (§19, ust.3 Statutu). W dniu 1 kwietnia 2010 r., w związku z zakończeniem roku 2009, Marek Falenta złożył na ręce przewodniczącego Rady Nadzorczej rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Electus S.A.

Na dzień sporządzenia niniejszego Memorandum Spółka nie posiada informacji na temat zgłoszonych, a nie rozstrzygniętych, roszczeń z tytułu nieważności czynności prawnych podjętych przez Marka Falentę po skazaniu go prawomocnym wyrokiem sądowym.

Ryzyko dotyczące nieuzyskania przez spółkę zakładanych wyników finansowych oraz ryzyko niepozyskania źródeł finansowania dla dalszego rozwoju działalności

W toku bieżącej działalności Spółka poszukuje zewnętrznych źródeł finansowania, które zapewnią bieżący obrót wynikający z zakupu nowych wierzytelności bądź terminowego regulowania tych już nabytych. Na zewnętrzne źródła finansowania składają się środki z emisji obligacji oraz z kredytów i linii kredytowych w bankach. Niepozyskanie przez Electus S.A. zewnętrznych środków na bieżącą działalność może prowadzić do pogorszenia zakładanych wyników finansowych albo nawet utraty płynności Electus S.A. Spółka minimalizuje powyższe ryzyko poprzez bieżące monitorowanie przepływów finansowych.

Ryzyko nieodzyskania niektórych należności

Spółka ograniczyła to ryzyko poprzez wyspecjalizowanie się w obsłudze sektora publicznej służby zdrowia oraz koncentrację dalszej działalności na sektorze pozostałych podmiotów sfery budżetowej. Obszar tej działalności cechuje bardzo niskie ryzyko kredytowe podmiotu zadłużonego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej podobnie jak jednostki samorządu terytorialnego nie posiadają zdolności upadłościowej, zaś za ich zobowiązania po ich likwidacji odpowiada podmiot tworzący. Spółka w toku działalności uwzględnia jednak istniejące na gruncie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej - ryzyko przekształcenia SPZOZ w posiadającą zdolność upadłościową spółkę kapitałową, podejmując działania zmierzające do minimalizacji ryzyka związanego z możliwym przekształceniem oraz potencjalnym ryzykiem upadłości spółki powstałej w wyniku przekształcenia SPZOZ, związanym w szczególności z przejściem przez taką spółkę istotnego zadłużenia SPZOZ. Spółka angażując się kapitałowo w publiczny zakład opieki zdrowotnej, zawsze dokonuje jego szczegółowej analizy scoringowej, która umożliwia prawidłową ocenę sytuacji prawnej i ekonomicznej danej jednostki, jak również jej zdolności do spłaty zobowiązań, w szczególności przy uwzględnieniu względnie pewnego strumienia przychodów takiego podmiotu pochodzących z Narodowego Funduszu Zdrowia, w tym przy uwzględnieniu możliwości przekształcenia w spółką kapitałową.

Ponadto Spółka wymaga ustanawiania zabezpieczeń gwarantujących Spółce możliwie wysokie bezpieczeństwo transakcji. Do zabezpieczeń tych należą m.in.: cesja lub zastaw na wierzytelności wobec Narodowego Funduszu Zdrowia, poręczenie jednostki samorządu terytorialnego lub innego podmiotu tworzącego.

Ryzyka związane z przekształceniami samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na gruncie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zostały szerzej opisane poniżej w ramach ryzyka związanego z regulacjami prawnymi.

Odnosząc się do portfela wierzytelności jednostek innych niż publiczne samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, Zarząd Spółki Electus S.A. identyfikuje ryzyko kredytowe poniższej wierzytelności.

Spółka Electus S.A. posiada w swoim portfelu wierzytelność wobec spółki Maxer S.A. w upadłości likwidacyjnej o wartości nominalnej równej 4 210 tys. zł, jaką nabył na mocy Umowy przelewu wierzytelności od spółki Electus Hipoteczny Sp. z o.o. (obecnie: Polski Fundusz Hipoteczny S.A.). Wierzytelność ujęta została w bilansie w kwocie 3 663 tys. zł w styczniu 2011 r. W marcu 2011 r. wierzytelność uległa częściowej spłacie w kwocie 589 tys. zł i na dzień 31 grudnia 2011 r. wartość wierzytelności wynosi 3 073 tys. zł. W związku z ryzykiem braku spłaty wierzytelności Zarząd Spółki podjął decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość tej wierzytelności w kwocie 2 000 tys. zł. Wartość wierzytelności na dzień bilansowy wynosi 1 073 tys. zł. W lutym 2012 r. dokonano częściowej spłaty wierzytelności w kwocie 210 tys. zł.

W odniesieniu do pozostałych wierzytelności jednostek innych niż publiczne samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, Zarząd Spółki Electus S.A. ocenia ryzyko kredytowe jako niskie.

W dniu 24 kwietnia 2010 r. Spółka zawarła wielostronne porozumienie z udziałem m.in. Spółki Sigma Sp. z o.o. w Lubinie oraz spółki Poznańskie Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego S.A. (PZNTK S.A.), w którym rozliczono należności Electus S.A. od Spółki Sigma Sp. z o.o., a których wartość bilansowa na dzień podpisania porozumienia wynosiła 16 000 tys. zł. W wyniku zawarcia ugody pozasądowej, strony ustaliły, iż celem rozliczenia wzajemnych roszczeń Electus otrzyma kwotę 29 000 tys. zł. i kwotę tę zapłaci PZNTK S.A. na rzecz

Electus S.A. po zbyciu przysługujących PZNTK S.A. udziałów spółki ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. w Poznaniu. Na zabezpieczenie wierzytelności Electus S.A. wynikającej z zawartej umowy, PZNTK S.A. przeniosło na Electus S.A. przysługującą o zapłatę ceny, jaka przysługiwać będzie PZNTK S.A. z tytułu sprzedaży przysługujących PZNTK S.A. udziałów spółki ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. Przelew ograniczony jest do wierzytelności o zapłatę ceny do kwoty 29 000 tys. zł. Dodatkowe zabezpieczenia należności Electus S.A. opisano w ww. porozumieniu i związane są ze sferą korporacyjną w Spółce ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o.

Według zapisów ww. porozumienia, sprzedaż udziałów ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. miała nastąpić w przeciągu dwóch lat od daty podpisania porozumienia, czyli do 24 kwietnia 2012 r. Po tym terminie, zgodnie z zapisami porozumienia, strony mają ustalić nowy termin spłaty zobowiązania wobec Electus S.A., a ustalenia wynikające z porozumienia dotyczące kwot należnych Electus S.A. pozostaną dla stron wiążące. W ocenie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Electus S.A. sprzedaż udziałów ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. oraz spłata ww. należności od PZNTK S.A. nastąpią do dnia 31.12.2012 r.

Planowana sprzedaż ZNTK Nieruchomości sp. z o.o. będzie jednocześnie dotyczyła udziałów posiadanych przez spółkę, których wartość bilansowa na dzień 31.12.2011 r. wynosiła 50,8 mln zł. Według oceny Zarządu Electus S.A. oraz Rady Nadzorczej wpływy ze sprzedaży pozwolą na odzyskanie kwoty 50,8 mln zł z tytułu posiadanych udziałów, 16 mln zł z tytułu spłaty wierzytelności PZNTK oraz na odzyskanie 13 mln dodatkowej płatności od PZNTK.

Spółka Electus S.A. posiada w swoim portfelu wierzytelność wobec spółki Sky Club Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wartości nominalnej równej 600 tys. zł, z tytułu objętych w dniu 18 czerwca 2012 r. obligacji na okaziciela serii AE. W związku ze złożeniem przez zarząd spółki Sky Club Sp. z o.o. w dniu 04 lipca 2012 r. do Sądu Rejonowego w Warszawie wniosku o upadłość, zarząd Electus S.A. podjął odpowiednie kroki mające na celu odzyskanie inwestycji, niemniej jednak z uwagi na zasadę ostrożności wyceny wartości tej inwestycji została spisana.

Ryzyko koncentracji należności

W celu ograniczenia tego ryzyka Spółka nie dopuszcza do koncentracji portfela należności i inwestycji. Spółka na bieżąco monitoruje swoje zaangażowanie kapitałowe i aktywnie je dopasowuje z punktu widzenia ryzyka jakie ponosi.

Ryzyko utraty płynności finansowej

Spółka zarządza ryzykiem płynności, utrzymując w każdym czasie na odpowiednim poziomie dostępność kapitału, wykorzystując oferty usług bankowych, monitorując przepływy pieniężne oraz dopasowując zapadalność aktywów i zobowiązań finansowych. Ze względu na charakter prowadzonej działalności jest to bardzo istotny czynnik ryzyka. Umiejętne zarządzanie płynnością wymaga kontroli spływu należności i utrzymania równowagi pomiędzy należnościami i zobowiązaniami. W celu ograniczenia tego ryzyka, Spółka m.in. korzysta z własnej rozbudowanej bazy danych, tzw. Ratingu Publicznych Placówek Zdrowia, która pozwala na ocenę zdolności płatniczych jednostki budżetowej. Jednym z obecnie stosowanych przez Spółkę narzędzi zarządzania ryzykiem płynności finansowej są działania związane postawieniem części wierzytelności wynikających z niespłacanych porozumień w stan natychmiastowej wymagalności. W związku z tymi działaniami mogą się pojawić w Spółce przejściowe opóźnienia w wyegzekwowaniu należnych spłat.

W sytuacji zagrażającej płynności finansowej Spółka może odstąpić od zawierania nowych transakcji i całość wpływów przeznaczyć na obsługę zobowiązań oraz renegocjować terminy spłat zobowiązań handlowych.

W tej sytuacji w przypadku przedłużającej się likwidacji SPZOZ, której termin zakończenia określa organ założycielski, może przejściowo dojść do sytuacji, w której brak będzie możliwości egzekucyjnych, zaś trwająca wciąż likwidacja uniemożliwi skierowanie roszczeń w stosunku do organów założycielskich. W sytuacji upadłości spółki kapitałowej, w tym spółki powstałej w efekcie przekształcenia SPZOZ w taką spółkę, obok ryzyka istotnego opóźnienia płatności istnieje również ryzyko braku zaspokojenia takiej wierzytelności.

Ryzyko związane ze skalą działalności

Zwiększenie skali działalności może potencjalnie spowodować brak możliwości efektywnej oceny dłużników, a to z kolei może być przyczyną późniejszych trudności w odzyskiwaniu należności od wybranych podmiotów. W chwili obecnej Spółka ogranicza ryzyko zawężając grupę swych klientów do podmiotów z rynku publicznych usług medycznych oraz do pozostałych jednostek sektora budżetowego. Jednakże realizacja strategii wyjścia poza ten obszar rynku wymagać będzie dalszego rozwinięcia posiadanych w chwili obecnej narzędzi analitycznych oraz procedur.

Ryzyko związane z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym w sprawie KRP-PG-I-952/10/KC dotyczącym zatajenia informacji przez Zarząd Electusa S.A.

Postępowanie jest prowadzone w sprawie zatajenia przez Zarząd Electus S.A. w prospekcie emisyjnym, sporządzonym w związku z ofertą publiczną trzeciej serii obligacji zwykłych na okaziciela w ramach Pierwszego Programu Emisji Obligacji spółki Electus S.A., danych wpływających w istotny sposób na treść informacji dotyczących zajęcia komorniczego udziałów w spółce ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stanowiących zabezpieczenie zobowiązań Marka Falenty wobec Electus S.A. oraz ryzyka uznania uchwały Zarządu z dnia 27 stycznia 2010 r. oraz zmieniającej ją uchwały Zarządu z dnia 16 lutego 2010 r. o emisji trzeciej serii obligacji za nieważne.

Na dzień sporządzenia niniejszego Memorandum Spółka nie posiada informacji na temat etapu postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Komendę Rejonową Policji w Warszawie w sprawie KRP-PG-I-952/10/KC.

Zarząd Electus S.A. nadmienia, iż emisja wyżej opisanej trzeciej serii obligacji zwykłych na okaziciela w ramach Pierwszego Programu Emisji Obligacji nie doszła do skutku, a dwie pierwsze serie obligacji publicznych zostały wykupione w terminie. W związku z powyższym, według wiedzy Zarządu, żaden z obligatariuszy nie poniósł szkody.

Ryzyko sporu z Deutsche Bank AG

Zarząd Electus S.A. dostrzega ryzyko sporu pomiędzy Deutsche Bank AG a Electus S.A. dotyczącego zasadności i wysokości zapłaty przez Electus S.A. kwoty należności dotyczących kosztów obsługi prawnej poniesionych przez Deutsche Bank AG Oddział w Londynie w związku z zawartą w dniu 03 marca 2010 r. (data podpisania umowy przez Deutsche Bank AG 05 marca 2010 r.) pomiędzy Electus S.A. a Deutsche Bank AG Oddział w Londynie umową zwaną Mandate Letter for Proposed Transaction. Na podstawie tej umowy Electus S.A. zlecił Deutsche Bank AG przygotowanie i przeprowadzenie transakcji polegającej na pozyskaniu finansowania zakupu wierzytelności medycznych. W celu oceny tego ryzyka, zlecona została analiza prawna zasadności roszczeń ze strony Deutsche Bank AG. W opinii kancelarii prawnej, która sporządziła raport w tej sprawie, istnieją istotne przesłanki podważające zasadność i wysokość kwot żądanych przez Deutsche Bank AG. W przedmiotowym temacie, Deutsche Bank nie odniósł się do korespondencji kierowanej w tej sprawie do banku przez reprezentanta prawnego Electus S.A.

W związku z zaistniałą sytuacją sporną, Zarząd spółki dokonał oszacowania poziomu zobowiązania wobec Deutsche Bank AG i utworzył z tego tytułu rezerwę opisaną w Sprawozdaniu finansowym. W ocenie Zarządu Electus S.A., prawdopodobieństwo wyegzekwowania przez Deutsche Bank AG w tej sprawie kwoty wyższej od kwoty zawiązanej z tego tytułu rezerwy jest znacząco niskie i nie przekracza 50% prawdopodobieństwa.

Ryzyko unieważnienia niektórych umów

Zarząd Spółki w przypadku niektórych umów zawartych przez Spółkę z samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej dostrzega ryzyko uznania ich za nieważne lub ich unieważnienia, z uwagi na fakt, iż nie wszystkie zawarte zostały z zastosowaniem procedur Ustawy o zamówieniach publicznych. Przed 29 stycznia 2010 r. umowa o zamówienia publiczne zawarta z naruszeniem określonych przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych była nieważna z mocy prawa. Ustalenie jej nieważności miało charakter jedynie deklaratoryjny. Obecnie na gruncie przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych obowiązujących od 29 stycznia 2010 r. umowa zawarta z naruszeniem określonych przepisów Ustawy nie jest automatycznie nieważna, lecz może zostać unieważniona w postępowaniu wszczętym w szczególności na gruncie odpowiednich przepisów Ustawy o

zamówieniach publicznych. Do czasu ustalenia jej nieważności przez uprawniony podmiot (sąd, Krajowa Izba Odwoławcza) umowa nawet jeżeli jest obciążona wadami, jest ważna i wywołuje skutki prawne w niej określone. W celu unieważnienia takiej umowy konieczne jest więc obecnie podjęcie stosownej inicjatywy przez uprawniony podmiot na mocy szczególnego przepisu prawa.

W przypadku unieważnienia zawartych umów Spółka ponosi ryzyko, iż pomimo zaangażowania środków, nie miałaby umownej podstawy do domagania się zapłaty od dłużnika – najczęściej szpitala na warunkach opisanych w takiej unieważnionej umowie. Podobne skutki powstałyby również w przypadku zawarcia umowy nieważnej z mocy prawa, a także w przypadku uznania umowy za nieważną na gruncie art. 189 KPC. Dochodzenie roszczeń następowałoby wówczas na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Na dzień sporządzenia niniejszego Memorandum Spółka nie odnotowała przypadków, w których uprawniony podmiot podjąłby działania zmierzające do unieważnienia tego typu umów.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem Electus S.A.

Ryzyko związane z ogólną sytuacją polityczno - gospodarczą

W Polsce od kilku lat utrzymuje się wysoki deficyt budżetowy. Sytuacja ta doprowadza do znacznych ograniczeń funduszy dla budżetowych sektorów gospodarki. Spółka minimalizuje powyższe ryzyko podejmując działalność polegającą na odzyskiwaniu należności na zlecenie na rynku podmiotów poza sektorem publicznym. Prowadzi to do dywersyfikacji ryzyka pomiędzy sektory rynku charakteryzujące się różnymi klasami ryzyka.

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego

System podatkowy w Polsce charakteryzuje się relatywnie wysoką niestabilnością. Ewentualne nieoczekiwane zmiany mogą wpłynąć negatywnie na prowadzoną przez Electus S.A. działalność. Kwestia opodatkowania obrotu wierzytelnościami, w tym czynności związanych z ich dochodzeniem, bądź restrukturyzacją, nie jest jednoznacznie interpretowana przez władze podatkowe i sądy administracyjne, przez co ryzyko związane z tą kwestią nadal występuje.

W dniu 19 marca 2012 r. wydany został ważny dla działalności Spółki wyrok NSA w rozszerzonym siedmioosobowym składzie dotyczący skutków VAT w odniesieniu do zakupu wierzytelności w celu jej windykacji (sygn. I FPS 5/11). Zgodnie z tym wyrokiem, zakup wierzytelności w celu jej windykacji nie stanowi usługi i w związku z tym nie jest objęty zakresem opodatkowania VAT. Nabywca trudnych wierzytelności nie musi płacić VAT, jeśli różnica między ich wartością nominalną a ceną sprzedaży odzwierciedla ich rzeczywistą wartość ekonomiczną w chwili sprzedaży. Wyrok ten został oparty na tezach orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 27 października 2011 r. (sprawa C-93/10), w którym trybunał rozpoznał pytanie prejudycjalne postawione przez sąd niemiecki. Mimo orzeczenia TS UE polskie organy podatkowe nadal podtrzymują stanowisko, że transakcja obrotu wierzytelnościami stanowi usługę ściągania długów podlegającą opodatkowaniu podstawową stawką. Obowiązek podatkowy powstaje z chwilą nabycia wierzytelności. Sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśliła, że niezbędnym warunkiem opodatkowania VAT jest otrzymanie wynagrodzenia za wykonaną usługę. Różnica pomiędzy wartością wierzytelności, a ceną jej nabycia nie przesądza jeszcze o wykonaniu odpłatnej usługi w rozumieniu art.5, ust.1 ustawy VAT. Z wyroku tego wynika, iż każda transakcja powinna być oceniana indywidualnie pod kątem relacji Cedent – Cesjonariusz, Cedent – Dłużnik mając na uwadze złożoność transakcji (świadczenie złożone). Sąd, przywołując wyrok TSUE, zgodził się z jego główną tezą, że nabycie wierzytelności pieniężnej (jako czynność syngularna) na własne ryzyko i w celu windykacji w swoim imieniu lub na swoją rzecz, nie jest odpłatną usługą w rozumieniu art.5, ust.1 oraz art.8, ust.1 ustawy VAT.

W świetle tego wyroku powstaje ryzyko przyjęcia, że umowy sprzedaży wierzytelności powinny podlegać podatkowi od czynności cywilnoprawnych.

Jednakże mając na uwadze złożoność świadczenia, jakim jest obrót wierzytelnościami, zgodnie z dyspozycją art.2, pkt.4, lit.b ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, czynności prawne wchodzące w skład

świadczenia złożonego nie podlegają podatkowi od czynności cywilnoprawnych. W tym zakresie Electus S.A. uzyskał potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2007 r., w sprawie sygn. akt I SA/Wr 1135/06 w przedmiocie podatku od czynności cywilnoprawnych w związku z nabywaniem przez Spółkę wierzytelności w ramach świadczenia usług finansowych.

Wyrok NSA o sygn. I FPS 5/11 z dnia 19 marca 2012r. nie ma statusu uchwały, a zatem mogą pojawić się kolejne orzeczenia w tej sprawie, również odmienne od tego wyroku, co może pogłębić niepewność prawną.

Spółka w swojej działalności korzysta z usług doradców podatkowych, celem ograniczenia ryzyk prawnych i optymalizowania obciążeń podatkowych.

Ryzyko związane z regulacjami prawnymi

Dla dalszego rozwoju Spółki istotnym czynnikiem jest stabilność systemu prawnego. Obecnie system prawny w Polsce charakteryzuje się dużą zmiennością i w niektórych przypadkach brakiem spójności przepisów prawnych. Dochodzenie należności wobec samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (dalej SPZOZ) co do zasady odbywa się na podstawie przepisów regulujących postępowania sądowe i egzekucyjne również wobec innych podmiotów, a więc w szczególności Ustawy z dnia Kodeks 17 listopad 1964 r. Postępowania Cywilnego oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Odstępstwa od przyjętych reguł mogą wynikać i w przeszłości wynikały przede wszystkim z Ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przepisy te na ten moment nie mają jednak znaczenia ze względu na zakończenie prowadzonych na jej podstawie postępowań restrukturyzacyjnych. W ocenie Spółki również wynikające z art. 831 KPC ograniczenia co do wartości środków przysługujących SPZOZ, w szczególności od NFZ podlegających zajęciu do 25% każdorazowej wypłaty oraz wyłączająca możliwości egzekucyjne w odniesieniu do produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych niezbędnych do funkcjonowania zakładu opieki zdrowotnej, nie miały do tej pory istotnego wpływu na działalność Spółki.

Sektor publicznej służby zdrowia objęty również został kolejnym programem restrukturyzacyjnym pod nazwą „Ratujemy polskie szpitale” - Uchwała Nr 58 /2009 Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”- tzw. Plan „B”. Założeniem tego programu była likwidacja istotnej części funkcjonujących SPZOZ, przejęcie zobowiązań szpitala przez organy założycielskie i jednocześnie przejęcie obowiązków w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej przez nowopowstałe spółki kapitałowe. Postępowania prowadzone w ramach tego programu jak do tej pory nie miały jednak znaczącego wpływu na działalność prowadzoną przez Spółkę. Zgodnie z zapowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia obowiązywanie programu miało zakończyć się w roku 2011 r. Co do zasady dalsze przekształcenia SPZOZ odbywać się powinny już na gruncie obowiązującej od dnia 1 lipca 2011 r. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (o czym w dalszej części tego punktu).

W dniu 22 grudnia 2010 r. weszła w życie zmiana Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, której istotnym elementem było wprowadzenie obowiązku uzyskania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela, w przypadku zobowiązań SPZOZ. Zgodnie ze zmienionym art. 53 Ustawy, podmiot który utworzył zakład, wydając zgodę albo odmawiając jej wydania, w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy SPZOZ za rok poprzedni powinien brać pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Wprowadzona regulacja dotyczyła zobowiązań SPZOZ powstałych po tej dacie i obowiązywała do daty wejście w życie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej tj. do dnia 1 lipca 2011 r. Nowa Ustawa o działalności leczniczej w art. 54 Ustawy również przyjmuje analogiczną regulację, przy czym w przeciwieństwie do regulacji dotychczasowej nie zawiera ograniczeń czasowych co do daty powstania zobowiązań, których regulacja dotyczy.

Opisane przepisy w ocenie Spółki ograniczają płynność w zakresie obrotu wierzytelnościami oraz wydłużają procesy decyzyjne w tym zakresie, a także spowodowały zmianę struktury umów zawieranych przez Spółkę poprzez zmniejszenie liczby zawieranych umów przelewu wierzytelności i zwiększenie liczby zawieranych umów windykacji. Należy przy tym podkreślić, że zmiany te nie wyłączają możliwości dokonania przelewu

takiej wierzytelności, a jedynie wprowadzają obowiązek uzyskania zgody na taką czynność i jednocześnie nie obejmują umów, na podstawie których następować będzie dochodzenie wierzytelności w imieniu wierzyciela.

W dniu 1 lipca 2011 r. weszła w życie Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Nowa Ustawa, uchyla unormowania obowiązujące do tej pory Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej. W związku z dokonany zabieg legislacyjny polegający na uchyleniu w całości dotychczasowej regulacji pojawiły się wątpliwości dotyczące statusu prawnego SPZOZ związane z uchyleniem również przepisu art. 35 b Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, przyznającym samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej osobowość prawną, co w świetle podstawowych zasadach prawa cywilnego jest niezbędne, aby dany podmiot mógł posiadać osobowość prawną, a tym samym m.in. mógł być stroną zobowiązań, a także posiadać zdolność sądową. Kwestia osobowości prawnej SPZOZ budzi nierozstrzygnięte ostatecznie wątpliwości prawne.

Niezależnie od powyższego w ocenie Spółki na gruncie nowej regulacji zwrócić należy uwagę w szczególności na rozwiązania dotyczące gospodarki finansowej oraz przekształceń organizacyjnych SPZOZ. Ustawa o działalności leczniczej zawiera rozwiązania mające służyć wzmocnieniu nadzoru właścicielskiego podmiotu tworzącego oraz zwiększeniu odpowiedzialności podmiotu tworzącego za sytuację finansową SPZOZ. W przypadku gdy SPZOZ osiągnie ujemny wynik finansowy liczony zgodnie z zasadami opisanymi w Ustawie, podmiot tworzący może w ciągu 3 miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ za dany rok obrotowy, pokryć ujemny wyniki finansowy jednostki. W sytuacji, gdy podmiot tworzący nie ureguje ujemnego wyniku finansowego powinien w ciągu następnych 12 miesięcy podjąć uchwałę o zmianie formy organizacyjno – prawnej albo o likwidacji SPZOZ. Mając na uwadze regulacje przejściowe należy uznać, że pierwsze wymagane przez Ustawę decyzje związane z zaistnieniem ujemnego wyniku finansowego i koniecznością jego pokrycia będą podejmowane w II połowie 2013 r. co nie wyklucza jednak podejmowania wcześniejszych decyzji o przekształceniu SPZOZ w spółkę kapitałową gdy taka będzie strategia podmiotu tworzącego. Odmienne niż na gruncie Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej przyjęto, że okres od dnia otwarcia likwidacji do dnia jej zakończenia nie może być dłuższy niż 12 miesięcy i jednocześnie nie można przedłużać terminu zakończenia likwidacji. Analogicznie zaś jak na gruncie Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej po zakończeniu likwidacji, zobowiązania i należności SPZOZ jak również jego majątek stają się zobowiązaniami i należnościami Skarbu Państwa albo uczelni medycznej, albo właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Ustawa wprowadza rozwiązania dotyczące przekształcenia SPZOZ w spółkę kapitałową bez konieczności jego likwidacji. Istotnym czynnikiem procedury przekształcenia jest ustalenie wskaźnika zadłużenia takiej jednostki, liczonego jako relacja sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych, pomniejszonych o inwestycje krótkoterminowe SPZOZ do sumy jego przychodów. Od wartości tego wskaźnika zależeć będzie wartość zobowiązań, które przejmuje lub może przejąć podmiot tworzący. Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, powstała w wyniku przekształcenia spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był SPZOZ. Elementami wsparcia tego procesu będzie umorzenie zobowiązań publicznoprawnych zakładu oraz udzielenie dotacji podmiotom tworzącym w wysokości wartości umorzonych, w wyniku ugody, kwoty głównej lub odsetek z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych lub zobowiązań cywilnoprawnych wynikających z zaciągniętych kredytów bankowych.

Zdaniem Spółki niezależnie od opisanych mechanizmów wsparcia, podobnie jak miałyby to miejsce w związku z ewentualnymi przekształceniami na gruncie opisanego powyżej tzw. Planu „B”, istotna zmiana struktury w zakresie formy prawnej wykorzystywanej dla prowadzenia działalności w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej, w przypadku gdy struktura ta znajdzie odzwierciedlenie w portfelu wierzytelności Electus S.A. z jednej strony będzie oznaczać poprawę zasad zarządzania i prowadzenia gospodarki finansowej przez szpital, z drugiej zaś oznaczać będzie przede wszystkim pojawienie się ryzyka upadłości, które to ryzyko w odniesieniu do SPZOZ nie istnieje. Zauważyć zaś należy, że w przypadku podmiotów posiadających zdolność upadłościową i jednocześnie za których zobowiązania nie odpowiadają inne wypłacalne podmioty, powstaje ryzyko

niezaspokojenia w efekcie bezskutecznego dochodzenia należności wobec takiej jednostki podlegającej procedurze upadłościowej.

Należy podkreślić, że w ocenie Spółki kluczowym elementem mającym wpływ na jakość zobowiązań SPZOZ i ich bieżącą obsługę ma istnienie, stabilność i wysokość kontraktu takiej jednostki z Narodowym Funduszem Zdrowia, a nie jego zdolność upadłościowa, która będzie miała jednak istotne znaczenie na etapie analizy ryzyka dokonywanej w momencie podejmowania decyzji o zaangażowaniu środków finansowych w taką jednostkę. Spółka przystępując do transakcji szczegółowo bada, również historyczną wysokość kontraktów z NFZ, co jest szczególnie istotne na coraz bardziej konkurencyjnym, również co do wysokości pozyskiwanych kontraktów, rynku służby zdrowia. Należy też zauważyć, że powstałe w wyniku przekształceń podmioty będą zawierać z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o świadczenie usług zdrowotnych co do zasady analogicznie jak ma to miejsce do tej pory. Jak wskazano już powyżej Ustawa o działalności leczniczej również wprowadza obowiązek uzyskiwania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela SPZOZ.

Spółka na bieżąco analizuje pojawiające się projekty ustaw regulujących zasady funkcjonowania jednostek sektora ochrony zdrowia, jak również zmiany obowiązujących oraz projektowanych regulacji, a także śledzi sposób ich stosowania przez adresatów norm prawnych i jednocześnie dostosowuje przyjęte metody działania do zmieniającego się otoczenia prawnego i ekonomicznego.

Jednocześnie jednak zauważyć należy, że istnieje znaczna niepewność w zakresie stabilności regulacji prawnych, czego doskonałym przykładem pozostaje ogromne zamieszanie dotyczące jednej na razie z przyjętych Ustaw „pakietu medycznego” to znaczy tzw. Ustawy refundacyjnej i ich wykładni mająca znaczenie dla otoczenia prawnego, w jakim działa Spółka, szczególnie gdy część regulacji ze względu na ich wysoką wrażliwość społeczną może znajdować swoje uzasadnienie w motywacjach politycznych, a nie wyłącznie na gruncie kategorii prawnych i ekonomicznych.

Ryzyko związane z konkurencyjnością branży, w której działa Spółka

Na rynku usług finansowych skierowanych do sektora Służby Zdrowia i jednostek budżetowych Skarbu Państwa głównymi konkurentami dla Electus S.A. są spółki Magellan S.A. oraz MW Trade S.A. Profile działalności ww. podmiotów są bardzo do siebie zbliżone. Przewagą konkurencyjną Spółki jest w opinii Zarządu oparcie strategii biznesowej na trzech liniach: SPZOZ, JST i zarządzania należnościami oraz m.in. skuteczność w dotarciu do klienta z szerszą ofertą produktową, jak również umiejętne korzystanie ze zróżnicowanych źródeł finansowania zewnętrznego i duża dywersyfikacja portfela. Bariery wejścia na rynek, na którym działa Electus S.A. jest „know-how” oraz odpowiednia wysokość dostępnego kapitału. Poprzez konsekwentne rozwijanie swoich narzędzi do współpracy z klientami oraz systematyczne pozyskiwanie finansowania z zewnętrznych źródeł Spółka rozszerzyła skalę działalności i minimalizuje ryzyko wpływu konkurencji na swoją działalność.

IDEA TFI S.A.

Czynniki związane z działalnością Spółki:

Ryzyko związane z odejściem osób pełniących kluczowe funkcje w Spółce

Wraz z odejściem niektórych członków kierownictwa, w tym członków Zarządu, Emitent mógłby zostać pozbawiony personelu posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności funduszy inwestycyjnych. Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Emitenta oraz mogą mieć negatywny wpływ na jego sytuację finansową i osiągnięte wyniki.

Ryzyko utraty kanałów dystrybucji

Emitent prowadzi dystrybucję jednostek uczestnictwa swoich funduszy w oparciu o zewnętrzne i wewnętrzne kanały dystrybucji. Kluczowa dla działalności Emitenta jest sieć zewnętrzna. Dystrybucja jednostek uczestnictwa funduszy utworzonych przez Emitenta za pośrednictwem kanałów zewnętrznych, odbywa się na podstawie umów zawartych z bankami, domami maklerskimi, spółkami zajmującym się doradztwem inwestycyjnym, niezależnymi doradcami finansowymi, a także przy udziale partnerów biznesowych, jakimi są

towarzystwa ubezpieczeń na życie, nabywające jednostki uczestnictwa funduszy zarządzanych przez Emitenta przy budowaniu ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych. Zerwanie umowy przez powyższe podmioty lub z inicjatywy Emitenta może przyczynić się do zmniejszenia dotychczasowej dynamiki wzrostu zarządzanych aktywów. Dystrybucja poprzez kanały wewnętrzne oparta jest o działalność pięciu dyrektorów regionalnych, managera ds. klientów korporacyjnych obsługującego duże podmioty gospodarcze oraz dyrektora odpowiedzialnego za rozwój oferty funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Do obowiązków dyrektorów regionalnych należy także koordynacja dystrybucji przez sieć zewnętrzną. Wakat na którymś ze stanowisk może przełożyć się na zmniejszenie dotychczasowej dynamiki wzrostu zarządzanych aktywów, a przez to na spadek uzyskiwanych przychodów. W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent poszerza kanały dystrybucji podpisując nowe umowy dystrybucyjne. Ponadto stopniowo, uwzględniając wolumen sprzedaży, zwiększany jest zespół sieci własnej poprzez zatrudnienie dodatkowych dyrektorów regionalnych do koordynowania pracy większej liczby dystrybutorów.

Ryzyko wzrostu konkurencji

Wśród towarzystw funduszy inwestycyjnych widoczny jest ciągły wzrost konkurencji, zarówno pomiędzy już działającymi podmiotami, jak i ze strony tych nowopowstałych. Proces ten jest szczególnie intensywny w okresie koniunktury. Wzrost liczby towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz zarządzanych przez nie funduszy może wymusić w przyszłości na działających towarzystwach, w tym na Emitencie, konieczność obniżenia marż, a w efekcie spowodować pogorszenie osiąganych wyników finansowych. W celu ograniczenia ryzyka związanego z konkurencją, Emitent stara się na bieżąco monitorować rynek i podnosić jakość świadczonych usług. Trzeba zaznaczyć, że Emitent posiada obecnie stabilną pozycję rynkową dzięki zwiększeniu wartości zarządzanych aktywów oraz osiąganym wynikom inwestycyjnym. Ponadto ryzyko wzrostu konkurencji ograniczane jest poprzez wysokie bariery wejścia, takie jak bariery prawne i kapitałowe.

Ryzyko utraty zezwolenia na prowadzenie działalności

Działalność Emitenta, wymaga uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, które w przypadku nie przestrzegania zasad określonych w przepisach prawnych może zostać cofnięte. W związku z tym Emitent przykładą szczególną uwagę do tego, aby nie dopuścić do utraty zezwolenia. W tym celu na bieżąco monitorowane jest spełnianie wymogów formalnoprawnych oraz przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa.

Ryzyko utraty zaufania inwestorów

Słabe wyniki inwestycyjne funduszy utworzonych przez Emitenta, zarówno wynikające z błędnych decyzji inwestycyjnych lub też będące konsekwencją długotrwałych okresów dekonunktury gospodarczej, mogą przyczynić się do trudności z pozyskaniem nowych klientów oraz spowodować wycofywanie środków przez dotychczasowych uczestników. Emitent w celu ograniczenia tego ryzyka zawarł umowę o zarządzanie z DM IDMSA, który zatrudnia doświadczonych specjalistów zapewniających profesjonalne zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy.

Ryzyko związane z dzielnością akcjonariusza większościowego

Do czasu realizacji publicznej oferty 94,59% akcji Emitenta znajdowało się w posiadaniu Domu Maklerskiego IDM SA. Po przeprowadzeniu oferty akcji serii D jego udział w kapitale i liczbie głosów na WZ Emitenta wynosi 79,21% i w dalszym ciągu jest to pakiet kontrolny. Tym samym możliwości decyzyjne pozostałych akcjonariuszy Emitenta są ograniczone.

Ryzyko związane z poszerzeniem oferty o nowe fundusze

Zamiarem Emitenta jest przeznaczenie części środków pieniężnych uzyskanych z emisji na utworzenie nowych funduszy lub subfunduszy. Poszerzenie oferty Emitenta o nowe produkty wiąże się z ryzykiem, że nowe fundusze nie zyskają uznania wśród uczestników funduszy otwartych czy nabywców certyfikatów inwestycyjnych. Tym samym istnieje możliwość, że Emitent pozostanie jedynym uczestnikiem nowopowstałego

funduszu przez okres dłuższy niż 6 miesięcy, a tym samym znajdzie zastosowanie art. 65 ust. 3a. Ustawy o funduszach inwestycyjnych. W opinii Emitenta jednak, biorąc pod uwagę obecną sytuację na polskim rynku funduszy inwestycyjnych oraz fakt, że warunkiem wystarczającym dla tego, aby ww. art. nie został naruszony jest objęcie jednej jednostki uczestnictwa przez jednego inwestora, ryzyko to jest minimalne. Możliwa jest też sytuacja, że przychody generowane przez nowe fundusze będą niezadawalające, a poniesione koszty w związku z ich utworzeniem się nie zwrócą. Emitent zamierza ograniczyć to ryzyko poprzez utworzenie takich funduszy, które umożliwią szerszą dywersyfikację portfela inwestycyjnego inwestora i będą ciekawą alternatywą dla już istniejących funduszy.

Ryzyko związane z przejęciem zarządzania w istniejących funduszach inwestycyjnych

Przejęcie zarządzania w działającym funduszu inwestycyjnym naraża Emitenta na szereg czynników ryzyka. Nie można wykluczyć sytuacji, że dotychczasowi uczestnicy przejmowanego funduszu będą chcieli wycofać zainwestowane środki. Może to spowodować zmniejszenie przychodów, jakie do tej pory osiągało towarzystwo zarządzające przejętym funduszem. Aby ograniczyć to ryzyko Emitent, przeprowadzając przejęcie, dołoży wszelkich starań, żeby zmiana towarzystwa zarządzającego funduszami była jak najmniej kłopotliwa dla dotychczasowych uczestników funduszy, a przejęte pod zarządzanie fundusze poprawiły wyniki inwestycyjne.

Ryzyko wystąpienia konfliktu interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych emitenta

Grzegorz Leszczyński, Rafał Abratański, Piotr Derlatka, Łukasz Jagiełło są osobami, które wchodzić jednocześnie w skład organów zarządzających i nadzorczych Emitenta oraz Oferującego. W związku z tym występuje ryzyko powstania potencjalnego konfliktu interesów. Emitent informuje, że realizując obowiązki nałożone na firmy inwestycyjne przez Dyrektywę 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych, zmieniającą dyrektywę Rady 85/611 /EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12 /WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającą dyrektywę Rady 93/22 /EWG, zwaną „Dyrektywą MiFID” oraz Dyrektywę Komisji 2006/73 /WE z dnia 10 sierpnia 2006 r. wprowadzającą środki wykonawcze do dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów organizacyjnych i warunków prowadzenia działalności przez przedsiębiorstwa inwestycyjne, Dom Maklerski IDM SA opracował mechanizmy zarządzania konfliktami interesów wskazane w „Regulaminie zarządzania Konfliktami Interesów w Domu Maklerskim IDM SA”. W związku z tym, że regulamin określa również sposób postępowania DM IDM SA w celu zapobiegania powstania konfliktów interesów, ryzyko wystąpienia konfliktów interesów jest minimalizowane.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Emitent prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną i polityczną w Polsce

Przychody generowane przez Emitenta w dużej mierze uzależnione są od czynników związanych z ogólną sytuacją makroekonomiczną Polski, takich jak stopa bezrobocia, tempo wzrostu gospodarczego, czy stopa inflacji. Spadek tempa wzrostu gospodarczego może przełożyć się na pogorszenie wyników finansowych spółek oraz spadek zaufania inwestorów do instytucji finansowych. To z kolei ma przełożenie na wyniki osiągane przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, w tym Emitenta, zarówno przez pogorszenie wyników z zarządzania, jak i umorzenie jednostek uczestnictwa funduszy.

Ryzyko związane z koniunkturą na rynkach kapitałowych

Popyt na jednostki uczestnictwa funduszy zarządzanych przez Emitenta, a tym samym wyniki finansowe osiągane przez Spółkę, są w znacznym stopniu kształtowane przez sytuację na rynkach kapitałowych. Duża zmienność charakteryzująca rynki kapitałowe, z przeplatającymi się okresami hossy oraz bessy, wpływa bezpośrednio na stopy zwrotu osiągane przez fundusze zarządzane przez Emitenta. W wyniku znacznego stopnia globalizacji światowej gospodarki, wyniki funduszy inwestycyjnych w coraz większym stopniu determinowane są również przez sytuację gospodarczą w innych krajach, która przekłada się na zachowanie rynków kapitałowych w Polsce. Różnorodna pod względem polityki inwestycyjnej i zasięgu geograficznego oferta

funduszy umożliwia zróżnicowanie źródeł dochodu ze względu na typ funduszu bądź subfunduszu, a tym samym ograniczenie negatywnego wpływu wahań koniunkturalnych na wyniki finansowe osiąmane przez Emitenta. Strategia rozwoju Emitenta przewiduje również dalszą dywersyfikację dostępnych funduszy inwestycyjnych, w celach dotarcia do jak najszerszego grona inwestorów, dając przy tym większą możliwość dopasowania strategii funduszu do indywidualnych potrzeb i poziomu akceptowanego ryzyka inwestorów.

Ryzyko pogorszenia się koniunktury w sektorze usług finansowych

Rozwój sektora usług finansowych oraz wzrost aktywów zarządzanych przez TFI w dużej mierze zależy od koniunktury gospodarczej, przekładającej się na zachowanie rynków finansowych. Trudności, jakie towarzyszą precyzyjnej i pewnej ocenie kształtowania się koniunktury w przyszłości nie gwarantują utrzymania na wysokim poziomie rozwoju usług sektora finansowego w przyszłości. Powrót dekonunktury na rynkach finansowych, porównywalnej do tej z drugiej połowy 2007 r., przełożyłby się negatywnie na rozwój tego sektora, wpływając istotnie na wyniki finansowe osiąmane przez Emitenta.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje pociągają za sobą poważne ryzyko dla prowadzenia działalności gospodarczej. Potencjalne zmiany przepisów prawnych, w szczególności regulujące działalność towarzystw funduszy inwestycyjnych i prawa handlowego (w tym prawa spółek i prawa regulującego zasady funkcjonowania rynku kapitałowego), mogą negatywnie wpływać na wyniki osiąmane przez Emitenta. Przykładowym działaniem organów prawodawczych mogącym wpływać na warunki działalności Emitenta, nad którego wprowadzeniem trwały w 2010 roku debaty, było zniesienie wymogu zdawania egzaminu w celu uzyskania statusu doradcy inwestycyjnego i zastąpienie go egzaminami interwencyjnymi. Wprowadzenie takiego rozwiązania mogłoby przyczynić się do tańszego i łatwiejszego dostępu do odpowiedniej kadry pracowniczej i do wzrostu liczby podmiotów działających na rynku. To z kolei mogłoby przełożyć się na powstanie ryzyka wzrostu konkurencji. Również konieczność dostosowywania polskiego prawa do wymogów Unii Europejskiej może niekorzystnie wpływać na otoczenie prawne Emitenta.

Ryzyko związane ze zmianami w systemie podatkowym

Duża niestabilność charakteryzująca polski system podatkowy może prowadzić do nieoczekiwanych i niekorzystnych z punktu widzenia Emitenta zmian podatkowych, mogących istotnie wpływać na osiąmane wyniki. Ponadto istnieje ryzyko, że nowe regulacje w systemie podatkowym spowodują spadek skłonności społeczeństwa do inwestycji w fundusze inwestycyjne.

Ryzyko związane z możliwością naruszenia obowiązków i zakazów wynikających z Ustawy o funduszach inwestycyjnych

Ustawa o funduszach inwestycyjnych nakłada na Emitenta, a także na fundusze inwestycyjne przez niego utworzone i zarządzane, liczne obostrzenia. Przestrzeganie powyższych norm podlega nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego, a ich naruszenie może wiązać się z nałożeniem na Emitenta określonych sankcji administracyjnych. Fundusze utworzone przez Emitenta zobowiązane są do przestrzegania przepisów dotyczących przedmiotu lokat oraz limitów inwestycyjnych dla nabywanych instrumentów finansowych. Choć portfelami inwestycyjnymi funduszy nie zarządza Emitent (Emitent zleca zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy podmiotom trzecim, zgodnie z przepisami Ustawy o funduszach inwestycyjnych), obowiązkiem Emitenta jest zapewnienie utrzymywania zgodnego z ustawowymi oraz statutowymi ograniczeniami składu i struktury portfela inwestycyjnego poszczególnych funduszy, a w razie przekroczenia wprowadzonych przepisami wymogów, Emitent zobowiązany jest spowodować niezwłoczne dostosowanie ich stanu do obowiązujących przepisów, uwzględniając przy tym interes uczestników funduszu. W tym celu Emitent

na bieżąco monitoruje stan aktywów funduszy zaangażowanych w określone instrumenty finansowe i ich rodzaje, a jakiegokolwiek naruszenie przepisów powoduje podjęcie stosownych działań w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem w najkrótszym możliwym terminie. Dodatkowo, działalność funduszy utworzonych i zarządzanych przez Emitenta podlega nadzorowi podmiotów zewnętrznych – m. in. biegłego rewidenta i depozytariusza, co ogranicza możliwość wystąpienia tego rodzaju naruszeń. Niemniej jednak istnieje ryzyko niezawinionego naruszenia przez zarządzającego portfelami inwestycyjnymi funduszy utworzonych i zarządzanych przez Emitenta przepisów Ustawy o funduszach inwestycyjnych. Emitent dokłada najwyższej profesjonalnej staranności, aby zapewnić zgodność swego działania z obowiązującymi przepisami prawa i minimalizować powyższe ryzyko. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent nie jest podmiotem żadnego postępowania w sprawie nałożenia kary związanego z możliwym naruszeniem przepisów Ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań

Obrót akcjami IDEA TFI SA zawiesić może Zarząd Giełdy, zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, na okres do trzech miesięcy w przypadku, gdy IDEA TFI SA narusza obowiązujące na GPW przepisy, gdy wymaga tego bezpieczeństwo i interes uczestników obrotu lub na wniosek IDEA TFI SA. Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy wyklucza Akcje IDEA TFI SA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- ich zbywalność stała się ograniczona;
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie Akcji IDEA TFI SA z obrotu może nastąpić również:

- jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- jeżeli IDEA TFI SA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- na wniosek IDEA TFI SA;
- wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku IDEA TFI SA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na Akcjach IDEA TFI SA;
- wskutek podjęcia przez IDEA TFI SA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- wskutek otwarcia likwidacji IDEA TFI SA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Zgodnie z art. 52 ustawy o Funduszach Inwestycyjnych kapitał zakładowy towarzystwa funduszy inwestycyjnych może pochodzić wyłącznie ze źródeł udokumentowanych. Środki na pokrycie kapitału zakładowego lub na nabycie akcji nie mogą pochodzić z pożyczki lub kredytu. Osoby obejmujące lub nabywające akcje towarzystwa funduszy inwestycyjnych są obowiązane do udokumentowania źródeł pochodzenia kwot wpłacanych na pokrycie kapitału zakładowego towarzystwa lub tytułem zapłaty ceny nabycia oraz do złożenia zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach albo stwierdzającego stan zaległości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, z późn. zm.).

Ryzyko związane potencjalnym niewykonaniem lub naruszeniem przez Emitenta obowiązków określonych w ustawie o ofercie oraz ustawie o obrocie instrumentami finansowymi

1. Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych

Art. 96

W przypadku gdy IDEA TFI SA:

- 7) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, art. 14 ust. 2, art. 15 ust. 2, art. 20, art. 24 ust. 3, art. 28 ust. 3, art. 37 ust. 3 i 4, art. 38b, art. 40, art. 42b, art. 44 ust. 1, art. 45, art. 46, art. 47 ust. 1, 2 i 4, art. 48, art. 50, art. 51a, art. 52, art. 54 ust. 2 i 3, art. 56-56c, art. 57, art. 58 ust. 1, art. 59, art. 62 ust. 2, 6 i 8, art. 63, art. 66 i art. 70,
- 8) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki wynikające z art. 38 ust. 5 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3, z art. 39 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie i art. 50, z art. 42 ust. 4 w związku z art. 45, art. 47 ust. 1, 2, 4 i 5, art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3,
- 9) nie wykonuje lub wykonuje nienależycie nakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1, narusza zakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i art. 17 ust. 1 pkt 2,
- 10) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 7, art. 26 ust. 5 i 7, art. 27, art. 29-31 i art. 33 rozporządzenia 809/2004,
- 11) wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 38a ust. 2, art. 42a ust. 2 i art. 51 ust. 2, nie przekazuje w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego lub
- 12) wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 38a ust. 3, art. 42a ust. 3 i art. 51 ust. 5, nie udostępnia do publicznej wiadomości w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego,

Komisja Nadzoru Finansowego może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł, albo zastosować obie sankcje łącznie.

W sytuacji, gdy spółki publiczne nie dopełniają określonych obowiązków wymienionych w art. 157 i 158 Ustawy o obrocie, KNF może nałożyć na podmiot, który nie dopełnił obowiązków, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł albo może wydać decyzję o wykluczeniu akcji z obrotu na rynku regulowanym, albo nałożyć obie kary łącznie.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Czynnik ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Spółka prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną i polityczną w Polsce

Całość osiąganych przez Spółkę przychodów jest związana z działalnością na rynku krajowym i z tego też względu jest ona uzależniona pośrednio od czynników związanych z ogólną sytuacją makroekonomiczną Polski. Perturbacje na międzynarodowych rynkach finansowych wpłynęły na sytuację gospodarczą w Polsce. Odnotowano spadek tempa krajowego wzrostu gospodarczego, wzrost stopy bezrobocia oraz deprecjację kursu złotego wobec walut obcych. Opisane powyżej tendencje makroekonomiczne mogą wpływać na spadek wartości nieruchomości stanowiących przedmiot zabezpieczenia nabywanych wierzytelności, a co się z tym wiąże także sytuację finansową Spółki.

Z drugiej strony niekorzystna sytuacja makroekonomiczna może prowadzić do problemów finansowych podmiotów gospodarczych, zwiększenia finansowania poprzez instrumenty finansowe zabezpieczone hipotecznie oraz problemów z regulowaniem zobowiązań zabezpieczonych hipotecznie. Obecna sytuacja gospodarcza ma wpływ na wzrost portfela złych kredytów, przez co banki powinny być zainteresowane sprzedażą wierzytelności. To implikuje zwiększenie ryzyka, ale również możliwości przeprowadzenia większej liczby korzystnych transakcji przez Spółkę. Taka z kolei sytuacja może pozytywnie wpłynąć na wyniki i sytuację finansową Spółki.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność oraz brak jednolitej interpretacji przepisów prawa pociągają za sobą poważne ryzyko w prowadzeniu działalności gospodarczej. Zmiany przepisów prawa mogą wpływać zarówno na otoczenie prawne działalności gospodarczej, jak również bezpośrednio na Spółkę w tym na jej sytuację finansową i wyniki. Wprowadzone w ostatnich latach zmiany związane z zabezpieczeniem hipotecznym, (znoszące m.in. uprzywilejowanie Skarbu Państwa) idą w kierunku zapewniającym większe bezpieczeństwo obrotu wierzytelnościami hipotecznymi.

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego

System podatkowy w Polsce charakteryzuje się relatywną niestabilnością. Ewentualne, nieoczekiwane zmiany dotyczące opodatkowania działalności gospodarczej mogą wpłynąć negatywnie na prowadzoną przez Spółkę działalność. Kwestia opodatkowania obrotu wierzytelnościami oraz kwalifikacji podatkowej czynności związanych z dochodzeniem wierzytelności budzi kontrowersje zarówno doktrynalne jak również w interpretacji organów skarbowych stanowiąc o wciąż istniejącym ryzyku związanym z tą kwestią. Niezależnie od powyższego z chwilą przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Wspólnot Europejskich i dokonania implementacji dorobku prawnego Unii Europejskiej uznać należy, że zostało znacząco ograniczone ryzyko w zakresie interpretacji i zmian postanowień ustawy o podatku od towarów i usług, który to podatek nie może być ustalany przez Państwo Członkowskie w sposób sprzeczny z postanowieniami VI Dyrektywy VAT Rady UE w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich. Zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 1 w związku z art. 13 akapit B pkt d) obrót wierzytelnościami stanowiący główny przedmiot działalności Emitenta jest świadczeniem usług w rozumieniu przepisów o VAT i jest jednocześnie usługą zwolnioną od podatku.

Ryzyko sprzedaży marż

Ewentualne ryzyko spadku marż związane może być z pojawieniem się znaczącej konkurencji na rynku wierzytelności hipotecznych. Zagrożenie stanowić może w szczególności ewentualny wzrost zainteresowania tym segmentem rynku przez instytucje posiadające znaczne zasoby kapitałowe. Biorąc jednak pod uwagę, że wierzytelności hipoteczne są zazwyczaj przedmiotem indywidualnych transakcji, Spółka ma możliwość ustalania minimalnego poziomu marży, przy którym podejmuje decyzję o inwestycji. Istotniejsze ryzyko spadku

marż może występować poza obszarem działalności Spółki w przypadku wierzytelności masowych, nabywanych w formie pakietów. Jednakże z ryzykiem spadku marż możemy mieć do czynienia w innym segmencie działalności Spółki dotyczącym udzielania krótkoterminowych pożyczek zabezpieczonych na nieruchomościach.

Ryzyko kursowe

Ryzyko kursowe w zakresie działalności Spółki ogranicza się do kwestii związanych z hipotekami ustanowionymi w walutach obcych. Wzrost wartości złotego w stosunku do waluty, w której ustanowiona jest hipoteka rodzi ryzyko nie uzyskania spłaty całości wierzytelności. Spółka eliminuje to ryzyko poprzez analizę potencjalnych inwestycji. Podkreślić należy, że Spółka nie nabywa wierzytelności w walutach obcych. W przypadku wierzytelności z tytułu kredytów udzielonych w walutach obcych, przedmiotem transakcji są już wierzytelności przewalutowane i wymagalne w złotych. Pozwala to na ustalenie poziomu zaspokojenia wierzytelności na podstawie hipoteki ustanowionej w walucie obcej przy założonych przedziałach kursu walut.

Czynniki specyficzne dla Spółki i jej branży

Ryzyko związane z wyceną nieruchomości przejmowanych przez Emitenta

W ramach działalności Spółki istnieje także ryzyko zmiany wycen nieruchomości będących przedmiotem zabezpieczenia posiadanych przez Emitenta wierzytelności. Wierzytelność zabezpieczona hipotecznie wymaga określenia wartości rynkowej nieruchomości przed transakcją zakupu danej wierzytelności, a niejednokrotnie także w czasie trwania procesu związanego z dochodzeniem należności. Dodatkowo wycena jest często konieczna również przed transakcją sprzedaży nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia (np. w postępowaniu egzekucyjnym czy upadłościowym). Ewentualny błąd wyceny może być przyczyną zakupu wierzytelności, której wysokość nie będzie znajdowała pokrycia w rzeczywistej wartości przedmiotu zabezpieczenia. Istnieje również ryzyko błędnej wyceny w procesie egzekucji lub w trakcie upadłości. Może to oznaczać w przypadku zbyt niskiej wyceny niewystarczającą ilość środków na zaspokojenie całości wierzytelności lub w przypadku zbyt wysokiej wyceny – problemy ze zbyciem nieruchomości za ustaloną wartość. Inną przyczyną zmiany wyceny nieruchomości może być zmiana ogólnej tendencji panującej w danym okresie na rynku nieruchomości.

Ryzyko płynności oraz braku potencjalnych inwestorów zainteresowanych nabyciem nieruchomości

Spółka na bieżąco wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Ewentualne zagrożenia płynności mogą wystąpić w przypadku zapadalności terminów spłat rat kredytów lub wykupu obligacji przy jednoczesnym braku możliwości zamknięcia inwestycji. Nieruchomości należą do aktywów o ograniczonej płynności, dlatego zbycie nieruchomości po cenie równej jej wartości rynkowej jest procesem wymagającym odpowiedniego czasu. Brak płynności może spowodować, że jedna ze stron transakcji będzie zmuszona do zawarcia transakcji po niekorzystnej, odbiegającej od wartości rynkowych, cenie.

Pomimo wielu możliwości wyjścia z inwestycji, istnieje również ryzyko braku potencjalnych inwestorów zainteresowanych nabyciem nieruchomości stanowiących przedmiot zabezpieczenia posiadanych przez Spółkę wierzytelności. Zachowanie płynności jest zatem uzależnione jest od terminów zamknięcia inwestycji i pozyskiwania dalszych źródeł finansowania. Spółka przyjmuje bezpieczny horyzont czasowy na zamknięcie inwestycji tak, aby brak sprzedaży pojedynczych nieruchomości w zakładanym terminie, nie wpłynął negatywnie na wywiązywanie się z zobowiązań.

Ryzyko kredytowe

Emitent minimalizuje ryzyko kredytowe związane z inwestycjami w wierzytelności poprzez odpowiednie procedury ściśle określające jakość inwestycji. Wszelkie realizowane inwestycje dotyczące wierzytelności muszą posiadać odpowiednie zabezpieczenia, zapewniające Emitentowi zwrot inwestycji. Stosowane

zabezpieczenia nabywanych wierzytelności pozwalają na wyeliminowanie ryzyka związanego ze złą kondycją finansową dłużnika lub jego niewypłacalnością.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

W przypadku Spółki ryzyko utraty kluczowych pracowników istnieje głównie ze względu na jednoosobowy zarząd. W przypadku ewentualnych zmian w zakresie świadczenia pracy na rzecz Spółki zarówno przez prezesa zarządu jak i innych kluczowych specjalistów, mogłoby mieć w krótkiej perspektywie (przejściowy okres dostosowawczy) negatywny wpływ na działalność Spółki.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Działalność Spółki związana jest z rynkiem kapitałowym, na który wpływa sytuacja ekonomiczna w kraju i na świecie. Spółka zarządza swoją płynnością poprzez bieżące monitorowanie poziomu wymagalnych zobowiązań, prognozowanie przepływów pieniężnych. Spółka inwestuje wolne środki pieniężne w bezpieczne, krótkoterminowe instrumenty finansowe (lokaty bankowe), które mogą być w każdej chwili wykorzystane do obsługi zobowiązań. Spółka na bieżąco monitoruje stany należności od kontrahentów, przez co narażenie jej na ryzyko nieściągalności należności jest nieznaczne.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka w I półroczu nie prowadziła działalności operacyjnej, zatem nie można wskazać istotnych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki. W przyszłości Spółka może stać się bazą dla realizacji nowych projektów inwestycyjnych związanych z nieruchomościami.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka nie generuje przychodów ze sprzedaży, zatem wśród zagrożeń może pojawić się ryzyko utraty płynności, które jednak należy określić jako niewielkie w pozostałych miesiącach roku obrotowego ze względu na niskie koszty działalności.

EFUND S.A.

W związku z prowadzoną działalnością Spółki istotnymi zagrożeniami dla skonsolidowanego wyniku działalności eFund (ale bez wpływu na stabilność działalności) mogą być:

- a) ostateczny kształt i wynik procesów integracji z grupą kapitałową Szymona Piekarza, oraz integracji z Internet Group
- b) dynamika przekazywanych środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości dla TechnoBoard Sp. z o.o., spółki powiązanej z eFund, w ramach zawartej umowy o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka działanie 3.1

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Podstawowe zidentyfikowane zagrożenia przez Spółkę to:

- uwarunkowania związane z realizacją kontraktów – ryzyko wynikające z przyczyn wewnętrznych (m.in. zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości zasobów produkcyjnych) oraz zewnętrznych (m.in. współpraca z inwestorem i z podwykonawcami, czynniki meteorologiczne, czynniki geologiczne, opracowanie projektu budowlanego).
- sytuacja prawna spółki, która znajduje się w dalszym ciągu w upadłości układowej – brak zatwierdzenia układu w najbliższym czasie może negatywnie wpłynąć na możliwości Spółki w obszarze pozyskania kontraktów, przede wszystkim ze względu na ograniczenie udziału w przetargach na publicznych oraz niskie zaufanie z boku inwestorów prywatnych;

- spadek skali realizowanych inwestycji w Płocku - ma istotny wpływ na możliwość budowania portfolio kontraktów. Przy malejącej liczbie zleceń rośnie walka z konkurencją a co za tym idzie – wymuszone obniżenie marż. Czynniki ten wiąże się bezpośrednio z obecną sytuacją w branży budowlanej w skali kraju;
- ryzyko płynności – czynnik wynikający z wyżej wymienionych. Aby utrzymać płynność finansową spółka na bieżąco monitoruje poziom należności i zobowiązań oraz reaguje poprzez ograniczanie kosztów;

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Podstawowe zidentyfikowane zagrożenia przez Spółkę to:

- ryzyko płynności - aby utrzymać płynność finansową na poziomie pozwalającym na realizowanie zobowiązań terminowo, a także odnotowywanie wpłat należności, Spółka poddaje stałemu monitorowaniu zarówno należności jak i zobowiązania.
- spadek skali realizowanych inwestycji w Płocku - ma istotny wpływ na możliwość budowania portfolio kontraktów. Przy malejącej liczbie zleceń rośnie walka z konkurencją a co za tym idzie – wymuszone obniżenie marż. Czynniki ten wiąże się bezpośrednio z obecną sytuacją w branży budowlanej w skali kraju;
- uwarunkowania związane z realizacją kontraktów – ryzyko związane z zapewnieniem odpowiedniej ilości i jakości zasobów produkcyjnych, współpraca z inwestorem i z podwykonawcami, czynniki meteorologiczne, czynniki geologiczne, opracowanie projektu budowlanego;
- ryzyko związane ze skalą i profilem działalności – spółka działa na rynku budowlanym od kilkunastu miesięcy, posiłkując się przy tym usługami podwykonawców i poddostawców, w związku z czym nie może wykazać się referencjami odpowiedniej ilości i rodzaju (zakończony dopiero jeden kontrakt, oraz dwa inne w realizacji).

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Ryzyko związane ze zmianami w systemie prawnym i podatkowym

W otoczeniu, w którym funkcjonuje Spółka i jej spółki portfelowe, mogą nastąpić zmiany przepisów prawa (w szczególności związane z funkcjonowaniem rynku kapitałowego oraz podatkowych) lub ich interpretacji, które mogą spowodować wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Spółki lub jej spółek portfelowych. W wyniku zmian przepisów może nastąpić modyfikacja sytuacji gospodarczej, w szczególności na rynku polskim, luksemburskim oraz ukraińskim, która może narazić Spółkę na negatywne skutki związane z funkcjonowaniem Spółki bądź spółek portfelowych.

Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

W przypadku wystąpienia w otoczeniu gospodarczym, w którym funkcjonują spółki portfelowe Spółki, negatywnych zjawisk związanych w szczególności z dekoniunkturą w danej branży na rynku krajowym, ukraińskim bądź światowym, pogorszeniem koniunktury giełdowej w danym sektorze rynku, może nastąpić pogorszenie wyników finansowych spółek portfelowych Spółki działających w danej branży i ich sytuacji ekonomicznej. Wystąpienie tego typu zjawisk może w sposób negatywny wpłynąć na wynik Spółki.

Ryzyko związane ze zmianami stóp procentowych

Zważywszy na fakt, że oprocentowanie obligacji emitowanych przez Spółkę obliczane jest na bazie zmiennej stopy procentowej WIBOR 6M występuje ryzyko wzrostu tych stóp w stosunku do poziomu obowiązującego w momencie emisji danej serii obligacji, w szczególności w wyniku zmiany polityki Rady Polityki Pieniężnej w zakresie kształtowania wysokości stóp procentowych. Znaczące zmiany stóp procentowych mogą mieć w związku z tym niekorzystny wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę oraz generowane przepływy pieniężne.

Ryzyko związane ze zmiennością kursów walutowych

Zważywszy na fakt, że Spółka realizuje i może realizować w przyszłości inwestycje na rynkach zagranicznych, w szczególności na Ukrainie, a na wynik finansowy niektórych spółek portfelowych może mieć wpływ kształtowanie się kursów walutowych, Spółka i niektóre jej spółki portfelowe mogą być narażone na ryzyko

związane z nieprzewidywanymi zmianami kursów. Dodatkowo Spółka może dokonywać inwestycji w walutach innych niż PLN, a także otrzymywać wpływy z tytułu wyjścia z inwestycji w walutach innych niż PLN. Zatem wystąpienie negatywnych zdarzeń bądź trendów w tym zakresie może negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

Ryzyko związane z sytuacją polityczną

Z uwagi na fakt, że niektóre kraje, w których prowadzona jest (bądź może być potencjalnie prowadzona w przyszłości) działalność inwestycyjna Spółki i/lub działalność spółek zależnych mogą się charakteryzować niestabilną sytuacją polityczną, zmiany obecnej sytuacji w tych krajach w odniesieniu m.in. do nacjonalizacji, wyłączenia, zmian zasad opodatkowania, ograniczeń związanych z wymienialnością waluty, regulacji prawnych oraz niestabilność społeczna lub zmiany w stosunkach dyplomatycznych i ewentualne ograniczenia międzynarodowego handlu z tymi krajami mogłyby doprowadzić do niekorzystnych zmian w gospodarce tych krajów. Zmiany te z kolei mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na wyniki finansowe spółek portfelowych oraz wynik działalności Spółki.

Ryzyko związane z działalnością organów nadzoru nad rynkiem kapitałowym

Z uwagi na fakt, że część spółek portfelowych Spółki jest lub może być w przyszłości spółkami, których papiery wartościowe są notowane na rynkach regulowanych (w Polsce lub innym kraju), podlegają one urzędowemu nadzorowi odpowiednich instytucji rynku kapitałowego. Istnieje zatem ryzyko nałożenia przez te instytucje sankcji (w tym administracyjnych kar finansowych) za niewykonywanie bądź nieprawidłowe wykonywanie obowiązków nałożonych przez odpowiednie lokalne przepisy na spółki publiczne. Kary te z kolei mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na wyniki finansowe spółek zależnych oraz wynik działalności Spółki.

Ryzyko niepozyskania dodatkowego kapitału przez Spółkę

W celu sfinansowania przynajmniej w części założonej strategii rozwoju portfela inwestycyjnego Spółki dopuszcza przeprowadzenie w przyszłości kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego. Istnieje ryzyko, że w wyniku przeprowadzenia wspomnianych działań Spółka nie uzyska środków finansowych w planowanej wysokości, bądź uzyska je w późniejszym niż planowany terminie. W związku z niepozyskaniem nowego kapitału w przewidywanej wysokości może zaistnieć konieczność przeformułowania strategii rozwoju portfela inwestycyjnego Spółki, w wyniku czego może wystąpić ryzyko nieosiągnięcia celów inwestycyjnych Spółki. To z kolei mogłoby w sposób negatywny wpłynąć na wynik działalności Spółki.

Ryzyko niepozyskania dodatkowego finansowania przez Spółkę

Spółka korzysta i zamierza w dalszym ciągu korzystać z finansowania dłużnego. Dotyczy to w szczególności wyemitowanych obligacji oraz możliwych kolejnych emisji papierów dłużnych. Korzystanie z finansowania dłużnego wiąże się ze wzrostem ryzyka dla działalności Spółki, w szczególności wymogi dotyczące obsługi zadłużenia mogą zmniejszyć przepływy środków pieniężnych oraz ograniczyć możliwość rozwoju Spółki. To z kolei mogłoby w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną oraz wynik działalności Spółki.

Ryzyko związane z inwestycjami w papiery wartościowe i instrumenty finansowe

Spółka posiada i zamierza posiadać w przyszłości w ramach portfela inwestycyjnego papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe (w tym udziały) spółek (zarówno notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu, jak i nienotowanych). Wycena ich wartości godziwej przeprowadzana jest regularnie. Metodologia wycen oparta jest m.in. o metody porównawcze, metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), ekonomicznej wartości dodanej (EVA) oraz skorygowanych aktywów netto. Dodatkowo Spółka dokonuje bieżącej wyceny portfela spółek notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu w oparciu o kursy akcji tych spółek. W związku z tym niska wycena tych aktywów na dzień bilansowy może wpłynąć niekorzystnie na wynik działalności Spółki za dany okres, co niekoniecznie będzie

oddawało realne rezultaty inwestycji, ale może mieć wpływ na pogorszenie się wyników działalności Spółki w przypadku dekoniunktury giełdowej.

Ryzyko związane z płynnością portfela inwestycyjnego

W skład portfela inwestycyjnego Spółki wchodzi i mogą wchodzić w przyszłości podmioty, których papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe nie są notowane na rynkach regulowanych, co może wpływać na ograniczenie możliwości zbycia tych aktywów w momencie zakładanym przez Spółkę, a także w efekcie do obniżenia ceny ich sprzedaży. W pewnym stopniu ryzyko to może dotyczyć też spółek giełdowych, na których wolumen obrotów jest nieznaczny.

Ryzyko związane z udziałem w transakcjach osób trzecich

Spółka przewiduje możliwość realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach wspólnych projektów (np. typu joint-venture) z osobami trzecimi, których cele i interesy mogą różnić się bądź pozostawać w sprzeczności z celami Spółki. W związku z tym osoby te mogą odmiennie od Spółki postrzegać strategiczne kierunki rozwoju podmiotu, sposoby zarządzania nim, kwestię terminu wyjścia z inwestycji, a także odmiennie od Spółki korzystać z uprawnień korporacyjnych. Może to wpłynąć na kondycję ekonomiczną spółek portfelowych, w których zaangażowane są osoby trzecie, a tym samym na wynik działalności Spółki.

Dodatkowo ryzyko to wiąże się z faktem, że osoby bądź podmioty zarządzające spółek portfelowych mogą nie być w żaden sposób powiązane ze Spółką. W związku z tym Spółka może nie mieć możliwości aktywnego uczestniczenia w zarządzaniu takimi spółkami, a uzyskane przez Spółkę wyniki z inwestycji mogą być w znaczącej mierze uzależnione od jakości pracy podmiotów niepowiązanych ze Spółką, co może mieć wpływ na jego wynik finansowy.

Ryzyko związane z rozwojem spółek portfelowych Spółki i ich wynikami finansowymi.

Decyzje dotyczące portfela inwestycyjnego Spółki podejmowane są w oparciu o weryfikowane przez Spółkę prognozy przyszłego rozwoju działalności spółek portfelowych, w szczególności w oparciu o projekcje ich wyników finansowych. W przypadku wystąpienia zdarzeń pozostających poza kontrolą spółek portfelowych bądź niespełnienia się wspomnianych wyżej prognoz i projekcji może wystąpić ryzyko realizacji innego niż prognozowany wyniku finansowego, utraty płynności finansowej i możliwości spłaty zobowiązań przez spółkę portfelową lub nawet ogłoszenia przez nią upadłości. W efekcie zdarzenia te mogą powodować uzyskanie przez Spółkę niższych niż zakładane stóp zwrotu z inwestycji (z poniesieniem strat włącznie) lub konieczność nieprzewidzianego dofinansowania spółek portfelowych, a także zwiększenia innych kosztów związanych z obsługą inwestycji. Wystąpienie opisanych wyżej zjawisk może negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENTSP. Z O. O. SKA

Brak istotnych czynników ryzyka. Działalność Spółki związana jest z rynkiem kapitałowym, na który wpływa sytuacja ekonomiczna w kraju i na świecie.

IDH S.A.

Zaburzony rachunek przepływu oraz brak nowych źródeł może skutkować tym, że spółka nie będzie w stanie na bieżąco regulować swoich zobowiązań.

5. ISTOTNE ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY W GRUPIE KAPITAŁOWEJ W I PÓŁROCZU 2012 R. ORAZ PO ZAKOŃCZENIU OKRESU SPRAWOZDAWCZEGO.

DOM MAKLERSKI IDM S.A.

a) Projekty zrealizowane przez DM IDMSA w I półroczu 2012 r.

W I półroczu 2012 r. DM IDMSA przeprowadził:

Rodzaj oferowanego papieru	Rodzaj projektu	Liczba ofert/wezwań	Łączna wartość ofert/wezwań (w mln zł)
akcje	oferta publiczna	2	34,71
akcje	wykonanie praw z warrantów	1	0,38
obligacje	oferta niepubliczna	53	425,15
akcje	Wezwanie do sprzedaży	1	0,21
akcje	oferta niepubliczna	2	28,39

b) Projekty zrealizowane przez DM IDMSA po zakończeniu I półrocza 2012 r.

Rodzaj oferowanego papieru	Rodzaj projektu	Liczba ofert/wezwań	Łączna wartość ofert/wezwań (w mln zł)
obligacje	oferta niepubliczna	5	12,61

c) Sprzedaż akcji Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A. przez Dom Maklerski IDM S.A.

Dom Maklerski IDMSA sfinalizował w dniu 18 lipca 2012 r. transakcję sprzedaży 82.641 akcji Polskiego Banku Przedsiębiorczości, stanowiących 45 % kapitału zakładowego banku, spółce PL Holdings S.à.r.l. należącej do funduszu Abris Capital Partners. O istotnych warunkach umowy spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 18 lipca 2012 r.

d) Nadwyzwyczajne Walnego Zgromadzenie Domu Maklerskiego IDM S.A. zwołane na dzień 13 września 2012 r.

Zarząd DM IDMSA zwołał na 13 września br. NWZA, w którego porządku obrad znalazły się uchwały dotyczące emisji obligacji zamiennych na akcje oraz prywatnej emisji akcji z wyłączeniem prawa poboru. NWZA będzie głosowało w sprawie emisji obligacji o wartości nominalnej do 50 mln zł zamiennych na akcje o wartości nominalnej do 43,6 mln zł. Cena emisyjna obligacji, ich oprocentowanie, dzień wykupu, a także

wielkość emisji zostanie określona przez Zarząd w warunkach emisji. Treść projektów uchwał dostępna jest w raporcie bieżącym nr 38/2012 dostępnym na stronie internetowej Spółki.

ELECTUS S.A.

Do istotnych dokonań, jakie miały miejsce w I półroczu 2012 r. Spółka zaliczyć może emisję obligacji w ramach otwartego programu emisji obligacji o wartości 100 mln zł prowadzonego przez Raiffeisen Bank Polska S.A. W badanym okresie Spółka wyemitowała obligacje korporacyjne o łącznej wartości nominalnej 28 300 tys. zł, natomiast wykupiła w okresie sprawozdawczym obligacje o łącznej wartości nominalnej równej 33 490 tys. zł. Pozyskanie nowych Inwestorów lub utrzymanie relacji z dotychczasowymi świadczy o utrzymującym się na pozytywnym poziomie zaufaniu, jakim rynek darzył Spółkę.

Ponadto do najważniejszych zdarzeń, które wystąpiły w I półroczu 2012 r., Spółka może zaliczyć także podpisanie umowy poręczenia zobowiązań z Dostawcą SPZOZ w dniu 26 marca 2012 r. do łącznej kwoty 6 448 tys. zł. Zgodnie z zapisami umowy Emitent poręczył za zobowiązania SPZOZ wobec Dostawcy do ww. kwoty i zobowiązał się wykonać zobowiązania wobec Dostawcy, gdyby SPZOZ ich nie wykonał. Pozostałe warunki umowy nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów. Łączna wartość wszystkich umów zawartych w okresie ostatnich 12 miesięcy z tym Dostawcą wynosi 17 220 tys. zł.

IDEA TFI S.A.

Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym wszelkie informacje dotyczące istotnych zdarzeń I półroczu 2012 jak i po jego zakończeniu szczegółowo opisane są dokumentach przekazanych do wiadomości publicznej przez Spółkę.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Na wyniki finansowe Spółki w pierwszym półroczu 2012r. wpływ miały przede wszystkim przychody z tytułu udzielonych pożyczek, a także spłata części nabytych przez Spółkę wierzytelności traktowanych jako inwestycja. Zdarzenia te mają związek z podstawową działalnością i nie należy ich traktować jako zdarzeń o nietypowym charakterze. Spółka w ramach prowadzonej działalności zawarła istotne umowy (ze względu na kwotę kapitałów własnych), dotyczące udzielenia pożyczek, kupna wierzytelności oraz dokonała emisji obligacji. O wszystkich tych zdarzeniach Spółka informowała w raportach bieżących.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

W Spółce w I półroczu 2012 r. nie wystąpiły istotne zdarzenia mające wpływ na działalność Spółki.

K 6 SP. Z O.O.

W dniu 9 maja 2011 r. spółki wygrała przetarg na nabycie nieruchomości zabudowanej budynkiem na terenie Krakowa. Transakcja została sfinalizowana w 9 sierpnia 2011 r. Podstawowym przedmiotem działalności spółki jest wynajem i zarządzanie nieruchomościami. Nabyta nieruchomość wymaga obecnie przeprowadzenia gruntownego remontu, w przyszłości będzie przeznaczona pod wynajem powierzchni biurowej. Dokonane zdarzenia, takie jak nabycie nieruchomości i planowana modernizacja, nie mają wpływu na obecne wyniki finansowe, będą miały wpływ na wyniki w przyszłych okresach.

EFUND S.A.

Spółka prowadziła swoją działalność w sposób zgodny z zaplanowanym wcześniej biznesplanem. Ze względu na koniunkturę na rynku kapitałowym, w tym w szczególności NewConnect – spółka już po zamknięciu okresu sprawozdawczego, a przed sporządzeniem niniejszego sprawozdania - dokonała zmiany biznes planu.

Podpisano list intencyjny pomiędzy spółką eFund S.A. a udziałowcami większościowymi Grupy Kapitałowej Szymona Piekarsza, w skład której wchodziły podmioty Limtel Sp. z o.o., Blacklot Sp. z o.o. oraz Internet Sales Force Sp. z o.o. Podpisany list definiuje połączenie kapitałowe obu podmiotów, które skutkować będzie wniesieniem w eFund kilkunastu serwisów teleinformatycznych, zespołu usług projektowo-programistycznych oraz dorobku w postaci dziesiątków sprawdzonych modułów programistycznych. Docelowo potencjał będzie wykorzystywany jako element nowej tożsamości giełdowej spółki Internet Group, po przeniesieniu większości akcji eFund do Internet Group S.A.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Istotnym dokonaniem przez Spółkę w I kwartale 2012 roku w była zamiana gwarancji bankowych na gwarancje ubezpieczeniowe. Zabezpieczeniem kontraktów realizowanych przez Spółkę były m.in. gwarancje bankowe wystawione przez Pekao S.A. Spółka dokonała wymiany tych gwarancji na gwarancje ubezpieczeniowe, wystawione przez TU Euler Hermes i TU Generali, co umożliwiło zwolnienie środków finansowych przez bank. Środki te zostały przeznaczone na bieżącą działalność.

Ponadto, w kwietniu 2012 roku zostały w związku z poprawą finansową Spółki złożone zostały do Sądu Rejonowego w Płocku V Wydział Gospodarczy Propozycje układowe Spółki, oparte na zmienionych zasadach w porównaniu z propozycjami złożonymi 6 lipca 2011 roku.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

W czerwcu 2012 roku Spółka podpisała umowę na realizację kontraktu pod nazwą: Rozbudowa Zakładu Mleczarskiego Winnica.

Pozostałe jednostki Grupy Kapitałowej DM IDMSA w I półroczu 2012 roku oraz po jego zakończeniu nie realizowały projektów mających istotne znaczenie z punktu widzenia działalności Grupy Kapitałowej.

6. WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE JEDNOSTKI GOSPODARCZEJ, W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH, PRZEJĘCIA LUB SPRZEDAŻY JEDNOSTEK GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI.

Electus S.A. w dniu 9 maja 2012 r. sprzedał osobie trzeciej 5 udziałów spółki Electus Leasing sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego Spółki.

Dom Maklerski IDMSA w dniu 18 lipca 2012 r. sprzedał 82.641 akcji Polskiego Banku Przedsiębiorczości, stanowiących 45 % kapitału zakładowego banku, spółce PL Holdings S.à.r.l. należącej do funduszu Abris Capital Partners.

7. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE DO MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK, W ŚWIELE WYNIKÓW ZAPREZENTOWANYCH W PÓŁROCZNYM SPRAWOZDANIU W STOSUNKU DO WYNIKÓW PROGNOZOWANYCH.

W I półroczu 2012 r. Zarząd DM IDMSA nie sporządzał i nie przekazywał do publicznej wiadomości prognoz skonsolidowanego, jak również jednostkowego wyniku finansowego za rok 2012. O sporządzeniu ewentualnych prognoz Zarząd DM IDMSA poinformuje niezwłocznie w raporcie bieżącym.

Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW oraz Polski Fundusz Hipoteczny SA i IDH SA (dawniej Index Copernicus International SA) notowane na rynku NewConnect oraz Electus S.A. notowany na GPW Catalyst zobowiązane są do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym wszelkie informacje dotyczące prognoz publikowanych przez te podmioty oraz ich spółki zależne należy analizować na podstawie opublikowanych przez te jednostki raportów bieżących, okresowych i sprawozdań finansowych.

Pozostałe podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej DM IDMSA nie sporządzały i nie przekazywały do publicznej wiadomości w I półroczu 2012 r. prognoz wyniku finansowego na rok 2012.

8. WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5 % OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA PÓŁROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI EMITENTA WRAZ ZE WSKAZANIEM LICZBY POSIADANYCH PRZEZ TE PODMIOTY AKCJI, ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM, LICZBY GŁOSÓW Z NICH WYNIKAJĄCYCH I ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU ORAZ WSKAZANIE ZMIAN W STRUKTURZE WŁASNOŚCI ZNA CZNYCH PAKIETÓW AKCJI EMITENTA W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO SPRAWOZDANIA.

Imię i nazwisko akcjonariusza/firma	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Deutsche Bank PBC S.A	0	0	22 897 252	10,49 %*
Warsaw Equity Investments sp. z o.o.	21 817 000	9,99%	21 817 000	9,99%
Grzegorz Leszczyński	20 756 364	9,51%	20 756 364	9,51%
Rafał Abratański	12 249 863	5,61%	12 249 863	5,61%

Dane w tabeli zostały przedstawione w oparciu o informacje posiadane przez emitenta na dzień przekazania niniejszego raportu.

Deutsche Bank PBC S.A. na podstawie udzielonych przez akcjonariuszy pełnomocnictw może wykonywać prawo głosu na Walnych Zgromadzeniach Spółki. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia udział w liczbie głosów poszczególnych akcjonariuszy ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu..

Od dnia przekazania raportu DM IDMSA za I kwartał 2011 r. w zakresie znacznych pakietów akcji zaszły następujące zmiany:

- a) W dniu 10 lipca DM IDMSA w raporcie bieżącym nr 20/2012 poinformowała o zmniejszeniu się procentowego udziału Grzegorza Leszczyńskiego – Prezesa Zarządu w kapitale zakładowym Spółki poniżej 12 %.
- b) W dniu 27 lipca DM IDMSA w raporcie bieżącym nr 27/2012 poinformowała o zmniejszeniu się procentowego udziału Grzegorza Leszczyńskiego – Prezesa Zarządu w kapitale zakładowym Spółki poniżej 10 %.
- c) W raporcie bieżącym nr 36/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. Zarząd DM IDMSA poinformował o otrzymaniu zawiadomienia od Deutsche Bank PBC S.A. o przekroczeniu przez Bank progu 10 % ogólnej liczby głosów DM IDMSA. Powodem przekroczenia progu 10 % ogólnej liczby głosów DM IDMSA było podpisanie między Bankiem, a akcjonariuszami umów zastawu rejestrowego na podstawie których udzielono Bankowi pełnomocnictw na podstawie których możliwe jest wykonywanie prawa głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki w wyniku zawartych aneksów do umów kredytowych. Bank nie posiada żadnych akcji w kapitale zakładowym Spółki, natomiast na podstawie udzielonych pełnomocnictw Bankowi przysługuje prawo do reprezentowania akcjonariuszy na Walnym Zgromadzeniu Spółki wraz z prawem do wykonywania w imieniu tych osób prawa głosu związanego z 22.897.252 sztuk (słownie: dwadzieścia dwa miliony osiemset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt dwa głosów) akcji Spółki, stanowiących 10,49 % kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do wykonywania łącznie 10,49 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

9. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU KWARTALNEGO, WRAZ ZE WSKAZANIEM ZMIAN W STANIE POSIADANIA, W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO RAPORTU KWARTALNEGO, ODREBNIIE DLA KAŻDEJ Z OSÓB;

Imię i nazwisko	Stanowisko	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym
Leszczyński Grzegorz	Prezes Zarządu	20 756 364	9,51%
Abratański Rafał	Wiceprezes Zarządu	12 249 863	5,61%
Derlatka Piotr	Prokurent	300 000	0,120%
Abratański Antoni	Członek Rady Nadzorczej	125 510	0,056 %
Jagiello Łukasz	Prokurent	50 000	0,020 %

Od dnia przekazania raportu DM IDMSA za I kwartał 2011 r. zaszły następujące zmiany:

- a) Grzegorz Leszczyński – Prezes Zarządu
 - nabycie 55.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 9/2012,
 - nabycie 20.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 12/2012,
 - sprzedaż 3 462 000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 19/2012,
 - sprzedaż 220.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 21/2012,
 - sprzedaż 450.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 24/2012,

- sprzedaż 770.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 26/2012,
- sprzedaż 250.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 30/2012,
- sprzedaż 70.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 35/2012,
- sprzedaż 408.000 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 39/2012,
Transakcje sprzedaży akcji były realizowane na rynku regulowanym, przez bank, na rachunek i w imieniu Grzegorza Leszczyńskiego.

b) Rafał Abratański – Wiceprezes Zarządu

- sprzedaż 1 666 667 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 23/2012,
- sprzedaż 375.160 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 31/2012,
Transakcje były realizowane na rynku regulowanym, przez bank jako zabezpieczenie rachunku osoby trzeciej, na rachunek i w imieniu Rafała Abratańskiego.

Ponadto, Rafał Abratański w skutek ziszczenia się warunku zawieszającego zawartej wcześniej umowy sprzedaży akcji DM IDMSA, sprzedał 468.533 akcji DM IDMSA, o której Spółka poinformował w raporcie bieżącym nr 31/2012,

c) Członek Rady Nadzorczej w dniu 4 lipca 2012 r. na rynku regulowanym dokonał sprzedaży 1.861.158 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł (10/100) każda, których emitentem jest Dom Maklerski IDM S.A., Spółka o powyższej transakcji poinformowała w raporcie bieżącym nr 18/2012.

d) Członek Rady Nadzorczej w dniu 30 lipca 2012 r. na rynku regulowanym dokonał sprzedaży 364.700 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł (10/100) każda, których emitentem jest Dom Maklerski IDM S.A., Spółka o powyższej transakcji poinformowała w raporcie bieżącym nr 32/2012.

10. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE:

- a) postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,
- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania;

W I półroczu 2012 r. nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowiłaby co najmniej 10 % kapitałów własnych Domu Maklerskiego IDM S.A.

11. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALĘŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI POJEDYNCZO LUB ŁĄCZNIE SĄ ONE ISTOTNE I ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE, Z WYJĄTKIEM TRANSAKCJI ZAWIERANYCH PRZEZ EMITENTA BĄDĄCEGO FUNDUSZEM Z PODMIOTEM POWIĄZANYM, WRAZ ZE WSKAZANIEM ICH WARTOŚCI;

Transakcje z jednostkami powiązanymi zawierane były na warunkach rynkowych. Transakcje z jednostkami powiązanymi zawarte w I półroczu 2012 r. zostały opisane w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

12. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ EMITENTA LUB PRZEZ JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI - ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI STANOWI RÓWNOWARTOŚĆ CO NAJMNIEJ 10 % KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA.

W I półroczu 2012 r. DM IDMSA, jak również żadna z jednostek od niego zależnych nie udzieliła poręczeń kredytu lub pożyczki jak również nie udzieliła gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna wartość (poręczeń lub gwarancji) stanowiłaby równowartość co najmniej 10 % kapitałów własnych Domu Maklerskiego DM IDM S.A.

13. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO EMITENTA I JEDNOSTEK ZALEŻNYCH I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA I JEDNOSTKI ZALEŻNE;

DM IDMSA

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 210 osób.

Sytuacja finansowa Spółki w związku z ostatnimi wydarzeniami na rynku oraz znaczną przeceną akcji jest trudna. Jednakże, Zarząd podejmuje odpowiednie działania celem odzyskania wiarygodności DM IDMSA w segmencie brokerskim i asset management, która zdecydowanie polepszy sytuację finansową Spółki oraz umożliwią realizację kolejnych działań inwestycyjnych. Sprzedaż akcji Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A. zapewnia bieżącą wypłacalność Spółki.

ELECTUS S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 47 osób.

Sytuacja majątkowa Spółki jest pozytywna. Analogicznie do okresów poprzednich główną pozycję aktywów stanowią inwestycje krótkoterminowe, przede wszystkim inne krótkoterminowe aktywa finansowe, do których należą zakupione wierzytelności i zobowiązania w ramach restrukturyzacji. Struktura aktywów Spółki odpowiada charakterowi prowadzonej działalności. Spółka stara się dopasowywać strukturę wymagalności należności do struktury wymagalności zobowiązań w taki sposób, aby nie pojawiły się żadne trudności w możliwości realizacji zobowiązań.

IDEA TFI S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 22 osoby.

Idea TFI SA jako podmiot notowany na GPW zobowiązany jest do publikowania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych i bieżących, w związku z czym wszystkie informacje, które są istotne dla oceny sytuacji

kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego opisane są w dokumentach przekazanych do wiadomości publicznej przez Spółkę

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 8 osób..

Sytuacja kadrowa Spółki pozostaje bez istotnych zmian. Sytuacja majątkowa i finansowa Spółki nie uległa istotnym zmianom. Spółka realizuje swoje zobowiązania i w chwili obecnej nie występują zagrożenia mogące wpłynąć na ich realizację.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 12 osób.

Obecny stan zatrudnienia jest wystarczający by spółka mogła funkcjonować bez jakichkolwiek zakłóceń. Spółka samofinansuje się i nie przewiduje żadnych trudności w realizacji swoich zobowiązań, generując przy okazji zysk.

K6 SP. Z O.O.

Spółka nie zatrudnia pracowników. W chwili obecnej sytuację finansową Spółki można uznać za stabilną.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka nie zatrudnia pracowników. W chwili obecnej sytuację finansową Spółki można uznać za stabilną.

EFUND S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 2 osoby

W chwili obecnej sytuację finansową Spółki można uznać za stabilną.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 77 osób.

Spółka realizuje swoje wymagalne zobowiązania terminowo. W ocenie Banku nie występują istotne zagrożenia mogące wpłynąć na ich realizację

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 148 osób.

Obecnie sytuacja kadrowa Spółki zapewnia realizację bieżących kontraktów. Niemniej zarząd bierze pod uwagę możliwość ograniczenia zatrudnienia ze względu na mniejszą liczbę kontraktów.

Sytuacja finansowa – na stratę w I półroczu br. największy wpływ miały koszty związane z usługami obcymi, zakupami materiałów i energii oraz wynagrodzenia. Zarząd na bieżąco analizuje rentowność poszczególnych kontraktów. Na obecną chwilę rentowność wszystkich realizowanych kontraktów jest planowana na poziomie od 0,5 % do 16,2 %. W celu utrzymania rentowności bieżących kontraktów oraz jej maksymalizacji w przypadku planowanych inwestycji Zarząd spółki skupia się na kwestii negocjacji z podwykonawcami i dostawcami materiałów oraz pozyskiwaniu nowych źródeł dostaw.

Sytuacja majątkowa – ze względu na stan upadłości układowej Spółki sprzedaż majątku przed zawarciem układu nie jest możliwa gdyż dany majątek stanowi część masy upadłościowej. Po zawarciu układu Spółka planuje sprzedaż części majątku, który na dzień dzisiejszy nie jest używany.

Ocena możliwości realizacji zobowiązań: na chwilę obecną regulowane są zgodnie z terminami ich wymagalności wszystkie zobowiązania publiczno-prawne. Zobowiązania wobec kontrahentów uzależnione są od wpływów realizowanych przez Inwestorów (Frost, MTBS Płock, MSM Chemik).

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 1 osobę.

Sytuacja finansowa oceniana jest przez Zarząd, jako dobra i na obecną chwilę nie ma zagrożenia istotnego jej pogorszenia. Wszystkie zobowiązania publiczno-prawne oraz wobec kontrahentów Spółka realizuje zgodnie z terminami ich wymagalności i nie ma zagrożenia w tym zakresie.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 8 osób.

Sytuacja kadrowa Spółki pozostaje bez istotnych zmian. Sytuacja majątkowa i finansowa Spółki nie uległa istotnym zmianom. Spółka realizuje swoje zobowiązania i w chwili obecnej nie występują zagrożenia mogące wpłynąć na ich realizację.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENTSP. Z O. O. SKA

Zatrudnienie w Spółce na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiło 7 osób.

Sytuacja kadrowa Spółki pozostaje bez istotnych zmian. Sytuacja majątkowa i finansowa Spółki nie uległa istotnym zmianom. Spółka realizuje swoje zobowiązania i w chwili obecnej nie występują zagrożenia mogące wpłynąć na ich realizację.

IDH S.A.

Spółka nie zatrudnia pracowników.

Spółka nie jest w stanie realizować na bieżąco swoich zobowiązań ze względu na zaburzenie przepływów finansowych powstałych na skutek reorganizacji spółki i zmianą modelu biznesowego.

14. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPLYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO ORAZ JEDNOSTKI ZALEŻNE WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO PÓŁROCZA.

DM IDMSA

Podstawowym czynnikiem, który w ocenie Zarządu będzie miał wpływ na osiągnięte przez IDMSA wyniki finansowe w perspektywie kolejnego półrocza to kwestia odzyskania wiarygodności DM IDMSA w segmencie brokerskim i asset management, następnie zaś koniunktura na rynkach finansowych. Z powodu niedawnych upadłości kilku spółek, które to w sposób negatywny odbiły się na wynikach DM IDMSA oraz Funduszy IDEA TFI SA, połączonych z dynamicznym spadkiem kursu akcji emitenta zaufanie klientów wobec domu maklerskiego mogło zostać nadszarpnięte i jego odzyskanie będzie w II półroczu głównym elementem wpływającym na wyniki z działalności podstawowej. Koniunktura w gospodarce ma zaś zasadniczy wpływ na przychody z emisji akcji i obligacji oraz przekłada się na wartość i jakość portfela inwestycyjnego DM IDMSA

ELECTUS S.A.

Spółka przewiduje, że lepsze wyniki finansowe będzie mogła osiągnąć poprzez zmniejszenie poziomu kosztów finansowych. Ograniczenia w zakresie kosztów finansowania będą wynikiem zmniejszenia poziomu środków pozyskiwanych z emisji obligacji korporacyjnych. Zarząd Spółki widzi także szansę na poprawienie wyników finansowych w kolejnym okresie poprzez upłynnienie wybranych aktywów wchodzących w skład majątku Spółki. Zarząd Spółki dodatkowo planuje w przyszłym okresie dalszy aktywny rozwój linii biznesowej kierowanej do jednostek samorządu terytorialnego (JST) wraz z rozwojem produktów do nich skierowanych.

IDEA TFI S.A.

Przecena aktywów na Idea Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty spowodowała wycofywanie aktywów w wyniku czego Zarząd Spółki musiał podjąć decyzję o zawieszeniu możliwości odkupywania jednostek uczestnictwa w ww. Funduszu. Niesprzyjająca aura wokół Spółki oraz nagonka medialna może w dalszym ciągu skutkować negatywnym sentymentem inwestorów, a co za tym idzie dalszymi umorzeniami we wszystkich funduszach otwartych IDEA.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Do czynników mających wpływ na przyszłe wyniki Spółki należą:

- uzyskanie spłaty nabytych przez spółkę wierzytelności,
- przychody finansowe uzyskiwane w ramach działalności pożyczkowej i restrukturyzacyjnej,
- sprzedaż posiadanych przez Spółkę nieruchomości.

W perspektywie kolejnego półrocza planowane jest uzyskanie spłaty części nabytych przez Spółkę wierzytelności. Działalność w zakresie pożyczek hipotecznych zapewnia stałe przychody z tytułu odsetek od pożyczek i prowizji. Spółka prowadzi również sprzedaż posiadanych nieruchomości ujmowanych w aktywach obrotowych. Z uwagi na sytuację na rynku nieruchomości, uzyskanie oczekiwanej przez Spółkę ceny za nieruchomości wiąże się z ryzykiem przesunięcia zamknięcia transakcji w czasie.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

W Spółce nie wystąpiły zdarzenia mogące mieć wpływ na wynik w kolejnych okresach.

K 6 SP. Z O.O.

W ocenie Spółki na osiągnięte zyski w perspektywie następnego półrocza przede wszystkim będzie mieć wpływ efektywne prowadzenie rozpoczętych inwestycji w nieruchomości.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka posiada nieruchomość, której spodziewany wzrost wartości może nastąpić w przyszłości, co uzależnione jest od sytuacji na lokalnym rynku. Czynniki, które mogą mieć wpływ to:

- popyt na grunty
- zmiana sytuacji w zakresie studium uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krokowa
- wydanie /lub nie/ decyzji o warunkach zabudowy dla sąsiednich działek.

W perspektywie najbliższego półrocza możliwe jest podjęcie działań w celu uzyskania warunków zabudowy, ale decyzje kierunkowe w tej sprawie nie zostały jeszcze podjęte wobec oczekiwania na uprawomocnienie decyzji dotyczącej sąsiednich nieruchomości oraz określenia możliwej do uzyskania koncepcji zabudowy w istniejących ograniczeniach studium uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

EFUND S.A.

Czynnikami, które zadecydują w perspektywie, co najmniej kolejnego półrocza będzie stabilność rynku kapitałowego w Polsce, a szczególnie płynność i rentowność rynku NewConnect.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Kierunki rozwoju na najbliższe lata wytycza Strategia Banku na lata 2011-2013, która została przyjęta przez Zarząd i zatwierdzona w dniu 2 grudnia 2010 r. przez Radę Nadzorczą Banku. Działalność Banku jest nakierowana na realizację wyznaczonej strategii. Strategia definiuje obszary działalności które Bank zamierza rozwijać, co powinno przełożyć się na dodatkową poprawę sytuacji majątkowej i finansowej.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Do najważniejszych czynników, mogących mieć wpływ na sytuację finansową Spółki w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza należy zaliczyć:

1. poziom cen materiałów i usług budowlanych wpływający na wysokość kosztów bezpośrednich realizowanych kontraktów;
2. wielkość popytu na beton,
3. zawarcie układu z wierzycielami,

Ad. 1: Poziom cen materiałów i usług budowlanych wpływa bezpośrednio na wysokość kosztów realizowanych kontraktów, a w efekcie na ich rentowność. W obecnej sytuacji rynkowej można wnioskować, iż koszty budowy pozostaną w okresie najbliższych 6-ciu miesięcy na stabilnym poziomie (ewentualnie delikatnie się obniżą)

Ad. 2: Ze względu na prowadzoną przez Spółkę w ramach działalności budowlanej produkcję betonu popyt na beton generowany przez odbiorców prywatnych i biznesowych będzie miał bezpośredni wpływ na wyniki Spółki. Popyt o którym mowa powyżej jest głównie pochodną skali inwestycji realizowanych na rynku Płockim. Zauważalna jest zmiana struktury pozyskiwanych przez betoniarnię zamówień. W poprzednich okresach betoniarnia produkowała głównie na potrzeby spółki w związku z obsługą robot budowlanych wykonywanych przez Vectrę. Obecnie, z racji zmniejszania się ilości budów realizowanych w odpowiedniej do obsługi betoniarni odległości, główny nacisk położony jest na obsługę klienta zewnętrznego, zarówno instytucjonalnego, jak i drobnych inwestorów.

Ad. 3: Zawarcie układu z wierzycielami, a w konsekwencji restrukturyzacja oraz ustabilizowanie działalności to zadanie, które umożliwiłoby spółce przywrócenie zaufania inwestorów, a przede wszystkim możliwość bezpośredniego uczestnictwa w przetargach publicznych. Aktualnie spółka jest na etapie toczenia sporów związanych ze sprzeciwami do listy wierzytelności (kluczowy wierzyciel to MPWiK Warszawa). Ze względu na złożoność sprawy i powoływanie nowych świadków, na dzień dzisiejszy trudno określić termin jej zakończenia. Natomiast gdyby zakończenie ten sprawy, a następnej kolejności zatwierdzenie układu miały miejsce w II połowie roku, aktualną pozostanie sprawa sprzedaży niewykorzystywanego sprzętu, gdzie realne wpływy mogą wynosić co najmniej 800 tys. PLN. Sprzedaż jest możliwa dopiero po zatwierdzeniu układu z wierzycielami. Sytuacja majątkowa – ze względu na stan upadłości układowej Spółki sprzedaż majątku przed zawarciem układu nie jest możliwa gdyż dany majątek stanowi część masy upadłościowej. Po zawarciu układu Spółka planuje sprzedaż części majątku, który na dzień dzisiejszy nie jest używany.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Do najważniejszych czynników, mogących mieć wpływ na sytuację finansową Spółki w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza należy zaliczyć:

1. poziom cen materiałów i usług budowlanych wpływający na wysokość kosztów bezpośrednich realizowanych kontraktów;
2. podpisanie kontraktu z Urzędem Gminy Miasta Płock na Rewitalizację zabytkowych budynków dawnego kolegium i dawnej kolegiaty św. Michała w Płocku

Ad. 1: Poziom cen materiałów i usług budowlanych wpływa bezpośrednio na wysokość kosztów realizowanych kontraktów, a w efekcie na ich rentowność. W obecnej sytuacji rynkowej można wnioskować, iż koszty budowy pozostaną w okresie najbliższych 6-ciu miesięcy na stabilnym poziomie (ewentualnie delikatnie się obniżą)

Ad. 2: Aktualnie spółka pracuje nad złożeniem korzystnej oferty na wykonanie przedmiotu kontraktu. Spółka analizuje możliwości współpracy z przedsiębiorstwami budowlanymi na zasadzie podwykonawstwa (konieczność spełnienia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących referencji, których spółce brak). Spółka podjęła działania zmierzające do otrzymania gwarancji ubezpieczeniowej na wadium oraz dotyczącej gwarancji należytego wykonania kontraktu.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Podstawowym czynnikiem, który w ocenie Zarządu będzie miał wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe w perspektywie kolejnego kwartału jest koniunktura na rynkach finansowych.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENTSP. Z O. O. SKA

Na osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe wpływ ma przede wszystkim zawarta umowa o zarządzanie BBI Capital NFI S.A., która jest głównym źródłem przychodów Spółki. Parametrem kluczowym dla wysokości przychodów Spółki z tytułu powyższej umowy jest wielkość aktywów netto BBI Capital NFI S.A., która zmienia się kwartalnie i uzależniona jest w dużej mierze od bieżącej koniunktury na rynkach papierów wartościowych. W związku z powyższym kluczowym czynnikiem ryzyka dla funkcjonowania spółki jest wartość NAV BBI Capital NFI S.A.

IDH S.A.

Wydzielenie zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Index Copernicus Science Evaluation spowoduje oddzielenie części zajmującej się projektem MNiSW od bieżącej działalności związanej z e-commerce. Umożliwi to skoncentrowanie się firmy na działaniach w dziedzinie sprzedaży internetowej