



ENERGOAPARATURA

**Sprawozdanie z działalności Spółki
za I półrocze 2012 roku**

Katowice, sierpień 2012 r.

1. Podstawowe informacje o spółce

Energoaparatura Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach mieści się przy ul. Gen. K. Pułaskiego 7. Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 78279 w dniu 8 stycznia 2002 r. - poprzednio rejestrowana w rejestrze handlowym RHB. Nazwa spółki brzmi „Energoaparatura Spółka Akcyjna”. Zgodnie ze Statutem Spółki może używać skrótu firmy: ENAP Spółka Akcyjna. Spółka posiada numer identyfikacji podatkowej nadany przez Urząd Skarbowy: 634-012-87-07 oraz numer statystyczny REGON 271169230 nadany przez Urząd Statystyczny.

Podstawowy przedmiot działalności według PKD 4329 Z „Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych”, Spółka należy do sektora budowlanego, według klasyfikacji przyjętej przez rynek papierów wartościowych.

Czas trwania działalności spółki nie jest oznaczony. Spółka działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą. Na obszarze swego działania Spółka może tworzyć i likwidować terytorialnie i rzeczowo zorganizowane zakłady, oddziały, biura, przedstawicielstwa, filie, może przystępować do innych spółek, a także uczestniczyć w innych przedsięwzięciach organizacyjnych.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 4 040 183,20 (cztery miliony czterdzieści tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złotych i dwadzieścia groszy) oraz dzieli się na 20 200 916 (dwadzieścia milionów dwieście tysięcy dziewięćset szesnaście) akcji serii A, serii B, serii C i serii D o wartości nominalnej 0,20 zł.(dwadzieścia groszy) każda.

Skład osobowy Zarządu na dzień 01.01.2012 r.:

Prezes Zarządu	Tomasz Michalik
----------------	-----------------

Skład osobowy Zarządu na dzień 30.06.2012 r.:

Prezes Zarządu	Tomasz Michalik
----------------	-----------------

Skład osobowy Zarządu emitenta nie ulegał zmianie w okresie I półrocza 2012 r.

Skład osobowy Zarządu na dzień publikacji raportu tj. 30.08.2012 r.:

Prezes Zarządu	Tomasz Michalik
----------------	-----------------

Skład Rady Nadzorczej na dzień 01.01.2012 r.:

Adam Beza	Przewodniczący
Jacek Zatryb	Wiceprzewodniczący
Ryszard Wojtowicz	Członek Rady
Małgorzata Gęgotek - Rapak	Członek Rady
Zdzisław Koralewski	Członek Rady

W okresie I półrocza 2012 r. skład osobowy Rady Nadzorczej emitenta nie uległ zmianie.

Skład osobowy Rady Nadzorczej na dzień 30.06.2012 r.:

Adam Beza	Przewodniczący
Jacek Zatryb	Wiceprzewodniczący
Ryszard Wojtowicz	Członek Rady
Małgorzata Gęgotek - Rapak	Członek Rady
Zdzisław Koralewski	Członek Rady

Skład osobowy Rady Nadzorczej na dzień publikacji raportu tj. 30.08.2012 r.

Adam Beza	Przewodniczący
Jacek Zatryb	Wiceprzewodniczący
Ryszard Wojtowicz	Członek Rady
Małgorzata Gęgotek - Rapak	Członek Rady
Zdzisław Koralewski	Członek Rady

2. Zasady sporządzania półrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Energoparatura SA sporządza sprawozdania finansowe, zgodnie z zasadami rachunkowości, ustanowione znowelizowaną Ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. (Dz. U. z 2009 r. nr 152) z późniejszymi zmianami i aktami wykonawczymi do znowelizowanej ustawy, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także ujmuje w księgach i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Spółka prezentuje informacje uzupełniające za okres od 01.01.2012 roku do 30.06.2012 roku i porównywalne dane za okres od 01.01.2011 roku do 30.06.2011 roku.

3. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji

Emitent na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi w skład grupy kapitałowej firmy JARO S.A. z siedzibą w Jarosławie.

Nasz większościowy akcjonariusz firma Ruthford Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze posiadający 25,20 % akcji, z której każda daje prawo jednego głosu na WZA jest spółką zależną od firmy JARO S.A. z siedzibą w Jarosławie.

Natomiast spółka Energoparatura SA nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

4. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej

W omawianym okresie nie wystąpiły zmiany w strukturze jednostki gospodarczej.

5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości realizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników finansowych za dane półrocze

Spółka nie publikowała prognoz wyników finansowych za I półrocze 2012 r.

6. Wskazanie akcjonariuszy posiadających 5% ogólnej liczby głosów ze wskazaniem zmian w okresie od przekazania raportu

Stan na dzień 01.01.2012 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji	Udział (%) w kapitale	Liczba głosów	Głosy (%) na WZA
Ruthford Holdings Limited	5 090 763	25,20	5 090 763	25,20
Halina Witkowska i Marian Barwacz	1 000 000	4,95	1 000 000	4,95
Leszek Rejniak	1.017.700	5,04	1.017.700	5,04

Stan na dzień 30.06.2012 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji	Udział (%) w kapitale	Liczba głosów	Głosy (%) na WZA
Ruthford Holdings Limited	5 090 763	25,20	5 090 763	25,20
Halina Witkowska i Marian Barwacz	1 000 000	4,95	1 000 000	4,95
Leszek Rejniak	1.017.700	5,04	1.017.700	5,04

W okresie I półrocza 2012 r. nie nastąpiły zmiany w zakresie stanu posiadania akcji przez akcjonariuszy

Stan na dzień publikacji raportu tj. 30.08.2012 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji	Udział (%) w kapitale	Liczba głosów	Głosy (%) na WZA
Ruthford Holdings Limited	5 090 763	25,20	5 090 763	25,20
Halina Witkowska i Marian Barwacz	1 000 000	4,95	1 000 000	4,95
Leszek Rejniak	1.017.700	5,04	1.017.700	5,04

Cena nominalna za każdą jedną akcję każdej serii wynosi 0,20 zł.

7. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania

Stan na dzień 01.01. 2012 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji	Udział (%) w kapitale	Liczba głosów	Głosy (%) na WZA
Członek Rady Nadzorczej	910.721	4,51	910.721	4,51
Członek Rady Nadzorczej	49.200	0,24	49.200	0,24

W wyniku przeprowadzonych transakcji zakupu w okresie od 17.11.2011 r. do 05.01.2012 r. Członek Rady Nadzorczej nabył 42.063 szt. akcji, dzięki czemu zwiększył ilość posiadanych akcji do 952.784 szt. akcji co stanowi 4,72% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy i taki sam udział w kapitale zakładowym emitenta.

Stan na dzień 30.06.2012 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji	Udział (%) w kapitale	Liczba głosów	Głosy (%) na WZA
Członek Rady Nadzorczej	952.784	4,72	952.784	4,72
Członek Rady Nadzorczej	49.200	0,24	49.200	0,24

W dniu 30 lipca 2012 r. Emitent powziął informację, że w wyniku przeprowadzonych transakcji zakupu w dniach 09.02.2012 r. oraz 27.07.2012 r. Członek Rady Nadzorczej nabył łącznie 106.536 szt. akcji. W dniu 27.07.2012 r. Członek Rady Nadzorczej sprzedał 92.486 szt. akcji. W wyniku przeprowadzonych transakcji ilość posiadanych akcji wzrosła do 966.362 szt co stanowi 4,78% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy i taki sam udział w kapitale zakładowym spółki.

Stan na dzień 30.08.2012 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji	Udział (%) w kapitale	Liczba głosów	Głosy (%) na WZA
Członek Rady Nadzorczej	966.362	4,78	966.362	4,78
Członek Rady Nadzorczej	49.200	0,24	49.200	0,24

Cena nominalna za każdą jedną akcję każdej serii wynosi 0,20 zł.

8. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem

Toczące się postępowania przed sądem dotyczą wierzytelności spółki z tytułu nieuregulowanych płatności za faktury dotyczące wykonanych usług i sprzedanych materiałów, w ogólnej kwocie 1 273 tys. zł., obejmują następujące postępowania sądowe:

- a) postępowania upadłościowe w kwocie 1 050 tys. zł., w tym największe wierzytelności to:
 - MAXER SA - wartość przedmiotu układu 161 tys. zł., data wszczęcia postępowania - kwiecień 2005 r.
 - ENPOL Sp. z o.o. - wartość przedmiotu układu 40 tys. zł., data wszczęcia postępowania - marzec 2006 r.
 - STOMEX Sp. z o.o. Gdynia - wartość przedmiotu postępowania 71 tys. zł., data wszczęcia postępowania - marzec 2004 r.
 - INSTAL Poznań SA - wartość przedmiotu postępowania 125 tys. zł., data wszczęcia postępowania - czerwiec 2002 r.- zamiana postępowania na upadłościowe likwidacyjne - listopad 2007 r.
 - INWESTYCJE i FINANSE Sp. z o.o. Chorzów - wartość przedmiotu postępowania 122 tys. zł., data wszczęcia postępowania - listopad 2007 r.
 - SKOLWIN PAPER INTERNATIONAL Sp. z o.o. Szczecin - wartość przedmiotu postępowania 45 tys. zł., data wszczęcia postępowania - styczeń 2008 r.
 - FABRYKA PORCELANY S.A. Wałbrzych - wartość przedmiotu postępowania 486 tys. zł., data wszczęcia postępowania - maj 2011 r.

Spółka przypuszcza, że utraci należne wierzytelności, będące w postępowaniu upadłościowym. W związku z powyższym utworzono odpis aktualizujący w wysokości nie spłaconych wierzytelności, objętych upadłością.

- b) postępowania sądowe dotyczące wierzytelności spółki - nie występują na dzień 30.06.2012 r.

Sprawy sądowe dotyczące zobowiązań Spółki to apelacja do wyroku Sądu I instancji w sprawie firmy Zakład Produkcji Aparatury Elektrycznej Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich o zaniechanie niedozwolonych działań, bez żądania roszczeń finansowych.

Kierując się zasadą ostrożnej wyceny Spółka na przewidywane koszty tego postępowania utworzyła rezerwę, która na dzień 30.06.2012 r. została nie wykorzystana w kwocie 131 tys. zł.



9. Wskazanie transakcji z podmiotami powiązanymi

W I półroczu 2012 roku transakcje z podmiotami powiązanymi dotyczyły obrotu materiałowego z firmą Jaro S.A. Firma Jaro S.A. posiada grupę kapitałową w skład której wchodzi Energoaparatura S.A. Transakcje handlowe dotyczyły sprzedaży materiałów elektronicznych na łączną wartość netto 16 tys. zł. Natomiast wartość zakupu tych materiałów, dokonana przez naszą spółkę wynosiła 15 tys. zł.

10. Udzielenie przez emitenta poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta

Udzielone łącznie jednemu podmiotowi gwarancje na łączną wartość stanowiącą równowartość 10% kapitałów własnych spółki, to:

- firma Grupa Lotos SA z siedzibą w Gdańsku , której udzielono gwarancji na kwotę 3 455 tys. zł.
- firma PGE Dystrybucja SA z siedzibą w Łodzi, której udzielono gwarancji na kwotę 1 968 tys. zł.

11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji spółki

Nie wystąpiły inne niż opisane w niniejszym raporcie zdarzenia, które mogłyby wpłynąć na aktualną sytuację spółki.

12. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie kolejnego kwartału.

Emitent uważa, że nie wystąpią czynniki, które będą miały znaczący wpływ na wyniki finansowe w perspektywie kolejnego kwartału. Spółka na bieżąco realizuje rentowne kontrakty oraz sukcesywnie uzupełnia portfel zleceń na następne okresy sprawozdawcze i lata obrotowe.

13. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Sytuacja rynkowa Energoaparatury SA, w stosunku do analogicznego okresu roku 2011, nie uległa zmianie dlatego też poniżej przedstawiono te same co w poprzednim roku czynniki zagrożeń i ryzyka dokonując ich gradacji od najważniejszych, po najmniej istotne z punktu widzenia działalności Spółki.

- sytuacja makroekonomiczna w Polsce. Na wyniki finansowe niebagatelny wpływ ma tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom produkcji budownictwa i branży budowlano-montażowej, poziom inwestycji w przedsiębiorstwach, polityka stóp procentowych czy sytuacja budżetowa. Pogorszenie koniunktury może rodzić ryzyko dla prowadzonej przez Spółkę działalności i negatywnie wpływać na osiągnięte przez niego wyniki finansowe.
- ryzyko związane z niewywiązywaniem się zleceniodawców z terminów płatności. Umowy dotyczące kontraktów wykonawczych zawierają zwykle harmonogramy płatności za kolejne wykonane etapy prac. Istnieje ryzyko, iż pomimo należytego i terminowego wykonania danego etapu bądź całości prac, inwestor -zleceniodawca nie dokona uzgodnionych płatności lub dokona ich nieterminowo, co może doprowadzić do ograniczenia płynności finansowej Emitenta. Nie można także wykluczyć ryzyka, ewentualnych strat finansowych Emitenta w przypadku niewypłacalności takiego zleceniodawcy. W celu ograniczenia powyższego ryzyka Emitent dąży do podpisywania umów z wiarygodnymi zleceniodawcami oraz poddawania zleceniodawców procedurom weryfikacji pod względem ich sytuacji finansowej.
- konkurencja ze strony innych podmiotów - drastyczne obniżanie cen oferowanych usług przez firmy konkurencyjne nie pozostaje bez wpływu na Spółkę. Konkurencję w zakresie AKPiA



i instalacji elektrycznych stanowią na ogół mniejsze, lokalnie działające firmy, często powstałe z dużych zakładów przemysłowych. Firmy te pomimo niższych cen mają na ogół znacznie słabsze referencje i niższą wiarygodność. Z drugiej jednak strony powstają silne, powiązane kapitałowo grupy, które realizują kompleksowo duże i skomplikowane inwestycje. Pod względem cenowym Spółce, jako firmie o średniej wielkości, niejednokrotnie trudno jest konkurować z firmami dużymi, częstokroć wykorzystującymi efekty skali. Zagrożenie minimalizowane przez wysoką specjalizację usług Emitenta

- ograniczenie realizacji planów inwestycyjnych przedsiębiorstw z sektorów będących w głównym obszarze zainteresowania Spółki powodowane głównie przez niepewną sytuację makroekonomiczną, trudności podmiotów sektora wytwarzania energii ze zorganizowaniem finansowania inwestycji, utrudnienia wynikające z obowiązujących przepisów prawnych (elektroenergetyka, energetyka zawodowa), problemy z uzyskaniem finansowania inwestycji. Okres spowolnienia Energoaparatura wykorzystuje na bardziej efektywne wykorzystywanie posiadanych zasobów, oraz dywersyfikację działań rynkowych
- ryzyko związane ze stabilnością zatrudnienia i utrzymaniem pracowników. Działalność Energoaparatury S.A. prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej. Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Spółki, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług. Spółka minimalizuje tego rodzaju ryzyko dzięki motywacyjnemu systemowi wynagrodzeń.
- ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygania przetargów. Duże projekty budowlane finansowane ze środków publicznych w kraju realizowane są przez firmy wyłonione w przetargach. Przetargi oparte są o kryteria określone przez zamawiającego (w przypadku projektów realizowanych ze środków publicznych kryteria określone są na bazie odpowiednich przepisów prawa). Jednym z podstawowych kryteriów jest oferowana cena. Silna konkurencja na rynku sprawia, że w wielu przypadkach oferowana cena jest niższa od kosztorysu inwestorskiego, co wpływa na ograniczenie rentowności, a w skrajnych przypadkach ponoszenie strat na realizacji kontraktu. Spółka czyni starania, aby oferowane przez nią ceny w przetargach były skalkulowane w sposób pozwalający osiągnąć na ich realizacji jak najwyższe marże, jednakże nie można zapewnić, że wszystkie realizowane przez Spółkę kontrakty w przyszłości będą rentowne.
- kształtowanie się kursów walutowych. Ryzyko takie występuje głównie w przypadku dokonywania przez Emitenta zakupów i ponoszenia kosztów operacyjnych w walutach innych niż waluta realizowanego kontraktu. Jest ono minimalizowane poprzez prognozowanie i uwzględnianie go na etapie kalkulowania wartości prac wykonywanych przez Energoaparaturę.
□□ Ryzyko cenowe obejmujące przede wszystkim kształtowanie się cen materiałów. Odpowiednia polityka, struktura organizacyjna i procedury działania wspierają proces negocjowania i ustalania cen produktów na poziomie optymalnym oraz minimalizują ryzyko wzrostu cen materiałów podczas realizacji kontraktów długoterminowych

Katowice, sierpień 2012 rok

**Prezes Zarządu
Tomasz Michalik**