

Dom Maklerski IDMSA

Sprawozdanie Zarządu
z działalności Grupy Kapitałowej
Domu Maklerskiego IDMSA
w roku 2011 rok

SPIS TREŚCI

1.	Organizacja Grupy Kapitałowej	5
1.1.	Podmioty podlegające konsolidacji i tworzące Grupę Kapitałową DM IDMSA	5
1.2.	Podmiot dominujący.....	5
1.3.	Jednostki zależne – bezpośrednia kontrola DM IDMSA	6
1.4.	Jednostki zależne – pośrednia kontrola DM IDMSA	10
1.5.	Jednostki stowarzyszone	11
2.	Opis działalności podmiotów tworzących grupę kapitałową dm idmsa wraz z informacją o podstawowych produktach, towarach i usługach.....	19
3.	Informacja o rynkach zbytu, o posiadanych oddziałach oraz informacje o źródłach zaopatrzenia, z określeniem uzależnienia od jednego odbiorcy lub dostawcy, a w przypadku, gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z jednostką.	21
4.	Informacje o zdarzeniach istotnie wpływających na działalność grupy kapitałowej, jakie nastąpiły w roku obrotowym 2010, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.	25
5.	Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych oraz opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność grupy kapitałowej domu maklerskiego idmsa.....	29
6.	Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.....	30
7.	Opis głównych cech stosowanych w grupie kapitałowej emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.....	69
8.	Informacje o umowach znaczących dla działalności grupy kapitałowej domu maklerskiego idmsa, z uwzględnieniem znanych domowi maklerskiemu idmsa umów zawartych pomiędzy akcjonariuszami, umów ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.....	73
9.	Informacja o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami, określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.....	74
10.	Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.	79
11.	Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.	79
12.	Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.....	80
13.	Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta....	81
14.	Opis wykorzystania wpływów z emisji papierów wartościowych do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.	85

15. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.	87
16. Ocena wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie podmioty tworzące grupę kapitałową dm idmsa podjęły lub zamierzają podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.	87
17. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.	89
18. Ocenę czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności grupy kapitałowej dm idmsa za rok obrotowy z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik	91
19. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa domu maklerskiego idmsa i jego grupy kapitałowej. Opis perspektyw rozwoju działalności emitenta i grupy kapitałowej co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym z uwzględnieniem wypracowanej strategii rynkowej.	91
20. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem domu maklerskiego i jego grupą kapitałową.	95
21. Wszelkie umowy zawarte między podmiotami tworzącymi grupę kapitałową dm idmsa a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia podmiotu wchodzącego w skład grupy kapitałowej dm idmsa przez przejęcie.	96
22. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących podmiotów tworzących grupę kapitałową dm idmsa, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku.	96
23. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).	101
24. Informacje o znanych podmiotom tworzącym grupę kapitałową dm idmsa umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.	102
25. Informację o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	102
26. Informacja:	
a) o datach zawarcia przez podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej DM IDMSA umów z podmiotami uprawnionymi dosprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki zostały zawarte te umowy oraz o wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wypłaconym lub należnym za rok obrotowy oraz za poprzedni rok obrotowy	102
27. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności grupy kapitałowej dm idmsa.	105
28. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe grupy kapitałowej emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach... ..	105

29.	Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.	105
30.	Informacja o udziałach (akcjach) własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład grupy kapitałowej dmidmsa oraz osoby działające w ich imieniu. Nabycie udziałów (akcji) własnych, a w szczególności cel ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaka część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.	106
31.	Instrumenty finansowe w zakresie ryzyka zmiany ceny, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływu środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, oraz celów i metod zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń.	107
32.	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa grupy kapitałowej DM IDMSA.	114
33.	Sytuacja kadrowa w grupie kapitałowej DM IDMSA	116

Podstawa prawna: par. 92 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim (dalej: RIBO).

1.1. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ

1.2. Podmioty podlegające konsolidacji i tworzące Grupę Kapitałową DM IDMSA

Konsolidacją na dzień 31 grudnia 2011 roku zostały wszystkie jednostki zależne, stowarzyszone i współzależne tworzące Grupę Kapitałową Domu Maklerskiego IDM S.A. Jednostki te zostały opisane w pkt. 1.2 i 1.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Sposób ujęcia poszczególnych jednostek w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym został opisany w pkt. 2.6 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

1.3. Podmiot dominujący

Dom Maklerski IDM S.A. (dalej „DM IDMSA”) z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31-041 Kraków, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000004483, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS. Spółce nadano numer NIP: 676 20 70 700 i numer Regon 351528670.

Kapitał zakładowy DM IDMSA wynosi 21 817 685,60 zł i dzieli się na 218 176 856 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

Dom Maklerski IDM Spółka Akcyjna (dalej „Spółka”, „DM IDMSA”) działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. Nr 183, poz. 1538 z późn. zm.) oraz zezwoleń na prowadzenie działalności maklerskiej:

- zezwolenie z dnia 31 stycznia 2003 r. wydane przez Komisję Papierów Wartościowych i Giełd (decyzja Nr DDM-M-4020-23-1/2003),
- zezwolenie z dnia 15 lipca 2010 r. wydane przez Komisję Nadzoru Finansowego (decyzja Nr DFL/4020/143/40/I/23/77/09/10/EK).

DM IDMSA posiada również koncesję na obrót energią elektryczną, wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (OEE/598/19004/W/2/2010/UA) dnia 7 września 2010 r.

Dom Maklerski IDM S.A. funkcjonuje na rynku od 1993 roku. Początkowo broker działał jako Krakowski Dom Maklerski s.c., a od 2001 r. jako Internetowy Dom Maklerski S.A. W 2006 r. spółka przyjęła nazwę Dom Maklerski IDMSA..

Spółka działa na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”) jako bezpośredni uczestnik od dnia 8 stycznia 2001 r. Od dnia 11 kwietnia 2011 r. DM IDMSA jest członkiem Towarowej Giełdy Energii.

Według statutu głównym przedmiotem działalności Spółki jest:

- działalność maklerska związana z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych (PKD 66.12.Z),
- działalność związana z zarządzaniem funduszami (PKD 66.30.Z),
- działalność holdingów finansowych (PKD 64.20.Z),
- działalność trustów, funduszy i podobnych instytucji finansowych (PKD 64.30.Z),
- pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z),
- pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 64.92.Z),
- pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 66.19.Z),

- pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z).

Działalność gospodarcza, na prowadzenie której przepisy obowiązującego prawa wymagają zezwolenia właściwych organów państwowych jest podejmowana przez Spółkę dopiero po uzyskaniu stosownego zezwolenia.

Zarząd

- Grzegorz Leszczyński – Prezes Zarządu,
- Rafał Abratański – Wiceprezes Zarządu.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

Zwyczajne Walne Zgromadzenie DM IDMSA, zwołane na dzień 30 czerwca 2011 r., podjęło w trakcie obrad decyzję o przerwie do 28 lipca br. Z dniem 30 czerwca 2011 r. upłynęła kadencja Jarosławowi Dziewie, toteż po wznowieniu obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 28 lipca uchwałą nr 2 w sprawie uzupełnienia składu Rady Nadzorczej dokonano wyboru na członka Rady Nadzorczej Jerzego Karneya.

Wobec powyższego, skład Rady Nadzorczej DM IDMSA na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania przedstawia się następująco:

- | | |
|----------------------|---------------------------------------|
| ▪ Henryk Leszczyński | – Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| ▪ Dariusz Maciejuk | – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, |
| ▪ Antoni Abratański | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Władysław Bogucki | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Jerzy Karney | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Andrzej Szumański | – Członek Rady Nadzorczej, |
| ▪ Adam Szyszka | – Członek Rady Nadzorczej. |

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokura

- Jarosław Żołędowski – Prokurent,
- Piotr Derlatka – Prokurent.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w/w osoby nadal pełnią funkcję Prokurentów.

1.4. Jednostki zależne – bezpośrednia kontrola DM IDMSA

Electus S.A. z siedzibą w Lubinie, ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000156248, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 960 916,00 zł i dzieli się na 9 609 160 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł) każda.

DM IDMSA posiada 9 609 160 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł każda spółki Electus S.A., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Electus S.A.

Zarząd

W dniu 29 kwietnia 2011 r. Jacek Ryński złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki, tym samym zakończył w dniu 29 kwietnia 2011 r. pełnienie dotychczasowej funkcji. Kolejno, w dniu 22 czerwca

2011 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie delegowania z dniem 28 czerwca 2011 r. Członka Rady Nadzorczej Łukasza Jagiełło do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu. Następnie, w dniu 11 października 2011 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie powołania z dniem 21 października 2011 r. Włodzimierza Dobrowolskiego do składu Zarządu Electus S.A. oraz powierzyła mu funkcję Prezesa Zarządu. W dniu 27 października 2011 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie powołania z dniem 28 października 2011 r. Łukasza Jagiełło do składu Zarządu Electus S.A. oraz powierzyła mu funkcję Członka Zarządu.

Wobec powyższego, na dzień 31 grudnia 2011 r. skład Zarządu przedstawiał się następująco:

- Włodzimierz Dobrowolski – Prezes Zarządu,
- Wioleta Błochowiak – Wiceprezes Zarządu.
- Łukasz Jagiełło – Członek Zarządu

Na dzień przekazania niniejsze raportu skład Zarządu przedstawiał się następująco:

- Leszek Szwedo – Prezes Zarządu,
- Wioleta Błochowiak – Wiceprezes Zarządu.
- Łukasz Jagiełło – Członek Zarządu

Rada Nadzorcza

W dniu 27 października 2011 r. Łukasz Jagiełło złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki, tym samym zakończył w dniu 27 października 2011 r. pełnienie dotychczasowej funkcji.

W związku z powyższym, na dzień 31 grudnia 2011 roku skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Duszyński – Członek Rady Nadzorczej
- Waldemar Falenta – Członek Rady Nadzorczej,
- Michał Kornatowski – Członek Rady Nadzorczej,
- Zdzisław Piekarski – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 2 marca 2012 r. Walne Zgromadzenie Electus S.A. w związku z upłynięciem kadencji Waldemara Falenty powołało do Rady Nadzorczej Spółki Jacka Legutko.

W związku z powyższym, na dzień przekazania niniejsze raportu skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Duszyński – Członek Rady Nadzorczej
- Jacek Legutko – Członek Rady Nadzorczej,
- Michał Kornatowski – Członek Rady Nadzorczej,
- Zdzisław Piekarski – Członek Rady Nadzorczej

Prokura

Na dzień 31 grudnia 2011 r. funkcje Prokurentów pełniły następujące osoby:

- Andrzej Klimek - Dyrektor Departamentu Prawnego,
- Joanna Kucharewicz - Dyrektor Działu Umów i Wyceny,

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu Grupę kapitałową Electus S.A. tworzyły następujące podmioty:

- Electus Leasing sp. z o.o. (dawniej Electus Project B sp. z o.o.) z siedzibą w Lubinie, ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000351469; Sąd Rejestrowy:

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy KRS (spółka bezpośrednio zależna od Electus S.A.).

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5 000,00 zł (pięć tysięcy złotych 00/100) i dzieli się na pięć równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za udział.

Electus S.A. posiada 5 (pięć) udziałów, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

W dniu 16 lutego 2011 r. została podjęta w formie aktu notarialnego Uchwała nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w sprawie zmiany firmy Spółki z Electus Project B sp. z o.o. na Electus Leasing sp. z o.o. Zmiana została zarejestrowana przez sąd rejestrowy w dniu 17 maja 2011 r.

- Electus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, od 28 kwietnia 2008 roku Fundusz został wpisany do rejestru funduszy inwestycyjnych prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy pod numerem RFi 374. Electus S.A. jest jedynym inwestorem w tym Funduszu. Celem inwestycyjnym Funduszu jest realizacja należności z wierzytelności oraz praw z tytułu wierzytelności, jak również ochrona realnej wartości pozostałych lokat Funduszu.

Ponadto, do dnia 10 czerwca 2011 roku do Grupy Kapitałowej Electus S.A. należała także spółka Electus Project A Sp. z o.o. W dniu 10 czerwca 2011 roku Electus S.A., jako jedyny udziałowiec spółki, zawarł umowę sprzedaży i przeniesienia własności 10 854 udziałów w spółce Electus Project A Sp. z o.o. stanowiących własność Electus S.A. Sprzedana część udziałów stanowiła 100 % ogólnej liczby równych i niepodzielnych udziałów posiadanych w spółce Electus Project A Sp. z o.o., dających prawo do 10 854 z 10 854 głosów.

Idea Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej: „Idea TFI”) z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59, 00 – 120 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000009046, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 3 166 200,00 zł i dzielił się na 15 831 000 akcji imiennych, o wartości nominalnej 0,20 zł każda.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. DM IDMSA posiadał 12 661 769 sztuk akcji na okaziciela spółki IDEA TFI S.A., co stanowiło 79,98 % udziałów w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki IDEA TFI S.A.

DM IDMSA świadczy dla spółki Idea TFI S.A. usługi animatora obrotu, akcje nabywane w związku z pełnieniem funkcji animatora obrotu zaliczone są do instrumentów przeznaczonych do obrotu. Na dzień 31 grudnia 2011 r. DM IDMSA posiadał z tytułu pełnienia funkcji animatora 184 131 akcji, co stanowi 1,16% w kapitale spółki i w głosach na Walnym Zgromadzeniu

Zarząd

- Piotr Kukowski – Prezes Zarządu,
- Łukasz Jagiełło – Członek Zarządu.

W dniu 13 marca 2012 r. Łukasz Jagiełło złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu. Następnie, w tym samym dniu Rada Nadzorcza Spółki oddelegowała do pełnienia funkcji Członka Zarządu Tomasza Bogutyna.

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Piotr Kukowski – Prezes Zarządu,
- Tomasz Boutyn – (oddelegowany do pełnienia funkcji Członka Zarządu)

Rada Nadzorcza

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Piotr Derlatka – Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Tomasz Bogutyn – Członek Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Rachwalska-Marko – Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 10 kwietnia 2012 r. Walnego Zgromadzenie spółki pod firmą IDEA TFI S.A. powołało Łukasza Jagiełło oraz Mariusza Banaszuka do Rady Nadzorczej Spółki.

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Piotr Derlatka – Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Mariusz Banaszuk – Członek Rady Nadzorczej,
- Łukasz Jagiełło – Członek Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Rachwalska-Marko – Członek Rady Nadzorczej.

Prokura

- Paweł Lewandowicz – Prokurent
- Szymon Szatkowski – Prokurent

Polski Fundusz Hipoteczny S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Świętego Antoniego 23, 50 – 073 Wrocław, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000315998; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosił 5 408 325,00 zł (i dzielił się na 5 302 500 akcji zwykłych na okaziciela serii A o wartości nominalnej 1,00 zł każda i 105 825 akcji zwykłych na okaziciela serii B o wartości nominalnej 1 zł każda. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Dom Maklerski IDM S.A. posiadał 5 299 700 akcji, co stanowiło 97,99% udziału w kapitale zakładowym spółki Polski Fundusz Hipoteczny S.A. i 97,99 % udziału w ogólnej liczbie głosów.

DM IDMSA świadczy dla spółki Polski Fundusz Hipoteczny S.A. usługi animatora obrotu, akcje nabywane w związku z pełnieniem funkcji animatora obrotu zaliczone są do instrumentów przeznaczonych do obrotu. Na dzień 31 grudnia 2011 r. DM IDMSA posiadał z tytułu pełnienia funkcji animatora 28 391 akcji, co stanowi 0,52% w kapitale spółki i w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Zarząd

- Mirosław Magda – Prezes Zarządu

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

- Rafał Abratański – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Wioleta Błochowiak – Członek Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
- Barbara Ludwikowska –Michniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Robert Zguda – Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 10 kwietnia 2012 r. Walnego Zgromadzenie spółki pod firmą Polski Fundusz Hipoteczny S.A. powołało Przemysława Danowskiego oraz Macieja Drogonia do Rady Nadzorczej Spółki.

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Rafał Abratański – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Wioleta Błochowiak – Członek Rady Nadzorczej,

- Przemysław Danowski – Członek Rady Nadzorczej,
- Maciej Drogoń – Członek Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
- Barbara Ludwikowska –Michniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Robert Zguda – Członek Rady Nadzorczej.

Prokura

W Spółce ustanowiono prokurę samoistną, prokurentem jest Elżbieta Rumin.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Polski Fundusz Hipoteczny S.A. nie posiada podmiotów zależnych. W dniu 29 grudnia 2011 r. Polski Fundusz Hipoteczny S.A. sprzedał 258 udziałów o wartości nominalnej 10.000,00 PLN (co stanowi 100% udziałów) w spółce SPV 1 Sp. z o.o. Cena sprzedaży udziałów wynosi 2.580.000,00 PLN płać w terminie do 31 lipca 2012r. Prawne zabezpieczenie roszczeń z tytułu zapłaty ceny stanowić będzie hipoteka do kwoty 2.915.400,00 PLN ustanowiona na nieruchomości stanowiącej własność Spółki SPV 1 sp. z o.o.

IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31 - 041 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000196154, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 4 000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. DM IDMSA posiada 4 000 udziałów spółki IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym spółki i głosach na Zgromadzeniu Wspólników.

Zarząd

W dniu 1 maja 2011 r. na Członka Zarządu spółki IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. został powołany Robert Zguda.

Wobec powyższego, na dzień 31 grudnia 2011 r. skład Zarządu przedstawiał się następująco:

- Piotr Derlatka – Prezes Zarządu,
- Robert Zguda – Członek Zarządu.

W spółce nie występuje Rada Nadzorcza.

W dniu 16 stycznia 2012 r. Zarząd IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o. udzielił prokury łącznej Łukaszowi Jagiełło.

K6 sp. z o.o. (dawna firma spółki Relpol 5 sp. z o.o.) z siedzibą w Krakowie, Mały Rynek 7, 31 – 041 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000213634, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. DM IDMSA posiadał 100 udziałów w K6 sp. z o.o. o wartości nominalnej 60 310,00 zł każdy, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym podmiotu. Na dzień publikacji niniejszego raportu DM IDMSA jest jedynym udziałowcem spółki.

Zarząd

Do dnia 15 września 2011 roku jednoosobowy Zarząd nad Spółką sprawował Ryszard Frączek. Na mocy Aktu Notarialnego Repertorium A Nr 2281/2011 z dnia 15 września 2011 został powołany Robert Zguda na Członka

Zarządu oraz Aleksander Kopacz na Członka Zarządu. Zatem, na dzień 31 grudnia 2011 r. skład Zarządu przedstawia się następująco:

- Robert Zguda – Członek Zarządu
- Aleksander Kopacz – Członek Zarządu.

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza oraz nie ustanowiono prokurentów.

1.5. Jednostki zależne – pośrednia kontrola DM IDM SA

Electus Leasing sp. z o.o. (dawniej Electus Project B sp. z o.o.) z siedzibą w Lubinie, ul. Słowiańska 17, 59-300 Lubin, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000351469; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy KRS (spółka bezpośrednio zależna od Electus S.A.).

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5 000,00 zł i dzieli się na pięć równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 1 000,00 zł każdy. Electus S.A. posiada 5 udziałów, co stanowi 100% udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień przekazania informacji skład Zarządu przedstawiał się następująco:

- Wioleta Błochowiak – Prezes Zarządu,
- Anna Pawłowska – Członek Zarządu.

W I kwartale 2012 r. zaszły zmiany w Zarządzie Spółki. Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu przedstawia się następująco:

- Marcin Mikołajczak – Członek Zarządu.

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

eFund Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Antoniego 23, 50 - 073 Wrocław, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000384165; Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1 295 600,00 zł i dzieli się na 24 712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Idea Y Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (dalej Idea Y FIZ AN lub IDEA Y), zarządzany i reprezentowany przez IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie posiada 17 912 udziałów, o wartości nominalnej 50,00 zł każdy udział o łącznej wartości 895 600,00 zł co stanowi udział ok. 72,48 % w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów. DM IDMSA posiada 100% certyfikatów inwestycyjnych wyemitowanych przez Idea Y FIZ AN.

Zarząd

- Mariusz Spereżyński – Prezes Zarządu

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie zmienił się.

Rada Nadzorcza

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Romanowski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Łukasz Mozgała – Członek Rady Nadzorczej,
- Sylwia Leśniak-Paduch – Członek Rady Nadzorczej,
- Joanna Sperczyńska – Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 20 marca 2012 r. wygasła pierwsza kadencja Rady Nadzorczej Spółki. Na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki powołano Radę Nadzorczą na kolejną kadencję w następującym składzie:

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Romanowski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Łukasz Mozgała – Członek Rady Nadzorczej,
- Michał Różycki – Członek Rady Nadzorczej,
- Joanna Sperczyńska – Członek Rady Nadzorczej.

Spółka eFund jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.

Spółkami zależnymi eFund sp. z o.o. są: SP Outsourcing sp. z o.o. oraz SP Consult Broker sp. z o.o. eFund posiada także spółkę stowarzyszona Technoboard sp. z o.o.

Jednostki zależne eFund

SP Outsourcing sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Barbary 1 00-686 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000289834 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (spółka bezpośrednio zależna od eFund sp. z o.o.)

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 50 000 zł i dzieli się na 1000 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy. eFund sp. z o.o. posiada 1 000 udziałów, co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Zarząd

- Mariusz Sperczyński – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

SP Consult Broker sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Gwiaździsta 15A/40, 01- 651 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000341637 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (spółka bezpośrednio zależna od eFund sp. z o.o.)

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5 000,00 zł i dzieli się na 100 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. eFund sp. z o.o. posiada 1 000 udziałów SP Consult Broker sp. z o.o., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Zarząd

- Mariusz Sperczyński – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

ePodatki sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kiełbaśnicza 24, 50-110 Wrocław, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000351157 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 205 000,00 zł i dzieli się na 4 100 równych niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. eFund sp. z o.o. posiada 4 000 udziałów e-Podatki sp. z o.o., co stanowi 97,56 % udziału w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Zarząd

Łukasz Rosikoń – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

Jednostki stowarzyszone spółki eFund sp. z o.o.

TechnoBoard sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. TechnoBoard posiada następujące spółki stowarzyszone:

- ERPmobile sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- Panoko sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi
- 2BuyMedia sp. z o.o. z siedzibą w Kowalach
- RedBelt sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi
- Project Online sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- E-Stolik.pl sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu
- E-Cop sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- Cargotrans sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
- Inpingo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- Insusystem sp. z o.o. z siedzibę w Gdańsku
- Aukcje Ziemi.pl sp. z o.o.
- MyPyzzeria sp. z o.o.

Pigma House sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Odkryta 7E/62 03-140 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000341637 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą w Warszawie, ul. Odkryta 7E/62 03-140 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000370706 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla miasta Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3 000 000,00 zł i dzieli się na 60 000 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy.

Idea Y FIZ AN posiada 60 000 udziałów, o wartości nominalnej 50,00 zł każdy udział o łącznej wartości 3 000 000,00 zł co stanowi udział 100 % w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.

Zarząd

Tomasz Piasecki – Prezes Zarządu

W Spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza. Nie zostali również powołani prokurenci.

1.6 Jednostki stowarzyszone

Polski Bank Przedsiębiorczości Spółka Akcyjna (dawna nazwa WestLB Bank Polski S.A.) z siedzibą w Warszawie, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000030330; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Kapitał zakładowy spółki wynosi 183 646 000,00 zł i dzieli się na 183 646 akcji o wartości nominalnej 1 000,00 zł każda. Dom Maklerski IDM S.A. posiada 82 641 akcji Banku, co stanowi 45% udziału w kapitale zakładowym i 45% udziału w ogólnej liczbie głosów. Akcjonariuszem posiadającym pozostałe 55 % akcji jest PL Holdings S.a.r.l (spółka zależna od ARBIS-EMP Capital Partners Limited) posiadający 101 005 akcji.

Zarząd

Skład Zarządu na dzień 31 grudnia 2011 r. przedstawiał się następująco:

- Maciej Stańczuk – Prezes Zarządu,
- Tadeusz Kuczborski – Wiceprezes Zarządu,
- Jarosław Lejko – Członek Zarządu.

W dniu 11 stycznia 2012 r. ze składu Zarządu odwołany został Tadeusz Kuczborski. W dniu 20 lutego Rada nadzorcza Polskiego Banku Przedsiębiorczości powołała Elżbietę Bhagat do Zarządu spółki.

Skład Zarządu na dzień publikacji niniejszego raportu przedstawiał się następująco:

- Maciej Stańczuk – Prezes Zarządu,
- Elżbieta Bhagat – Wiceprezes Zarządu
- Jarosław Lejko – Członek Zarządu.

Rada Nadzorcza

Skład Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2011 r. przedstawiał się następująco:

- Paweł Gieryński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Leszczyński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Paweł Boksa – Członek Rady Nadzorczej,
- Jarosław Dąbrowski – Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 11 stycznia 2012 r. członek Rady Nadzorczej Paweł Boksa został delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Ponadto, w dniu 11 stycznia 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powołało w skład Rady Nadzorczej Leszka Wójtowicza. Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej przedstawia się następująco:

- Paweł Gieryński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Leszczyński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Paweł Boksa – Członek Rady Nadzorczej,
- Jarosław Dąbrowski – Członek Rady Nadzorczej,
- Leszek Wójtowicz – Członek Rady Nadzorczej.

Prokura

Na dzień przekazania niniejszego raportu prokurentami Spółki byli:

- Krzysztof Nelken Żbik – Prokurent,
- Magdalena Targowska – Prokurent,
- Aldona Abramczyk – Prokurent.

Supernova IDM Fund Spółka Akcyjna (dalej: „SNIF”) z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000111646; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosił 50 430 000,00 zł i dzielił się na 504 300 akcji o wartości nominalnej 100,00 zł każda. Dom Maklerski IDM S.A. posiada 252 000 akcji o wartości 25 520 000,00 zł, co stanowi 49,97% w kapitale zakładowym i 49,97% udziału w ogólnej liczbie głosów.

Zarząd

- Wojciech Grzybowski – Prezes Zarządu,
- Mieczysław Halk – Wiceprezes Zarządu.

Na dzień przekazania niniejszego raportu skład Zarządu przedstawiał się następująco:

- Wojciech Grzybowski – Prezes Zarządu,
- Maciej Zientara – Wiceprezes Zarządu.

Rada Nadzorcza

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Tomasz Frankiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Gaworczuk – Członek Rady Nadzorczej,
- Łukasz Jagiełło – Członek Rady Nadzorczej,
- Cezary Kubacki – Członek Rady Nadzorczej,
- Piotr Stępniewski – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień przekazania niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Grzegorz Leszczyński – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Tomasz Frankiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Gaworczuk – Członek Rady Nadzorczej,
- Mariusz Banaszuk – Członek Rady Nadzorczej,
- Cezary Kubacki – Członek Rady Nadzorczej,
- Piotr Stępniewski – Członek Rady Nadzorczej.

Supernova IDM Fund posiada dwie spółki zależne: „Gwarant” Agencja Ochrony S.A oraz "GWARANT-BIS" Agencja Ochrony Sp. z o.o. (spółka zależna pośrednio od SNIF).

„Gwarant” Agencja Ochrony S.A. z siedzibą w Opolu, ul. Józefa Cygana 2, 45 – 131 Opole, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 000311805, Sąd Rejestrowy Sąd Rejonowy w Opolu, VIII

Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 500 000,00 zł dzieli się na 5 000 000 (pięć milionów) akcji o wartości 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

Na dzień 31 grudnia 2011 r., Supernova IDM Fund S.A. posiadała 2 670 595 akcji „Gwarant” Agencja Ochrony S.A., co stanowiło 53,41 % udziału w kapitale zakładowym spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W styczniu 2012 r. Supernova IDM Fund S.A. dokonała sprzedaży 171 595 akcji „Gwarant” Agencja Ochrony S.A. i obecnie posiada 2 499 000 akcji spółki stanowiących 49,98% udziału w kapitale zakładowym spółki i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Zarząd

- Edward Kuczer – Prezes Zarządu,
- Marek Pawełczyk – Członek Zarządu.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Rada Nadzorcza

- Łukasz Kręski – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Marcin Michnicki – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Mieczysław Halk – Członek Rady Nadzorczej,
- Piotr Derlatka – Członek Rady Nadzorczej,
- Ryszard Kuczer – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Prokurenci

- Tadeusz Berka – Prokurent (prokura samoistna),
- Krzysztof Sofiński – Prokurent (prokura łączna).

Na dzień publikacji niniejszego raportu wymienione osoby nadal pełnią funkcje Prokurentów.

Gwarant Bis Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Józefa Cygana 2, 45 – 131 Opole, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000185119; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy KRS (spółka bezpośrednio zależna od „Gwarant” Agencja Ochrony S.A.). Kapitał zakładowy Gwarant Bis Agencja Ochrony Sp. z o.o. wynosi 60 000,00 zł (sześćdziesiąt tysięcy złotych 00/100). „Gwarant” Agencja Ochrony S.A. posiada 120 (sto dwadzieścia) udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł (pięćset złotych 00/100) każdy spółki Gwarant Bis Agencja Ochrony sp. z o.o., co stanowi 100 % udziału w kapitale zakładowym spółki Gwarant Bis Agencja Ochrony sp. z o.o. i w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników spółki Gwarant Bis Agencja Ochrony sp. z o.o.

Zarząd

- Marek Pawełczyk – Prezes Zarządu,
- Sylwia Mucha – Członek Zarządu,
- Małgorzata Weklak – Członek Zarządu.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza.

Na dzień 31 grudnia 2011 r., Supernova IDM Fund S.A. posiadała 297 000 akcji ESKY.PL S.A. (co stanowiło 26,40% udziału w kapitale zakładowym spółki i 29,70 % w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) oraz 868 500 akcji spółki SprintAir S.A. (co stanowiło 21,47% udziału w kapitale zakładowym spółki i 21,47% w ogólnej liczbie głosów). Dla tych jednostek spółka zastosowała zwolnienie ze stosowania wymogów MSR 28 (ujęcie zgodnie z metodą praw własności) i na mocy MSR 39 ujęła je jako inwestycje wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Supernova IDM Management sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000373328; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosi 500 000 złotych.

Skład Zarządu na dzień 31 grudnia 2011 r. przedstawiał się następująco:

- Maciej Zientara – Prezes Zarządu,
- Łukasz Kręski – Wiceprezes Zarządu,
- Wojciech Grzybowski – Członek Zarządu,
- Adam Wojacki – Członek Zarządu,
- Andrzej Ziemiński – Członek Zarządu,

Do dnia przekazania niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

W spółce nie funkcjonuje Rada Nadzorcza.

Vectra S.A. w upadłości układowej z siedzibą w Płocku, wpisana do do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000285780; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 13 200 000,00 zł i dzieli się na 13 200 000 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Dom Maklerski IDM S.A. posiada 5 940 000 akcji Spółki, co stanowi 45 % udział w kapitale zakładowym i 45 % udziału w ogólnej liczbie głosów.

Zarząd

W dniu 1 kwietnia 2011 r. odwołano z funkcji Prezesa Zarządu Marka Graczykowskiego oraz powołano w skład Zarządu Jarosława Przybylskiego na stanowisko Prezesa Zarządu oraz Zbigniewa Grabowskiego, Grzegorza Ligora i Grzegorza Olkuckiego na Członków Zarządu.

Mając powyższe na uwadze, 31 grudnia 2011 r. skład Zarządu przedstawiał się następująco:

- Jarosław Przybylski – Prezes Zarządu
- Zbigniew Grabowski – Członek Zarządu
- Grzegorz Ligor – Członek Zarządu
- Grzegorz Olkucki – Członek Zarządu

Ponadto, w dniu 29 lutego 2012 r. odwołanie ze składu Zarządu Grzegorza Olkuckiego.

Rada Nadzorcza

W dniu 1 kwietnia 2011 r. odwołano następujących członków Rady Nadzorczej: Marka Sobieckiego, Adolfo Valderasa Martineza i Eduardo Martineza Martineza, a następnie powołano w skład Rady Nadzorczej Marka Graczykowskiego, Wojciecha Maszewskiego, Radosława Matusiaka i Marka Brzozowskiego. W dniu 10 czerwca 2011 r. odwołano ze składu Rady Nadzorczej Marka Brzozowskiego. Ponadto, w dniu 5 grudnia 2011 r. odwołano ze składu Rady Nadzorczej Radosława Matusiaka, a następnie powołano Pawła Kapłona.

Mając powyższe na uwadze, 31 grudnia 2011 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Marek Graczykowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Wojciech Maszewski – Członek Rady Nadzorczej
- Paweł Kapłon – Członek Rady Nadzorczej

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Budownictwo Polskie S.A. z siedzibą w Płocku, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000311742; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 200 000,00 zł i dzieli się na 2 000.000 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Dom Maklerski IDM S.A. posiada 900.000 akcji Spółki, co stanowi 45 % udział w kapitale zakładowym i 45 % udziału w ogólnej liczbie głosów.

Zarząd

W dniu 26 sierpnia 2011 r. odwołano z funkcji Prezesa Zarządu Jakuba Krzysztofa Bieleckiego, a następnie powołano w skład Zarządu: Jarosława Przybylskiego oraz Zbigniewa Grabowskiego.

Mając powyższe na uwadze na dzień 31 grudnia 2011 r. skład Zarządu przedstawiał się następująco:

- Jarosław Przybylski – Prezes Zarządu
- Zbigniew Grabowski – Członek Zarządu

Rada Nadzorcza

W dniu 21 lipca 2011 r. powołano w skład Rady Nadzorczej Agnieszkę Hallay, Agnieszki Góreckiej oraz Olgę Wojciechowską. Następnie, w dniu 26 sierpnia 2011 r. odwołanie ze składu Rady Nadzorczej: Agnieszkę Hallay, Agnieszkę Górecką oraz Olgę Wojciechowską, a następnie powołano w skład Rady Nadzorczej Marka Graczykowskiego, Wojciecha Maszewskiego, Radosława Matusiaka oraz Pawła Kapłona.

Mając powyższe na uwadze na dzień 31 grudnia 2011 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Marek Graczykowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Wojciech Maszewski – Członek Rady Nadzorczej
- Radosław Matusiak – Członek Zarządu
- Paweł Kapłon – Członek Rady Nadzorczej

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Index Copernicus International S.A. z siedzibą w Warszawie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000290680; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

Kapitał zakładowy wynosi 7 775 838,00 zł i dzieli się na 7 775 838 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Dom Maklerski IDM S.A. posiada 326 688 361 akcji Spółki, co stanowi 27,21 % udział w kapitale zakładowym i 27,21 % udziału w ogólnej liczbie głosów.

Zarząd

W dniu 9 sierpnia 2011 roku Rada Nadzorcza Spółki powzięła uchwałę o powołaniu Pana Łukasza Bartczaka do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu. Mając powyższe na uwadze na dzień 31 grudnia 2011 r. skład Zarządu przedstawiał się następująco.

- Mirosław Rek – Prezes Zarządu,
- Łukasz Bartczak – Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

W dniu 18 stycznia 2011 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało Bartłomieja Gorlewskiego do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej. Następnie, w dniu 19 sierpnia 2011 roku wpłynęła do Spółki rezygnacja Marka Jakubczyka z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej.

W dniu 13 grudnia 2011 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokonało następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki:

- a) Odwołano z funkcji członków Rady Nadzorczej następujące osoby:
 - 1) Pana Tomasza Sadowskiego,

- 2) Panią Benitę Jakubowską,
 - 3) Pana Krzysztofa Laskowskiego,
 - 4) Pana Jana Wójcika,
 - 5) Pana Bartłomieja Gorlewskiego.
- b) Powołano do pełnienia funkcji członków Rady Nadzorczej:
- 1) Pana Leszka Stypułkowskiego
 - 2) Pana Rafała Abratańskiego
 - 3) Pana Tomasza Jakubiaka
 - 4) Pana Mariusza Sparczyńskiego
 - 5) Pana Jacka Mamota
 - 6) Panią Sylwię Leśniak-Paduch

Mając powyższe na uwadze na dzień 31 grudnia 2011 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- Leszek Stypułkowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Abratański – Członek Rady Nadzorczej
- Tomasz Jakubiak – Członek Rady Nadzorczej
- Mariusz Sparczyński – Członek Rady Nadzorczej
- Jacek Mamot – Członek Rady Nadzorczej
- Sylwia Leśniak-Paduch – Członek Rady Nadzorczej

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Zarząd Index Copernicus International S.A. w dniu 4 kwietnia 2012 roku powziął informację o dokonaniu przez Krajowy Rejestr Sądowy wpisu zmiany nazwy spółki Index Copernicus International S.A. na nową nazwę Internetowy Dom Handlowy S.A. oraz adresu Spółki z Alei Jerozolimskich 146 C, 02-305 Warszawa na Wiertniczą 36, 02-952 Warszawa.

2. OPIS DZIAŁALNOŚCI PODMIOTÓW TWORZĄCYCH GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA WRAZ Z INFORMACJĄ O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH.

L. p.	Nazwa podmiotu	Przedmiot działalności (główna działalność)
PODMIOT DOMINUJĄCY		
1.	Dom Maklerski IDM S.A.	▪ operacje przekształceniowe, ▪ fuzje, ▪ przejęcia, ▪ transakcje na rynku niepublicznym, ▪ usługi w zakresie emisji papierów wartościowych, w tym przeprowadzania ofert publicznych, ▪ usługi związane z rynkiem walutowym, ▪ asset management.
JEDNOSTKI ZALEŻNE		
KONTROLOWANE BEZPOŚREDNIO PRZEZ DM IDMSA		
2.	Electus S.A.	▪ usługi finansowe dla sektora służby zdrowia i jednostek budżetowych Skarbu Państwa oraz ich kontrahentów, ▪ oferowanie następujących produktów: poręczanie zobowiązań, finansowanie należności, factoring, windykacja klasyczna,

		finansowanie zobowiązań, finansowanie inwestycji, pożyczki.
3.	Idea TFI S.A.	- oferowanie funduszy inwestycyjnych, - zarządzanie funduszami inwestycyjnymi.
4.	Polski Fundusz Hipoteczny S.A.	- działalność finansowa: inwestycje w wierzytelności zabezpieczone hipotecznie, krótkoterminowe pożyczki zabezpieczone hipotecznie, - wykup wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie.
5.	IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o.	- świadczeniu usług konsultingu finansowego obejmującego przygotowywanie prospektów emisyjnych, analiz finansowych, wycen i innych materiałów, - świadczenie innych usług z dziedziny doradztwa finansowego.
6.	K6 sp. z o.o.	- usługi informatyczne, - produkcja i sprzedaż oprogramowania, - projektowanie i wdrażanie systemów informatycznych, sieci teleinformatycznych, - usługi internetowe i transmisja danych.
JEDNOSTKI ZALĘŻNE KONTROLOWANE POŚREDNIO PRZEZ DM IDMSA		
7.	Electus Leasing sp. z o.o.	działalność inwestycyjna na rynku nieruchomości,
8.	eFund sp. z o.o.	usługi biznesowe dla realizacji e-biznesu, e-commerce lub innych e-usług, albo firmy produkującej komponenty ICT na rzecz e-biznesu,
9.	SP Outsorcing sp. z o.o.	usługi biznesowe dla realizacji e-biznesu, e-commerce lub innych e-usług, albo firmy produkującej komponenty ICT na rzecz e-biznesu,
10	SP Consult Broker sp. z o.o.	usługi biznesowe dla realizacji e-biznesu, e-commerce lub innych e-usług, albo firmy produkującej komponenty ICT na rzecz e-biznesu,
11	ePodatki sp. z o.o.	usługi biznesowe dla realizacji e-biznesu, e-commerce lub innych e-usług, albo firmy produkującej komponenty ICT na rzecz e-biznesu,
12	Pigma House sp. z o.o.	działalność komercyjna, handel hurtowy i detaliczny,
JEDNOSTKI STOWARZYSZONE		
13	Polski Bank Przedsiębiorczości S.A.	- organizacja emisji instrumentów dłużnych, kredyty konsorcjalne, - transakcje dokumentowe – gwarancje, akredytywy inkaso, - finansowanie eksportu, - factoring i forfaiting, - finansowanie nieruchomości w tym finansowanie zwrotnego leasingu nieruchomości, - podejmowanie działalności na rynku kapitałowym wyłącznie w zakresie instrumentów dłużnych, - zamykanie pozycji w transakcjach derywatywnych z klientami back-to-back z kontrahentami z rynku bankowego.

14	Supernova IDM Fund S.A. Jednostki zależne od spółki Supernova IDM Fund S.A. • „Gwarant” Agencja Ochrony S.A. • "GWARANT-BIS" Agencja Ochrony sp. z o.o.	• działalność holdingów finansowych, ▪ działalność trustów, funduszy i podobnych instytucji finansowych.
15	Supenova IDM Management sp. z o. o. S.K.A.	▪ zarządzanie portfelami inwestycyjnymi klientów,
16	Vectra S.A. w upadłości układowej	▪ budownictwo ogólne, przemysłowe i mieszkaniowe w systemie generalnego wykonawstwa oraz produkcja i transport mieszanek betonowych
17	Budownictwo Polskie S.A.	▪ usługi budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych.
18	Index Copernicus International S.A.	▪ usługi zwiększające efektywność wydatkowania pieniędzy na naukę, na prowadzone badania i edukację nowych kadr badaczy

3. INFORMACJA O RYNKACH ZBYTU, O POSIADANYCH ODDZIAŁACH ORAZ INFORMACJE O ŹRÓDŁACH ZAOPATRZENIA, Z OKREŚLENIEM UZALEŻNIENIA OD JEDNEGO ODBIORCY LUB DOSTAWCY, A W PRZYPADKU, GDY UDZIAŁ JEDNEGO ODBORCY LUB DOSTAWCY OSIĄGA CO NAJMNIEJ 10% PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY OGÓŁEM – NAZWY (FIRMY) DOSTAWCY LUB ODBIORCY, JEGO UDZIAŁ W SPRZEDAŻY LUB ZAOPATRZENIU ORAZ JEGO FORMALNE POWIĄZANIA Z JEDNOSTKĄ.

Spółki Grupy Kapitałowej DM IDMSA prowadzą działalność zasadniczo na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

DOM MAKLESKI IDM S.A.

Spółka posiada następującą sieć Punktów Obsługi Klienta:

nazwa Punktu Obsługi	kod	miasto	ulica
POK Kraków	31-041	Kraków	Mały Rynek 7
POK Warszawa	02-002	Warszawa	Nowogrodzka 62b
POK Nysa	48-300	Nysa	Rynek 36b
POK Olkusz	32-300	Olkusz	Kazimierza Wielkiego 29
POK Tarnów	33-100	Tarnów	Wałowa 16
POK Katowice	40-488	Katowice	Kościuszki 30
POK Lublin	20-078	Lublin	3 Maja 18/2

POK Gliwice	44-100	Gliwice	Zwycięstwa 14
POK Poznań	60-810	Poznań	Bukowska 12
POK Łódź	90-368	Łódź	Sienkiewicza 82/84
POK Wrocław	50-068	Wrocław	Świdnicka 18/20
POK Szczecin	70-437	Szczecin	Bogusława 1/7
POK Kielce	25-311	Kielce	Św. Leonarda 15
POK Gdańsk	80-819	Gdańsk	Okopowa 7
Dział Rynków Zagranicznych i Dział Klientów	00-195	Warszawa	ul. Złota 59

Dom Maklerski IDMSA prowadzi działalność wyłącznie na terenie Polski. Biorąc pod uwagę charakter działalności oraz specyfikę rynku finansowego Spółka nie wyodrębnia rynków zbytu według kryteriów geograficznych. Z uwagi na specyfikę prowadzonej działalności Spółka nie jest uzależniona od jednego lub więcej dostawców i odbiorców, w szczególności nie posiada dostawców i odbiorców, których udział osiąga co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

ELECTUS S.A.

Spółka nie posiada oddziałów. W Spółce nie występuje uzależnienie od jednego lub większej ilości dostawców lub odbiorców. Electus S.A. jest przedsiębiorstwem wyspecjalizowanym we wspieraniu płynności finansowej sektora publicznej służby zdrowia (SPZOZ). Podstawowym obszarem działalności jest finansowanie oraz restrukturyzacja zobowiązań zakładów publicznej opieki zdrowotnej, a także JST. Spółka udziela pożyczek, nabywa wymagalne i niewymagalne wierzytelności na własny rachunek, a następnie dokonuje ich restrukturyzacji. Podstawową korzyścią klientów ze świadczonych przez Spółkę usług jest fakt, że proces ten umożliwia wierzycielowi sprawne odzyskanie należności, co usprawnia przepływ gotówki i odblokowuje limity dostaw dla danego kontrahenta. Taki model biznesowy niesie również wiele zalet dla dłużnika, ponieważ umożliwia spłatę zobowiązań w ramach porozumienia, co poprawia jego płynność.

IDEA TFI S.A.

IDEA TFI S.A. prowadzi działalność wyłącznie na terenie Polski. Biorąc pod uwagę charakter działalności oraz specyfikę rynku finansowego Spółka nie wyodrębnia rynków zbytu według kryteriów geograficznych. Spółka nie posiada oddziałów.

Działalność Spółki skupia się tworzeniu funduszy inwestycyjnych i reprezentowaniu ich wobec osób trzecich.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka zarządzała następującymi funduszami:

1. Idea Premium SFIO,
2. Idea Parasol FIO z wydzielonymi subfunduszami:
 - 1) Idea Akcji Subfundusz,
 - 2) Idea Stabilnego Wzrostu Subfundusz,
 - 3) Idea Ochrony Kapitału Subfundusz (dawniej Idea Protect Subfundusz),
 - 4) Idea Obligacji Subfundusz,
 - 5) Idea Surowce Plus Subfundusz,
 - 6) Idea Globalny Subfundusz.
3. GPM Vindexus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (fundusz istnieje od 26 lipca 2007 roku – data pierwszej wyceny).
4. Electus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (fundusz istnieje od 12 maja 2008 roku – data pierwszej wyceny).
5. KFC Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 7 lipca 2008 roku – data pierwszej wyceny).
6. Idea Y Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 26 września 2008 roku – data pierwszej wyceny)

7. Idea 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 16 grudnia 2008 roku – data pierwszej wyceny)
8. Idea 2 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 02 czerwca 2009 roku – data pierwszej wyceny)
9. Idea 3 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 05 czerwca 2009 roku – data pierwszej wyceny)
10. Idea 4 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 05 czerwca 2009 roku – data pierwszej wyceny)
11. Idea 5 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 05 czerwca 2009 roku – data pierwszej wyceny)
12. Idea 6 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 29 maja 2009 roku – data pierwszej wyceny)
13. Budizol Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 29 maja 2009 roku – data pierwszej wyceny)
14. Atlas Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 29 maja 2009 roku – data pierwszej wyceny)
15. Idea 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 29 maja 2009 roku – data pierwszej wyceny)
16. Idea 10 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 05 czerwca 2009 roku – data pierwszej wyceny)
17. Idea 11 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 29 maja 2009 roku – data pierwszej wyceny)
18. Idea 12 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (fundusz istnieje od 05 czerwca 2009 roku – data pierwszej wyceny)

Odbiorcami usług Spółki są osoby fizyczne i prawne inwestujące w fundusze zarządzane przez Idea TFI S.A. Dystrybucja jednostek uczestnictwa odbywa się przez dwa główne kanały dystrybucji:

- wewnętrznej sieci dystrybucji – prowadzonej przez: 6 dyrektorów regionalnych odpowiadających za regiony wschodni, zachodni, północny, południowy i centralny, którzy współpracują się z zewnętrzną siecią sprzedaży,
- zewnętrznej sieci dystrybucji – składającej się przede wszystkim z banków, domów maklerskich, spółek doradztwa inwestycyjno-finansowego oraz niezależnych doradców finansowych na podstawie zawartej z nimi umowy, a także partnerów biznesowych, jakimi są towarzystwa ubezpieczeń na życie.

Najwięcej jednostek uczestnictwa dystrybuowanych jest przy udziale zewnętrznych dystrybutorów, którzy posiadają własną sieć placówek. Umowy z dystrybutorami są zawierane na czas nieokreślony. TFI z roku na rok poszerza liczbę dystrybutorów. Aktualnie oferta produktowa Idea TFI S.A. dostępna jest u 45 licencjonowanych dystrybutorów, w 758 placówkach.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Spółka nie posiada oddziałów. W Spółce nie występuje uzależnienie od jednego lub więcej dostawców lub odbiorców. Udział żadnego z kontrahentów nie osiągnął poziomu co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem. Przedmiot działalności Spółki to działalność finansowa: inwestycje w wierzytelności zabezpieczone hipotecznie, krótkoterminowe pożyczki zabezpieczone hipotecznie. Podstawowym produktem jest wykup wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie. Działalność w zakresie obrotu wierzytelnościami skupiona jest na wierzytelnościach wobec podmiotów gospodarczych, gdzie kwoty pojedynczych wierzytelności i wartość związanych z nimi zabezpieczeń przekraczają 1 mln zł. Szczególną uwagę firma kieruje na wierzytelności wobec przedsiębiorstw będących w stanie upadłości, bądź wobec których dotychczasowy wierzyciel wszczął postępowanie egzekucyjne. Produkt skierowany jest przede wszystkim do banków. Innym produktem oferowanym przez Spółkę są pożyczki hipoteczne z przeznaczeniem na dowolny cel. Stosowanym zabezpieczeniem jest hipoteka na nieruchomości. Podstawowym kryterium oceny zdolności kredytowej jest wartość nieruchomości. Spółka prowadzi również restrukturyzację finansową podmiotów gospodarczych dysponujących majątkiem w postaci nieruchomości.

IDMSA.PI DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Spółka świadczy usługi przede wszystkim na rynku krajowym. W roku 2011 r. świadczyła usługi doradcze dla dwóch spółek z terytorium Chorwacji, co łącznie stanowiło 10% przychodów ze sprzedaży. Jednym z większych odbiorców usług była Spółka Mex Polska dla której usługi wyniosły 8% przychodów ogółem. Jednocześnie Spółka świadczy usługi doradcze oraz finansowo – księgowe dla Spółek powiązanych co na dzień 31.12.2011 stanowiło 37% w przychodach Spółki (Dom Maklerski IDMSA 7% , IDEA TFI 25%, K6 5%). Spółka wynajmuje powierzchnię biurową od DM IDMSA, koszty wynajmu i mediów, które DIDMSA refakturuje, stanowią 9% w stosunku do przychodów Spółki.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka nie posiada oddziałów. W Spółce nie występuje uzależnienie od jednego lub więcej odbiorców.

EFUND SP. Z O.O.

Spółka nie posiada oddziałów. W Spółce nie występuje uzależnienie od jednego lub więcej odbiorców.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka nie posiada oddziałów. W Spółce nie występuje uzależnienie od jednego lub więcej odbiorców.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Bank nie posiadał oddziałów ani placówek partnerskich, a wszelka działalność operacyjna i obsługa klientów prowadzona była przez centralę w Warszawie. W styczniu 2012 r. Rada Nadzorcza zatwierdziła zmiany struktury organizacyjnej Banku polegające na rozszerzeniu struktury organizacyjnej Banku o Regionalne Centra Bankowości Korporacyjnej.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Spółka nie posiada oddziałów. Spółka nie jest uzależniona od żadnego dostawcy i odbiorcy, a to z uwagi na przedmiot działalności Spółki (działalność holdingów finansowych, trustów, funduszy i podobnych instytucji finansowych).

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O. O. S.K.A.

Spółka nie prowadzi działalności handlowej, nie jest więc uzależniona od swoich dostawców lub odbiorców, jednakże całość jej przychodów pochodzi od spółki BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. i wynika z opisaney w punkcie 2 umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym. Dodatkowo BBIC udzieliło Spółce prokury samoistnej do reprezentowania BBIC. Dwie osoby z pięcioosobowego Zarządu Spółki, Wojciech Grzybowski oraz Adam Wojacki pełnią również funkcję członków zarządu BBI Capital NFI SA.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Spółka prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Spółka nie posiada oddziałów. Spółka nie wyodrębnia rynków zbytu według kryteriów geograficznych. Źródłem zaopatrzenia w materiały, towary i usługi są hurtownie materiałów budowlanych, przeważnie położone w pobliżu realizowanych obiektów oraz dostawcy usług budowlanych (podwykonawcy).

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

W 2011 roku Spółka zmieniła swój profil działalności. Spółka prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Spółka nie wyodrębnia rynków zbytu według kryteriów geograficznych. Spółka zleca wykonywanie usług budowlanych oraz zaopatrzenie w materiały firmom podwykonawczym (dostawcom usług budowlanych).

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

Index Copernicus prowadzi działalność zasadniczo na terytorium Rzeczypospolitej Polski, oferując usługi, które zwiększają efektywność wydatkowania pieniędzy na naukę, na prowadzone badania i edukację nowych kadr

badaczy. Serwisy oferowane instytucjom naukowym, uniwersytetom i grantodawcom pozwalają również na obiektywny pomiar efektów prac naukowych w odniesieniu do wkładów finansowych.

4. INFORMACJE O ZDARZENIACH ISTOTNIE WPLYWAJĄCYCH NA DZIAŁALNOŚĆ GRUPY KAPITAŁOWEJ, JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM 2011, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.

DOM MAKLERSKI IDM SA

a) Projekty zrealizowane przez Dom Maklerski IDMSA w roku 2011

Rodzaj oferowanego papieru	Rodzaj projektu	Liczba ofert/wezwań	Łączna wartość ofert/wezwań (w mln zł)
akcje	oferta publiczna	4	122,3
akcje	oferta niepubliczna	8	107,5
obligacje	oferta niepubliczna	73	398,7
akcje	wezwanie do zapisywania się na sprzedaż	1	28,0
akcje	wykonanie praw z warrantów	4	234,4

b) Projekty zrealizowane przez DM IDMSA po zakończeniu roku 2011

Rodzaj oferowanego papieru	Rodzaj projektu	Liczba ofert/wezwań	Łączna wartość ofert/wezwań (w mln zł)
akcje	Oferta publiczna	1	30,71
akcje	oferta niepubliczna	1	28,01
obligacje	oferta niepubliczna	27	284,69
akcje	wezwanie do zapisywania się na sprzedaż	1	0,21

c) DM IDMSA w RESPECT Index

W dniu 14 lipca 2011 r. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie ogłosiła nowy skład RESPECT Indeks. W ekskluzywnym gronie 22 spółek spełniających najwyższe standardy odpowiedzialności społecznej po raz pierwszy znalazł się DM IDMSA.

RESPECT Indeks funkcjonuje na GPW od listopada 2009 r. będąc pierwszym tego typu indeksem na giełdach Europy Środkowo-Wschodniej. W skład RESPECT Indeks wchodzi wyłącznie spółki giełdowe działające

zgodnie z najlepszymi standardami zarządzania w zakresie ładu korporacyjnego (corporate governance), ładu informacyjnego i relacji z inwestorami, a także w obszarach czynników ekologicznych, społecznych i pracowniczych.

d) Rozszerzenie zakresu działalności Grupy Kapitałowej DM IDM S.A.

Zarząd Domu Maklerskiego IDM Spółka Akcyjna poinformował w raporcie bieżącym, iż podjął strategiczną decyzję o rozpoczęciu działań zmierzających do włączenia do Grupy Kapitałowej DM IDMSA podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową. W związku z powyższym, zarząd DM IDMSA planuje w najbliższym czasie podjęcie działań w tym kierunku, w szczególności rozpoczęcie negocjacji z podmiotami, które potencjalnie mogą być zainteresowane zbyciem akcji podmiotu prowadzącego działalność ubezpieczeniową.

e) **Fundusz Warsaw Equity Management inwestuje w DM IDMSA**

Warsaw Equity Investments – spółka należąca do grupy kapitałowej Warsaw Equity Management - funduszu private equity poinformowała o przekroczeniu progu 5 proc. akcji Domu Maklerskiego IDMSA. W posiadaniu funduszu znajduje się obecnie 21,8 mln akcji DM IDMSA, stanowiących 9,99 proc. kapitału zakładowego brokera. Warsaw Equity Management („WEM”) – to założony przez polskich partnerów fundusz venture capital/private equity. WEM koncentruje się na inwestycjach w spółki o dużym potencjale wzrostu oraz specjalnych okazjach inwestycyjnych. Portfel WEM zawiera również inwestycje w spółki na wczesnym etapie rozwoju oraz projekty restrukturyzacyjne. Grupa Warsaw Equity zarządzana jest przez: Jacka Giedrojcia, Witolda Grzesiaka, Mariusza Banaszuka i Piotra Kuffel. Udziały w funduszu Warsaw Equity Management należą do partnerów funduszu.

f) **Fuzja Money Expert oraz A-Z Finanse przy udziale kapitałowym DM IDMSA**

Money Expert S.A. oraz A-Z Finanse S.A. – firmy z obszaru doradztwa finansowego – zamierzają połączyć swoje siły, aby rozszerzyć zakres działania i zwiększyć udział w rynku. Główni akcjonariusze spółek 14 lutego 2012 r. zawarli porozumienie inwestycyjne, na mocy którego zrealizowana zostanie fuzja obu firm. Powstały po połączeniu podmiot działać będzie pod marką Money Expert S.A. Jego rozwój wesprze kapitałowo Dom Maklerski IDMSA – dotychczasowy akcjonariusz A-Z Finanse. Po fuzji DM IDMSA posiadać będzie łącznie 16 proc. akcji firmy, z opcją zwiększenia udziału do 25 proc. Spółka planuje debiut na NewConnect w drugiej połowie 2013 r.

ELECTUS S.A.

Informacje o zdarzeniach istotnie wpływających na działalność spółki pod firmą Electus S.A., jakie nastąpiły w roku obrotowym 2011 są enumeratywnie wyliczone w raportach okresowych publikowanych przez Dom Maklerski IDMSA. Treść raportów dostępna jest na stronie Domu Maklerskiego IDMSA www.idmsa.pl.

IDEA TFI S.A.

Zarząd Spółki działający na podstawie uchwały 3/2010 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia DM IDM S.A. powziętej 6 września 2010 r., dokonał w dniu 3 lutego 2011 r. przydziału wszystkich 900 000 akcji serii D oferowanych do objęcia oraz podjął uchwałę w sprawie dokonania przydziału 1 583 100 akcji serii C oferowanych do sprzedaży (na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wprowadzającego – Dom Maklerski IDM S.A.), tj. przydzielił razem 2 483 100 Akcji Oferowanych w ramach Oferty Publicznej.

21 lutego 2011 r. - Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego IDEA TFI SA z kwoty 2 986 200,00 zł do kwoty 3 166 200,00 zł. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki nastąpiło poprzez emisji akcji serii D.

22 lutego 2011 r. - prawa do akcji zwykłych na okaziciela serii D zostały wprowadzone do obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW.

Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. uchwałą nr 256/2011 z dnia 28 lutego 2011 r. wyznaczył na dzień 2 marca 2011 r. dzień ostatniego notowania 900 000 praw do akcji serii D. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. uchwałą nr 257/2011 z dnia 28 lutego 2011 r. dopuścił do obrotu giełdowego na rynku równoległym 6 399 000 akcji serii A Spółki IDEA TFI SA o wartości nominalnej 0,20 zł każda, 5 332 500 akcji serii B Spółki IDEA TFI SA o wartości nominalnej 0,20 zł każda, 3 199 500 akcji serii C Spółki IDEA TFI SA o wartości nominalnej 0,20 zł każda, 900 000 akcji serii D SA o wartości nominalnej 0,20 zł oraz postanowił wprowadzić z dniem 3 marca 2011 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku regulowanym akcje IDEA TFI SA pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 3 marca 2011 r. rejestracji tych akcji i oznaczenia kodem PLIDATF00012. KDPW w dniu 3 marca 2009 r. dokonał rejestracji i oznaczenia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Na wyniki finansowe Spółki w roku 2011r. wpływ miało zamknięcie wcześniejszych inwestycji dotyczących wierzytelności oraz przychody finansowe z tytułu udzielonych pożyczek. Zdarzenia te mają związek z podstawową działalnością Spółki i nie należy ich traktować jako zdarzeń o nietypowym charakterze. Sytuacja majątkowa i finansowa Spółki nie uległa istotnym zmianom. Ponieważ w roku 2011 Spółka nie osiągnęła zakładanego poziomu kapitału w ramach pierwszej publicznej oferty akcji serii B, zmuszona była do częściowego ograniczenia planów inwestycyjnych. Uwzględniając posiadane zasoby kapitałowe, Spółka prowadzi działania mające na celu rozbudowę portfela krótkoterminowych pożyczek zabezpieczonych na nieruchomościach oraz wierzytelności hipotecznych.

K 6 SP. Z O.O.

W dniu 9 maja 2011 r. spółki wygrała przetarg na nabycie nieruchomości zabudowanej budynkiem na terenie Krakowa. Transakcja została sfinalizowana w 9 sierpnia 2011 r. Podstawowym przedmiotem działalności spółki jest wynajem i zarządzanie nieruchomościami. Nabyta nieruchomość wymaga obecnie przeprowadzenia gruntownego remontu, w przyszłości będzie przeznaczona pod wynajem powierzchni biurowej. Dokonane zdarzenia, takie jak nabycie nieruchomości i planowana modernizacja, nie mają wpływu na obecne wyniki finansowe, będą miały wpływ na wyniki w przyszłych okresach.

W dniu 16 stycznia 2012 roku Spółka zawarła umowę zlecenia ustanowienia hipoteki łącznej umownej na posiadanych nieruchomościach we Wrocławiu, w Mokronosie Dolnym i w Malinie.

EFUND SP. Z O.O.

Wraz z rejestracją spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym rozliczono transakcję nabycia akcji Internetowego Domu Handlowego S.A. Transakcja została przeprowadzona na rynku niepublicznym w drodze złożenia odpowiednio zleceń kupna i sprzedaży, za pośrednictwem Domu Maklerskiego.

Spółka podpisała umowę na objęcie 833333 (słownie: osiemset trzydzieści trzy tysiące trzysta trzydzieści trzy) akcji serii B spółki Nowoczesna Firma S.A. za łączną cenę 1 499 999,40 zł (słownie jeden milion czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 40/100) w ofercie private-placement w związku z debiutem spółki Nowoczesna Firma SA na rynku NewConnect.

Spółka uchwaliła umorzenie za wynagrodzeniem w drodze nabycia od wspólników przez Spółkę 1200 udziałów w kapitale zakładowym Spółki. Umorzenie nabytych przez Spółkę udziałów własnych nastąpiło z zysku bez obniżenia kapitału zakładowego Spółki.

Spółka w dniu 29 lipca 2011 r. zawarła umowę na podstawie której sprzedała spółce Index Copernicus International S.A. 5.875.475 akcji serii F spółki Internetowy Dom Handlowy S.A. z potrąceniem wierzytelności 11.750.950 zł z tytułu objęcia przez Spółkę 235.019.000 akcji serii I spółki Index Copernicus International S.A. Spółka zanotowała zysk na tej transakcji, który ma istotny wpływ na wynik jednostkowy Spółki za trzeci kwartał 2011 r.

14 października 2011 r. została podpisana umowa inwestycyjna, w wyniku której eFund po realizacji odwrotnego przejęcia Internet Group S.A., zamierza przekształcić giełdową spółkę w czołowy na GPW fundusz VC dla e-ryнку oraz holding internetowy kilkunastu przedsiębiorstw. Podpisane porozumienie inwestycyjne przewiduje podwyższenie kapitału zakładowego Internet Group, a wyemitowane w drodze prywatnej emisji akcje giełdowej spółki obejmą dotychczasowi właściciele eFund i Technoboard, w zamian za udziały w tych podmiotach. Szczegóły zostały przekazane w odpowiednich raportach bieżących oraz komunikatach giełdowych spółki Internet Group S.A.

17 listopada 2011 r. nastąpiła zmiana współnika Spółki. Nowym udziałowcem jest Idea Y FIZ, która objęła 17.912 (siedemnaście tysięcy dziewięćset dwanaście udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) każdy udział, o łącznej wartości 895.600,00 zł (osiemset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset złotych). W czwartym kwartale Spółka przygotowała plan przekształcenia w spółkę akcyjną i złożyła wniosek z odpowiednimi załącznikami do KRS celem wyznaczenia biegłego sądowego.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

W 2011 r. Bank odnotował istotny wzrost portfela kredytowego. Według stanu na 31 grudnia 2011 r. wartość udzielonych kredytów sięgnęła 422.1 mln zł i była o 74 % wyższa w porównaniu do wartości na 31 grudnia 2010 r. Ponadto, w portfelu Banku znalazły się obligacje korporacyjne na łączną kwotę 479.8 mln złotych.

W celu zapewnienia skutecznej realizacji nowych kierunków rozwoju Bank wdrożył nowy zintegrowany system informatyczny. Bank wybrał najnowszą, 11 wersję systemu Oracle Flexcube, który został zaprojektowany przez amerykańską firmę Oracle. PBP S.A. jest pierwszym bankiem w Polsce i jednym z pierwszych na świecie, który wykorzystuje najnowocześniejsze rozwiązania Oracle Flexcube.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O. O. S.K.A.

W dniu 9 listopada 2011 roku podpisano umowę o zarządzaniu portfelem inwestycyjnym BBIC.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Od początku 2011 roku Spółka boryka się z problemami finansowymi. W dniu 14 marca 2011 roku Spółka złożyła wniosek do Sądu Rejonowego w Płocku w sprawie przyłączenia się do wniosku wierzycieli o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. W dniu 1 kwietnia 2011 roku 100 % akcji Spółki zostały odsprzedane przed dotychczasowego jedynego akcjonariusza P.R.I. POL-AQUA S.A. z siedzibą w Piasecznie na rzecz Pana Marka Graczykowskiego. W dniu 6 czerwca 2011 roku została ogłoszona przez Sąd Rejonowy W Płocku upadłość układowa Spółki, został ustanowiony nadzorca sądowy, zaś w spółce pozostał zarząd własny.

Na działalność Spółki największy wpływ mają realizowane kontrakty.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

23 sierpnia 2011 roku Spółka zmieniła właściciela. 100 % akcji Spółki zakupił Pan Marek Graczykowski. W następstwie tego Spółka zmieniła swój profil działalności – stała się spółką budowlaną. Na działalność Spółki największy wpływ mają realizowane kontrakty. W 2011 roku Spółka podpisała dwa kontrakty:

Inwestor	Zadanie	Kwota kontraktowa
FROST Sp. z o.o. 03-687 Warszawa ul. Łodygowa 26	Budowa zespołu mieszkalno-usługowego o zmiennej wysokości 2,7 oraz 11 kondygnacji nadziemnych wraz z dwukondygnacyjnym garażem podziemnym realizowanego w standardzie developerskim w Warszawie Al. Krakowska 291	54.780.000,00 zł
FLEXPOL Sp. z o.o. 09-407 Płock ul. Łukasiewicza 46	Roboty budowlane polegające na wykonaniu fundamentów pod urządzenia linii technologicznej, kanałów technologicznych i posadzki w hali firmy FLEXPOL Sp. z o.o.	4.650.000,00 zł

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

- W dniu 28 kwietnia 2011 roku Spółka otrzymała informację o zawarciu porozumienia o partnerstwie pomiędzy Emitentem, Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ośrodkiem Przetwarzania Informacji oraz Interdyscyplinarnym Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego Uniwersytetu Warszawskiego na mocy, którego strony porozumienia ustaliły szczegóły współpracy w przedmiocie realizacji projektu systemowego pt. „Stworzenie systemu informacji o szkolnictwie wyższym” w ramach poddziałania 4.1.3 „Wzmocnienie systemowych narzędzi zarządzania szkolnictwem wyższym” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej jako Projekt) - o którym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 35/2010 w dniu 23 listopada 2010 roku. Na mocy

porozumienia Strony postanowiły utworzyć partnerstwo celem wspólnego realizowania Projektu. Projekt realizowany będzie w terminie do dnia 31 grudnia 2013 roku. Umowa, choć zawarta w II kwartale roku 2011, bezpośrednio wynika z działań podejmowanych przez Spółkę w okresie całego I kwartału 2011 roku.

- W dniu 20 czerwca 2011 roku Emitent podpisał ze spółką Internetowy Dom Handlowy S.A. z siedzibą w Warszawie list intencyjny, w którym Strony uzgodniły, iż w terminie 14 dni zawrą umowę inwestycyjną określającą warunki objęcia przez dotychczasowych akcjonariuszy spółki Internetowy Dom Handlowy S.A. akcji Emitenta. Celem inwestycji jest połączenie działalności podmiotów, a tym samym zakończenie procesu poszukiwania inwestora i dokapitalizowania Emitenta.
- Strony wstępnie ustaliły, że w przypadku powzięcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta zwołane na dzień 20 czerwca 2011 roku uchwał o podwyższeniu kapitału zakładowego Emitenta poprzez emisję akcji, dotychczasowi akcjonariusze spółki Internetowy Dom Handlowy S.A. obejmą łącznie co najmniej 1 258 758 380 (jeden miliard dwieście pięćdziesiąt osiem milionów siedemset pięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta osiemdziesiąt) akcji Emitenta o łącznej wartości emisyjnej wynoszącej co najmniej 62 937 919 zł (sześćdziesiąt dwa miliony dziewięćset trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset dziewiętnaście).
- W dniu 5 lipca 2011 roku Emitent powziął wiadomość o podpisaniu przez wszystkie strony umowy o współpracę zawartej pomiędzy Emitentem, a spółką Platforma Mediowa Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie (PMPG) oraz spółką Internetowy Dom Handlowy S.A. z siedzibą w Warszawie (IDH).
- W dniu 16 grudnia 2011 roku Emitenta zawarł ze spółką zależną Emitenta Internetowy Dom Handlowy S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako IDH) znaczącą umowę objęcia akcji. Na mocy przedmiotowej umowy Emitent objął 2.565.595 akcji na okaziciela serii I IDH, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, za łączną kwotę 3.206.993,75 zł to jest za kwotę 1,25 zł za każdą z akcji.

Pozostałe jednostki Grupy Kapitałowej DM IDMSA w 2011 roku oraz po jego zakończeniu nie realizowały projektów mających istotne znaczenie z punktu widzenia działalności Grupy Kapitałowej.

5. OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO – FINANSOWYCH ORAZ OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ZNACZĄCYCH WPLYW NA DZIAŁALNOŚĆ GRUPY KAPITAŁOWEJ DOMU MAKLERSKIEGO IDMSA.

Wybrane skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A.

	w tys. PLN	w tys. PLN	w tys. EUR	w tys. EUR
	I-XII/2011	I-XII/2010	I-XII/2011	I-XII/2010
Przychody z działalności podstawowej	125 740	123 216	30 371	30 770
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-229 437	58 282	-55 418	14 554
Zysk (strata) brutto	-269 210	53 921	-65 025	13 466
Zysk (strata) netto	-262 335	42 616	-63 364	10 642
Zysk netto przypadający na akcjonariuszy jednostki dominującej	-264 150	41 026	-63 802	10 245
Zysk netto przypadający na udziały niekontrolujące	1 815	1 590	438	397
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-193 352	23 119	-46 702	5 773
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	14 209	-94 695	3 432	-23 648
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	132 621	132 802	32 033	33 164
Przepływy pieniężne netto razem	-46 522	61 226	-11 237	15 290
Zysk (strata) netto przypadający na akcje zwykłe jednostki dominującej	-264 150	41 026	-63 802	10 245
Średnia ważona liczba akcji zwykłych w szt.*	218 176 856	218 176 856	218 176 856	218 176 856
Zysk (strata) netto na 1 akcję zwykłą (w zł i EUR)	-1,21	0,19	-0,29	0,05
Rozwodniona liczba akcji w szt.*	218 176 856	218 176 856	218 176 856	218 176 856
Rozwodniony zysk (strata) netto na 1 akcję zwykłą	-1,21	0,19	-0,29	0,05

	Stan na 31.12.2011	Stan na 31.12.2010	Stan na 31.12.2011	Stan na 31.12.2010
Aktywa razem	1 112 472	1 290 326	251 873	325 815
Zobowiązania krótkoterminowe	430 520	470 039	97 473	118 688
Zobowiązania wobec Klientów	65 845	118 986	14 908	30 045
Zobowiązania długoterminowe	198 183	69 448	44 870	17 536
Rezerwy na zobowiązania	24 703	28 154	5 593	7 109
Kapitał własny	458 117	721 613	103 721	182 212
Kapitał zakładowy	21 818	21 818	4 940	5 509
Liczba akcji w szt.	218 176 856	218 176 856	218 176 856	218 176 856
Wartość księgowa na 1 akcję (w zł i EUR)	2,10	3,31	0,48	0,84
Rozwodniona liczba akcji w szt.	218 176 856	218 176 856	218 176 856	218 176 856
Rozwodniona wartość księgowa na 1 akcję (w zł i EUR)	2,10	3,31	0,48	0,84

Dla pozycji wynikowych przeliczonych na EUR zastosowano średnią kursów NBP, obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca:

12 miesięcy 2011 r. – 4,1401 PLN,

12 miesięcy 2010 r. – 4,0044 PLN.

Dla pozycji bilansowych zastosowano kurs EUR na dzień:

31 grudnia 2011 r. – 4,4168 PLN,

31 grudnia 2010 r. – 3,9603 PLN.

W minionym okresie nie wystąpiły zdarzenia o nietypowym charakterze mające istotny wpływ na wyniki Grupy Kapitałowej.

6. OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROŻEŃ.

DOM MAKLERSKI IDMSA

Ryzyko związane z konkurencją, w tym konkurencją z innych państw

W branży, w której działa Dom Maklerski IDMSA wraz ze spółkami z Grupy Kapitałowej istnieją bardzo duże bariery wejścia. Bariery są wymogi formalne, wysokość kapitału, posiadany know-how i pozycja rynkowa. Ogranicza to w znacznym stopniu ryzyko działań konkurencyjnych, w takiej skali w jakiej robi to DM IDMSA.

Tym nie mniej na polskim rynku, w samej branży maklerskiej działa kilkadziesiąt podmiotów, a otwarcie Polski na UE sprawiło, że również zagraniczne podmioty maklerskie mogą łatwiej działać na naszym rynku. Na skutek powyższego, część mniejszych, polskich firm inwestycyjnych odczuła zwiększone ryzyko związane z konkurencją. Dom Maklerski IDMSA dzięki odpowiednio dużej skali działalności i wypracowanej pozycji rynkowej, (zwłaszcza w zakresie usług korporacyjnych) częściowo ogranicza ryzyka w tym zakresie.

Polscy brokerzy są słabsi kapitałowo, co utrudnia konkurencję na rynkach zagranicznych. Nie bez znaczenia jest potencjalna możliwość wejścia na polski rynek dużych, zachodnich firm inwestycyjnych. Nie można wykluczyć, że w przyszłości, wraz z dalszym rozwojem rynku kapitałowego pojawią się w Polsce duże zagraniczne firmy inwestycyjne, co może mieć niekorzystny wpływ na wyniki Domu Maklerskiego IDMSA.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu Emitenta

Akcjonariat DM IDMSA jest rozproszony, a w Spółce brak jest jednego inwestora strategicznego. Może to rodzić potencjalne niebezpieczeństwo braku porozumienia pomiędzy akcjonariuszami oraz sprawia, iż Emitent może być stosunkowo łatwym obiektem przejęcia przez inne instytucje finansowe. Jednocześnie trzeba zauważyć, iż znaczny pakiet akcji pozostaje w rękach Zarządu DM IDMSA, który jest związany ze Spółką już od ponad 10 lat. Stabilność tej części akcjonariatu, przejawiająca się w stałym i względnie wysokim zaangażowaniu zmniejsza ryzyko związane z rozproszoną strukturą akcjonariatu emitenta (np. ryzyka zmniejsza ryzyko związane z uzyskaniem kworum na Walnym Zgromadzeniu w sprawach wymagających obecności np. większości udziałowców).

g)

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Rozwój DM IDMSA w dużej mierze zależy od wiedzy i doświadczenia wysoko wykwalifikowanych pracowników i kadry zarządzającej. Jest to cecha charakterystyczna dla przedsiębiorstw działających w segmencie usług finansowych. Istnieje ryzyko, iż utrata kluczowych pracowników może w krótkim terminie wpłynąć na spadek efektywności działania Spółki. Konkurencja wśród pracodawców może z kolei przełożyć się na wzrost kosztów zatrudnienia pracowników w Spółce, a co za tym idzie na osiągane wyniki finansowe.

Ponadto na rynku kapitałowym istnieje ograniczona liczba osób z wysokimi kwalifikacjami w dziedzinie finansów. DM IDMSA, który rozwija się bardzo dynamicznie może natrafić na trudności w pozyskiwaniu tego rodzaju nowych pracowników, co może wpłynąć na spowolnienie tempa jego rozwoju.

Ryzyko związane z realizowanymi umowami

Istotna część działalności DM IDMSA związana jest z realizacją konkretnych zleceń. W związku z tym DM IDMSA ponosi ryzyko niewykonania zlecenia z różnych przyczyn – w tym niezależnych od siebie. Oznaczać to może niebezpieczeństwo nie otrzymania zaplanowanych przychodów i zysków. Z charakterem zlecenia wiąże się również odpowiedzialności za ewentualne szkody wyrządzone przez niewłaściwe wykonania zlecenia, co może narazić DM IDMSA na roszczenia odszkodowawcze. DM IDMSA dokłada wszelkich starań, aby wszystkie umowy zostały należycie zrealizowane, w szczególności poprzez dobór renomowanych współpracowników. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, że niezrealizowanie bądź nienależyte zrealizowanie którejs umowy wpłynie niekorzystnie na działalność Spółki, jej przychody i wyniki.

Ryzyko związane z uzależnieniem od zezwolenia na działalność maklerską oraz bankową

Warunkiem prowadzenia działalności maklerskiej jest posiadanie stosownego zezwolenia. DM IDMSA działa w oparciu o wydane w styczniu 2003 roku, przez ówczesną Komisję Papierów Wartościowych i Giełd zezwolenie (DDM-M-4020-23-1/2003) na prowadzenie działalności maklerskiej poszerzonej o wykonywanie poszczególnych czynności w ramach tego zezwolenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. W związku ze zmianą ustawy o obrocie instrumentami finansowymi DM IDMSA w dniu 21 października 2009 r. złożył do Komisji Nadzoru Finansowego wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie analiz i rekomendacji. W dniu 15 lipca 2010 roku zostało wydane przez KNF zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej obejmującej wykonywanie czynności w tym zakresie (DFL/4020/143/40/1/23/77/09/10/EK).

W oparciu o powyższe zezwolenie Dom Maklerski może wykonywać wszystkie czynności maklerskie przewidziane w ustawie oraz aktach wykonawczych. Utrata zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej miałaby istotne negatywne skutki dla Emitenta. Utrata zezwolenia może nastąpić w drodze decyzji KNF, na skutek stwierdzenia istotnych uchybień, zgodnie z postanowieniami art. 167 Ustawy o obrocie.

Warunkiem prowadzenia działalności bankowej przez Polski Bank Przedsiębiorczości SA jest posiadanie stosownego zezwolenia wydawanego przez KNF. W oparciu o to zezwolenie Polski Bank Przedsiębiorczości SA może wykonywać wszystkie czynności bankowe przewidziane w ustawie Prawo Bankowe oraz aktach wykonawczych. Utrata tego zezwolenia miałaby istotne negatywne skutki dla Emitenta. Utrata zezwolenia może nastąpić w drodze decyzji KNF, w wyniku zajścia zdarzeń o których mowa w Ustawie Prawo Bankowe.

Ryzyko związane z inwestycjami w papiery wartościowe

DM IDMSA a także spółki z Grupy Kapitałowej IDMSA w dużej mierze opierają swoją działalność o tworzenie inwestycyjnych portfeli własnych, których zadaniem jest przynoszenie satysfakcjonujących zysków w średnioterminowej perspektywie. Przedmiotem inwestycji DM IDMSA są papiery wartościowe spółek, zarówno publicznych jak i niepublicznych. Te z nich, zakwalifikowane jako instrumenty finansowe przeznaczone do obrotu, wyceniane są w sprawozdaniach finansowych wg ich wartości godziwej. Wartość ta ustalana jest w oparciu o przyjęty własny model wyceny. Wraz z każdym uaktualnieniem wyceny, pojawia się ryzyko niekorzystnego wpływu na wynik finansowy GK DM IDMSA. Wynik ten jednak może nie mieć nic wspólnego z finalnie zrealizowanym zyskiem z inwestycji.

Ryzyko związane z Grupą Kapitałową

W celu dywersyfikacji działalności DM IDMSA rozbudowuje swoją Grupę Kapitałową. W związku ze zwiększaniem się liczby spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej istnieje ryzyko, że DM IDMSA nie będzie w stanie skutecznie zarządzać działalnością wszystkich tych podmiotów jako całości, w związku z czym nie uda się poprawić efektywności działania Grupy i wykorzystać efektu synergii oczekiwanego przez Zarząd. Może to doprowadzić do mniejszego niż planowany wzrost przychodów i wyników Grupy Kapitałowej DM IDMSA. Dodatkowo, poszerzanie Grupy Kapitałowej wyłącznie o podmioty reprezentujące sektor finansowy, nie likwiduje ryzyka branżowego. Należy zwrócić uwagę na fakt, że sektor w jakim działa DM IDMSA jest w dalszym ciągu obciążony dużym ryzykiem inwestycyjnym i sytuacja ta zapewne nie ulegnie zmianie w ciągu najbliższych miesięcy. DM IDMSA planuje dokonać przekształcenia struktury Grupy Kapitałowej, tak aby rozdzielić funkcje domu maklerskiego oraz spółki publicznej. Dokonanie tego rodzaju przekształcenia jest skomplikowaną operacją i w związku z tym nie można wykluczyć, iż pojawią się jakieś nieprzewidziane, negatywne wpływy tego rodzaju przekształceń na działalność DM IDMSA.

Ryzyko związane z wdrożeniem Dyrektywy MiFID

W dniu 21 października 2009 r. weszła w życie „Ustawa z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw”, mająca na celu implementację do polskiego porządku prawnego Dyrektywy MiFID (2004/39/WE) oraz aktów wykonawczych do tej Dyrektywy. W dniu 17 czerwca 2010 roku upłynął półroczny termin na wdrożenie przez Dom Maklerski wymogów określonych w dwóch kluczowych aktach wykonawczych do znowelizowanej „Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi” tj.: „Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 listopada 2009 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych” oraz „Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych oraz warunków szacowania przez dom maklerski kapitału wewnętrznego”. Powyższe akty prawne nałożyły na Dom Maklerski szereg nowych obowiązków m.in. w zakresie klasyfikacji Klientów, oceny adekwatności usług, zapobieganiu konfliktom interesów. Ze względu na treść powyższych aktów normatywnych dostosowano obowiązujące regulacje wewnętrzne i przyjęte rozwiązania organizacyjne do nowych wymogów prawnych. W niektórych obszarach, dotychczas nieunormowanych, wymagało to wprowadzenia nowych aktów wewnętrznych.

Opracowanie i wdrożenie powyższych rozwiązań spowodowało jednorazowy wzrost kosztów z tym związanych. Ponadto, ze względu na nałożenie na Dom Maklerski dodatkowych obowiązków związanych z świadczeniem usług maklerskich, spowodowało to wzrost kosztów prowadzenia działalności.

W związku z powyższym, istnieje ryzyko braku lub niewłaściwego wdrożenia koniecznych rozwiązań przez Dom Maklerski, spowodowane brakiem lub niewłaściwą identyfikacją luki w regulacjach, co może wiązać się z nałożeniem na Spółkę sankcji publiczno-prawnych, w tym finansowych, i ryzyko wzrostu kosztów funkcjonowania Spółki. Może to też, w określonych przypadkach, narazić Dom Maklerski na odpowiedzialność odszkodowawczą względem Klientów. Wszystkie te czynniki mogą niekorzystnie wpłynąć zarówno na działalność, jak i wyniki Domu Maklerskiego IDMSA.

Ryzyko związane z działaniem systemów informatycznych

Aktualnie większość transakcji na rynkach finansowych, w szczególności składanie zleceń maklerskich, zawierana jest za pośrednictwem Internetu. Kluczowe znaczenie ma w związku z tym poprawne i bezawaryjne funkcjonowanie systemów transakcyjnych. Emitent korzysta z systemu SIDOMA ON LINE spółki PolSoft Sp. z o.o., który jest uznawany za jeden z najlepszych systemów funkcjonujących w Polsce. Nie można jednak wykluczyć, że na skutek awarii systemu inwestorzy poniosą straty, których zwrotu będą dochodzić od DM IDMSA. Sytuacja taka mogłaby niekorzystnie wpłynąć na działalność DM IDMSA i jego wyniki. DM IDMSA rozpoczął prace przygotowawcze wdrożeniowe celem zaimplementowania najnowszej wersji systemu SIDOMA ON LINE. Nie można wykluczyć że na skutek aktualizacji oprogramowania wystąpią sytuacje które mogą być podstawą potencjalnych roszczeń klientów związanych z świadczonymi usługami DM IDMSA, a to może wpłynąć niekorzystnie na wynik Spółki.

Poza rynkiem polskim Emitent świadczy także usługi polegające na wykonywaniu zleceń na rynkach zagranicznych w oparciu o system IDM Trader. Platforma internetowego obrotu IDM Trader jest oferowana na

licencji Partnera Zagranicznego (Saxo Bank A/S), który zobowiązany jest do dostarczania oprogramowania (technologia) oraz płynności dla realizowanych przez klientów na platformie zleceń na rynku zagranicznych akcji, kontraktów futures, kontraktów CFD oraz rynku walutowego forex.

Dobór Partnera Zagranicznego dla realizacji tej usługi poprzedzony był kilkumiesięcznym procesem obserwacji zachowania jego systemu transakcyjnego i zbieraniem opinii na temat samej instytucji. Saxo Bank A/S postrzegany jest jako jeden z najlepszych brokerów pośredniczących w transakcjach na rynkach zagranicznych, jest dobrze rozpoznawalny i cieszy się dużym uznaniem zarówno wśród klientów instytucjonalnych jak i indywidualnych, a jego oprogramowanie charakteryzuje się dużą niezawodnością. O wysokiej jakości jego usług świadczy fakt, iż podobnych umów jak z IDMSA, Saxo Bank ma zawartych ponad 100 z licencjonowanymi podmiotami z całego świata. Samo oprogramowanie z kolei otrzymuje rokrocznie wiele nagród.

Choć w trakcie 5 letniej współpracy z Partnerem Zagranicznym nie wystąpiły przypadki poważnych awarii systemu, nie można takowych wykluczyć w przyszłości. Nie można wykluczyć, że na skutek tych potencjalnych awarii systemu inwestorzy poniosą straty, których zwrotu będą dochodzić od DM IDMSA. Sytuacja taka mogłaby niekorzystnie wpłynąć na działalność DM IDMSA i jego wyniki.

Z działaniem sieci internetowej związane jest również potencjalne ryzyko przestępstw dokonywanych za pośrednictwem sieci, np. włamanie do systemu komputerowego i jego zniszczenie lub uszkodzenie. Możliwe jest przy tej okazji również ujawnienie danych osobowych klientów DM IDMSA, a co za tym idzie naruszenie ustawy o ochronie danych.

DM IDMSA dokłada wszelkich starań, aby wyeliminować ww. ryzyka, m.in. poprzez inwestycje w nowoczesny sprzęt i oprogramowanie.

Czynniki (ryzyka) zewnętrzne związane z otoczeniem, w jakim grupa kapitałowa emitenta prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Pierwszy kwartał 2011 r. przyniósł w skali globalnej kontynuację stabilizacji sytuacji gospodarczej. Polska, która w ostatnich latach na tle całej Unii Europejskiej radziła sobie dobrze z kryzysem, również i 2011 rok zapoczątkowała wzrostem podstawowych wskaźników makroekonomicznych tj. np. wzrostem PKB kw/kw, czy zwiększeniem tempa wzrostu produkcji sprzedanej przemysłu. W tym samym okresie można było zaobserwować dalszą poprawę wyników przedsiębiorstw niefinansowych. Ich przychody rosły w szybszym tempie niż odpowiadające im koszty, dzięki czemu wynik brutto ogółem przedsiębiorstw niefinansowych był zbliżony do tego przed kryzysem. Do pozytywnych zjawisk zaliczyć należy również mniejsze niż oczekiwano wyhamowanie sprzedaży detalicznej, która wspierana była stopniową poprawą sytuacji dochodowej gospodarstw domowych, przy jednoczesnym jej ograniczeniu rosnącą inflacją.

Drugi kw. 2011 r. zapoczątkował spowolnienie światowej gospodarki. Spowolnienie choć przewidywane przez analityków, zaskoczyło swoją skalą, szczególnie w obszarze spadku dynamiki wolumenu światowego handlu i produkcji przemysłowej. Polska niestety nie pozostała obojętna na globalne wydarzenia i pomimo zaskakująco wysokiego tempa wzrostu eksportu w II kwartale, po raz pierwszy od dwóch lat zaobserwowano wyhamowanie trendu wzrostowego produkcji przemysłowej. Do pozytywnych zdarzeń w skali kraju należy z pewnością zaliczyć rekordowo wysoki wynik brutto przedsiębiorstw przemysłowych, przewyższający wynik z roku ubiegłego o ponad kilkadziesiąt procent.

Kolejne kwartały nie przyniosły znaczącej poprawy wskaźników makroekonomicznych, dla przykładu spadek wskaźnika PKB utrzymywał się do końca roku, a wskaźnik produkcji przemysłowej wykazywał dużą zmienność.

Druga połowa roku upłynęła głównie pod znakiem niepewnej sytuacji w strefie euro, wobec której Polska jako członek UE nie pozostała obojętna. Istotne były również problemy wynikające ze słabej kondycji finansów publicznych. To właśnie te dwa czynniki zdaniem wielu obserwatorów rynku uważane są za najbardziej niepokojące i wymagające obserwacji.

Ryzyko związane z koniunkturą na rynku giełdowym

Działalność DM IDMSA jest ściśle powiązana z koniunkturą na rynkach kapitałowych, w tym szczególnie na polskim rynku giełdowym. Koniunktura na rynku giełdowym podlega charakterystycznym cyklom hossy-bessa.

Jest to zjawisko odmienne od typowej dla większości branż sezonowości sprzedaży związanej z określoną porą roku. Dobra lub zła koniunktura giełdowa są w niewielkim stopniu zależne od sezonu. Choć tradycyjnie za dobry okres uważa się np. początek i koniec roku – nie wyklucza to możliwości bessy również w tym, teoretycznie lepszym okresie. Początek lub koniec hossy czy bessy oraz czas trwania są bardzo trudne do dokładnego przewidzenia.

W 2011 r. mieliśmy do czynienia z bardzo zmienną sytuacją na polskiej giełdzie, co było konsekwencją pogorszenia się nastrojów na rynkach globalnych. Druga połowa roku doprowadziła do znaczącego spadku poziomu światowych indeksów, pokazując tym samym jak duża niepewność panuje wciąż na rynkach finansowych. Przenę na giełdach zapoczątkowało obniżenie ratingu skarbowych papierów emitowanych przez USA przez agencję ratingową S&P. Zdarzenie to wywołało falę wyprzedży, która sprowadziła poziomy indeksów do tych sprzed ponad roku. Niezależnie od wydarzeń rozgrywających się w USA, w tym samym czasie Europa zmagala się z problemem krajów stojących na skraju bankructwa ze względu na swoją niewypłacalność. Problem ten pozostaje wciąż nierozwiązany, a sytuacja UE jest głównym czynnikiem ryzyka związanego z inwestowaniem na rynkach europejskich. Ze względu na niepewność wyżej opisanej sytuacji UE oraz ciągle zagrożenie pogorszenia się stanu gospodarki USA, której kondycja wpływa na globalny układ rynków finansowych, DM IDMSA jest narażony na osiągnięcie niezadowolających wyników finansowych.

Będąc świadomym tych zagrożeń DM IDMSA, podejmuje starania zmniejszenia ryzyka wynikającego z przyjętego modelu biznesu na drodze rozbudowy Grupy Kapitałowej, poprzez akwizycję podmiotów z innych sektorów rynku finansowego, a tym samym dywersyfikację działalności.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych oraz uregulowań dotyczących działalności rynków kapitałowych i prowadzenia działalności gospodarczej. Każda zmiana przepisów może spowodować wzrost kosztów działalności spółek z Grupy Kapitałowej DM IDMSA i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Dodatkowo, przepisy prawne, w tym szczególnie podatkowe nie zawsze są jednoznaczne w wykładni, co rodzi ryzyko różnej interpretacji tych przepisów przez DM IDMSA i organy podatkowe. Może to skutkować naliczeniem wstecz obciążeń podatkowych wraz z odsetkami.

Ryzyko związane z nadzorem nad rynkiem kapitałowym

DM IDMSA, jak każdy podmiot, którego papiery wartościowe znajdują się w obrocie regulowanym podlega urzędowemu nadzorowi nad rynkiem kapitałowym. Ponadto DM IDMSA jako dom maklerski podlega dodatkowym rygorom nadzoru i ostrym regulacjom prawnym dotyczącym tego rynku. Wiąże się to z ryzykiem sankcji, w tym kar finansowych lub nawet utraty pozwolenia na wykonywanie czynności maklerskich. Częste zmiany zasad funkcjonowania rynków kapitałowych rodzą element niepewności i stanowią dodatkowe ryzyko związane z dziedzina, w której działa DM IDMSA.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań

Obrót akcjami DM IDMSA zawiesić może Zarząd Giełdy, zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, na okres do trzech miesięcy w przypadku, gdy DM IDMSA narusza obowiązujące na GPW przepisy, gdy wymaga tego bezpieczeństwo i interes uczestników obrotu lub na wniosek DM IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje DM IDMSA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- ich zbywalność stała się ograniczona;
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie akcji DM IDMSA z obrotu może nastąpić również:

- jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- jeżeli DM IDMSA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- na wniosek DM IDMSA;
- wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku DM IDMSA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na akcjach DM IDMSA;
- wskutek podjęcia przez DM IDMSA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- wskutek otwarcia likwidacji DM IDMSA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Ryzyko związane z sankcjami administracyjnymi za naruszenie przepisów Ustawy o ofercie oraz Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi

1. Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych:

Art. 96, w przypadku gdy DM IDMSA:

- 1) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, art. 14 ust. 2, art. 15 ust. 2, art. 20, art. 24 ust. 3, art. 28 ust. 3, art. 37 ust. 3 i 4, art. 38b, art. 40, art. 42b, art. 44 ust. 1, art. 45, art. 46, art. 47 ust. 1, 2 i 4, art. 48, art. 50, art. 51a, art. 52, art. 54 ust. 2 i 3, art. 56-56c, art. 57, art. 58 ust. 1, art. 59, art. 62 ust. 2, 6 i 8, art. 63, art. 66 i art. 70,
- 2) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki wynikające z art. 38 ust. 5 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3, z art. 39 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie i art. 50, z art. 42 ust. 4 w związku z art. 45, art. 47 ust. 1, 2, 4 i 5, art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3,
- 3) nie wykonuje lub wykonuje nienależycie nakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1, narusza zakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i art. 17 ust. 1 pkt 2,
- 4) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 7, art. 26 ust. 5 i 7, art. 27, art. 29-31 i art. 33 rozporządzenia 809/2004,
- 5) wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 38a ust. 2, art. 42a ust. 2 i art. 51 ust. 2, nie przekazuje w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego lub
- 6) wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 38a ust. 3, art. 42a ust. 3 i art. 51 ust. 5, nie udostępnia do publicznej wiadomości w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego,

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: Komisja) może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł, albo zastosować obie sankcje łącznie. W przypadku naruszenia przez emitenta obowiązków, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b, Komisja, przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 56 ust. 1, zasięga opinii spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są papiery wartościowe emitenta. W przypadku wydania decyzji stwierdzającej naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 56 ust. 1, Komisja może dodatkowo zobowiązać emitenta do niezwłocznego opublikowania wymaganych informacji w dwóch dziennikach ogólnopolskich lub przekazania ich do publicznej wiadomości w inny sposób. Komisja może przekazać do publicznej wiadomości treść decyzji stwierdzającej niewywiązywanie się emitenta z obowiązków, o których mowa w ust. 1.

W przypadku gdy Dom Maklerski IDMSA nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, ust. 6 lub w art. 65 ust. 1, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 96 b

W przypadku gdy zarząd spółki publicznej nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 80 ust.1, Komisja może nałożyć osobno na każdą z osób wchodzących w skład zarządu tej spółki karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 97

Na każdego kto:

- 1) nabywa lub zbywa papiery wartościowe z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 67,
- 2) nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach,
- 3) przekracza określony próg ogólnej liczby głosów bez zachowania warunków, o których mowa w art. 72-74,
- 4) nie zachowuje warunków, o których mowa w art. 76 lub 77,
- 5) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania albo wykonuje w terminie obowiązku zbycia akcji w przypadkach, o których mowa w art. 73 ust. 2 lub 3,
- 5a) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 74 ust.2 lub 5,
- 5b) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania, w przypadku, o którym mowa w art. 90a ust.1,
- 6) uchylony
- 7) wbrew żądaniu, o którym mowa w art. 78, w określonym w nim terminie nie wprowadza niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo nie przekazuje wyjaśnień dotyczących jego treści,
- 8) nie dokonuje w terminie zapłaty różnicy w cenie akcji w przypadku określonym w art. 74 ust. 3,
- 9) w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 lub art. 91 ust. 6, proponuje cenę niższą niż określona na podstawie art. 79,
- 9a) bezpośrednio lub pośrednio nabywa lub obejmuje akcje z naruszeniem art. 77 ust.4 pkt 1 lub 3 albo art.88a,
- 10) nabywa akcje własne z naruszeniem trybu, terminów i warunków określonych w art. 72-74, art. 79 lub art. 91 ust. 6,
- 10a) dokonuje przymusowego wykupu niezgodnie z zasadami, o których mowa w art.82
- 10b) nie czyni zadość żądaniu, o którym mowa w art. 83
- 11) wbrew obowiązkowi określonemu w art. 86 ust. 1 nie udostępnia dokumentów rewidentowi do spraw szczególnych lub nie udziela mu wyjaśnień,
- 11a) nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 90a ust.3,
- 12) dopuszcza się czynu określonego w pkt 1-11a, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej

- Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.

Kara pieniężna wskazana powyżej może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie.

Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi:

Art.167

1. Komisja może cofnąć zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej albo ograniczyć zakres wykonywanej działalności maklerskiej, w przypadku gdy firma inwestycyjna:
 - 1) istotnie narusza przepisy prawa, w szczególności przepisy wydane na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1-2 i 5;
 - 2) nie przestrzega zasad uczciwego obrotu;
 - 3) narusza interesy zleceniodawcy;
 - 4) przez okres co najmniej 6 miesięcy nie prowadziła działalności objętej zezwoleniem;
 - 5) przestała spełniać warunki, które były podstawą udzielenia zezwolenia, z zastrzeżeniem przepisu art. 95 ust. 10;
 - 6) otrzymała zezwolenie na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów zaświadczających nieprawdę.
2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 lub 6, Komisja może również:
 - 1) odstąpić od zastosowania sankcji, o których mowa w ust. 1, i nałożyć na firmę inwestycyjną karę pieniężną do wysokości 500.000 zł albo
 - 2) zastosować jedną z sankcji określonych w ust. 1 i jednocześnie nałożyć karę pieniężną, o której mowa w pkt 1- jeżeli uzasadnia to charakter naruszeń, których dopuściła się firma inwestycyjna. W razie konieczności zabezpieczenia interesu publicznego, Komisja może, od chwili wszczęcia postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 1, zawiesić, na okres nie dłuższy niż miesiąc, możliwość wykonywania, w całości lub w części, działalności maklerskiej.

Art. 169a

1. W przypadku gdy spółka prowadząca rynek regulowany, dom maklerski, bank prowadzący działalność maklerską lub zagraniczna osoba prawna prowadząca działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej narusza przepisy regulujące organizowanie rynku regulowanego lub prowadzenie działalności maklerskiej, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 100.000 zł na osoby odpowiedzialne za zaistniałe naruszenia.

art. 175

1. Na osobę, która nie wykonała lub nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 160 ust. 1, Komisja może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł, chyba że osoba ta:
 - 1) zleciła uprawnionemu podmiotowi prowadzącemu działalność maklerską zarządzanie portfelem jej papierów wartościowych, w sposób który wyłącza wiedzę tej osoby o transakcjach zawieranych w ramach tego zarządzania;
 - 2) przy zachowaniu należytej staranności nie wiedziała lub nie mogła się dowiedzieć o dokonaniu transakcji.

art. 176

1. W przypadku gdy emitent nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 157, 158 lub 160, w tym w szczególności wynikające z przepisów wydanych na podstawie art. 160 ust. 5, Komisja może:
 - 1) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo
 - 2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo

3) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną w pkt 2.

art. 176a

W przypadku gdy emitent lub wprowadzający nie wykonuje lub nienależyście wykonuje obowiązki wynikające z art. 5, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.

ELECTUS S.A.

Czynnik ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko utraty obecnych lub niepozyskanie nowych klientów

Utrata obecnych klientów Electus S.A. może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez niego wyniki, a niemożność pozyskania nowych klientów może uniemożliwić realizację zakładanej strategii rozwoju Electus S.A. Powyższe ryzyko minimalizowane jest m.in. poprzez:

- ciągłą poprawę poziomu obsługi Klientów,
- oferowanie korzystnych warunków umów oraz rozwój produktów Spółki,
- analizę satysfakcji Klientów Spółki,
- aktywne uczestnictwo w konferencjach i współdziałanie w realizacji szkoleń dla menadżerów ochrony służby zdrowia,
- poszukiwanie nowych Klientów poprzez analizę Biuletynu Zamówień Publicznych,
- przeprowadzanie akcji marketingowych,
- rozbudowę struktury Departamentu Sprzedaży, poprzez zatrudnienie przedstawicieli terenowych.

Ryzyko utraty kluczowych pracowników, w tym kadry zarządzającej

Czynnikiem wpływającym na rozwój i wyniki Spółki jest posiadanie wysoko wykwalifikowanej kadry menedżerskiej bezpośrednio odpowiedzialnej za realizację strategii rozwoju Spółki. W sytuacji utraty przez Spółkę kluczowych pracowników, kondycja finansowa Spółki oraz jej konkurencyjność na rynku mogłaby w dłuższym horyzoncie czasu ulec znacznemu pogorszeniu. W związku z aktualną sytuacją na rynku pracy, ryzyko utraty pracowników jest ograniczone. W roku 2012 Spółka zamierza wprowadzić dodatkowy system motywacyjny.

Ryzyko nieważności czynności prawnych podjętych przez Marka Falentę po skazaniu go prawomocnym wyrokiem sądowym

Prezes spółki Electus S.A. Pan Marek Falenta został w dniu 24 lutego 2009 roku prawomocnie skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w art. 18 § 2 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.). Pan Marek Falenta był prezesem Spółki do dnia 1 kwietnia 2010 r. Mając powyższe należy uwzględnić ryzyko uznania czynności podjętych lub w których uczestniczył we wskazanym okresie Pan Marek Falenta za nieważne lub nieskuteczne.

Spółka wskazuje, że Pan Marek Falenta - do czasu wyjaśnienia kwestii związanych z zaskarżeniem wyroku – ograniczył udział w czynnościach prawnych, które mogłyby być uznane za nieważne. Zwrócić też należy również uwagę, że w okresie do 30 października 2009 r. zarząd Electus SA liczył (wraz z P. Markiem Falentą) trzy osoby, zaś od 31 października 2009 r. zarząd (wraz z Panem Markiem Falentą) liczył dwie osoby. Zgodnie z zasadami określonymi w §19 ust.1 Statutu Spółki Zarząd składa się od 1 do 3 osób. W przypadku zarządu wieloosobowego Spółkę reprezentuje dwóch członków Zarządu lub członek Zarządu wraz z prokurentem (§19, ust.4 Statutu); jeżeli Zarząd jest jednoosobowy, Spółkę reprezentuje jedyny członek zarządu (§19, ust.3 Statutu). W dniu 1 kwietnia 2010 r., w związku z zakończeniem roku 2009, Pan Marek Falenta złożył na ręce przewodniczącego Rady Nadzorczej rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Electus S.A.

Ryzyko dotyczące nieuzyskania przez spółkę zakładanych wyników finansowych oraz ryzyko niepozyskania źródeł finansowania dla dalszego rozwoju działalności

W toku bieżącej działalności Spółka poszukuje zewnętrznych źródeł finansowania, które zapewnią bieżący obrót wynikający z zakupu nowych wierzytelności bądź terminowego regulowania tych już nabytych. Na zewnętrzne źródła finansowania składają się środki z emisji obligacji oraz z kredytów i linii kredytowych w bankach. Niepozyskanie przez Electus S.A. zewnętrznych środków na bieżącą działalność może prowadzić do pogorszenia zakładanych wyników finansowych albo nawet utraty płynności Electus S.A. Spółka minimalizuje powyższe ryzyko poprzez bieżące monitorowanie przepływów finansowych.

Ryzyko nieodzyskania niektórych należności

Spółka ograniczyła to ryzyko poprzez wyspecjalizowanie się w obsłudze sektora publicznej służby zdrowia oraz koncentrację dalszej działalności na sektorze pozostałych podmiotów sfery budżetowej. Obszar tej działalności cechuje bardzo niskie ryzyko kredytowe podmiotu zadłużonego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej podobnie jak jednostki samorządu terytorialnego nie posiadają zdolności upadłościowej, zaś za ich zobowiązania po ich likwidacji odpowiada organ założycielski. Spółka w toku działalności uwzględnia jednak istniejące na gruncie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej - ryzyko przekształcenia SPZOZ w posiadającą zdolność upadłościową spółkę kapitałową, podejmując działania zmierzające do minimalizacji ryzyka związanego z możliwym przekształceniem oraz potencjalnym ryzykiem, związanym w szczególności z przejęciem istotnego zadłużenia SPZOZ, upadłości spółki powstałej w wyniku przekształcenia. Spółka angażując się kapitałowo w publiczny zakład opieki zdrowotnej, zawsze dokonuje jego szczegółowej analizy scoringowej, która umożliwia prawidłową ocenę sytuacji prawnej i ekonomicznej danej jednostki, jak również jej zdolności do spłaty zobowiązań, w szczególności przy uwzględnieniu względnie pewnego strumienia przychodów takiego podmiotu pochodzących z Narodowego Funduszu Zdrowia, w tym przy uwzględnieniu możliwości przekształcenia w spółkę kapitałową. Ponadto Spółka wymaga ustanawiania zabezpieczeń gwarantujących Spółce możliwie wysokie bezpieczeństwo transakcji. Do zabezpieczeń tych należą m.in.: cesja lub zastaw na wierzytelności wobec Narodowego Funduszu Zdrowia, poręczenie organu założycielskiego lub innej jednostki samorządu terytorialnego.

Ryzyka związane z przekształceniami samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na gruncie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zostały szerzej opisane poniżej w ramach ryzyka związanego z regulacjami prawnymi.

Odnosząc się do portfela wierzytelności jednostek innych niż publiczne samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, Zarząd Spółki Electus S.A. identyfikuje ryzyko kredytowe poniższych wierzytelności.

W dniu 24 kwietnia 2010 r. Spółka zawarła wielostronne porozumienie z udziałem m.in. Spółki Sigma Sp. z o.o. w Lubinie oraz spółki ZNTK Poznań S.A., w którym rozliczono należności Electus S.A. od Spółki Sigma Sp. z o.o., a których wartość bilansowa na dzień podpisania porozumienia wynosiła 16 000 tys. zł. W wyniku zawarcia ugody pozasądowej, strony ustaliły, iż celem rozliczenia wzajemnych roszczeń Electus otrzyma kwotę 29 000 tys. zł. i kwotę tę zapłaci ZNTK Poznań S.A. na rzecz Electus S.A. po zbyciu przysługujących ZNTK Poznań S.A. udziałów spółki ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. w Poznaniu. Na zabezpieczenie wierzytelności Electus S.A. wynikającej z zawartej ugody, ZNTK Poznań S.A. przeniosło na Electus S.A. przysługującą wierzytelność o zapłatę ceny, jaka przysługiwać będzie ZNTK Poznań S.A. z tytułu sprzedaży przysługujących ZNTK Poznań S.A. udziałów spółki ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. Przelew ograniczony jest do wierzytelności o zapłatę ceny do kwoty 29 000 tys. zł. Dodatkowe zabezpieczenia należności Electus S.A. opisano w ww. porozumieniu i związane są ze sferą korporacyjną w Spółce ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. (m.in. wymóg uzyskania zgody wspólników na zbycie udziałów przez ZNTK Poznań S.A., która to zgoda uzależniona jest od ustanowienia na rzecz Electus S.A. dodatkowego zabezpieczenia prawnego).

W dniu 10 czerwca 2011 r. Electus S.A. jako jedyny wspólnik spółki Electus Project A Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie zawarł umowę sprzedaży i przeniesienia własności 10 854 udziałów w Spółce. Sprzedana część udziałów stanowi 100 % ogólnej liczby równych i niepodzielnych udziałów posiadanych w Spółce, dających prawo do 10 854 z 10 854 głosów. Cena sprzedaży udziałów ustalona została na łączną kwotę 12 800 tys. zł. Wartość pozostała do spłaty na rzecz Electus S.A. na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosi 12 000 tys. zł.

W dniu 28 grudnia 2011 r. Electus S.A. podpisał ze spółką Presto Sp. z o.o. Umowę odnowienia zobowiązania na łączną kwotę 6 960 tys. zł, na mocy której istniejący dług Presto Sp. z o.o. wobec spółki Electus S.A. wynikający z umowy sprzedaży z dnia 29 grudnia 2006 r. oraz porozumienia z dnia 03 sierpnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami został umorzony, a w jego miejsce powstało zobowiązanie wynikające z pożyczki, której termin spłaty ustalono na dzień 05 stycznia 2012 r. z możliwością polubownego przesunięcia terminu

spląty do dnia 29 lutego 2012 r. Zabezpieczenie niniejszej pożyczki stanowi hipoteka wpisana na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Wołominie prowadzi księgę wieczystą nr WAW/00096928/2.

Electus S.A. zawarł ze spółką Presto Sp. z o.o. Umowę przelewu wierzytelności z dnia 14 października 2010 r. wraz z późniejszymi zmianami, na mocy której powstało zobowiązanie Presto Sp. z o.o. do zapłaty do dnia 30 grudnia 2011 r. na rzecz Electus S.A. kwoty o wartości 1 282 tys. zł. Zabezpieczeniem wierzytelności jest hipoteka umowna na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Wołominie prowadzi księgę wieczystą nr WAW/00096928/2. Ponadto spółka Electus S.A. posiada w swoim portfelu wierzytelność wobec spółki MAXER S.A. w upadłości o wartości nominalnej równej 4 210 tys. zł, jaką nabył na mocy Umowy przelewu wierzytelności od spółki Electus Hipoteczny Sp. z o.o. (obecnie: Polski Fundusz Hipoteczny Sp. z o.o.). Wierzytelność ujęta została w bilansie w kwocie 3 663 tys. zł w styczniu 2011 r. W marcu 2011 r. wierzytelność uległa częściowej spłacie w kwocie 589 tys. zł i na dzień 31 grudnia 2011 r. wartość wierzytelności wynosi 3 073 tys. zł.

Ryzyko koncentracji należności

W celu ograniczenia tego ryzyka Spółka nie dopuszcza do koncentracji portfela należności i inwestycji. Spółka na bieżąco monitoruje swoje zaangażowanie kapitałowe i aktywnie je dopasowuje z punktu widzenia ryzyka jakie ponosi.

Ryzyko utraty płynności finansowej

Ze względu na charakter prowadzonej działalności jest to bardzo istotny czynnik ryzyka. Umiejętne zarządzanie płynnością wymaga kontroli spływu należności i utrzymania równowagi pomiędzy należnościami a zobowiązaniami, w tym tych wynikającymi z terminów spłaty obligacji. W celu ograniczenia tego ryzyka Spółka m.in. korzysta z własnej rozbudowanej bazy danych, tzw. Ratingu Publicznych Placówek Zdrowia, która pozwala na ocenę zdolności płatniczych jednostki budżetowej.

Ryzyko związane ze skalą działalności

Zwiększenie skali działalności może potencjalnie spowodować brak możliwości efektywnej oceny dłużników, a to z kolei może być przyczyną późniejszych trudności w odzyskiwaniu należności od wybranych podmiotów. W chwili obecnej Spółka ogranicza ryzyko zawężając grupę swych klientów do podmiotów z rynku publicznych usług medycznych oraz do pozostałych jednostek sektora budżetowego. Jednakże realizacja strategii wyjścia poza ten obszar rynku wymagać będzie dalszego rozwinięcia posiadanych w chwili obecnej narzędzi analitycznych oraz procedur.

Ryzyko związane z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym w sprawie KRP-PG-I-925/10/KC dotyczącym zatajenia informacji przez Zarząd Electus S.A.

Postępowanie jest prowadzone w sprawie zatajenia przez Zarząd Electus S.A. w prospekcie emisyjnym, sporządzonym w związku z ofertą publiczną trzeciej serii obligacji zwykłych na okaziciela w ramach Pierwszego Programu Emisji Obligacji spółki Electus S.A., danych wpływających w istotny sposób na treść informacji dotyczących zajęcia komorniczego udziałów w spółce ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stanowiących zabezpieczenie zobowiązań Pana Marka Falenty wobec Electus S.A. oraz ryzyka uznania uchwały Zarządu z dnia 27 stycznia 2010 r. oraz zmieniającej ją uchwały Zarządu z dnia 16 lutego 2010 r. o emisji trzeciej serii obligacji za nieważne. Postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Komendę Rejonową Policji w Warszawie w sprawie KRP-PG-I-952/10/KC jest w toku.

Zarząd Electus S.A. nadmienia, iż emisja wyżej opisanej trzeciej serii obligacji zwykłych na okaziciela w ramach Pierwszego Programu Emisji Obligacji nie doszła do skutku, a dwie pierwsze serie obligacji publicznych zostały wykupione w terminie.

Czynniki Ryzyka związane z otoczeniem Emitenta

Ryzyko związane z ogólną sytuacją polityczno - gospodarczą

W Polsce od kilku lat utrzymuje się wysoki deficyt budżetowy. Sytuacja ta doprowadza do znacznych ograniczeń funduszy dla budżetowych sektorów gospodarki. Spółka minimalizuje powyższe ryzyko podejmując

działalność polegającą na odzyskiwaniu należności na zlecenie na rynku podmiotów poza sektorem publicznym. Prowadzi to do dywersyfikacji ryzyka pomiędzy sektory rynku charakteryzujące się różnymi klasami ryzyka.

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego

System podatkowy w Polsce charakteryzuje się relatywnie wysoką niestabilnością. Ewentualne nieoczekiwane zmiany mogą wpłynąć negatywnie na prowadzoną przez Electus S.A. działalność. Kwestia opodatkowania obrotu wierzytelnościami, w tym czynności związanych z ich dochodzeniem, bądź restrukturyzacją, nie jest jednoznacznie interpretowana przez władze podatkowe i sądy administracyjne, przez co ryzyko związane z tą kwestią nadal występuje.

Istotne znaczenie w tym zakresie będzie miała Uchwała Składu Siedmiu Sędziów NSA w sprawie I FSK 375/09, która zapadnie w I kwartale 2012 r., a która nawiązywać będzie do orzeczenia prejudycjalnego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-93/10 z dnia 27 października 2011 r., zgodnie z którym podmiot, który na własne ryzyko nabywa trudne wierzytelności po cenie niższej od ich wartości nominalnej, nie świadczy odpłatnie usługi w rozumieniu art. 2 pkt 1 VI Dyrektywy i nie dokonuje tym samym czynności z zakresu działalności gospodarczej objętej zakresem stosowania wspomnianej dyrektywy, jeżeli różnica między wartością nominalną tych wierzytelności a ceną ich sprzedaży odzwierciedla rzeczywistą ekonomiczną wartość owych wierzytelności w chwili sprzedaży. Warunkiem braku opodatkowania VAT jest więc rynkowa wartość dyskonta. W tym zakresie nie wystąpi odpłatne świadczenie usług.

W tej sytuacji na gruncie tego wyroku pojawia się teoretyczne ryzyko obciążenia takich transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych.

Spółka wprowadziła modele prawne pozwalające na zdyskontowanie ewentualnie negatywnego rozstrzygnięcia przez NSA. Dotychczas Electus S.A. uzyskał korzystne rozstrzygnięcia w zakresie podatków obrotowych (VAT, PCC).

Spółka w swojej działalności korzysta z usług doradców podatkowych, celem ograniczenia ryzyk prawnych i optymalizowania obciążeń podatkowych.

Ryzyko związane z regulacjami prawnymi

Dla dalszego rozwoju Spółki istotnym czynnikiem jest stabilność systemu prawnego. Obecnie system prawny w Polsce charakteryzuje się dużą zmiennością i w niektórych przypadkach brakiem spójności przepisów prawnych. Dochodzenie należności wobec samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (dalej SPZOZ) co do zasady odbywa się na podstawie przepisów regulujących postępowania sądowe i egzekucyjne również wobec innych podmiotów, a więc w szczególności Ustawy z dnia Kodeks 17 listopad 1964 r. Postępowania Cywilnego oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Odstępstwa od przyjętych reguł mogą wynikać i w przeszłości wynikały przede wszystkim z Ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przepisy te na ten moment nie mają jednak istotnego znaczenia ze względu na zakończenie prowadzonych na jej podstawie postępowań restrukturyzacyjnych. W ocenie Spółki również wynikające z art. 831 KPC ograniczenia co do wartości środków przysługujących SPZOZ, w szczególności od NFZ podlegających zajęciu do 25% każdorazowej wypłaty oraz wyłączająca możliwości egzekucyjne w odniesieniu do produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych niezbędnych do funkcjonowania zakładu opieki zdrowotnej, nie miały do tej pory istotnego wpływu na działalność Spółki.

Sektor publicznej służby zdrowia objęty również został kolejnym programem restrukturyzacyjnym pod nazwą „Ratujemy polskie szpitale” - Uchwała Nr 58 /2009 Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”- tzw. Plan „B”. Założeniem tego programu była likwidacja istotnej części funkcjonujących SPZOZ, przejęcie zobowiązań szpitala przez organy założycielskie i jednocześnie przejęcie obowiązków w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej przez nowopowstałe spółki kapitałowe. Postępowania prowadzone w ramach tego programu jak do tej pory nie miały jednak znaczącego wpływu na działalność prowadzoną przez Spółkę. Zgodnie z zapowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia obowiązywanie programu miało zakończyć się w roku 2011 r. Co do zasady dalsze przekształcenia SPZOZ odbywać się będą na gruncie obowiązującej od dnia 1 lipca 2011 r. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (o czym w dalszej części tego punktu).

W dniu 22 grudnia 2010 r. weszła w życie zmiana Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, której istotnym elementem było wprowadzenie obowiązku uzyskania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela, w przypadku zobowiązań SPZOZ. Zgodnie ze zmienionym art. 53 Ustawy, podmiot który utworzył zakład, wydając zgodę albo odmawiając jej wydania, w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy SPZOZ za rok poprzedni powinien brać pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Wprowadzona regulacja dotyczyła zobowiązań SPZOZ powstałych po tej dacie i obowiązywała do daty wejścia w życie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej tj. do dnia 1 lipca 2011 r. Nowa Ustawa o działalności leczniczej w art. 54 Ustawy również przyjmuje analogiczną regulację, przy czym w przeciwieństwie do regulacji dotychczasowej nie zawiera ograniczeń czasowych co do daty powstania zobowiązań, których regulacja dotyczy.

Opisane przepisy w ocenie Spółki mogą ograniczyć płynność w zakresie obrotu wierzytelnościami oraz wydłużyć procesy decyzyjne w tym zakresie, a także spowodować zmianę struktury umów zawieranych przez Spółkę poprzez zmniejszenie liczby zawieranych umów przelewu wierzytelności i zwiększenie liczby zawieranych umów windykacji. Należy przy tym podkreślić, że zmiany te nie wyłączają możliwości dokonania przelewu takiej wierzytelności, a jedynie wprowadzają obowiązek uzyskania zgody na taką czynność i jednocześnie nie obejmują umów, na podstawie których następować będzie dochodzenie wierzytelności w imieniu wierzyciela.

W dniu 1 lipca 2011 r. weszła w życie Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Nowa Ustawa, uchyla unormowania obowiązującej do tej pory Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej. W związku z dokonanym zabiegiem legislacyjnym polegającym na uchyleniu w całości dotychczasowej regulacji pojawiły się wątpliwości dotyczące statusu prawnego SPZOZ związane z uchyleniem również przepisu art. 35 b Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, przyznającym samodzielny publicznych zakładom opieki zdrowotnej osobowość prawną, co w świetle podstawowych zasadach prawa cywilnego jest niezbędne, aby dany podmiot mógł posiadać osobowość prawną, a tym samym m.in. mógł być stroną zobowiązań, a także posiadać zdolność sądową. Kwestia osobowości prawnej SPZOZ budzi nierozstrzygnięte ostatecznie wątpliwości prawne.

Niezależnie od powyższego w ocenie Spółki na gruncie nowej regulacji zwrócić należy uwagę w szczególności na rozwiązania dotyczące gospodarki finansowej oraz przekształceń organizacyjnych SPZOZ. Ustawa o działalności leczniczej zawiera rozwiązania mające służyć wzmocnieniu nadzoru właścicielskiego organu założycielskiego oraz zwiększeniu odpowiedzialności organu założycielskiego za sytuację finansową SPZOZ. W przypadku gdy SPZOZ osiągnie ujemny wynik finansowy liczony zgodnie z zasadami opisanymi w Ustawie, organ założycielski może w ciągu 3 miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ za dany rok obrotowy, pokryć ujemny wyniki finansowy jednostki. W sytuacji, gdy organ założycielski nie ureguje ujemnego wyniku finansowego powinien w ciągu następnych 12 miesięcy podjąć uchwałę o zmianie formy organizacyjno – prawnej albo o likwidacji SPZOZ. Mając na uwadze regulacje przejściowe należy uznać, że pierwsze decyzje związane z zaistnieniem ujemnego wyniku finansowego będą podejmowane w II połowie 2013 r. Odmienne niż w obowiązującej Ustawie o zakładach opieki zdrowotnej przyjęto, że okres od dnia otwarcia likwidacji do dnia jej zakończenia nie może być dłuższy niż 12 miesięcy i jednocześnie nie można przedłużać terminu zakończenia likwidacji. Analogicznie zaś jak na gruncie obecnej regulacji po zakończeniu likwidacji, zobowiązania i należności SPZOZ jak również jego majątek stają się zobowiązaniami i należnościami Skarbu Państwa albo uczelni medycznej, albo właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Ustawa wprowadza również rozwiązania dotyczące przekształcenia SPZOZ w spółkę kapitałową bez konieczności jego likwidacji. Istotnym czynnikiem procedury przekształcenia jest ustalenie wskaźnika zadłużenia takiej jednostki, liczonego jako relacja sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych, pomniejszonych o inwestycje krótkoterminowe SPZOZ do sumy jego przychodów. Od wartości tego wskaźnika zależeć będzie wartość zobowiązań, które przejmie lub może przejąć podmiot tworzący. Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, powstała w wyniku przekształcenia spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był SPZOZ. Elementami wsparcia tego procesu będzie umorzenie zobowiązań publicznoprawnych zakładu oraz udzielenie dotacji podmiotom tworzącym w wysokości wartości umorzonych, w wyniku ugody, kwoty głównej lub odsetek z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych lub zobowiązań cywilnoprawnych wynikających z zaciągniętych kredytów bankowych.

Zdaniem Spółki niezależnie od opisanych mechanizmów wsparcia, podobnie jak miałyby to miejsce w związku z ewentualnymi przekształceniami na gruncie opisanego powyżej tzw. Planu „B”, istotna zmiana struktury w

zakresie formy prawnej wykorzystywanej dla prowadzenia działalności w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej, w przypadku gdy struktura ta znajdzie odzwierciedlenie w portfelu wierzytelności Electus S.A. z jednej strony będzie oznaczać poprawę zasad zarządzania i prowadzenia gospodarki finansowej przez szpital, z drugiej zaś oznaczać będzie przede wszystkim pojawienie się ryzyka upadłości, które to ryzyko w odniesieniu do SPZOZ nie istnieje. Zauważyć zaś należy, że w przypadku podmiotów posiadających zdolność upadłościową i jednocześnie za których zobowiązania nie odpowiadają inne wypłacalne podmioty, powstaje ryzyko niezaspokojenia w efekcie bezskutecznego dochodzenia należności wobec takiej jednostki podlegającej procedurze upadłościowej.

Należy podkreślić, że w ocenie Spółki kluczowym elementem mającym wpływ na jakość zobowiązań SPZOZ i ich bieżącą obsługę ma istnienie, stabilność i wysokość kontraktu takiej jednostki z Narodowym Funduszem Zdrowia, a nie jego zdolność upadłościowa, która będzie miała jednak istotne znaczenie na etapie analizy ryzyka dokonywanej w momencie podejmowania decyzji o zaangażowaniu środków finansowych w taką jednostkę. Spółka przystępując do transakcji szczegółowo bada, również historyczną wysokość kontraktów z NFZ, co jest szczególnie istotne na coraz bardziej konkurencyjnym, również co do wysokości pozyskiwanych kontraktów, rynku służby zdrowia. Należy też zauważyć, że powstałe w wyniku przekształceń podmioty będą zawierać z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o świadczenie usług zdrowotnych co do zasady analogicznie jak ma to miejsce do tej pory. Jak wskazano już powyżej Ustawa o działalności leczniczej również wprowadza obowiązek uzyskiwania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela SPZOZ.

Spółka na bieżąco analizuje pojawiające się projekty ustaw regulujących zasady funkcjonowania jednostek sektora ochrony zdrowia jak również zmiany obowiązujących oraz projektowanych regulacji, a także śledzi sposób ich stosowania przez adresatów norm prawnych i jednocześnie dostosowuje przyjęte metody działania do zmieniającego się otoczenia prawnego i ekonomicznego.

Jednocześnie jednak zauważyć należy, że istnieje znaczna niepewność w zakresie stabilności regulacji prawnych, czego doskonałym przykładem pozostaje ogromne zamieszanie dotyczące jednej na razie z przyjętych Ustaw „pakietu medycznego” to znaczy tzw. Ustawy refundacyjnej i ich wykładni mająca znaczenie dla otoczenia prawnego w jakim działa Spółka, szczególnie gdy część regulacji ze względu na ich wysoką wrażliwość społeczną może znajdować swoje uzasadnienie w motywacjach politycznych, a nie wyłącznie na gruncie kategorii prawnych i ekonomicznych.

Ryzyko związane z konkurencyjnością branży, w której działa Electus S.A.

Na rynku usług finansowych skierowanych do sektora Służby Zdrowia i jednostek budżetowych Skarbu Państwa głównymi konkurentami dla Electus S.A. są Magellan S.A. oraz MW Trade S.A. Profile działalności ww. podmiotów są bardzo do siebie zbliżone. Przewagą konkurencyjną Spółki jest w opinii Zarządu oparcie strategii biznesowej na trzech liniach: SPZOZ, JST i zarządzania należnościami oraz m.in. skuteczność w dotarciu do klienta z szerszą ofertą produktową, jak również umiejętne korzystanie ze zróżnicowanych źródeł finansowania zewnętrznego i większa dywersyfikacja portfela. Barierą wejścia na rynek, na którym działa Electus S.A. jest „know-how” oraz odpowiednia wysokość dostępnego kapitału. Poprzez konsekwentne rozwijanie swoich narzędzi do współpracy z klientami oraz systematyczne pozyskiwanie finansowania z zewnętrznych źródeł Spółka minimalizuje ryzyko wpływu konkurencji na swoją działalność.

IDEA TFI S.A

Czynniki związane z działalnością Spółki:

Ryzyko związane z odejściem osób pełniących kluczowe funkcje w Spółce

Wraz z odejściem niektórych członków kierownictwa, w tym członków Zarządu, Emitent mógłby zostać pozbawiony personelu posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności funduszy inwestycyjnych. Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Emitenta oraz mogą mieć negatywny wpływ na jego sytuację finansową i osiągane wyniki.

Ryzyko utraty kanałów dystrybucji

Emitent prowadzi dystrybucję jednostek uczestnictwa swoich funduszy w oparciu o zewnętrzne i wewnętrzne kanały dystrybucji. Kluczowa dla działalności Emitenta jest sieć zewnętrzna. Dystrybucja jednostek uczestnictwa funduszy utworzonych przez Emitenta za pośrednictwem kanałów zewnętrznych, odbywa się na podstawie umów zawartych z bankami, domami maklerskimi, spółkami zajmującym się doradztwem inwestycyjnym, niezależnymi doradcami finansowymi, a także przy udziale partnerów biznesowych, jakimi są towarzystwa ubezpieczeń na życie, nabywające jednostki uczestnictwa funduszy zarządzanych przez Emitenta przy budowaniu ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych. Zerwanie umowy przez powyższe podmioty lub z inicjatywy Emitenta może przyczynić się do zmniejszenia dotychczasowej dynamiki wzrostu zarządzanych aktywów. Dystrybucja poprzez kanały wewnętrzne oparta jest o działalność pięciu dyrektorów regionalnych, managera ds. klientów korporacyjnych obsługującego duże podmioty gospodarcze oraz dyrektora odpowiedzialnego za rozwój oferty funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Do obowiązków dyrektorów regionalnych należy także koordynacja dystrybucji przez sieć zewnętrzną. Wakat na którymś ze stanowisk może przełożyć się na zmniejszenie dotychczasowej dynamiki wzrostu zarządzanych aktywów, a przez to na spadek uzyskiwanych przychodów. W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent poszerza kanały dystrybucji podpisując nowe umowy dystrybucyjne. Ponadto stopniowo, uwzględniając wolumen sprzedaży, zwiększany jest zespół sieci własnej poprzez zatrudnienie dodatkowych dyrektorów regionalnych do koordynowania pracy większej liczby dystrybutorów.

Ryzyko wzrostu konkurencji

Wśród towarzystw funduszy inwestycyjnych widoczny jest ciągły wzrost konkurencji, zarówno pomiędzy już działającymi podmiotami, jak i ze strony tych nowopowstałych. Proces ten jest szczególnie intensywny w okresie koniunktury. Wzrost liczby towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz zarządzanych przez nie funduszy może wymusić w przyszłości na działających towarzystwach, w tym na Emitencie, konieczność obniżenia marż, a w efekcie spowodować pogorszenie osiąganych wyników finansowych. W celu ograniczenia ryzyka związanego z konkurencją, Emitent stara się na bieżąco monitorować rynek i podnosić jakość świadczonych usług. Trzeba zaznaczyć, że Emitent posiada obecnie stabilną pozycję rynkową dzięki zwiększeniu wartości zarządzanych aktywów oraz osiąganym wynikom inwestycyjnym. Ponadto ryzyko wzrostu konkurencji ograniczane jest poprzez wysokie bariery wejścia, takie jak bariery prawne i kapitałowe.

Ryzyko utraty zezwolenia na prowadzenie działalności

Działalność Emitenta, wymaga uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, które w przypadku nie przestrzegania zasad określonych w przepisach prawnych może zostać cofnięte. W związku z tym Emitent przykładą szczególną uwagę do tego, aby nie dopuścić do utraty zezwolenia. W tym celu na bieżąco monitorowane jest spełnianie wymogów formalnoprawnych oraz przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa.

Ryzyko utraty zaufania inwestorów

Słabe wyniki inwestycyjne funduszy utworzonych przez Emitenta, zarówno wynikające z błędnych decyzji inwestycyjnych lub też będące konsekwencją długotrwałych okresów dekonunktury gospodarczej, mogą przyczynić się do trudności z pozyskaniem nowych klientów oraz spowodować wycofywanie środków przez dotychczasowych uczestników. Emitent w celu ograniczenia tego ryzyka zawarł umowę o zarządzanie z DM IDMSA, który zatrudnia doświadczonych specjalistów zapewniających profesjonalne zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy.

Ryzyko związane z dzielnością akcjonariusza większościowego

Do czasu realizacji publicznej oferty 94,59% akcji Emitenta znajdowało się w posiadaniu Domu Maklerskiego IDM SA. Po przeprowadzeniu oferty akcji serii D jego udział w kapitale i liczbie głosów na WZ Emitenta wynosi 79,21% i w dalszym ciągu jest to pakiet kontrolny. Tym samym możliwości decyzyjne pozostałych akcjonariuszy Emitenta są ograniczone.

Ryzyko związane z poszerzeniem oferty o nowe fundusze

Zamiarem Emitenta jest przeznaczenie części środków pieniężnych uzyskanych z emisji na utworzenie nowych funduszy lub subfunduszy. Poszerzenie oferty Emitenta o nowe produkty wiąże się z ryzykiem, że nowe fundusze nie zyskają uznania wśród uczestników funduszy otwartych czy nabywców certyfikatów inwestycyjnych. Tym samym istnieje możliwość, że Emitent pozostanie jedynym uczestnikiem nowopowstałego funduszu przez okres dłuższy niż 6 miesięcy, a tym samym znajdzie zastosowanie art. 65 ust. 3a. Ustawy o funduszach inwestycyjnych. W opinii Emitenta jednak, biorąc pod uwagę obecną sytuację na polskim rynku funduszy inwestycyjnych oraz fakt, że warunkiem wystarczającym dla tego, aby ww. art. nie został naruszony jest objęcie jednej jednostki uczestnictwa przez jednego inwestora, ryzyko to jest minimalne. Możliwa jest też sytuacja, że przychody generowane przez nowe fundusze będą niezadawalające, a poniesione koszty w związku z ich utworzeniem się nie zwrócą. Emitent zamierza ograniczyć to ryzyko poprzez utworzenie takich funduszy, które umożliwią szerszą dywersyfikację portfela inwestycyjnego inwestora i będą ciekawą alternatywą dla już istniejących funduszy.

Ryzyko związane z przejęciem zarządzania w istniejących funduszach inwestycyjnych

Przejęcie zarządzania w działającym funduszu inwestycyjnym naraża Emitenta na szereg czynników ryzyka. Nie można wykluczyć sytuacji, że dotychczasowi uczestnicy przejmowanego funduszu będą chcieli wycofać zainwestowane środki. Może to spowodować zmniejszenie przychodów, jakie do tej pory osiągało towarzystwo zarządzające przejętym funduszem. Aby ograniczyć to ryzyko Emitent, przeprowadzając przejęcie, dołoży wszelkich starań, żeby zmiana towarzystwa zarządzającego funduszami była jak najmniej kłopotliwa dla dotychczasowych uczestników funduszy, a przejęte pod zarządzanie fundusze poprawiły wyniki inwestycyjne.

Ryzyko wystąpienia konfliktu interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych emitenta

Grzegorz Leszczyński, Rafał Abratański, Piotr Derlatka, Łukasz Jagiełło są osobami, które wchodzić jednocześnie w skład organów zarządzających i nadzorczych Emitenta oraz Oferującego. W związku z tym występuje ryzyko powstania potencjalnego konfliktu interesów. Emitent informuje, że realizując obowiązki nałożone na firmy inwestycyjne przez Dyrektywę 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych, zmieniającą dyrektywę Rady 85/611 /EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12 /WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającą dyrektywę Rady 93/22 /EWG, zwaną „Dyrektywą MiFID” oraz Dyrektywę Komisji 2006/73 /WE z dnia 10 sierpnia 2006 r. wprowadzającą środki wykonawcze do dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów organizacyjnych i warunków prowadzenia działalności przez przedsiębiorstwa inwestycyjne, Dom Maklerski IDM SA opracował mechanizmy zarządzania konfliktami interesów wskazane w „Regulaminie zarządzania Konfliktami Interesów w Domu Maklerskim IDM SA”. W związku z tym, że regulamin określa również sposób postępowania DM IDM SA w celu zapobiegania powstania konfliktów interesów, ryzyko wystąpienia konfliktów interesów jest minimalizowane.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Emitent prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną i polityczną w Polsce

Przychody generowane przez Emitenta w dużej mierze uzależnione są od czynników związanych z ogólną sytuacją makroekonomiczną Polski, takich jak stopa bezrobocia, tempo wzrostu gospodarczego, czy stopa inflacji. Spadek tempa wzrostu gospodarczego może przełożyć się na pogorszenie wyników finansowych spółek oraz spadek zaufania inwestorów do instytucji finansowych. To z kolei ma przełożenie na wyniki osiągane przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, w tym Emitenta, zarówno przez pogorszenie wyników z zarządzania, jak i umorzenie jednostek uczestnictwa funduszy.

Ryzyko związane z koniunkturą na rynkach kapitałowych

Popyt na jednostki uczestnictwa funduszy zarządzanych przez Emitenta, a tym samym wyniki finansowe osiągane przez Spółkę, są w znacznym stopniu kształtowane przez sytuację na rynkach kapitałowych. Duża zmienność charakteryzująca rynki kapitałowe, z przeplatającymi się okresami hossy oraz bessy, wpływa bezpośrednio na stopy zwrotu osiągane przez fundusze zarządzane przez Emitenta. W wyniku znacznego stopnia

globalizacji światowej gospodarki, wyniki funduszy inwestycyjnych w coraz większym stopniu determinowane są również przez sytuację gospodarczą w innych krajach, która przekłada się na zachowanie rynków kapitałowych w Polsce. Różnorodna pod względem polityki inwestycyjnej i zasięgu geograficznego oferta funduszy umożliwia zróżnicowanie źródeł dochodu ze względu na typ funduszu bądź subfunduszu, a tym samym ograniczenie negatywnego wpływu wahań koniunkturalnych na wyniki finansowe osiągnięte przez Emitenta. Strategia rozwoju Emitenta przewiduje również dalszą dywersyfikację dostępnych funduszy inwestycyjnych, w celach dotarcia do jak najszerszego grona inwestorów, dając przy tym większą możliwość dopasowania strategii funduszu do indywidualnych potrzeb i poziomu akceptowanego ryzyka inwestorów.

Ryzyko pogorszenia się koniunktury w sektorze usług finansowych

Rozwój sektora usług finansowych oraz wzrost aktywów zarządzanych przez TFI w dużej mierze zależy od koniunktury gospodarczej, przekładającej się na zachowanie rynków finansowych. Trudności, jakie towarzyszą precyzyjnej i pewnej ocenie kształtowania się koniunktury w przyszłości nie gwarantują utrzymania na wysokim poziomie rozwoju usług sektora finansowego w przyszłości. Powrót dekonunktury na rynkach finansowych, porównywalnej do tej z drugiej połowy 2007 r., przełożyłby się negatywnie na rozwój tego sektora, wpływając istotnie na wyniki finansowe osiągnięte przez Emitenta.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje pociągają za sobą poważne ryzyko dla prowadzenia działalności gospodarczej. Potencjalne zmiany przepisów prawnych, w szczególności regulujące działalność towarzystw funduszy inwestycyjnych i prawa handlowego (w tym prawa spółek i prawa regulującego zasady funkcjonowania rynku kapitałowego), mogą negatywnie wpływać na wyniki osiągnięte przez Emitenta. Przykładowym działaniem organów prawodawczych mogącym wpływać na warunki działalności Emitenta, nad którego wprowadzeniem trwały w 2010 roku debaty, było zniesienie wymogu zdawania egzaminu w celu uzyskania statusu doradcy inwestycyjnego i zastąpienie go egzaminami interwencyjnymi. Wprowadzenie takiego rozwiązania mogłoby przyczynić się do tańszego i łatwiejszego dostępu do odpowiedniej kadry pracowniczej i do wzrostu liczby podmiotów działających na rynku. To z kolei mogłoby przełożyć się na powstanie ryzyka wzrostu konkurencji. Również konieczność dostosowywania polskiego prawa do wymogów Unii Europejskiej może niekorzystnie wpływać na otoczenie prawne Emitenta.

Ryzyko związane ze zmianami w systemie podatkowym

Duża niestabilność charakteryzująca polski system podatkowy może prowadzić do nieoczekiwanych i niekorzystnych z punktu widzenia Emitenta zmian podatkowych, mogących istotnie wpływać na osiągnięte wyniki. Ponadto istnieje ryzyko, że nowe regulacje w systemie podatkowym spowodują spadek skłonności społeczeństwa do inwestycji w fundusze inwestycyjne.

Ryzyko związane z możliwością naruszenia obowiązków i zakazów wynikających z Ustawy o funduszach inwestycyjnych

Ustawa o funduszach inwestycyjnych nakłada na Emitenta, a także na fundusze inwestycyjne przez niego utworzone i zarządzane, liczne obostrzenia. Przestrzeganie powyższych norm podlega nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego, a ich naruszenie może wiązać się z nałożeniem na Emitenta określonych sankcji administracyjnych. Fundusze utworzone przez Emitenta zobowiązane są do przestrzegania przepisów dotyczących przedmiotu lokat oraz limitów inwestycyjnych dla nabywanych instrumentów finansowych. Choć portfelami inwestycyjnymi funduszy nie zarządza Emitent (Emitent zleca zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy podmiotom trzecim, zgodnie z przepisami Ustawy o funduszach inwestycyjnych), obowiązkiem Emitenta jest zapewnienie utrzymywania zgodnego z ustawowymi oraz statutowymi ograniczeniami składu i struktury portfela inwestycyjnego poszczególnych funduszy, a w razie przekroczenia wprowadzonych przepisami wymogów, Emitent zobowiązany jest spowodować niezwłoczne dostosowanie ich stanu do obowiązujących przepisów, uwzględniając przy tym interes uczestników funduszu. W tym celu Emitent na bieżąco monitoruje stan aktywów funduszy zaangażowanych w określone instrumenty finansowe i ich rodzaje, a jakiegokolwiek naruszenie przepisów powoduje podjęcie stosownych działań w celu przywrócenia stanu

zgodnego z prawem w najkrótszym możliwym terminie. Dodatkowo, działalność funduszy utworzonych i zarządzanych przez Emitenta podlega nadzorowi podmiotów zewnętrznych – m. in. biegłego rewidenta i depozytariusza, co ogranicza możliwość wystąpienia tego rodzaju naruszeń. Niemniej jednak istnieje ryzyko niezawinionego naruszenia przez zarządzającego portfelami inwestycyjnymi funduszy utworzonych i zarządzanych przez Emitenta przepisów Ustawy o funduszach inwestycyjnych. Emitent dokłada najwyższej profesjonalnej staranności, aby zapewnić zgodność swego działania z obowiązującymi przepisami prawa i minimalizować powyższe ryzyko. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent nie jest podmiotem żadnego postępowania w sprawie nałożenia kary związanego z możliwym naruszeniem przepisów Ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań

Obrót akcjami IDEA TFI SA zawiesić może Zarząd Giełdy, zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, na okres do trzech miesięcy w przypadku, gdy IDEA TFI SA narusza obowiązujące na GPW przepisy, gdy wymaga tego bezpieczeństwa i interes uczestników obrotu lub na wniosek IDEA TFI SA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Ryzyko związane z wykluczeniem papierów wartościowych z obrotu giełdowego

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd Giełdy wyklucza Akcje IDEA TFI SA z obrotu giełdowego w przypadku, gdy:

- Ich zbywalność stała się ograniczona;
- Na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- W przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- W przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Wykluczenie Akcji IDEA TFI SA z obrotu może nastąpić również:

- Jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego;
- Jeżeli IDEA TFI SA uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie;
- Na wniosek IDEA TFI SA;
- Wskutek ogłoszenia upadłości albo oddalenia przez sąd wniosku o upadłość, z powodu braku środków w majątku IDEA TFI SA na zaspokojenie kosztów postępowania;
- Jeżeli wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- Wskutek podjęcia decyzji o połączeniu z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- Jeżeli w ciągu 3 miesięcy nie dokonano żadnej transakcji giełdowej na Akcjach IDEA TFI SA;
- Wskutek podjęcia przez IDEA TFI SA działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- Wskutek otwarcia likwidacji IDEA TFI SA.

Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku, gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Ryzyko związane potencjalnym niewykonaniem lub naruszeniem przez Emitenta obowiązków określonych w ustawie o ofercie oraz ustawie o obrocie instrumentami finansowymi

1. Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych

Art. 96

W przypadku gdy IDEA TFI SA:

- 7) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, art. 14 ust. 2, art. 15 ust. 2, art. 20, art. 24 ust. 3, art. 28 ust. 3, art. 37 ust. 3 i 4, art. 38b, art. 40, art. 42b, art. 44 ust. 1, art. 45, art. 46, art. 47 ust. 1, 2 i 4, art. 48, art. 50, art. 51a, art. 52, art. 54 ust. 2 i 3, art. 56-56c, art. 57, art. 58 ust. 1, art. 59, art. 62 ust. 2, 6 i 8, art. 63, art. 66 i art. 70,
- 8) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki wynikające z art. 38 ust. 5 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3, z art. 39 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie i art. 50, z art. 42 ust. 4 w związku z art. 45, art. 47 ust. 1, 2, 4 i 5, art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 52 i art. 54 ust. 2 i 3,
- 9) nie wykonuje lub wykonuje nienależycie nakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1, narusza zakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i art. 17 ust. 1 pkt 2,
- 10) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 7, art. 26 ust. 5 i 7, art. 27, art. 29-31 i art. 33 rozporządzenia 809/2004,
- 11) wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 38a ust. 2, art. 42a ust. 2 i art. 51 ust. 2, nie przekazuje w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego lub
- 12) wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 38a ust. 3, art. 42a ust. 3 i art. 51 ust. 5, nie udostępnia do publicznej wiadomości w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego,

-Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: Komisja) może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł, albo zastosować obie sankcje łącznie. W przypadku naruszenia przez emitenta obowiązków, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b, Komisja, przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 1, zasięga opinii spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są papiery wartościowe emitenta. W przypadku wydania decyzji stwierdzającej naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1, Komisja może dodatkowo zobowiązać emitenta do niezwłocznego opublikowania wymaganych informacji w dwóch dziennikach ogólnopolskich lub przekazania ich do publicznej wiadomości w inny sposób. Komisja może przekazać do publicznej wiadomości treść decyzji stwierdzającej niewywiązywanie się emitenta z obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1.

Art. 96 b

W przypadku gdy zarząd spółki publicznej nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 80 ust.1, Komisja może nałożyć osobno na każdą z osób wchodzących w skład zarządu tej spółki karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 97

Na każdego kto:

- 1) nabywa lub zbywa papiery wartościowe z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 67,
- 2) nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach,

- 3) przekracza określony próg ogólnej liczby głosów bez zachowania warunków, o których mowa w art. 72-74,
 - 4) nie zachowuje warunków, o których mowa w art. 76 lub 77,
 - 5) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania albo wykonuje w terminie obowiązku zbycia akcji w przypadkach, o których mowa w art. 73 ust. 2 lub 3,
 - 5a) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 74 ust.2 lub 5,
 - 5b) nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania, w przypadku, o którym mowa w art. 90a ust.1,
 - 6) uchylony
 - 7) wbrew żądaniu, o którym mowa w art. 78, w określonym w nim terminie nie wprowadza niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo nie przekazuje wyjaśnień dotyczących jego treści,
 - 8) nie dokonuje w terminie zapłaty różnicy w cenie akcji w przypadku określonym w art. 74 ust. 3,
 - 9) w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 lub art. 91 ust. 6, proponuje cenę niższą niż określona na podstawie art. 79,
 - 9a) bezpośrednio lub pośrednio nabywa lub obejmuje akcje z naruszeniem art. 77 ust.4 pkt 1 lub 3 albo art.88a,
 - 10) nabywa akcje własne z naruszeniem trybu, terminów i warunków określonych w art. 72-74, art. 79 lub art. 91 ust. 6,
 - 10a) dokonuje przymusowego wykupu niezgodnie z zasadami, o których mowa w art.82
 - 10b) nie czyni zadość żądaniu, o którym mowa w art. 83
 - 11) wbrew obowiązkowi określonymu w art. 86 ust. 1 nie udostępnia dokumentów rewidentowi do spraw szczególnych lub nie udziela mu wyjaśnień,
 - 11a) nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 90a ust.3,
 - 12) dopuszcza się czynu określonego w pkt 1-11a, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej
- Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.
Kara pieniężna wskazana powyżej może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie.

Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi:

art. 175

1. Na osobę, która nie wykonała lub nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 160 ust. 1, Komisja może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł, chyba że osoba ta:
 - 1) zleciła uprawnionemu podmiotowi prowadzącemu działalność maklerską zarządzanie portfelem jej papierów wartościowych, w sposób który wyłącza wiedzę tej osoby o transakcjach zawieranych w ramach tego zarządzania;
 - 2) przy zachowaniu należytej staranności nie wiedziała lub nie mogła się dowiedzieć o dokonaniu transakcji.

art. 176

1. W przypadku gdy emitent nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 157, 158 lub 160, w tym w szczególności wynikające z przepisów wydanych na podstawie art. 160 ust. 5, Komisja może:
 - 1) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo
 - 2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo
 - 3) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną w pkt 2.

art. 176a

W przypadku gdy emitent lub wprowadzający nie wykonuje lub nienależyście wykonuje obowiązki wynikające z art. 5, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł.

Ustawa o funduszach inwestycyjnych:

Art. 54l.

1. W przypadku nabycia albo objęcia akcji lub praw z akcji:

- 1) z naruszeniem przepisu art. 54 ust. 1 albo
- 2) pomimo zgłoszenia przez Komisję sprzeciwu, o którym mowa w art. 54h ust. 1, albo
- 3) przed upływem terminu uprawnającego Komisję do zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 54h ust. 1, albo
- 4) po wyznaczonym przez Komisję terminie na nabycie albo objęcie akcji lub praw z akcji, o którym mowa w art. 54h ust. 5

- z akcji tych nie może być wykonywane prawo głosu, z zastrzeżeniem art. 54m.

2. W przypadku wykonywania uprawnień podmiotu dominującego towarzystwa:

- 1) z naruszeniem przepisu art. 54 ust. 1 albo
- 2) w przypadku zgłoszenia przez Komisję sprzeciwu, o którym mowa w art. 54h ust. 1, albo
- 3) przed upływem terminu uprawnającego Komisję do zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 54h ust. 1, albo
- 4) uzyskanych po upływie terminu, o którym mowa w art. 54h ust. 5

- członkowie zarządu towarzystwa powołani przez podmiot dominujący lub będący członkami zarządu, prokurentami lub osobami pełniącymi kierownicze funkcje w podmiocie dominującym nie mogą uczestniczyć w czynnościach z zakresu reprezentacji towarzystwa; w przypadku gdy nie można ustalić, którzy członkowie zarządu zostali powołani przez podmiot dominujący, powołanie zarządu jest bezskuteczne od dnia uzyskania przez ten podmiot uprawnień podmiotu dominującego towarzystwa, z zastrzeżeniem art. 54m.

3. Uchwały walnego zgromadzenia towarzystwa podjęte z naruszeniem przepisu ust. 1 są nieważne, chyba że spełniają wymogi quorum oraz większości głosów bez uwzględnienia głosów nieważnych. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, prawo wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia przysługuje również Komisji. Przepis art. 425 Kodeksu spółek handlowych stosuje się odpowiednio.

4. Czynności z zakresu reprezentacji towarzystwa podejmowane z udziałem członków zarządu z naruszeniem przepisu ust. 2, są nieważne. Przepis art. 58 § 3 Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub 2, Komisja może, w drodze decyzji, nakazać zbycie akcji w wyznaczonym terminie.

6. Jeżeli akcje nie zostaną zbyte w terminie, o którym mowa w ust. 5, Komisja może nałożyć na akcjonariusza towarzystwa karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł lub cofnąć zezwolenie na wykonywanie przez towarzystwo działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1.

Art. 56. [Zakaz wykonywania prawa głosu] ^[110]

1. Jeżeli uzasadnione jest to potrzebą ostrożnego i stabilnego zarządzania towarzystwem, z uwagi na ocenę sytuacji finansowej podmiotu, który uzyskał bezpośrednio lub pośrednio prawo wykonywania głosu na walnym zgromadzeniu na poziomach określonych w art. 54 ust. 1 albo stał się bezpośrednio lub pośrednio podmiotem dominującym towarzystwa lub z uwagi na możliwy wpływ tego podmiotu na towarzystwo, a w szczególności w przypadku stwierdzenia, że podmiot ten nie dochowuje zobowiązań, o których mowa w art. 54h ust. 3, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) nakazać zaprzestanie wywierania takiego wpływu, wskazując termin oraz warunki i zakres podjęcia stosownych czynności lub
- 2) zakazać wykonywania prawa głosu z akcji towarzystwa posiadanych przez ten podmiot lub wykonywania uprawnień podmiotu dominującego przysługujących temu podmiotowi. Dokonując oceny czy zachodzi przesłanka do wydania tego zakazu przepisy art. 54h ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

2. Decyzje, o których mowa w ust. 1, są natychmiast wykonalne.

3. W przypadku wydania decyzji, o których mowa w ust. 1, wykonywanie przez akcjonariusza prawa głosu ze wszystkich posiadanych akcji towarzystwa jest bezskuteczne.

4. Uchwała walnego zgromadzenia towarzystwa jest nieważna, jeżeli przy jej podejmowaniu wykonano prawo głosu z akcji, w stosunku do których Komisja wydała na podstawie ust. 1 decyzję w przedmiocie zakazu wykonywania prawa głosu, chyba że uchwała spełnia wymogi kworum oraz większości głosów oddanych bez uwzględnienia głosów nieważnych. Prawo wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały przysługuje również Komisji. Przepis art. 425 Kodeksu spółek handlowych stosuje się odpowiednio.

5. Jeżeli Komisja wydała na podstawie ust. 1 decyzję w przedmiocie zakazu wykonywania uprawnień podmiotu dominującego, przepisy art. 54l ust. 2 i 4 stosuje się odpowiednio.

6. W przypadku wydania na podstawie ust. 1 decyzji w przedmiocie zakazu wykonywania prawa głosu lub uprawnień podmiotu dominującego, Komisja może, w drodze decyzji, nakazać zbycie akcji w wyznaczonym terminie.

7. Jeżeli akcje nie zostaną zbyte w terminie, o którym mowa w ust. 6, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na akcjonariusza towarzystwa karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł lub cofnąć zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo.

8. Na wniosek akcjonariusza lub podmiotu dominującego Komisja uchyla decyzję w przedmiocie zakazu wydaną na podstawie ust. 1, jeżeli ustały okoliczności uzasadniające wydanie tej decyzji.

9. Przepisy ust. 1-8 stosuje się odpowiednio w przypadku, o którym mowa w art. 54 ust. 7, do podmiotów będących stronami porozumienia.

Art. 228.

1. W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu, przekracza zakres zezwolenia lub narusza interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub uczestników zbiorczego portfela papierów wartościowych, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) cofnąć zezwolenie albo
- 2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł, albo
- 3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.

2. Komisja może nałożyć na towarzystwo sankcje, o których mowa w ust. 1, jeżeli stwierdzi, że fundusz inwestycyjny narusza przepisy regulujące działalność funduszy inwestycyjnych, przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawy o ofercie publicznej lub ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie przestrzega przepisów statutu lub warunków określonych w zezwoleniu lub nie działa zgodnie z postanowieniami prospektu informacyjnego, a także w przypadku, gdy statut funduszu lub prospekt informacyjny funduszu zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.

2a. Komisja może nakazać funduszowi zmianę statutu w terminie określonym przez Komisję, jeżeli statut zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy lub nieuwzględniające należycie interesu uczestników funduszu.

3.¹ W przypadku gdy towarzystwo narusza przepisy prawa, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych albo w zezwoleniu na wykonywanie doradztwa inwestycyjnego, przekracza zakres zezwolenia, nie przestrzega zasad uczciwego obrotu lub narusza interes zlecniodawcy, Komisja może, w drodze decyzji:

1) cofnąć zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych albo zezwolenie na wykonywanie doradztwa inwestycyjnego;

2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;

3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.

4. W przypadku gdy umowa lub umowy, o których mowa w art. 185 ust. 6, nie zostaną zawarte w terminie 3 miesięcy od dnia zarejestrowania funduszu, Komisja może nałożyć na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.

4a. W przypadku wykonania przez fundusz inwestycyjny otwarty prawa głosu z papierów wartościowych z naruszeniem art. 104 ust. 7 Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć na towarzystwo zarządzające tym funduszem karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.

5. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy. Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

6. Decyzja podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja może nakazać jej ogłoszenie w dwóch dziennikach ogólnopolskich na koszt towarzystwa, jeżeli jest to szczególnie istotne ze względu na ochronę interesów uczestników.

7. Wydane przez Komisję decyzje dotyczące funduszu inwestycyjnego, którego jednostki uczestnictwa lub certyfikaty inwestycyjne są zbywane na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja niezwłocznie przekazuje organom państwa właściwym dla nadzoru nad funduszami inwestycyjnymi, w którym te jednostki lub certyfikaty są zbywane.

Art. 229.

1. Informacje dotyczące funduszu inwestycyjnego albo zbiorczego portfela papierów wartościowych publikowane przez towarzystwo, w tym informacje reklamowe, powinny rzetelnie przedstawiać sytuację finansową funduszu albo zbiorczego portfela papierów wartościowych oraz ryzyko związane z uczestnictwem w funduszu albo zbiorczym portfelu papierów wartościowych, a w przypadku, o którym mowa w art. 100 ust. 3, także wskazywać emitenta, poręczyciela lub gwaranta papierów wartościowych. Publikowane informacje nie mogą wprowadzać w błąd.

2. Każda informacja reklamowa odnosząca się do nabywania jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych musi wskazywać na istnienie odpowiednio prospektu informacyjnego, skrótu prospektu

informacyjnego, prospektu emisyjnego, memorandum informacyjnego albo warunków emisji i wskazywać miejsce, w którym dany dokument jest publicznie dostępny.

3. Jeżeli wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego cechuje się lub będzie się cechować dużą zmiennością ze względu na skład portfela inwestycyjnego funduszu lub na stosowane techniki zarządzania tym portfelem, w informacjach o funduszu, o których mowa w ust. 1, należy zamieścić wyeksponowane stwierdzenie wskazujące na tę cechę.

4. Jeżeli fundusz inwestycyjny otwarty lokuje większość aktywów w inne kategorie lokat niż papiery wartościowe lub instrumenty rynku pieniężnego albo odzwierciedla skład indeksu papierów wartościowych, zgodnie z art. 99 ust. 1, w informacjach o funduszu, o których mowa w ust. 1, należy zamieścić wyeksponowane stwierdzenie wskazujące na tę cechę.

5. Jeżeli Komisja stwierdzi, że publikacje, o których mowa w ust. 1, wprowadzają lub mogą wprowadzić w błąd, może zakazać ich ogłaszania i nakazać ogłoszenie odpowiednich sprostowań w wyznaczonym terminie.

6. Jeżeli zakaz lub nakaz, o których mowa w ust. 5, nie zostanie wykonany, Komisja nakłada na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł. W takim wypadku Komisja dokona ogłoszenia odpowiednich sprostowań na koszt towarzystwa.

7. Fundusze inwestycyjne inne niż fundusze inwestycyjne otwarte, jak również fundusze inwestycyjne otwarte działające jako fundusze podstawowe lub powiązane, nie mogą w swoich statutach, w prospektach lub w innych publikowanych i dostępnych w sposób publiczny informacjach reklamowych wskazywać, że spełniają wymagania określone w przepisach prawa wspólnotowego regulującego zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe lub sugerować, że ich działalność jest zgodna z tymi przepisami.

Art. 230.

1. W uzasadnionych przypadkach Komisja może nakazać towarzystwu zmianę osób, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 4, 6 i 15, wyznaczając termin na dokonanie tej zmiany, nie krótszy niż 14 dni.

2. Jeżeli zmiana, o której mowa ust. 1, nie zostanie dokonana w określonym terminie, Komisja może nałożyć na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.

3. Jeżeli pomimo nałożenia kary pieniężnej zmiana nie zostanie dokonana, Komisja może cofnąć zezwolenie na utworzenie towarzystwa. W takim przypadku stosuje się przepis art. 68.

Art. 232.

1. Jeżeli depozytariusz narusza przepisy ustawy lub nie wypełnia obowiązków określonych w umowie o prowadzenie rejestru aktywów funduszu inwestycyjnego, Komisja może nakazać funduszowi zmianę depozytariusza lub nałożyć na depozytariusza karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.

2. Jeżeli depozytariusz nie wypełnia określonych w ustawie obowiązków przekazywania informacji Komisji, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł.

3. W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości lub rzetelności sprawozdań finansowych towarzystwa lub funduszu inwestycyjnego albo innych informacji finansowych, których obowiązek sporządzenia wynika z odrębnych przepisów, lub prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych, Komisja może zlecić kontrolę tych sprawozdań, informacji i ksiąg rachunkowych podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdań finansowych. W przypadku gdy kontrola wykaże, że wątpliwości były uzasadnione, towarzystwo zwraca Komisji koszty przeprowadzenia kontroli.

Art. 233.

1. W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2, narusza przepisy ustawy, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu lub przekracza zakres zezwolenia, lub wykonuje działalność z naruszeniem interesów uczestników funduszy lub zasad uczciwego obrotu, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) cofnąć zezwolenie;
- 2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;
- 3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.

2. W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 4, wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z umowy zawartej z towarzystwem niezgodnie z tą umową oraz statutem funduszu inwestycyjnego, Komisja może nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać towarzystwu odstąpienie od umowy.

3. W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5, wykonuje działalność w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z umowy zawartej z funduszem niezgodnie z tą umową oraz statutem funduszu inwestycyjnego, Komisja może nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł lub nakazać funduszowi odstąpienie od umowy.

4. W przypadku gdy podmiot prowadzący działalność maklerską, o którym mowa w art. 32 ust. 1, narusza przepisy ustawy lub wykonuje działalność z naruszeniem przepisów statutu funduszu inwestycyjnego, interesów uczestników funduszu lub zasad uczciwego obrotu, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.

Art. 234.

W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 192 ust. 1, narusza przepisy prawa lub statutu funduszu sekurytyzacyjnego, nie wypełnia warunków określonych w zezwoleniu lub przekracza zakres zezwolenia, lub wykonuje działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub z naruszeniem interesów uczestników funduszu sekurytyzacyjnego, Komisja może, w drodze decyzji:

- 1) cofnąć zezwolenie;
- 2) nałożyć karę pieniężną do wysokości 500 000 zł;
- 3) zastosować łącznie obie sankcje, o których mowa w pkt 1 i 2.

Art. 234a.

1. W przypadku gdy podmiot obowiązany do złożenia zawiadomienia, o którym mowa w art. 54 ust. 1, nie dokonuje tego zawiadomienia, Komisja może nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 500 000 zł.

2. Komisja może nałożyć karę, o której mowa w ust. 1, również na podmiot, który nabywa albo obejmuje akcje lub prawa z akcji lub staje się podmiotem dominującym towarzystwa, pomimo zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 54h ust. 1.

2a. Komisja może nałożyć karę, o której mowa w ust. 1, również na podmiot, który:

- 1) nabywa albo obejmuje akcje lub prawa z akcji lub staje się podmiotem dominującym towarzystwa przed upływem terminu do zgłoszenia sprzeciwu lub przed wydaniem przez organ nadzoru decyzji o stwierdzeniu braku podstaw do zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 54h ust. 1;
- 2) nabywa albo obejmuje akcje lub prawa z akcji lub uzyskuje uprawnienia podmiotu dominującego towarzystwa po wyznaczonym przez Komisję terminie, o którym mowa w art. 54i ust. 1.

3. W przypadku gdy podmiot obowiązany do złożenia zawiadomienia, o którym mowa w art. 57 ust. 1, nie dokonuje tego zawiadomienia, Komisja może nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości 100 000 zł.

Art. 267.

W przypadku powiadomienia Komisji przez właściwe organy państwa goszczącego, że towarzystwo, które prowadzi na terytorium tego państwa działalność w formie oddziału lub w formie innej niż oddział, narusza przepisy prawa obowiązujące w tym państwie i nie usunęło nieprawidłowości w terminie wyznaczonym przez te organy, Komisja może:

- 1) wezwać towarzystwo do zaprzestania naruszania przepisów prawa na terytorium państwa członkowskiego;
- 2) nałożyć na towarzystwo karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł;
- 3) zakazać wykonywania przez towarzystwo działalności na terytorium państwa członkowskiego;
- 4) zastosować łącznie sankcje, o których mowa w pkt 2 i 3;
- 5) zakazać zbywania na terytorium państwa goszczącego jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych zarządzanych przez towarzystwo.

Art. 287.

Kto bez wymaganego zezwolenia wykonuje działalność polegającą na lokowaniu, w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego lub inne prawa majątkowe, środków pieniężnych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, zebranych w drodze propozycji zawarcia umowy, której przedmiotem jest udział w tym przedsięwzięciu, podlega grzywnie do 5 000 000 zł lub karze pozbawienia wolności do lat 5.

Art. 288.

Kto, będąc odpowiedzialnym za informacje zawarte w prospekcie informacyjnym, skrócie prospektu informacyjnego albo w warunkach emisji, podaje nieprawdziwe lub zataja prawdziwe dane wpływające w istotny sposób na treść informacji, podlega grzywnie do 5 000 000 zł lub karze pozbawienia wolności do lat 3.

Art. 289.

1. Kto, będąc obowiązany do zachowania tajemnicy zawodowej, o której mowa w art. 280 ust. 2 i 3, ujawnia ją lub wykorzystuje niezgodnie z jej przeznaczeniem, podlega grzywnie do 1 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 3.

2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w ust. 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 290.

Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 253-256, art. 258 lub art. 270, zbywa tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych lub funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 291.

Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 277, zbywa tytuły uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 292.

Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 270, tworzy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziały spółek zarządzających, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 293.

Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 271, wykonuje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność spółek zarządzających, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 294.

Kto bez spełnienia warunków, o których mowa w art. 279, tworzy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziały spółek, które zarządzają funduszami inwestycyjnymi w państwach OECD innych niż państwo członkowskie lub państwo należące do EEA, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 295.

Kto bez wymaganego zezwolenia wykonuje działalność, o której mowa w art. 32 ust. 2, art. 45 ust. 1 lub ust. 2 lub art. 209, podlega grzywnie do 5 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 5, albo obu tym karom łącznie.

Art. 296.

Kto, nie będąc do tego uprawnionym, używa w firmie (nazwie), reklamie, informacji reklamowej lub do określenia wykonywanej przez siebie działalności gospodarczej określeń, o których mowa w art. 14 ust. 4 i 6 lub art. 41 ust. 2, podlega grzywnie do 1 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.

Art. 298.

Kto, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 227 ust. 3, nie przekazuje niezwłocznie kopii dokumentów lub innych nośników informacji albo nie udziela informacji lub wyjaśnień, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Art. 299.

Kto wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 69 oraz art. 227 ust. 1, nie archiwizuje lub nie przechowuje dokumentów lub innych nośników informacji związanych z prowadzeniem działalności towarzystwa lub funduszu inwestycyjnego, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim spółka prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną i polityczną w Polsce

Całość osiągniętych przez Spółkę przychodów jest związana z działalnością na rynku krajowym i z tego też względu jest ona uzależniona pośrednio od czynników związanych z ogólną sytuacją makroekonomiczną Polski.

Perturbacje na międzynarodowych rynkach finansowych wpłynęły na sytuację gospodarczą w Polsce. Odnotowano spadek tempa krajowego wzrostu gospodarczego, wzrost stopy bezrobocia oraz deprecjację kursu złotego wobec walut obcych. Opisane powyżej tendencje makroekonomiczne mogą wpływać na spadek wartości nieruchomości stanowiących przedmiot zabezpieczenia nabywanych wierzytelności, a co się z tym wiąże także sytuację finansową Spółki. Z drugiej strony niekorzystna sytuacja makroekonomiczna może prowadzić do problemów finansowych podmiotów gospodarczych, zwiększenia finansowania poprzez instrumenty finansowe zabezpieczone hipotecznie oraz problemów z regulowaniem zobowiązań zabezpieczonych hipotecznie. Obecna sytuacja gospodarcza ma wpływ na wzrost portfela złych kredytów, przez co banki powinny być zainteresowane sprzedażą wierzytelności. To implikuje zwiększenie ryzyka, ale również możliwości przeprowadzenia większej liczby korzystnych transakcji przez Spółkę. Taka z kolei sytuacja może pozytywnie wpłynąć na wyniki i sytuację finansową Spółki.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność oraz brak jednolitej interpretacji przepisów prawa pociągają za sobą poważne ryzyko w prowadzeniu działalności gospodarczej. Zmiany przepisów prawa mogą wpływać zarówno na otoczenie prawne działalności gospodarczej, jak również bezpośrednio na Spółkę w tym na jej sytuację finansową i wyniki. Wprowadzone w ostatnich latach zmiany związane z zabezpieczeniem hipotecznym, (znoszące m.in. uprzywilejowanie Skarbu Państwa) idą w kierunku zapewniającym większe bezpieczeństwo obrotu wierzytelnościami hipotecznymi.

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego

System podatkowy w Polsce charakteryzuje się relatywną niestabilnością. Ewentualne, nieoczekiwane zmiany dotyczące opodatkowania działalności gospodarczej mogą wpłynąć negatywnie na prowadzoną przez Spółkę działalność. Kwestia opodatkowania obrotu wierzytelnościami oraz kwalifikacji podatkowej czynności związanych z dochodzeniem wierzytelności budzi kontrowersje zarówno doktrynalne jak również w interpretacji organów skarbowych stanowiąc o wciąż istniejącym ryzyku związanym z tą kwestią. Niezależnie od powyższego z chwilą przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Wspólnot Europejskich i dokonania implementacji dorobku prawnego Unii Europejskiej uznać należy, że zostało znacząco ograniczone ryzyko w zakresie interpretacji i zmian postanowień ustawy o podatku od towarów i usług, który to podatek nie może być ustalany przez Państwo Członkowskie w sposób sprzeczny z postanowieniami VI Dyrektywy VAT Rady UE w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich. Zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 1 w związku z art. 13 akapit B pkt d) obrót wierzytelnościami stanowiący jeden z podstawowych przedmiotów działalności Emitenta jest świadczeniem usług w rozumieniu przepisów o VAT i jest jednocześnie usługą zwolnioną od podatku.

Ryzyko spadku marż

Ewentualne ryzyko spadku marż związane może być z pojawieniem się znaczącej konkurencji na rynku wierzytelności hipotecznych i pożyczek hipotecznych. Po wycofaniu się z rynku spółek i funduszy należących do Lehman Brothers lub korzystających z jego kapitału, konkurencja na rynku wierzytelności uległa znacznemu zmniejszeniu. W najbliższych latach należy jednak liczyć się zapełnieniem powstałej luki i ponownym wzrostem konkurencji. Zagrożenie stanowić może w szczególności ewentualny wzrost zainteresowania tym segmentem rynku przez instytucje posiadające znaczne zasoby kapitałowe. Biorąc jednak pod uwagę, że wierzytelności hipoteczne są zazwyczaj przedmiotem indywidualnych transakcji, Spółka ma możliwość ustalania minimalnego poziomu marży, przy którym podejmuje decyzję o inwestycji. Istotniejsze ryzyko spadku marż może występować poza obszarem działalności Spółki w przypadku wierzytelności masowych, nabywanych w formie pakietów. Jednakże z ryzykiem spadku marż możemy mieć do czynienia w innym segmencie działalności Spółki dotyczącym udzielania krótkoterminowych pożyczek zabezpieczonych na nieruchomościach.

Ryzyko kursowe

Ryzyko kursowe w zakresie działalności Spółki ogranicza się do kwestii związanych z hipotekami ustanowionymi w walutach obcych. Wzrost wartości złotego w stosunku do waluty, w której ustanowiona jest hipoteka rodzi ryzyko nie uzyskania spłaty całości wierzytelności. Spółka eliminuje to ryzyko poprzez analizę

potencjalnych inwestycji. Podkreślić należy, że Spółka nie nabywa wierzytelności w walutach obcych. W przypadku wierzytelności z tytułu kredytów udzielonych w walutach obcych, przedmiotem transakcji są już wierzytelności przewalutowane i wymagalne w złotych. Pozwala to na ustalenie poziomu zaspokojenia wierzytelności na podstawie hipoteki ustanowionej w walucie obcej przy założonych przedziałach kursu walut. Spółka nie korzysta z finansowania w walutach obcych.

Czynniki specyficzne dla spółki i jej branży

Ryzyko związane z wyceną nieruchomości i przejmowanych przez Spółkę

W ramach działalności Spółki istnieje także ryzyko zmiany wycen nieruchomości będących przedmiotem zabezpieczenia posiadanych przez Emitenta wierzytelności lub nieruchomości stanowiących zabezpieczenie udzielonych pożyczek. Wierzytelność zabezpieczona hipotecznie wymaga określenia wartości rynkowej nieruchomości przed transakcją zakupu danej wierzytelności lub przed udzieleniem pożyczki. Niejednokrotnie wycena jest także konieczna w czasie trwania procesu związanego z dochodzeniem należności. Dodatkowo wycena jest często niezbędna przed transakcją sprzedaży nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia (np. w postępowaniu egzekucyjnym czy upadłościowym). Ewentualny błąd wyceny może być przyczyną zakupu wierzytelności lub udzielenia pożyczki, której wysokość nie będzie znajdowała pokrycia w rzeczywistej wartości przedmiotu zabezpieczenia. Istnieje również ryzyko błędnej wyceny w procesie egzekucji lub w trakcie upadłości. Może to oznaczać w przypadku zbyt niskiej wyceny niewystarczającą ilość środków na zaspokojenie całości wierzytelności lub w przypadku zbyt wysokiej wyceny – problemy ze zbyciem nieruchomości za ustaloną wartość. Inną przyczyną zmiany wyceny nieruchomości może być zmiana ogólnej tendencji panującej w danym okresie na rynku nieruchomości.

Ryzyko płynności oraz braku potencjalnych inwestorów zainteresowanych nabyciem nieruchomości

Spółka na bieżąco wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Ewentualne zagrożenia płynności mogą wystąpić w przypadku zapadalności terminów spłat rat kredytów lub wykupu obligacji przy jednoczesnym braku możliwości zamknięcia inwestycji w wierzytelności lub braku spłaty udzielonych przez Spółkę pożyczek. Nieruchomości należą do aktywów o ograniczonej płynności, dlatego zbycie ewentualnie przejętych nieruchomości po cenie równej jej wartości rynkowej jest procesem wymagającym odpowiedniego czasu. Brak płynności może spowodować, że jedna ze stron transakcji będzie zmuszona do zawarcia transakcji po niekorzystnej, odbiegającej od wartości rynkowej, cenie. Pomimo wielu możliwości wyjścia z inwestycji, istnieje również ryzyko braku potencjalnych inwestorów zainteresowanych nabyciem nieruchomości stanowiących przedmiot zabezpieczenia posiadanych przez Spółkę wierzytelności. Zachowanie płynności jest zatem uzależnione od terminów zamknięcia inwestycji i pozyskiwania dalszych źródeł finansowania. Spółka przyjmuje bezpieczny horyzont czasowy na zamknięcie inwestycji tak, aby brak sprzedaży pojedynczych nieruchomości w zakładanym terminie, nie wpłynął negatywnie na wywiązywanie się z zobowiązań.

Ryzyko kredytowe

Emitent minimalizuje ryzyko kredytowe związane z inwestycjami w wierzytelności i pożyczki hipoteczne poprzez odpowiednie procedury ściśle określające jakość inwestycji. Realizowane inwestycje dotyczące wierzytelności i pożyczek muszą posiadać odpowiednie zabezpieczenia, zapewniające Spółce zwrot inwestycji. Stosowane zabezpieczenia nabywanych wierzytelności oraz udzielanych pożyczek pozwalają na minimalizowanie ryzyka związanego ze złą kondycją finansową dłużnika lub jego niewypłacalnością.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

W przypadku Spółki ryzyko utraty kluczowych pracowników istnieje głównie ze względu na jednoosobowy zarząd. W przypadku ewentualnych zmian w zakresie świadczenia pracy na rzecz Spółki zarówno przez prezesa zarządu jak i innych kluczowych specjalistów, mogłoby mieć w krótkiej perspektywie (przejściowy okres dostosowawczy) negatywny wpływ na działalność Spółki.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Działalność Spółki związana jest z rynkiem kapitałowym, na który wpływa sytuacja ekonomiczna w kraju i na świecie. Spółka zarządza swoją płynnością poprzez bieżące monitorowanie poziomu wymagalnych zobowiązań,

prognozowanie przepływów pieniężnych. Spółka inwestuje wolne środki pieniężne w bezpieczne, krótkoterminowe instrumenty finansowe (lokaty bankowe), które mogą być w każdej chwili wykorzystane do obsługi zobowiązań. Spółka na bieżąco monitoruje stany należności od kontrahentów, przez co narażenie jej na ryzyko nieściągalności należności jest nieznaczne.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka w roku 2011 nie prowadziła działalności operacyjnej, zatem nie można wskazać istotnych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki. W przyszłości Spółka może stać się bazą dla realizacji nowych projektów inwestycyjnych związanych z nieruchomościami.

EFUND SP. Z O.O.

Czynnikami, które zadecydują w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza będzie stabilność rynku kapitałowego w Polsce, a szczególnie płynność i rentowność rynku NewConnect.

Spółka prowadzi swoją działalność w sposób zgodny z zaplanowanym wcześniej. Jedynym zagrożeniem dla skonsolidowanego wyniku działalności eFund (ale bez wpływu na stabilność działalności) może być dynamika przekazywanych środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości dla TechnoBoard Sp. z o.o., spółki powiązanej z eFund, w ramach zawartej umowy o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka działanie 3.1

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

PBP Bank S.A. identyfikuje następujące główne kategorie ryzyka:

- Ryzyko kredytowe,
- Ryzyko rynkowe,
- Ryzyko operacyjne,
- Ryzyko płynności,
- Pozostałe kategorie ryzyk.

W związku z założeniami strategii Banku ryzyko kredytowe jest kluczowym elementem profilu ryzyka Banku. Ryzyko kredytowe obejmuje następujące rodzaje:

- Bazowe ryzyko kredytowe – ryzyko wynikające z niewykonywania przez dłużnika zobowiązania dotyczącego kapitału, odsetek lub innych należności,
- Ryzyko kredytowe kontrahenta – oznacza ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta transakcji przed ostatecznym rozliczeniem przepływów środków pieniężnych związanych z tą transakcją,
- Ryzyko koncentracji – mogące istotnie wpłynąć na stabilność i bezpieczeństwo działania banku,
- Ryzyko rezydualne – rozumiane jako ryzyko mniejszej niż zakładano skuteczności technik ograniczenia ryzyka kredytowego, wykorzystywanych przez Bank,
- Ryzyko sekurytyzacji – dotyczy niepewności odnośnie ekonomicznej istoty danej transakcji i poziomu przeniesienia tego ryzyka.

Ryzyko rynkowe wiąże się z poniesieniem straty w związku z niekorzystną zmianą parametrów rynkowych w zakresie kursów walutowych, stóp procentowych oraz cen aktywów lub kontraktów. Ryzyko rynkowe obejmuje następujące rodzaje ryzyka:

- Ryzyko stopy procentowej (IR), w tym ryzyko stopy procentowej w księdze bankowej- ryzyko poniesienia straty w związku z niekorzystną zmianą rynkowych stóp procentowych wynikające z ryzyka niedopasowania terminów przeszacowania, ryzyko opcji klienta, ryzyko bazowe oraz ryzyko krzywej dochodowości,
- Ryzyko walutowe (FX) – poniesienia straty z tytułu posiadania przez Bank otwartej i niebezpiecznej pozycji walutowej na skutek niekorzystnej zmiany rynkowych kursów walutowych,
- Ryzyko dłużnych papierów wartościowych – ryzyko poniesienia straty z tytułu posiadania przez Bank dłużnych papierów wartościowych lub kontraktów opartych na cenach tych papierów na skutek niekorzystnej zmiany rynkowych cen tych papierów,

- Ryzyko kapitałowych papierów wartościowych – ryzyko poniesienia straty z tytułu posiadania przez Bank kapitałowych papierów wartościowych lub kontraktów opartych na cenach tych papierów na skutek niekorzystnej zmiany rynkowych cen tych papierów,
- Ryzyko cen towarów – ryzyko poniesienia straty z tytułu posiadania przez Bank instrumentów opartych na cenach towarów na skutek niekorzystnej zmiany rynkowych cen tych towarów.

Ryzyko operacyjne definiowane jest jako ryzyko wystąpienia straty wynikającej z niedostosowania lub zawodności procesów wewnętrznych, ludzi i systemów lub ze zdarzeń zewnętrznych. Ryzyko operacyjne obejmuje m.in. ryzyko systemów IT, outsourcingu, ryzyka kadrowego.

Ryzyko płynności definiowane jest jako ryzyko utraty zdolności terminowego regulowania zobowiązań, przy czym przez płynność należy rozumieć zdolność do finansowania aktywów i terminowego wykonania zobowiązań w toku bieżącej działalności Banku oraz innych, dających się przewidzieć warunkach, bez konieczności poniesienia straty.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Spółka prowadzi działalność

Ryzyko związane ze zmianami w systemie prawnym i podatkowym

W otoczeniu, w którym funkcjonuje Spółka i jej spółki portfelowe, mogą nastąpić zmiany przepisów prawa (w szczególności związane z funkcjonowaniem rynku kapitałowego oraz podatkowych) lub ich interpretacji, które mogą spowodować wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Spółki lub jego spółek portfelowych. W wyniku zmian przepisów może nastąpić modyfikacja sytuacji gospodarczej, może narazić Spółki na negatywne skutki związane z funkcjonowaniem jego bądź jego spółek portfelowych.

Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

W przypadku wystąpienia w otoczeniu gospodarczym, w którym funkcjonuje Spółka i jej spółki portfelowe, negatywnych zjawisk związanych w szczególności z dekoniunkturą makroekonomiczną na rynku krajowym, ukraińskim bądź światowym, pogorszeniem koniunktury giełdowej na tych rynkach bądź zmianami stóp procentowych, może nastąpić pogorszenie wyników finansowych spółek portfelowych Spółki i ich sytuacji ekonomicznej. Wystąpienie tego typu zjawisk może w sposób negatywny wpłynąć na wynik Spółki.

Ryzyko związane z koniunkturą w obszarach inwestycyjnych Spółki

W przypadku wystąpienia w otoczeniu gospodarczym, w którym funkcjonują spółki portfelowe Spółki, negatywnych zjawisk związanych w szczególności z dekoniunkturą w danej branży na rynku krajowym, ukraińskim bądź światowym, pogorszeniem koniunktury giełdowej w danym sektorze rynku, może nastąpić pogorszenie wyników finansowych spółek portfelowych Spółki działających w danej branży i ich sytuacji ekonomicznej.

Ryzyko związane ze zmianami stóp procentowych

Zważywszy na fakt, że oprocentowanie Obligacji emitowanych przez Spółkę obliczane będzie na bazie zmiennej stopy procentowej WIBOR 6M, występuje ryzyko wzrostu tych stóp w stosunku do poziomu obowiązującego w momencie emisji Obligacji, w szczególności w wyniku zmiany kierunku działań Rady Polityki Pieniężnej w zakresie kształtowania wysokości stóp procentowych. Znaczące zmiany stóp procentowych mogą mieć w związku z tym niekorzystny wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółki.

Ryzyko administracyjne (związane z postępowaniami administracyjnymi)

Działalność Spółki i niektórych spółek portfelowych może być związana z koniecznością uzyskania zezwoleń, pozwoleń administracyjnych, koncesji lub innych prawomocnych decyzji wymaganych przez przepisy odpowiednich krajów. W związku z powyższym, może wystąpić ryzyko związane z nieuzyskaniem bądź wystąpieniem opóźnień w uzyskaniu tego typu uprawomocnionych postanowień.

Ryzyko związane z działalnością organów nadzoru nad rynkiem kapitałowym

Z uwagi na fakt, że część spółek portfelowych Spółki jest lub może być w przyszłości spółkami, których papiery wartościowe są notowane na rynkach regulowanych (w Polsce lub innym kraju), podlegają one urzędowemu

nadzorowi odpowiednich instytucji rynku kapitałowego. Istnieje zatem ryzyko nałożenia przez te instytucje sankcji (w tym administracyjnych kar finansowych) za niewykonywanie bądź nieprawidłowe wykonywanie obowiązków nałożonych przez odpowiednie lokalne przepisy na spółki publiczne. Kary te z kolei mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na wyniki finansowe spółek portfelowych oraz wynik działalności Spółki.

Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko związane z wykorzystaniem długu w finansowaniu działalności Spółki

Spółka korzysta i zamierza w dalszym ciągu korzystać z finansowania dłużnego. Dotyczy to w szczególności emisji Obligacji oraz możliwych kolejnych emisji papierów dłużnych. Korzystanie z finansowania dłużnego wiąże się ze wzrostem ryzyka dla działalności Spółki, w szczególności wymogi dotyczące obsługi zadłużenia mogą zmniejszyć przepływy środków pieniężnych oraz ograniczyć możliwość rozwoju Spółki. To z kolei mogłoby w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną oraz wynik działalności Spółki.

Ryzyko związane z inwestycjami w papiery wartościowe i instrumenty finansowe

Spółka posiada i zamierza posiadać w przyszłości w ramach portfela inwestycyjnego papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe (w tym udziały) spółek (zarówno notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu, jak i nienotowanych). Wycena ich wartości godziwej przeprowadzana jest regularnie. Metodologia wycen oparta jest m.in. o metody porównawcze, metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), ekonomicznej wartości dodanej (EVA) oraz skorygowanych aktywów netto. Dodatkowo Spółka dokonuje bieżącej wyceny portfela spółek notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu w oparciu o kursy akcji tych spółek. W związku z tym niska wycena tych aktywów na dzień bilansowy Spółki może wpłynąć niekorzystnie na wynik działalności Spółki za dany okres, co niekoniecznie będzie oddawało realne rezultaty inwestycji, ale może mieć wpływ na pogorszenie się wyników działalności Spółki w przypadku dekonunktury giełdowej. Należy także zwrócić uwagę, że powodować to może wysokie wahania wskaźników finansowych opartych na sprawozdaniu finansowym Spółki, które inwestorzy biorą pod uwagę przy określaniu poziomu bezpieczeństwa inwestycji. Ponadto, w przypadku wyjścia z inwestycji przez Spółki występuje ryzyko osiągnięcia niesatysfakcjonującej ceny zbywanych aktywów.

Ryzyko związane z płynnością portfela inwestycyjnego

W skład portfela inwestycyjnego Spółki wchodzi i mogą wchodzić w przyszłości podmioty, których papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe nie są notowane na rynkach regulowanych, co może wpływać na ograniczenie możliwości zbycia tych aktywów w momencie zakładanym przez Spółki, a także w efekcie do obniżenia ceny ich sprzedaży. W pewnym stopniu ryzyko to może dotyczyć też spółek giełdowych, na których obroty są nieznaczne.

Ryzyko związane z utratą kadry zarządzającej Spółki

Dla prawidłowej realizacji strategii inwestycyjnej Spółki, a także budowania wartości jego aktywów istotne znaczenie ma wiedza i doświadczenie osób zarządzających Spółką oraz zajmujących kluczowe stanowiska w zakresie pozyskiwania oraz analizy projektów inwestycyjnych, a także nadzoru nad działalnością spółek portfelowych. Utrata jednej bądź kilku takich osób mogłoby mieć krótkookresowo negatywny wpływ na efektywność działalności Spółki. Z kolei konkurencja na rynku wśród pracodawców może przełożyć się na wzrost kosztów zatrudnienia nowych pracowników Spółki, a co za tym idzie na osiągane wyniki finansowe.

Ryzyko związane z niewłaściwą interpretacją wyników finansowych Spółki

Zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości i sprawozdawczości finansowej, na wyniki finansowe Spółki w istotnym stopniu wpływają zyski/straty: (1) na sprzedaży spółek portfelowych oraz (2) na przeszacowaniu wartości spółek portfelowych. Powoduje to, że istotna część wyników finansowych Spółki jest wynikiem działań bezgotówkowych wskazanych w p. (2) powyżej. Sytuacja ta powoduje, iż Spółka dysponuje istotnie niższym zasobem środków pieniężnych generowanych z działalności operacyjnej niż mogłoby to wynikać z osiągniętych wyników finansowych.

Ryzyko związane z charakterystyką działalności inwestycyjnej typu VC/PE

Działalność inwestycyjna typu venture capital/ private equity (VC/PE) daje możliwość uzyskiwania wyższych niż przeciętne stóp zwrotu dzięki inwestowaniu kapitału w przedsięwzięcia charakteryzujące się zwiększonym poziomem ryzyka. Inwestycje zaliczane do kategorii venture capital wiążą się najczęściej z finansowaniem działalności spółek będących na wczesnym etapie rozwoju, o niesprawdzonym rynkowo, lecz perspektywicznym modelu biznesowym, które poddawane są wnikliwej analizie i weryfikacji opartej o prognozy i biznes plan przedsięwzięcia skonfrontowane z know-how pracowników Spółki. Inwestycje z segmentu private equity koncentrują się natomiast najczęściej na spółkach znajdujących się na późniejszych etapach rozwoju, o ustabilizowanej pozycji rynkowej i sytuacji finansowej. Spółka posiada i może posiadać w przyszłości w ramach portfela inwestycyjnego papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe (w tym udziały) spółek, które zaliczyć można do każdej z powyższych kategorii. Oznacza to, że Spółka angażuje inwestowane środki w projekty charakteryzujące się ponadprzeciętnym potencjalnym zwrotem z inwestycji oraz podwyższonym poziomem ryzyka, które nie gwarantują jednak osiągnięcia dodatniego wyniku z działalności inwestycyjnej Spółki (z poniesieniem strat włącznie), co w rezultacie może przełożyć się negatywnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z udziałem w transakcjach osób trzecich

Spółka przewiduje możliwość realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach wspólnych projektów (np. typu joint-venture) z osobami trzecimi, których cele i interesy mogą różnić się bądź pozostawać w sprzeczności z celami Spółki. W związku z tym osoby te mogą odmiennie od Spółki postrzegać strategiczne kierunki rozwoju podmiotu, sposoby zarządzania nim, kwestię terminu wyjścia z inwestycji, a także odmiennie od Spółki korzystać z uprawnień korporacyjnych. Może to wpłynąć na kondycję ekonomiczną spółek portfelowych, w których zaangażowane są osoby trzecie, a tym samym na wynik działalności Spółki.

Ryzyko związane z konkurencją w pozyskiwaniu nowych projektów inwestycyjnych

Założona strategia rozwoju portfela inwestycyjnego Spółki zakłada realizację przez Spółki kolejnych inwestycji kapitałowych. W przypadku rynków, na których działa Spółka, w szczególności rynku polskiego, widoczny jest w ostatnich latach wzrost konkurencji wśród podmiotów udostępniających finansowanie przedsiębiorstwom (m.in. aniołów biznesu, innych funduszy inwestycyjnych, funduszy finansowanych z dotacji unijnych, inwestorów strategicznych). Jednocześnie wzrost presji konkurencyjnej może prowadzić do wzrostu wycen potencjalnych inwestycji oraz pogorszenia się (z punktu widzenia Spółki) ich warunków, a co za tym idzie zwiększenia ich poziomu ryzyka.

Ryzyko związane ze strukturą portfela inwestycyjnego Spółki

Dla powodzenia działalności inwestycyjnej Spółki istotne znaczenie ma odpowiednia dywersyfikacja portfela inwestycyjnego, która pozwala na relatywne zmniejszenie ryzyka inwestycyjnego. Spółka stosuje zasadę dywersyfikacji portfela inwestycyjnego.

Ryzyko związane z rozwojem spółek portfelowych Spółki i ich wynikami finansowymi

Decyzje dotyczące portfela inwestycyjnego Spółki podejmowane są w oparciu o weryfikowane przez Spółki prognozy przyszłego rozwoju działalności spółek portfelowych, w szczególności w oparciu o projekcje ich wyników finansowych. W przypadku wystąpienia zdarzeń pozostających poza kontrolą spółek portfelowych bądź niespełnienia się wspomnianych wyżej prognoz i projekcji może wystąpić ryzyko realizacji innego niż prognozowany wyniku finansowego, utraty płynności finansowej i możliwości spłaty zobowiązań przez spółkę portfelową lub nawet ogłoszenia przez nią upadłości. W efekcie zdarzenia te mogą powodować uzyskanie przez Spółki niższych niż zakładane stóp zwrotu z inwestycji (z poniesieniem strat włącznie) lub konieczność nieprzewidzianego dofinansowania spółek portfelowych, a także zwiększenia innych kosztów związanych z obsługą inwestycji. Wystąpienie opisanych wyżej zjawisk może negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągane przez Spółkę oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

Ryzyko dłuższego niż zakładany okresu wyjścia z inwestycji

Założona strategia rozwoju portfela inwestycyjnego Spółki zakłada określony termin wyjścia z inwestycji. Zważywszy na fakt, że część spółek portfelowych Spółki nie jest notowana na rynkach regulowanych, a co za tym idzie ich płynność i możliwość zbycia jest ograniczona, wyjście z tych inwestycji następuje najczęściej poprzez sprzedaż strategicznemu inwestorowi branżowemu. Nie ma jednak pewności, że Spółka znajdzie w

przyszłości potencjalnego nabywcę dla swoich inwestycji i przeprowadzi wyjście z inwestycji w określonym terminie. Ryzyko wystąpienia dekonstrukcji gospodarczej lub giełdowej może dodatkowo utrudnić możliwość przeprowadzenia wyjścia z inwestycji w daną spółkę portfelową lub istotnie ograniczyć możliwą do uzyskania stopę zwrotu. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

Ryzyko wystąpienia wad prawnych spółki portfelowej

Pomimo wszechstronnego i starannego badania przez Spółkę sytuacji spółek, które włączane są do portfela inwestycyjnego, istnieje ryzyko wystąpienia wad prawnych tych spółek (np. związanych z zatajeniem informacji przez osoby zarządzające spółkami). Ujawnienie tego typu wad prawnych po włączeniu spółki do portfela inwestycyjnego może negatywnie wpłynąć na wartość i wycenę spółki portfelowej oraz możliwość spełnienia przez nią projekcji wyników finansowych. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę oraz wycenę jej portfela inwestycyjnego.

Ryzyko związane z utratą kontroli nad spółką portfelową

Strategia budowy portfela inwestycyjnego Spółki zakłada posiadanie mniejszościowych pakietów udziałów bądź akcji w spółkach portfelowych. Jednak w zależności od posiadanego przez Spółkę udziału w kapitale zakładowym, struktury właścicielskiej lub uregulowań wynikających z dokumentów korporacyjnych, Spółka może mieć wpływ na podejmowanie kluczowych decyzji w spółkach portfelowych, w szczególności na wybór członków ich organów. Kontrola ta może zostać ograniczona na przykład wskutek zachowań i porozumień pozostałych właścicieli spółki. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez spółkę portfelową oraz Spółkę.

Ryzyko związane z nakazem zwrotu otrzymanych przez spółkę portfelową dotacji

Niektóre spółki portfelowe Spółki są bądź mogą być w przyszłości beneficjentami dotacji, w tym dotacji z programów Unii Europejskiej. Uzyskanie, wydatkowanie i rozliczanie tego typu środków regulowane jest przez szereg przepisów, procedur administracyjnych oraz przez umowy dotyczące poszczególnych dotacji. W przypadku niespełnienia warunków wynikających z powyższych regulacji istnieje ryzyko wystąpienia sankcji administracyjnych, z koniecznością zwrotu otrzymanej przez spółkę portfelową dotacji włącznie. Zdarzenie takie może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną spółki portfelowej. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez spółkę portfelową oraz Spółkę.

Ryzyko związane ze zwolnieniami podatkowymi spółek portfelowych

Niektóre spółki portfelowe Spółki są bądź mogą być w przyszłości objęte zwolnieniami podatkowymi, wynikającymi na przykład z prowadzenia działalności w ramach specjalnych stref ekonomicznych. W przypadku niespełnienia warunków bądź zmian przepisów w tym zakresie istnieje ryzyko wystąpienia sankcji administracyjnych z tego tytułu. Zdarzenie takie może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną spółki portfelowej. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągnięte przez spółkę portfelową oraz Spółkę.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O.O. S.K.A.

Zdaniem Zarządu Spółki w Spółce nie występują istotne czynniki ryzyka i zagrożenia.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Podstawowe elementy ryzyka mogące mieć wpływ na sytuację finansową przedsiębiorstwa oraz na funkcjonowanie przedsiębiorstwa to:

- sytuacja związana z zawarciem układu z wierzycielami – ryzyko braku zawarcia układu. W celu ograniczenia ryzyka podejmowane są kroki polegające na rozmowach z wierzycielami, na odpowiednim określeniu propozycji układowych dającym szansę zawarcia układu, na określeniu planu restrukturyzacyjnego Spółki;
- pozyskanie nowych kontraktów – czynnik ściśle związany z konkurencją na rynku jak i z obecną sytuacją gospodarczą w kraju, dodatkowo potęgowany poprzez brak możliwości udziału Spółki w przetargach publicznych z uwagi na sytuację prawną, w jakiej Spółka się znajduje (upadłość układowa). Podjęwane są działania zmierzające do pozyskiwania klientów na zasadzie zaproszeń do składania ofert i realizacji robót;

- pozyskiwanie dostawców materiałów i podwykonawców – ryzyko wiąże się z sytuacją Spółki (upadłość układowa). Podwykonawcy i dostawcy materiałów żądają zaliczek na poczet swoich przyszłych usług, bądź też innych form zabezpieczeń (np. weksle) lub też w ogóle nie przystępują do rozmów. Wyjściem z tej sytuacji jest próba zdobycia zaufania dostawców przede wszystkim poprzez terminowe zapłaty za faktury;
- uwarunkowania związane z realizacją kontraktów – ryzyko wynikające z przyczyn wewnętrznych (m.in. zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości zasobów produkcyjnych) oraz zewnętrznych (m.in. współpraca z inwestorem i z podwykonawcami, czynniki meteorologiczne, czynniki geologiczne, opracowanie projektu budowlanego),
- ryzyko płynności - aby utrzymać płynność finansową na poziomie pozwalającym na realizowanie zobowiązań terminowo, a także odnotowywanie wpłat należności, Spółka poddaje stałemu monitorowaniu zarówno należności jak i zobowiązania.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Podstawowe elementy ryzyka mogące mieć wpływ na sytuację finansową przedsiębiorstwa oraz na funkcjonowanie przedsiębiorstwa to:

- pozyskanie nowych kontraktów – czynnik ściśle związany z konkurencją na rynku jak i z obecną sytuacją gospodarczą w kraju. Rynek usług budowlanych jest monitorowany w sposób ciągły i decyzje co do złożenia oferty są podejmowane na bieżąco;
- uwarunkowania związane z realizacją kontraktów – ryzyko wynikające z przyczyn wewnętrznych (m.in. zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości zasobów produkcyjnych) oraz zewnętrznych (m.in. współpraca z inwestorem i z podwykonawcami, czynniki meteorologiczne, czynniki geologiczne, opracowanie projektu budowlanego);
- ryzyko związane ze skalą i profilem działalności – spółka działa na rynku budowlanym od kilku miesięcy, posiłkując się przy tym usługami podwykonawców i poddostawców, w związku z czym nie może wykazać się referencjami odpowiedniej ilości i rodzaju;
- ryzyko płynności - aby utrzymać płynność finansową na poziomie pozwalającym na realizowanie zobowiązań terminowo, a także odnotowywanie wpłat należności, Spółka poddaje stałemu monitorowaniu zarówno należności jak i zobowiązania.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

Ryzyko związane z wahaniami poziomu wyniku finansowego

Emitent jest podmiotem świadczącym usługi w zakresie informacji i infrastruktury naukowej, badań klinicznych i badań promujących leki oraz prowadzącym działalność naukowo-wydawniczą. Przychody z poszczególnych obszarów działalności są trudne do precyzyjnego oszacowania, a wyniki finansowe Spółki mogą charakteryzować się dużą zmiennością. Trudność precyzyjnego oszacowania i duża zmienność jest spowodowana następującymi czynnikami:

- a) znaczny obszar geograficzny, na którym skupieni są odbiorcy produktów Emitenta - bariery zarówno geograficzne, jak i językowo-kulturowe,
- b) różne terminy płatności w poszczególnych krajach,
- c) zmiany kursów walut, w których rozliczane są kontrakty Emitenta,
- d) niekorzystna polityka rządów wybranych krajów, która może uniemożliwić wdrożenie rozwiązań,
- e) nieprzewidywalne zmiany prawa podatkowego poszczególnych krajów,
- f) nieprzewidywalne zmiany prawa farmaceutycznego,
- g) nieprzewidywalne zmiany prawa o szkolnictwie wyższym oraz finansowaniu nauki,
- h) wzrost kosztów działalności operacyjnej ze względu na prowadzenie międzynarodowej działalności,
- i) wzrost konkurencji.

Ryzyka związane z systemem Index Copernicus

W opinii Spółki, skuteczność prowadzonej działalności w zakresie informacji i infrastruktury naukowej uzależniona jest od zabezpieczenia własności wykorzystywanych wartości niematerialnych i prawnych oraz technologicznych. Ryzyka związane z wartością należącą do Emitenta – systemem Index Copernicus – są następujące:

- a) istniejące obecnie prawo własności intelektualnej może niedostatecznie ochraniać prawo własności wartości intelektualnych posiadanych przez Emitenta,
- b) inne podmioty (konkurencja) mogą w sposób nieuprawniony wykorzystać lub przechwycić należące do Emitenta prawo własności wartości intelektualnych,
- c) inne podmioty mogą w sposób niezależny rozwinąć podobną technologię względem Systemu Index Copernicus, a korzyści wynikające z posiadania patentów mogą nie zapewniać dostatecznej przewagi konkurencyjnej względem innych podmiotów korzystających z aplikacji podobnych do wykorzystywanych przez Emitenta,
- d) istnieją państwa, w których prawo niedostatecznie chroni własność intelektualną (na przykład: Chińska Republika Ludowa czy Republika Białorusi).

Ze względu na fakt, iż działalność Emitenta uzależniona jest od posiadanego systemu Index Copernicus, Emitent podjął działania zmierzające do zapewnienia większej ochrony ww. systemu. W tym celu Emitent pozyskał:

- prawo do uzyskania patentu na wynalazek pod nazwą „System komputerowy i metoda ewaluacji instytucji naukowych, pracowników naukowych oraz prac naukowych” (Computer system and method for evaluating scientific institutions, professional staff and work products) oparte o zgłoszenie o udzielenie ochrony patentowej na ten wynalazek o numerze US serial No. 11/483,734 złożone w dniu 10 lipca 2006 roku oraz o numerze PCT/US06/37937 złożone w dniu 29 września 2006 roku w Urzędzie ds. Patentów i Znaków Towarowych USA,
- prawo do uzyskania patentu na wynalazek pod nazwą „Systemy informacji naukowej oraz metody dla globalnych możliwości networkingu” (Scientific information systems and methods for global networking opportunities) oparte o zgłoszenie o udzielenie ochrony patentowej na ten wynalazek o numerze US serial No. 11/274,592 złożone w dniu 15 listopada 2005 roku w Urzędzie ds. Patentów i Znaków Towarowych USA.

Ryzyko związane ze zmiennością technologii

Stosowane w branży Emitenta technologie komunikacji i wymiany danych charakteryzują się dynamiczną zmiennością wykorzystywanych rozwiązań, wysokim wskaźnikiem innowacyjności. Ponadto w branży występują częste zmiany preferencji odbiorców. Istnieje ryzyko, iż Emitent w odróżnieniu od konkurentów działających w branży nie będzie posiadał wystarczających zasobów finansowo-technologicznych zapewniających utrzymanie poziomu technologicznego oferowanego produktu na konkurencyjnym poziomie. Istnieje ryzyko, iż Spółka nie zdoła terminowo wprowadzić nowych produktów, czy dokonać unowocześnień w produktach aktualnie oferowanych. W ocenie Emitenta na rynku światowym istnieje szereg podmiotów oferujących możliwości wyszukiwania informacji w sposób zbliżony do Emitenta pod względem technologicznym (Collexis Holdings, Thomson Reuters, Elsevier). Wskazać natomiast należy, że oferowane przez te podmioty usługi informacyjne i analityczne nie mają (w odróżnieniu od Systemu Index Copernicus) charakteru kompleksowego (w porównaniu z ofertą Emitenta zakres usług świadczonych przez jego konkurencję jest węższy). W celu minimalizowania negatywnego wpływu tego ryzyka na poziom konkurencyjności Spółki pod względem technologicznym, Emitent podejmie działania mające na celu stałe rozwijanie wykorzystywanej technologii oraz formy w jakiej funkcjonuje system Index Copernicus.

Ryzyko związane ze spadkiem zainteresowania Systemem Index Copernicus

Przyjęta w strategii Emitenta nowa forma działalności bazuje przede wszystkim na wykorzystaniu systemu Index Copernicus. Możliwość wypracowania nadwyżek finansowych związana jest z popularnością tego systemu wśród osób i podmiotów, do których produkt ten jest kierowany. Istnieje ryzyko, iż system Index Copernicus nie osiągnie dostatecznej akceptacji rynkowej, a Emitent nie zdoła odpowiednio rozwinąć przyjętego modelu biznesowego i wypracować nadwyżki finansowej. Sukces rynkowy systemu Index Copernicus uzależniony jest od następujących czynników:

- a) większe zaawansowanie systemu Index Copernicus (większa użyteczność) względem systemów wykorzystywanych przez konkurencję,
- b) zdolność Emitenta do sprawnego rozbudowywania systemu i stałego jego dostosowywania do aktualnych potrzeb użytkowników,
- c) intensywność wykorzystywania systemu przez użytkowników (wysoka częstotliwość korzystania z wyszukiwarki, umieszczania artykułów oraz rozbudowywania bazy danych),
- d) niski poziom kosztów ponoszonych przez użytkowników systemu związanych z możliwością korzystania z tego Systemu,
- e) skuteczność działań marketingowych promujących system Index Copernicus.

Wprowadzenie i funkcjonowanie systemu Index Copernicus poprzedzone jest znacznymi nakładami finansowymi ze strony Emitenta. Emitent świadomy jest, iż w miarę rozwoju działalności i wykorzystywania systemu Copernicus istnieje ryzyko, iż Spółka będzie musiała ponieść dodatkowe nakłady finansowe na dostosowanie użytkowanego systemu do aktualnych potrzeb i oczekiwań klientów. Emitent ogranicza to ryzyko poprzez stałe monitorowanie oczekiwań klientów, co umożliwia mu dostosowanie systemu do aktualnych potrzeb klientów. Ponadto, w opinii Emitenta uniwersalność metodologii zastosowanej dla oceny naukowców w systemie Index Copernicus umożliwia zastosowanie jej do oceny innych grup zawodowych, np. policji, wojska czy grup społecznych, np. studenci.

Ryzyko związane z kadrą pracowniczą

Możliwości rozwojowe Emitenta uzależnione są od działań kluczowych pracowników oraz personelu informatycznego. Ze względu na fakt, iż liczba wykwalifikowanego personelu na rynku jest ograniczona, istnieje ryzyko braku wykwalifikowanej kadry. Ponadto, istnieje ryzyko, że Emitent nie będzie w stanie zapewnić warunków pracy atrakcyjnych dla pożądanego personelu. Otwarcie rynków pracy w krajach Europy Zachodniej spowodowało odpływ wykwalifikowanych pracowników z Polski. W celu zatrzymania cennych dla przedsiębiorstwa pracowników konieczne może się okazać podniesienie poziomu wynagrodzeń, co spowoduje wzrost kosztów działalności. Przy niezmiennym poziomie przychodów ze sprzedaży będzie to skutkowało pogorszeniem sytuacji finansowej Emitenta. W wypadku rozwoju skali działalności problemem może być także pozyskanie nowych pracowników. Brak odpowiednio wyszkolonego personelu lub nieefektywny system rekrutacji może negatywnie wpłynąć na realizację przyjętej strategii i uniemożliwić wypracowanie nadwyżki finansowej.

Ryzyko prawne

Zagrożeniem dla działalności Emitenta są zmieniające się przepisy prawa lub różne ich interpretacje. Ewentualne zmiany przepisów prawa, a w szczególności przepisów podatkowych, przepisów Prawa Pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa farmaceutycznego, prawa o szkolnictwie wyższym oraz zasadach finansowania nauki mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Emitenta. Każda zmiana przepisów prawa może spowodować wzrost kosztów ponoszonych przez Emitenta, wpłynąć na jego wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń lub podejmowanych decyzji. Ponadto wykładnia przepisów podatkowych nie jest jednoznaczna w wielu przypadkach, co rodzi ryzyko różnej interpretacji tych przepisów przez Emitenta i organy podatkowe.

Ryzyko braku płynności

Ponoszenie nakładów na rozwój przedsiębiorstwa jest zazwyczaj oddalone w czasie od momentu uzyskania pierwszych przychodów z tego tytułu. Do głównych przyczyn oddalenia przychodów w czasie zaliczyć należy długi okres zwrotu inwestycji. W związku z tym w przypadku nadmiernego zaangażowania w zbyt wiele projektów istnieje ryzyko wystąpienia problemów z bieżącą płynnością, co mogłoby doprowadzić do trudności w terminowym wywiązywaniu się Emitenta ze zobowiązań finansowych. Emitent w celu ograniczenia tego ryzyka planuje monitorować liczbę realizowanych jednocześnie projektów rozwojowych pod kątem zachowania płynności finansowej, a także utrzymywać bieżącą rezerwę finansową na wypadek przejściowego braku płynności.

Ryzyko handlowe współpracy z partnerami gospodarczymi

Ponieważ większość umów zawieranych przez Emitenta ma charakter umów ramowych, intencyjnych, czy określających zasady i warunki współpracy pomiędzy stronami, istnieje ryzyko, że przychody Emitenta związane z realizacją tych umów będą niższe od zakładanych. Może to przełożyć się na pogorszenie wyniku finansowego Emitenta.

Ryzyko umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi

Ze względu na specyfikę swojej działalności Emitent zawiera umowy także z podmiotami, które działają w innym krajowym porządku prawnym niż Emitent. Zawierane z tymi podmiotami umowy mogą być obarczone trudnymi do zidentyfikowania w przyszłości ryzykami prawnymi, z uwagi na możliwe rozbieżności interpretacyjne postanowień tych umów.

Ryzyko konkurencji

Zarząd Emitenta zauważa, iż na rynku istnieją podmioty prowadzące działalność zbliżoną do Emitenta, których pozycja na rynku podparta jest wieloletnim doświadczeniem, które posiadają znaczne zaplecze finansowe oraz zdolności marketingowe. Wskazać należy, że oferowane przez te podmioty usługi informacyjne i analityczne nie mają (w odróżnieniu od systemu Index Copernicus) charakteru kompleksowego (w porównaniu z ofertą Emitenta zakres usług świadczonych przez jego konkurencję jest węższy). Produkty oferowane przez konkurencję charakteryzują się dużą popularnością i wysokimi wskaźnikami wykorzystania przez odbiorców. Istnieje ryzyko, iż produkty i usługi oferowane przez Emitenta nie zdołają uzyskać takiej popularności ani nie wygenerują dostatecznego popytu porównywalnego z ofertą konkurencji. Przełożyć się to może negatywnie na wyniki finansowe Spółki. Ponadto istnieje ryzyko, iż na rynku, na którym Emitent prowadzi działalność mogą zachodzić procesy integracyjne podmiotów konkurencyjnych lub komplementarnych względem siebie. Ewentualne alianse między konkurentami Emitenta mogą umożliwić im stworzenie bardziej zaawansowanego produktu/usługi, obniżenie cen usług i obniżenie marży operacyjnej. Czynniki te doprowadzić mogą do spadku popytu na usługi oferowane przez Spółkę. Ryzyko to może uniemożliwić Emitentowi zwiększanie udziału w rynku, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na jego wyniki finansowe.

Czynniki ryzyka związane z Akcjami

Kurs akcji i płynność akcji spółek notowanych na NewConnect zależy od ilości oraz wielkości zleceń kupna i sprzedaży składanych przez inwestorów. Nie można wobec tego zapewnić, że inwestor nabywający Akcje będzie mógł je zbyć w dowolnym terminie po satysfakcjonującej cenie. Cena Akcji może być niższa niż ich cena emisyjna na skutek szeregu czynników, między innymi okresowych zmian wyników operacyjnych Emitenta, wahań kursów wymiany walut, poziomu inflacji, zmiany globalnych, regionalnych lub krajowych czynników ekonomicznych i politycznych, sytuacji na giełdach papierów wartościowych na świecie oraz w związku z liczbą oraz płynnością notowanych Akcji.

Ryzyko związane z możliwością nałożenia przez KNF na Emitenta kar administracyjnych za niewykonywanie lub nieprawidłowe wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa

Spółki notowane na rynku NewConnect mają status spółki publicznej w rozumieniu Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w związku z czym Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na Emitenta kary

administracyjne za niewykonywanie lub nieprawidłowe wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa, a w szczególności obowiązków wynikających z Ustawy o ofercie publicznej i Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami

Zgodnie z § 11 Regulaminu NewConnect Organizator ASO może zawiesić obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż 3 miesiące:

- 1) na wniosek Emitenta,
- 2) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- 3) jeżeli Emitent narusza przepisy obowiązujące w Alternatywnym Systemie Obrotu.

W przypadkach określonych przepisami prawa Organizator Alternatywnego Systemu Obrotu zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu NewConnect, Organizator ASO może zawiesić obrót notowaniami instrumentami finansowymi Emitenta, jeżeli ten nie wykonuje obowiązków ciążących na emitentach notowanych na rynku NewConnect. Obowiązki, o których mowa w przytoczonym przepisie to w szczególności obowiązki informacyjne. Nie ma podstaw do przypuszczeń, że taka sytuacja może zdarzyć się w przyszłości w odniesieniu do Emitenta, a ryzyko to dotyczy wszystkich akcji notowanych na NewConnect.

Ryzyko związane z wykluczeniem z obrotu na NewConnect

Zgodnie z § 12 Regulaminu NewConnect Organizator ASO może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu:

- 1) na wniosek Emitenta, z zastrzeżeniem możliwości uzależnienia decyzji w tym zakresie od spełnienia przez Emitenta dodatkowych warunków,
- 2) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- 3) wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku Emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- 4) wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

Organizator Alternatywnego Systemu wyklucza instrumenty finansowe z obrotu w alternatywnym systemie:

- 1) w przypadkach określonych przepisami prawa,
- 2) jeżeli zbywalność tych instrumentów stała się ograniczona,
- 3) w przypadku zniesienia dematerializacji tych instrumentów.

Przed podjęciem decyzji o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu Organizator Alternatywnego Systemu może zawiesić obrót tymi instrumentami finansowymi. Zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu NewConnect, Organizator ASO może wykluczyć z obrotu instrumenty finansowe Emitenta, jeżeli ten nie wykonuje obowiązków ciążących na emitentach notowanych na rynku NewConnect. Obowiązki, o których mowa w przytoczonym przepisie to w szczególności obowiązki informacyjne. Obecnie nie ma podstaw do przypuszczeń, że taka sytuacja może zdarzyć się w przyszłości w odniesieniu do Emitenta, a ryzyko to dotyczy wszystkich akcji notowanych na NewConnect.

Ryzyko związane z dokonywaniem inwestycji w Akcje Emitenta

W przypadku nabywania Akcji Emitenta należy zdawać sobie sprawę, że ryzyko bezpośredniego inwestowania w akcje na rynku kapitałowym jest nieporównywalnie większe od ryzyka związanego z inwestycjami w papiery skarbowe czy też jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych ze względu na trudną do przewidzenia zmienność kursów akcji zarówno w krótkim jak i długim terminie.

7. OPIS GŁÓWNYCH CECH STOSOWANYCH W GRUPIE KAPITAŁOWEJ EMITENTA SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.

L. P.	NAZWA PODMIOTU	OPIS GŁÓWNYCH CECH KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM
1.	DM IDMSA	Za system kontroli wewnętrznej w Spółce i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych przygotowywanych i publikowanych zgodnie z obowiązującymi Spółkę przepisami odpowiedzialny jest Zarząd. W Spółce w roku 2009 w ramach Rady Nadzorczej funkcjonuje Komitet Audytu. W związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, spółki notowane na giełdzie muszą ustanowić Komitet Audytu. Członkowie Komitetu Audytu muszą być powołani przez radę nadzorczą spośród jej członków. W przypadku, gdy rada nadzorcza składa się z nie więcej niż pięciu członków, zadania Komitetu Audytu mogą zostać powierzone radzie nadzorczej. Ze względu na charakter zadań postawionych Komitetom Audytu ustawa wymaga, aby w skład komitetu weszło, co najmniej trzech członków, w tym przynajmniej jeden członek powinien spełniać warunki niezależności i posiadać kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości lub rewizji finansowej. Obowiązek powołania Komitetów Audytu został wprowadzony przede wszystkim w celu większego zaangażowania członków rady nadzorczej w kwestie sprawozdawczości finansowej. Realizując wyżej wskazany wymóg Rada Nadzorcza Domu Maklerskiego IDMSA na posiedzeniu 16 września 2010 r. podjęła uchwałę o powołaniu Komitetu Audytu. Skuteczność systemu kontroli wewnętrznej zapewniają między innymi: struktura organizacyjna Spółki, przyjęta polityka rachunkowości oraz zarządzenia i regulaminy wewnętrzne, w tym Regulamin kontroli funkcjonalnej wprowadzony Zarządzeniem Prezesa Zarządu w czerwcu 2010 r. Od 2010 roku w Spółce funkcjonuje dział audytu wewnętrznego, którego działania wspomagają Zarząd w zakresie kontroli prawidłowego przebiegu procesów zachodzących w Spółce, w tym procesów rzutujących na prawidłowość funkcjonowania procesu sprawozdawczości finansowej. Struktura organizacyjna jest dostosowana do rodzaju działalności prowadzonej przez Spółkę i określa obowiązki, kompetencje oraz zakres odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych, a także stanowi uzupełnienie przyjętej polityki rachunkowości i istotny element zarządzania ryzykiem w procesie sprawozdawczości finansowej. System kontroli wspierany jest również przez wdrożony w Spółce system informatyczny zapewniający podział kompetencji i dostępu do zasobów informacyjnych, w szczególności do danych finansowo-księgowych. Poprawność danych finansowych jest również weryfikowana przez osobę pracującą na stanowisku Analityka Finansowego, który dokonuje systematycznej oceny zapisów księgowych. Przygotowując okresowe i roczne sprawozdania finansowe Spółka w sposób ciągły stosuje zasady wynikające z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz wydanych do tych Standarów

		interpretacji. W sprawach nieuregulowanych przez te Standardy Spółka stosuje zasady określone w ustawie o rachunkowości oraz przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie. Sporządzone sprawozdania finansowe są zatwierdzane przez Zarząd. Zarówno jednostkowe, jak i skonsolidowane półroczne sprawozdania finansowe podlegają przeglądowi, a roczne sprawozdania finansowe podlegają badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. Zapewnia to dodatkową kontrolę w odniesieniu do sporządzanych sprawozdań finansowych oraz stosowanych wewnętrznych procesów kontroli. Zalecenia audytora powstałe w wyniku dokonanego przeglądu lub badania są wdrażane przez Spółkę i uwzględniane w kolejnych okresach. Biegłego rewidenta wybiera Rada Nadzorcza Spółki spośród renomowanych firm audytorskich na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu.
2.	ELECTUS S.A.	Spółka na bieżąco monitoruje swoje przepływy gotówkowe, ponadto sposób księgowania, zarządzania finansami, bądź przygotowywania sprawozdań finansowych jest tak opracowany i zaawansowany, iż ewentualny błąd może zostać wykryty na kilku etapach pracy. W Spółce funkcjonują trzy komitety: Komitet Inwestycyjny, Komitet ALCO oraz Komitet Nowych Produktów, z których każdy posiada regulamin określający wytyczne i zalecenia w zakresie zarządzania ryzykiem finansowym. Niniejsze wytyczne określają całościowe strategie operacyjne Spółki Electus S.A., poziom tolerancji ryzyka oraz ogólną filozofię zarządzania ryzykiem. Raz do roku obowiązujące w Spółce wytyczne są przeglądane przez Zarząd, a raz na kwartał przeprowadzana jest kontrola ich stosowania w praktyce.
3.	IDEA TFI S.A.	Idea TFI S.A. w dniu 14 lutego 2011 r. podpisała umowę o świadczenie usług z IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. Umowa obejmuje prowadzenie usług księgowych, kadrowo-płacowych, obsługi prawnej w obszarze spraw korporacyjnych oraz doradztwa w zakresie obowiązków informacyjnych. W ramach umowy zleceniobiorca sporządza sprawozdania finansowe. Biegły rewident wybierany przez Radę Nadzorczą Spółki, bada raz do roku poprawność sporządzonego sprawozdania finansowego i rzetelność prowadzonych ksiąg rachunkowych podczas zamykania roku finansowego. Natomiast Spółka weryfikuje na bieżąco miesięczne sprawozdania finansowe przygotowywane przez IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. pod względem merytorycznym i kontroluje raporty przesyłane do Komisji Nadzoru Finansowego.

4.	POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.	Polski Fundusz Hipoteczny S.A. powierzył prowadzenie ksiąg rachunkowych i sporządzanie sprawozdań finansowych uprawnionemu podmiotowi zewnętrznemu. Sprawozdania finansowe Spółki sporządzane są w oparciu o przepisy Ustawy o rachunkowości. Przygotowując sprawozdania finansowe na potrzeby konsolidacji z Grupą Kapitałową, Spółka stosuje zasady wynikające z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej. W sprawach nieuregulowanych przez te Standardy Spółka stosuje zasady określone w przepisach Ustawy o rachunkowości dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późniejszymi zmianami). Spółka sprawuje kontrolę merytoryczną nad sprawozdaniami finansowymi przygotowywanymi przez biuro rachunkowe. Sprawozdania finansowe Spółki zatwierdzane są przez Zarząd. Roczne sprawozdania finansowe Spółki podlegają kontroli przez biegłego rewidenta.
5.	IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.	Spółka prowadzi księgi rachunkowe na podstawie ustawy o rachunkowości oraz przepisów podatkowych. Sprawozdanie nie podlega badaniu biegłego rewidenta. Nie stosuje szczególnych przepisów związanych z kontrolą wewnętrzną i zarządzaniem ryzykiem.
6.	K 6 SP. Z O.O.	Prowadzenie ksiąg rachunkowych powierzone zostało IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. Umowa obejmuje przejęcie ksiąg z poprzednio stosowanych systemów księgowych za okres od 1 stycznia 2011 do dnia podpisania umowy oraz bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych. IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. jest ubezpieczona polisą OC od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z obowiązującą ustawą o doradztwie podatkowym.
7.	EFUND SP. Z O.O.	Rachunkowość przedsiębiorstwa wprowadzie prowadzona jest zgodnie z Ustawą o Rachunkowości, ale na zakończenie każdego kwartału prowadzone jest przekształcenie wyniku pod kątem wytycznych Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej, Międzynarodowych Standardów Rachunkowości oraz wydanych na ich podstawie interpretacji (dalej jako: MSSF), dla celów obliczenia wyniku konsolidacyjnego spółki w wyniki Domu Maklerskiego IDM SA. Przeliczenia konsolidacyjne dokonywane są zgodnie z MSSF i zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi przez grupę kapitałową Domu Maklerskiego najpóźniej 22-go dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału, którego sprawozdania te dotyczą. Ponadto Spółka dostarcza inne informacje niezbędne do prawidłowego sporządzenia sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Domu Maklerskiego niezwłocznie po otrzymaniu informacji o konieczności przekazania tych danych. Wskutek powyższych działań spółka zapewnia zarządzanie procesem sporządzania sprawozdań finansowych na poziomie adekwatnym do wymagań dla emitenta funkcjonującego na regulowanym rynku obrotu papierami wartościowymi.
8.	PIGMA HOUSE SP. Z O.O.	Spółka prowadzi księgi rachunkowe na podstawie ustawy o rachunkowości oraz przepisów podatkowych. Sprawozdanie nie podlega badaniu biegłego rewidenta. Nie stosuje szczególnych przepisów związanych z kontrolą wewnętrzną i zarządzaniem ryzykiem.

9.	POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.	W Banku działa system kontroli wewnętrznej, którego celem jest wspomaganie procesów decyzyjnych przyczyniających się do zapewnienia skuteczności i wydajności działania Banku, wiarygodności sprawozdawczości finansowej oraz zgodności działania Banku z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi. System kontroli wewnętrznej obejmuje: • Mechanizmy kontroli ryzyka, • Badanie zgodności działania Banku z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi, • Audyt wewnętrzny. W ramach istniejącej struktury organizacyjnej Banku występuje ścisły podział ról i zadań jednostek, który podlega zatwierdzaniu przez Radę Nadzorczą z uwzględnieniem wyników kontroli wewnętrznej. W szczególności Departament Finansów, Kontroli i Zarządzania Ryzykiem odpowiadając za zadania w zakresie procesie sporządzania sprawozdań finansowych działa w oparciu o mechanizmy kontroli wewnętrznej zapisane w wewnętrznych procedurach. Podstawowymi elementami procesu kontrolnego jest kontrola funkcjonalna i dokumentacja czynności związanych z procesem sprawozdawczości finansowej.
10.	SUPERNOVA IDM FUND S.A.	Spółka opracowała i wdrożyła procedury obiegu i rozliczania dokumentów, a ponadto stosuje standardowe praktyki księgowe oparte o regulacje prawne w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych.
11.	SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O. S.K.A.	Spółka opracowała i wdrożyła procedury obiegu i rozliczania dokumentów, a ponadto stosuje standardowe praktyki księgowe oparte o regulacje prawne w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych.
12.	VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ	Spółka prowadzi księgi rachunkowe na podstawie ustawy o rachunkowości oraz przepisów podatkowych. Za system kontroli wewnętrznej w Spółce i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych przygotowywanych zgodnie z obowiązującymi Spółkę przepisami i wynikającymi z obowiązków spółki zależnej odpowiedzialny jest Zarząd. Skuteczność systemu kontroli wewnętrznej zapewniają między innymi: struktura organizacyjna Spółki, przyjęta polityka rachunkowości oraz zarządzenia wewnętrzne. Półroczne sprawozdania finansowe podlegają przeglądowi, a roczne sprawozdania finansowe podlegają badaniu niezależnego biegłego rewidenta. Zapewnia to dodatkową kontrolę w odniesieniu do sporządzanych sprawozdań finansowych oraz stosowanych wewnętrznych procesów kontroli. Biegłego rewidenta wybiera każdorazowo Rada Nadzorcza Spółki.
13.	BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.	Spółka prowadzi księgi rachunkowe na podstawie ustawy o rachunkowości oraz przepisów podatkowych. Za system kontroli wewnętrznej w Spółce i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych przygotowywanych zgodnie z obowiązującymi Spółkę przepisami i wynikającymi z obowiązków spółki zależnej odpowiedzialny jest Zarząd. Skuteczność systemu kontroli wewnętrznej zapewniają między innymi: struktura organizacyjna Spółki, przyjęta polityka rachunkowości oraz zarządzenia

		wewnętrzne. Półroczne sprawozdania finansowe podlegają przeglądowi, a roczne sprawozdania finansowe podlegają badaniu niezależnego biegłego rewidenta. Zapewnia to dodatkową kontrolę w odniesieniu do sporządzanych sprawozdań finansowych oraz stosowanych wewnętrznych procesów kontroli. Biegłego rewidenta wybiera każdorazowo Rada Nadzorcza Spółki.
14.	INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.	Za system kontroli wewnętrznej w Spółce i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych przygotowywanych i publikowanych zgodnie z obowiązującymi Spółkę przepisami odpowiedzialny jest Zarząd. Dodatkowo w w/w działaniach wspiera Zarząd Dyrektor Finansowy, oddelegowany z członków Rady Nadzorczej. Skuteczność systemu kontroli wewnętrznej zapewniają między innymi: struktura organizacyjna Spółki, przyjęta polityka rachunkowości. System kontroli wspierany jest również przez wdrożony w Spółce system informatyczny zapewniający podział kompetencji i dostępu do zasobów informacyjnych, w szczególności do danych finansowo-księgowych. Zarówno jednostkowe, jak i skonsolidowane półroczne sprawozdania finansowe podlegają przeglądowi, a roczne sprawozdania finansowe podlegają badaniu niezależnego biegłego rewidenta. Zapewnia to dodatkową kontrolę w odniesieniu do sporządzanych sprawozdań finansowych oraz stosowanych wewnętrznych procesów kontroli. Zalecenia audytora powstałe w wyniku dokonanego przeglądu lub badania są wdrażane przez Spółkę i uwzględniane w kolejnych okresach.

8. INFORMACJE O UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DOMU MAKLERSKIEGO IDMSA, Z UWZGLĘDNIENIEM ZNANYCH DOMOWI MAKLERSKIEMU IDMSA UMÓWÓW ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI, UMÓW UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI.

Zarząd Domu Maklerskiego IDMSA w dniu 4 sierpnia 2011 r. poinformował, iż zawarł znaczącą umowę w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 44 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2009 Nr 33, poz. 259 z późn. zm.). Szczegółowe informacje na temat przedmiotowego zdarzenia DM IDMSA podał w raporcie bieżącym nr 59/2011.

Zarząd Domu Maklerskiego IDMSA w dniu 20 grudnia 2011 r. poinformował, iż zawarł aneks zmieniający porozumienie inwestycyjne zawarte 21 grudnia 2010 r. pomiędzy Domem Maklerskim IDMSA z siedzibą w Krakowie, a Supernova IDM Fund S.A. z siedzibą w Warszawie, Superkonstelacja Limited, Jalexus Consultants Limited, Helioblue Investments Limited, FeltonFleet Limited, Blefona Management Limited oraz Panem Piotrem Stępniewskim (dalej: Porozumienie). Zawarty aneks zmienił Porozumienie w taki sposób, że termin obowiązywania Porozumienia został przedłużony do 15 kwietnia 2014 r.

9. INFORMACJA O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI, OKREŚLENIE GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA.

Informację o powiązaniach przedstawiono według metod konsolidacji według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

Spółki publiczne, w których zaangażowanie wynosi co najmniej 5%

Lp.	Nazwa spółki	Liczba akcji w posiadaniu DM IDMSA*	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Kapitał [szt.]	Przedstawiciel DM IDMSA w Zarządzie	Rada Nadzorcza (RN)		
							Przedstawiciele DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków w RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	HARDEX S.A. (w tym Idea Y)	126 804	11,12	11,12	1 139 853	Spoza IDMSA	R. Abratański P. Derlatka	6	Spoza IDMSA
2.	INVESTCON S.A. (w tym Idea Y)	4 201 715	12,78	12,78	32 872 396	Spoza IDMSA	A. Rabenda	6	Spoza IDMSA
3.	AWBUD (dawny IP INSTAL LUBLIN S.A.)	5563979	6,75	6,75	82 429 460	Spoza IDMSA	R. Abratański	5	Spoza IDMSA
4.	Dr Kendy	128 247	6,12	6,12	2 096 186	Spoza IDMSA	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
5.	Triton SA (w tym Idea Y)	3 352 835	13,17	13,17	25 458 092	Spoza IDMSA	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
6.	SIMPLE SA (w tym Idea Y)	190 067	9,49	9,49	2 001 904	Spoza IDMSA	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA

*bezpośrednio lub pośrednio poprzez spółki zależne, stowarzyszone oraz fundusz Idea Y FIZ.

W spółkach: nr 1, 3, 4, DM IDMSA zaangażowany jest bezpośrednio

W spółce nr 1, 2, 5, 6 podano łączne zaangażowanie DM IDMSA oraz Idea Y

Spółki publiczne, w których zaangażowanie nie przekracza 5%, ale w których DM IDMSA posiada przedstawiciela w Zarządzie lub Radzie Nadzorczej

Lp.	Nazwa spółki	Liczba akcji w posiadaniu DM IDMSA*	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Kapitał (szt)	Rada Nadzorcza (RN)		
						Przedstawiciele DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków w RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	CERAMIKA NOVA GALA S.A. (w tym Idea Y).	578 741	0,01	0,01	57 038 073	G. Leszczyński	5	Spoza IDMSA
2.	FAM Grupa Kapitałowa SA	40 000	0,13	0,13	31 882 971	G. Leszczyński	7	Spoza IDMSA

3.	GWARANT AGENCJA OCHRONY S.A. SA	73 143	1,46	1,46	5 000 000	P. Derlatka	5	Spoza IDM SA
4.	GPM VINDEXT S.A. (w tym Idea Y)	172 144	1,485	1,485	11 591 038	G. Leszczyński	5	Spoza IDM SA
5.	RELPOŁ S.A.	198 700	2,068	2,068	9 609 193	G. Leszczyński H. Leszczyński	5	Spoza IDM SA
6.	Rajdy 4x4	18 955	0,59	0,59	3 255 000	G. Leszczyński	5	G. Leszczyński
7.	Mobini SA	19 386	1,39	1,39	1 400 000	G. Leszczyński	5	Spoza IDM SA

*bezpośrednio lub pośrednio poprzez spółki zależne, stowarzyszone oraz Idea Y FIZ.

W spółkach: nr , 2, 3,4,5,6 ,7 DM IDMSA zaangażowany jest bezpośrednio.

Dla spółek: nr 1 podano łączne zaangażowanie DM IDMSA oraz Idea Y FIZ.

**Informacja w zakresie inwestycji Domu Maklerskiego IDM S.A. w akcje spółek niepublicznych
(inwestycje bezpośrednie lub pośrednie)**

Spółki niepubliczne, w których zaangażowanie wynosi poniżej 20%

Lp.	Nazwa spółki	Liczba akcji w posiadani u DM IDMSA*	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Rada Nadzorcza (RN)		
					Przedstawiciele DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków w RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	ADE LINE S.A.	406 500	16,26	16,26	Rafał Abratański	3	Spoza IDMSA
2.	AZ FINANSE S.A.	655 000	10,61	10,61	G. Leszczyński P. Kukowski	5	Spoza IDMSA
3.	BB INVESTMENT S.A.	309588	3,55	3,55	Spoza IDM SA	6	Spoza IDM SA
4.	GAUDI MANAGEMENT S.A.	600 000	8,93	8,93	G. Leszczyński	3	Grzegorz Leszczyński
5.	INNOWATION TECHNOLOGY GROUP	806 313	3,23	3,23	Spoza IDMSA	6	Spoza IDMSA
6.	INSTALEXPORT S.A.	284 024	3,48	3,48	Spoza IDMSA	6	Spoza IDMSA
7.	INTERCHEM S.A.	292 000	0,86	0,86	Spoza IDMSA	3	Spoza IDMSA
8.	MCSI FILMS S.A.	13 500	0,08	0,08	Spoza IDM SA	3	Spoza IDM SA
9.	Internetowy Dom Handlowy	923 358	2,074	2,074	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
10.	ROLIMPEX NASIONA S.A.	2 370 360	16,66	16,66	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
11.	MFO Sp. z o.o.	180 000	18,0	18,0	R. Abratański	3	Spoza IDMSA

12.	Kofama S.A.	2 570	19,98	19,98	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
13.	SPRINTAIR S.A.	260 000	6,43	6,43	R. Abratański	5	Spoza IDM SA
14.	Work Service SA	1 175 000	2,23	2,23	Spoza IDM SA	6	Spoza IDM SA
15.	Mex Polska SA	508 595	8,20	8,20	Spoza IDM SA	5	Spoza IDM SA
16.	Bowim S.A.	3 872 000	19,84	14,95	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA

*bezpośrednio lub pośrednio poprzez spółki zależne, stowarzyszone oraz fundusz Idea Y FIZ.

W spółkach: nr 3,8, 9, 10, 12, DM IDMSA zaangażowany jest bezpośrednio.

W spółkach: nr 16,17 podano łączne zaangażowanie DM IDMSA oraz Idea Y FIZ.

W spółkach: nr 1,2, 4, 5,6, 7, 11, 13,14,15, DM IDMSA zaangażowany jest pośrednio poprzez Idea Y FIZ.

Spółki niepubliczne, w których zaangażowanie wynosi co najmniej 20%

Lp.	Nazwa spółki	Liczba akcji w posiadaniu DM IDMSA*	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Rada Nadzorcza (RN)		
					Przedstawiciele DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków w RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	Pigma House Sp. z o.o.	60 000	100	100	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma Rady Nadzorczej
2.	Ekonova SA	3 594 998	20,00	20,00	Spoza IDM SA	5	Spoza IDM SA
3.	Cube Corporate Release SA	777 786	50,00	50,00	G. Leszczyński,	5	Grzegorz Leszczyński
4.	eFund Sp. z o.o.	17 912	69,16	69,16	G. Leszczyński, Ł. Możliwa	5	Spoza IDMSA

*bezpośrednio lub pośrednio poprzez spółki zależne, stowarzyszone oraz fundusz Idea Y FIZ.

W spółkach: nr 2,3 DM IDMSA zaangażowany jest bezpośrednio.

W spółkach: nr 1, 4 DM IDMSA zaangażowany jest pośrednio poprzez Idea Y FIZ

Spółki niepubliczne, stowarzyszone i zależne

Lp.	Nazwa spółki	Liczba akcji/udziałów w posiadaniu DM IDMSA*	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Przedstawiciele DM IDMSA w Zarządzie	Rada Nadzorcza (RN)		
						Przedstawiciele DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków w RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	IDEA TFI S.A.	12 846 150	81,146	81,146	Piotr Kukowski, Łukasz Jagiełło	G. Leszczyński, R. Abratański, P. Derlatka, A. Rachwańska-Marko	5	Grzegorz Leszczyński
2.	ELECTUS S.A.	9 609 200	100,00	100,00	Spoza IDM SA	R. Abratański, G.	7	Grzegorz Leszczyński

						Leszczyński, Ł. Jagiełło		
3.	POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.	5 299 700	97,99	97,99	Spoza IDM SA	R. Abratański, G.Leszczyński, B. Ludwikowski- Michniak, R. Zguda	5	Rafał Abratański
4.	IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE Sp. z o.o.	4000	100,00	100,00	Piotr Derlatka R. Zguda	Nie ma Rady Nadzorczej	0	Nie ma Rady Nadzorczej
5.	REL POL 5 Sp. z o.o.	100	100,00	100,00	Robert Zguda	Nie ma Rady Nadzorczej	0	Nie ma rady Nadzorczej
6.	POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORC ZOŚCI S.A.	82 641	45,00	45,00	Spoza IDM SA	G. Leszczyński, R. Abratański	5	Spoza IDM SA
7.	eFund Sp. z o.o.	17 912	69,16	69,16	Spoza IDM SA	G.Leszczyński, Ł. Mozgała	5	G. Leszczyński
9.	Supernowa IDM Fund SA	252 000	49,97	49,97	Spoza IDM SA	G. Leszczyński, R. Abratański, Ł. Jagiełło	7	Spoza IDM SA
10.	Supernova IDM Management Sp.komandytowo / akcyjna	368 124	39,94	39,94	Spoza IDM SA	Nie ma Rady Nadzorczej	0	Nie ma Rady Nadzorczej
11.	Vectra SA	5 940 000	45	45	Spoza IDM SA	Spoza IDM SA	3	Spoza IDM SA
12.	Index Copernicus International SA	327 024 471	27,2	27,2	Spoza IDM SA	R. Abratański	7	Spoza IDM SA
13.	Budownictwo Polskie SA	900 000	45	45	Spoza IDM SA	Spoza IDM SA	4	Spoza IDM SA
14.	Bankowe Technologie Informatyczne DUKAT Sp. z o.o.	240	24	24	Spoza IDM SA	Spoza IDM SA	3	Spoza IDM SA

*bezpośrednio lub pośrednio poprzez spółki zależne, stowarzyszone oraz fundusz Idea Y FIZ.

W spółkach: nr 1,2,3,4,5,6,8,10,11 DM IDMSA zaangażowany jest bezpośrednio.

W spółce nr 7 DM IDMSA zaangażowany jest pośrednio poprzez Idea Y FIZ.

W spółce nr 12 DM IDMSA zaangażowany jest pośrednio poprzez eFund Sp. z o.o.

Spółki stowarzyszone i zależne nr: 1,3, 4,5,6, 10, 11, 12 na 31 grudnia 2011r. nie posiadały żadnych udziałów, ani akcji w innych spółkach.

Spółki niepubliczne, w których spółki zależne od DM IDM SA posiadają udziały/akcje

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu ELECTUS SA (sp. zal. od IDM SA)	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Rada Nadzorcza (RN)		
					Przedstawiciel e DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	Electus Leasing Sp. z o.o.	5	100	100	Nie ma Rady	0	Nie ma

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej DM IDMSA w roku 2011

	(do 29.04.2011 Electus Project B Sp. z o.o)				Nadzorczej		Rady Nadzorczej
--	---	--	--	--	------------	--	-----------------

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów/akcji w posiadaniu eFund Sp. z o.o.	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Rada Nadzorcza (RN)		
					Przedstawiciel e DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków w RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	SP Outsourcing Sp. z o.o.	1000	100%	100%	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma Rady Nadzorczej
2.	SP ConsultBroker Sp. z o.o.	100	100%	100%	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma Rady Nadzorczej
3.	e-podatki Sp. z o.o	4000	97,56%	97,56%	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma Rady Nadzorczej

Lp.	Nazwa spółki	Liczba akcji w posiadaniu Index Copernicus InternationalS A	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Rada Nadzorcza (RN)		
					Przedstawiciel e DM IDMSA w Radzie Nadzorczej	Liczba członków w RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1.	IDH SA	26 307 305	59,08%	59,08%	Spoza IDMSA	3	Spoza IDMSA
2.	Agencja Full Interactive sp. z o. o. w likwidacji	50 000	100%	100%	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma Rady Nadzorczej

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów/akcji w posiadaniu Supernova IDM Fund S.A.	Posiadany % udział w kapitale	Posiadany % udział w głosach	Rada Nadzorcza (RN)		
					Przedstawiciele DM IDM S.A. w RN	Liczba członków RN	Przewodniczący Rady Nadzorczej
1	SprintAir S.A.	868 500	21,47%	21,47%	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
2	WORK SERVICE S.A.	3 525 000	8,23%	8,23%	Spoza IDMSA	6	Spoza IDMSA
3	eSKY.pl S.A.	2 970 000	29,70%	26,40%	Spoza IDMSA	3	Spoza IDMSA
4	Mex Polska S.A.	937 320	15,11%	15,11%	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
5	Emalia Olkusz S.A.	4 266 500	16,41%	16,41%	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
6	Stone Master S.A.	455 357	6,15%	6,15%	Spoza IDMSA	5	Spoza IDMSA
7.	Just Mobile Sp. z o.o.	599	19,97%	19,97%	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma RN
8.	Mapia TOV	4 500	15,00%	15,00%	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma RN
9	Mouse Internet Media TOV	158 121	19,99%	19,99%	Nie ma Rady Nadzorczej	-	Nie ma RN

10	Scanmed MULTIMEDIS S.A.	289 703	4,32%	4,32%	Spoza IDMSA	6	Spoza IDMSA
11	Spryciarze.pl Sp. z o.o.	384	10,01%	10,01%	Spoza IDMSA	3	Spoza IDMSA

10. JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE, WRAZ Z ICH KWOTAMI ORAZ INFORMACJAMI OKREŚLAJĄCYMI CHARAKTER TYCH TRANSAKCJI.

Transakcje DM IDMSA z jednostkami powiązаныmi zawarte w roku 2011 zostały przedstawione sprawozdaniu finansowemu (nota 2).

11. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM UMOWACH DOTYCZĄCYCH KREDYTÓW I POŻYCZEK, Z PODANIEM CO NAJMNIEJ ICH KWOTY, RODZAJU I WYSOKOŚCI STOPY PROCENTOWEJ, WALUTY I TERMINU WYMAGALNOŚCI.

DOM MAKLERSKI IDMSA

Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek zostały przedstawione sprawozdaniu finansowemu w nocy 19 i 22.

ELECTUS S.A.

W dniu 18 stycznia 2011 r. została podpisana umowa o kredyt rewolwingowy z Bankiem Polskiej Spółdzielczości S.A., na mocy której Bank udzielił Spółce kredytu rewolwingowego w maksymalnej kwocie 10 mln zł z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. Termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 17 stycznia 2013 r. Oprocentowanie kredytu kształtuje się na poziomie WIBOR 3M powiększonego o marżę w wysokości 3 punktów procentowych.

W dniu 10 marca 2011 r. została podpisana umowa o kredyt rewolwingowy z Bankiem Zachodnim WBK S.A., na mocy której Bank udzielił Spółce kredytu rewolwingowego w wysokości nie przekraczającej 15 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności. Termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 30 czerwca 2012 r. Oprocentowanie kredytu kształtuje się na poziomie WIBOR 1M powiększonego o marżę w wysokości 2,9 punktu procentowego.

W dniu 11 marca 2011 r. została podpisana umowa o kredyt odnawialny z Bankiem DnB NORD Polska S.A., na mocy której Bank udzielił Spółce kredytu odnawialnego w wysokości nie przekraczającej 15 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności. Termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 31 stycznia 2014 r. Oprocentowanie kredytu kształtuje się na poziomie WIBOR 1M powiększonego o marżę w wysokości 2,1 punktu procentowego.

W dniu 21 lipca 2011 r. została podpisana umowa o kredyt nieodnawialny z Raiffeisen Bank Polska S.A., na mocy której Bank udzielił Spółce kredytu nieodnawialnego w wysokości 20 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności. Termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 31 grudnia 2014 r. Oprocentowanie kredytu kształtuje się na poziomie WIBOR 1M powiększonego o marżę w wysokości 2,8 punktu procentowego.

W dniu 21 lipca 2011 r. został podpisany aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z Raiffeisen Bank Polska S.A., na mocy którego Bank udzielił Spółce kredytu w rachunku bieżącym w wysokości nie przekraczającej 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności. Termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 21 maja 2012 r. Oprocentowanie kredytu kształtuje się na poziomie WIBOR 1M powiększonego o marżę w wysokości 2,8 punktu procentowego.

W dniu 16 września 2011 r. została podpisana umowa o kredyt nieodnawialny z Bankiem DnB NORD Polska S.A., na mocy której Bank udzielił Spółce kredytu nieodnawialnego w wysokości 18,881 mln zł z przeznaczeniem na refinansowanie dokonanego przez Spółkę wykupu wierzytelności wobec jednego

z dłużników. Termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 02 marca 2021 r. Oprocentowanie kredytu kształtuje się na poziomie WIBOR 1M powiększonego o marżę w wysokości 1,9 punktu procentowego.

IDEA TFI S.A.

W roku 2011 Idea TFI S.A. nie zaciągała kredytów i pożyczek.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

W roku 2011 Spółce nie wypowiedziano umów kredytowych i umów pożyczek.

W roku 2011 Spółka nie zaciągała pożyczek.

Kredyty zaciągnięte przez Polski Fundusz Hipoteczny S.A. w roku 2011

Rodzaj kredytu	Stopa procentowa	Kwota kredytu	Termin ostatecznej spłaty
Kredyt obrotowy	WIBOR 1M+3%	4.520.000,00 zł	31.05.2014 (raty kapitałowe płatne co 6 miesięcy)
Kredyt obrotowy	WIBOR 3M+2,8%	2.100.000,00 zł	30.06.2021 (raty kapitałowe płatne miesięcznie)

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

W 2011 r. Bank podpisał umowę kredytu w rachunku bieżącym na kwotę 5 mln EURO. Umowa została zawarta do dnia 13 kwietnia 2012 r.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

W dniu 28 stycznia 2011 r. P.R.I. POL-AQUA S.A. pożyczyła 330.000,00 Spółce. Termin spłaty pożyczki strony ustaliły na dzień 31 maja 2011 r. (pożyczka nie została spłacona, toteż wierzytelność z tego tytułu została umieszczona na liście wierzytelności).

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Umowę pożyczki zawarto w dniu 4 października 2011 r., pożyczkodawcą był PAAN Capital. Pożyczka opiewa na kwota 18.950,00 zł, a termin spłaty ustalono 20 listopada 2011 r. Spółka spłaciła pożyczkę w całości w dniu 18 listopada 2011 r.

12. INFORMACJE O UDZIELONYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM POŻYCZKACH ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM POŻYCZEK UDZIELONYM JEDNOSTKOM POWIĄZANYM EMITENTA, Z PODANIEM CO NAJMNIEJ ICH KWOTY, RODZAJU I WYSOKOŚCI STOPY PROCENTOWEJ, WALUTY I TERMINU WYMAGALNOŚCI.

DOM MAKLERSKI IDMSA

W roku 2011 DM IDMSA nie udzielał pożyczek podmiotom powiązanym. Informacje o udzielonych pożyczkach pozostałym podmiotom została przedstawiona w sprawozdaniu finansowym w nocie

ELECTUS S.A.

Poza pożyczkami udzielanymi w ramach statutowej działalności Electus S.A. w okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka zawarła w dniu 28 grudnia 2011 r. Electus S.A. podpisał ze spółką Presto Sp. z o.o. Umowę odnowienia zobowiązania na łączną kwotę 6 960 496,18 zł, na mocy której istniejący dług Presto Sp. z o.o. wobec spółki Electus S.A. wynikający z umowy sprzedaży z dnia 29 grudnia 2006 r. oraz porozumienia z dnia 03 sierpnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami został umorzony, a w jego miejsce powstało zobowiązanie wynikające z pożyczki, której termin spłaty ustalono na dzień 05 stycznia 2012 r. z możliwością polubownego określenia do dnia 29 lutego 2012 r. nowego terminu spłaty. Zabezpieczenie niniejszej pożyczki stanowi hipoteka wpisana na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Wołominie prowadzi księgę wieczystą nr WAW/00096928/2.

IDEA TFI S.A.

W roku 2011 Idea TFI S.A. nie udzielała pożyczek.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

W roku 2011 Spółka udzieliła pożyczki podmiotowi powiązanemu – SPV 1 sp. z o.o.

Warunki umowy pożyczki dla spółki SPV 1 sp. z o.o.

Data umowy	Kwota pożyczki	Stopa procentowa w skali roku	Termin spłaty
12.05.10	limit 65.000,- zł	10%	31.07.2012

Polski Fundusz Hipoteczny S.A. w ramach podstawowej działalności udziela krótkoterminowych pożyczek zabezpieczonych na nieruchomościach. Pożyczki udzielane są na warunkach rynkowych, na okres maksymalnie 12 miesięcy z możliwością przedłużenia. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2011r. Spółka posiada portfel udzielonych pożyczek w sumie 12 mln zł.

EFUND SP. Z O.O.

Spółka udzieliła pożyczki na kwotę 200.000 zł spółce e-Podatki sp. z o.o.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

W dniu 21 grudnia 2011 roku Spółka zawarła z Internetowym Domem Handlowy S.A. z siedzibą będącą spółką zależną od Emitenta, umowę pożyczki na mocy, której IDH udzieliła Index Copernicus International S.A. pożyczkę pieniężną w kwocie 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych). Pożyczka została udzielona na okres 6 miesięcy. Strony ustaliły oprocentowanie pożyczki na poziomie 12 % w stosunku rocznym.

13. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM PORĘCZENIACH I GWARANCJACH, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM PORĘCZEŃ I GWARANCJI UDZIELONYM JEDNOSTKOM POWIĄZANYM EMITENTA.

DM IDMSA

Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach zostały przedstawione sprawozdaniu finansowemu, w szczególności w nocie 2.

ELECTUS S.A.

Poza poręczeniami udzielanymi w ramach statutowej działalności Electus S.A. w okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka udzieliła w dniu 21 lipca 2011 roku gwarancji spłaty zobowiązań wynikających z umowy kredytu w wysokości 2,1 mln zł zawartej pomiędzy Polskim Funduszem Hipotecznym S.A. a Raiffeisen Bank Polska S.A. W 2011 roku spółka Electus S.A. nie otrzymała żadnych poręczeń i gwarancji.

IDEA TFI S.A.

W roku 2011 Idea TFI S.A. nie udzieliła ani nie otrzymała w danym roku obrotowym poręczeń i gwarancji.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

W roku 2011 Polski Fundusz Hipoteczny S.A. nie udzielał żadnych poręczeń ani gwarancji.

Spółka otrzymała w roku 2011 następujące poręczenia i gwarancje:

- Ggwarancja udzielona przez Electus S.A. (podmiot powiązany w ramach Grupy Kapitałowej DM IDM S.A.) do kwoty 2.100.000,- ważna do dnia 30 lipca 2021 r. udzielona na zabezpieczenie spłaty kredytu w wysokości 2.100.000,- zł, umowa kredytowa z dn. 20.07.2011r.
- poręczenie udzielone przez Dom Maklerski IDM S.A. (podmiot powiązany) za zobowiązania z tytułu umowy kredytu z dnia 29 czerwca 2011r. w wysokości 4.520.000,- zł, oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 9.040.000,- zł (umowa kredytowa z dn. 29.06.2011 r.)

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

11 lipca 2011 roku Spółka zawarła umowę o zasadach poręczenia kredytu z DM IDM S.A. na mocy której DM IDM S.A. poręczał za zobowiązania Spółki wynikające z umów leasingu.

11 sierpnia 2011 roku Spółka zawarła umowę cesji wierzytelności z DM IDM S.A. w celu zabezpieczenia wierzytelności pieniężnych wynikających z emisji obligacji wyemitowanych przez Spółkę.

W okresie sprawozdawczym Spółka dokonała wymiany gwarancji bankowych na gwarancje ubezpieczeniowe właściwego usunięcia wad i usterek. Gwarancje ubezpieczeniowe wystawiło Towarzystwo Ubezpieczeniowe EULER HERMES S.A. wg poniższego zestawienia:

Beneficjent	Wartość gwarancji	Przedmiot gwarancji	Data udzielenia	Data obowiązywania
Gmina - Miasto Płock, ul. Słomki 1, 09-400 Płock	216.658,96	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Budowa segmentu dydaktycznego, komunikacji drogowej wewnętrznej, z parkingiem powyżej 10-ciu miejsc postojowych oraz uzbrojeniem podziemnym zewnętrznym przy ul. 3-go Maja 4 w Płocku - Rozbudowa Liceum Ogólnokształcącego im. W. Jagiełły"	28.12.2011	19.05.2012
Gmina - Miasto Płock, ul. Słomki 1, 09-400 Płock	95.617,32	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Opracowanie zamiennej dokumentacji projektowej i kosztorysowej oraz wykonanie robót budowlanych obejmujących aranżację wnętrz i scenariusz stałej wystawy X wieków Płocka w budynku Muzeum Mazowieckiego przy ul. Tumskiej 8 w Płocku"	28.12.2011	15.06.2013
Gmina - Miasto Płock, ul. Słomki 1, 09-400 Płock	1.625.344,90	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Budowa Hali sportowo-widowskiej przy placu Celebry w Płocku"	22.12.2011	28.12.2013

Lewandpol Sp. z o.o, ul. Otolńska 8 Płock 09-407	2.000.000,00	Galeria Handlowa Mazovia	18.11.2011	24.04.2013.
--	--------------	--------------------------	------------	-------------

W każdym z powyższych przypadków zabezpieczenie stanowi weksel własny wraz z porozumieniem wekslowym do weksla "in-blanco" które poręcza DM IDM S.A.

Po dniu 31 grudnia 2011 r. Spółka pozyskała następujące gwarancje ubezpieczeniowe właściwego usunięcia wad i usterek wystawione przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe EULER HERMES S.A.:

Beneficjent	Wartość gwarancji	Przedmiot gwarancji	Data udzielenia	Data obowiązywania
Przedsiębiorstwo Eksploatacji Rurociągów Naftowych "Przyjaźń" S.A., ul. Wyszogrodzka 133, 09-410 Płock	544.867,18	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Modernizacja zbiornika magazynowego nr 23 w Bazie Surowcowej "Plebanka" w Miszewku Strzałkowskim"	20.01.2012	16.07.2013
Starostwo Powiatowe w Pruszkowie, ul. Drzymały 30, 05-800 Pruszków	284.078,70	Gwarancja przetargowa dla zadania pn. "Budowa budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Drzymały 30 w Pruszkowie"	20.01.2012.	29.03.2013
Krajowy Ośrodek Mieszkalno-Rehabilitacyjny dla Osób Chorych na SM, Dąbek, 06-561 Stupsk	58.657,63	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Wykonanie robót dodatkowych i zamiennych przy rozbudowie i modernizacji Krajowego Ośrodka Mieszkalno-Rehabilitacyjnego dla Osób Chorych na SM w Dąbku"	20.01.2012	30.05.2013
Wyższa Szkoła Zawodowa, ul. Narutowicza 4a, 06-400 Ciechanów	102.366,16	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Rozbudowa bazy dydaktycznej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Ciechanowie"	20.01.2012	12.09.2012
Miasto Mława, ul. Stary Rynek 19, 06-500 Mława	43 230,33	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Wykonanie robót dodatkowych poddasza budynku socjalnego przy ul. Napoleońskiej w Mławie"	20.01.2012	22.10.2012
Sąd Okręgowy w Płocku, Pl. Narutowicza 4, 09-404 Płock	285.591,49	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Płońsku, ul. Sienkiewicza"	20.01.2012	29.10.2012

W każdym z powyższych przypadków zabezpieczenie stanowi weksel własny wraz z porozumieniem wekslowym do weksla "in-blanco" które poręcza DM IDM S.A.

Po dniu 31 grudnia 2011 r. Spółka pozyskała następującą gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek wystawione przez Towarzystwo Ubezpieczeń GENERALI S.A.:

Beneficjent	Wartość gwarancji	Przedmiot gwarancji	Data udzielenia	Data obowiązywania
-------------	-------------------	---------------------	-----------------	--------------------

Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Kwiatka 5, 09-400 Płock	1.108.536,45	Gwarancja dobrego wykonania umowy dla zadania pn. "Budowa zespołu budynków zabudowy usługowej i mieszkalnej wielorodzinnej "Złoty Róg" w Płocku"	1.03.2012	22.05.2015
---	--------------	---	-----------	------------

Zabezpieczenie tej gwarancji stanowi weksel własny wraz z deklaracją wekslową oraz poręczenie udzielone przez DM IDM S.A.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała i nie otrzymywała poręczeń i gwarancji. Jako gwarancje na zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy pobierane są przez inwestorów kaucje.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

W dniu 23 sierpnia 2011 roku Emitent otrzymał podpisane dwie umowy - jedna z nich została zawarta pomiędzy Emitentem, a spółką Dom Maklerski IDM S.A. z siedzibą w Krakowie, druga zawarta pomiędzy Emitentem a funduszem inwestycyjnym Idea Y FIZ Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Warszawie - na mocy których Emitent udzielił następujących poręczeń zobowiązań spółki zależnej od Emitenta - Internetowy Dom Handlowy S.A. z siedzibą w Warszawie:

1) Spółce Dom Maklerski IDM S.A. z siedzibą w Krakowie:

- a) poręczenie spłaty 800 (osiemset) obligacji na okaziciela serii B o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda o numerach od 1 do 800 - ostateczny termin zapłaty 31 sierpnia 2011 roku,
- b) poręczenie spłaty 1.250 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt) obligacji na okaziciela serii G o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda o numerach od 1 do 1250 - ostateczny termin zapłaty 31 stycznia 2012 roku,
- c) poręczenie spłaty 700 (siedemset) obligacji na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda o numerach od 1 do 700 - ostateczny termin zapłaty 8 listopada 2011 roku,
- d) poręczenie spłaty 325 (trzysta dwadzieścia pięć) obligacji na okaziciela serii I o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda o numerach od 1 do 325 - ostateczny termin zapłaty 28 lutego 2012 roku,
- e) poręczenie spłaty 60 (sześćdziesiąt) obligacji na okaziciela serii K o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda o numerach od 1 do 60 - ostateczny termin zapłaty 9 maja 2012 roku,
- f) poręczenie spłaty 551 (pięćset pięćdziesiąt jeden) obligacji na okaziciela serii L o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda o numerach od 170 do 720 - ostateczny termin zapłaty 31 maja 2012 roku,
- g) poręczenie spłaty 600 (sześćset) obligacji na okaziciela serii Ł o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda o numerach od 1 do 600 - ostateczny termin zapłaty 31 maja 2012 roku.

2) Funduszowi Inwestycyjnemu Idea Y FIZ Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Warszawie:

- a) poręczenie spłaty 2.398 (dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt osiem) obligacji na okaziciela serii A o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda, o numerach od 5.595 do 7.992 - ostateczny termin zapłaty 31 maja 2012 roku,
- b) poręczenie spłaty 400 (czterysta) obligacji na okaziciela serii J o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) każda, o numerach od 1 do 400 - ostateczny termin zapłaty 19 marca 2012 roku.

Poręczenia zostały udzielone bezterminowo tj. na okres do całkowitej spłaty zobowiązań wynikających z powyższych obligacji.

14. OPIS WYKORZYSTANIA WPLYWÓW Z EMISJI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO CHWILI SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI.

DOM MAKLERSKI IDMSA

W podanym okresie Spółka dokonywała niepublicznych emisji obligacji. Łączna wartość wyemitowanych w roku 2011 obligacji wynosiła 423 384 tys. zł.

Emisje dłużnych papierów wartościowych stanowią dla spółki alternatywne w stosunku do kredytów i pożyczek źródło pozyskiwania środków finansowych. Środki pochodzące z emisji obligacji przeznaczone były w szczególności na finansowanie bieżącej działalności, refinansowanie zadłużenia oraz prowadzenie działalności inwestycyjnej.

ELECTUS S.A.

Dnia 16 grudnia 2005 roku Spółka zawarła z Raiffeisen Bank Polska S.A. umowę wraz z późniejszymi zmianami na obsługę niepublicznego 6-letniego programu emisji obligacji krótkoterminowych z limitem do 100 000 tys. zł (w tym 12.000 tys. zł – obligacje zabezpieczone). Program obligacji zabezpieczonych wygasł w dniu 16 grudnia 2011 r. Natomiast program obligacji niezabezpieczonych został wydłużony do 16 grudnia 2014 r. W ramach tego programu Electus S.A. ma prawo emitować obligacje krótkoterminowe (o terminie zapadalności do 1 roku) i średnioterminowe (o terminie zapadalności powyżej 1 roku) o wartości 10 000 tys. zł każda. Należy zauważyć, iż obligacje, które Electus S.A. emituje w ramach trwającego programu emisji obligacji, otwartego w Raiffeisen Bank Polska sprzedają się bardzo dobrze, a Inwestorzy, zadowoleni z warunków często decydują się rolować obligacje na kolejny okres. Wartość oraz ilość wyemitowanych i spłaconych w 2011 roku obligacji niewątpliwie świadczy to o tym, iż są one bardzo dobrze postrzegane przez rynek.

Pozyskane z emisji obligacji środki Spółka wykorzystuje na statutową działalność, czyli restrukturyzację finansową placówek służby zdrowia. Środki te niewątpliwie przyczyniają się także do pozyskania większej liczby nowych kontrahentów (sfinansowanie nowych kontraktów), dalszego dynamicznego rozwoju usług finansowych w restrukturyzacji służby zdrowia (szansą na nowe produkty i ich rozwój jest konieczność dostosowania ZOZów do wymogów unijnych). Ponadto środki pozwolą na wdrożenie nowych produktów dla kontrahentów jednostek służby zdrowia.

IDEA TFI S.A.

Emitent utworzył w ramach funduszu Idea Parasol FIO, dwa nowe subfundusze. Subfundusz Zrównoważony oraz Subfundusz Zmiennego Zaangażowania.

Ze względu na zmianę sytuacji na rynku Emitent postanowił wstrzymać się z uruchomieniem Funduszu Pieniężnego SFIO. Emitent regularnie monitorował rynek funduszy w celu znalezienia potencjalnych celów inwestycyjnych w przypadku których możliwe byłoby przejęcie zarządzania, co przyczyniłoby się do zwiększenia przychodów z działalności. Takie okazje jednak się nie trafiły. W związku z tym środki z emisji przechowywane są w większości na lokatach bankowych.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Środki pozyskane w ramach publicznej oferty akcji serii B. Akcje przydzielone zostały w dniu 31 stycznia 2011 r. W ramach przeprowadzonej emisji publicznej objętych zostało 105.825 sztuk akcji zwykłych na okaziciela serii B, po cenie emisyjnej równej 7 złotych za jedną akcję. Pozyskane środki przeznaczone zostały na pokrycie kosztów związanych z emisją oraz podstawową działalność Spółki.

W dniu 14 lipca 2011 r. Spółka wyemitowała 4400 obligacji imiennych serii N o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 1.000 zł każda na łączną wartość 4.400.000 zł oprocentowanych wg stałej stopy 12% w skali roku i z terminem wykupu w dniu 13 lipca 2012 r. Środki z emisji obligacji przeznaczone zostały na inwestycje w ramach podstawowej działalności – pożyczki hipoteczne

W dniu 14 września 2011 r. Spółka wyemitowała 1500 obligacji imiennych serii O o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 1.000 zł każda na łączną wartość 1.500.000 zł oprocentowanych wg stałej stopy 12% w skali roku i z terminem wykupu w dniu 14 września 2012 r. Środki z emisji obligacji przeznaczone zostały na inwestycje w ramach podstawowej działalności – pożyczki hipoteczne.

K 6 SP. Z O.O.

W dniu 2 sierpnia 2011 Zarząd spółki podjął uchwałę 02/08/2011 w przedmiocie emisji 5 400 obligacji imiennych serii A o wartości nominalnej 1 000,00 zł każda. W dniu 4 sierpnia 2011 uchwałą 4/08/2011 postanowiono przydzielić wszystkie obligacje DM IDM S.A. po łącznej cenie emisyjnej 5 400 000,00zł. DM IDM S.A. zaakceptował proponowane warunki i objął obligacje. Wpływy z emisji zostały wykorzystane na zapłatę zobowiązań z tytułu zakupu nieruchomości w Krakowie.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Środki pozyskane z emisji obligacji zostały przeznaczone na finansowanie działalności inwestycyjnej Spółki.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

W sierpniu 2011 roku Spółka dokonała emisji 500 obligacji na łączną kwotę 500.000,00 zł. Obligacje zostały wykupione w listopadzie 2011 roku. Wpływy z obligacji przeznaczone były na zapewnienie bieżącej płynności finansowej Spółki, w szczególności na zapłatę podwykonawcom i dostawcom materiałów budowlanych na realizowane kontrakty.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

- W okresie od 20 czerwca 2011 roku do 31 lipca 2011 roku Spółka przeprowadziła emisję akcji serii H oraz I przeprowadzonych w drodze oferty prywatnej, z wyłączeniem prawa poboru w całości, w drodze podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez Emisję 77 758 380 akcji serii H oraz nie więcej niż 1 281 706 820 akcji serii I. Środki pochodzące z emisji akcji przeznaczone były w szczególności na finansowanie bieżącej działalności, refinansowanie zadłużenia oraz prowadzenie działalności inwestycyjnej.
- W dniu 10 lutego 2011 roku Index Copernicus International S.A. otrzymał podpisaną przez Platformę Mediową Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie umowę objęcia 5 (pięciu) imiennych obligacji serii A o wartości nominalnej 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) każda - ostateczny termin zapłaty 08 luty 2012 roku. Strony ustaliły oprocentowanie obligacji na poziomie 12 % w stosunku rocznym.
- W dniu 10 marca 2011 roku Index Copernicus International S.A. otrzymał podpisaną przez Platformę Mediową Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie umowę objęcia 30 (trzydzieści) imiennych obligacji serii B o wartości nominalnej 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) każda - ostateczny termin zapłaty 10 czerwca 2011 roku. Strony ustaliły oprocentowanie obligacji na poziomie 12 % w stosunku rocznym.
- W dniu 10 czerwca 2011 roku Index Copernicus International S.A. otrzymał podpisaną przez Platformę Mediową Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie umowę objęcia 1 (jednej) imiennej obligacji serii C o wartości nominalnej 311.046,58 zł (trzysta jednaście tysięcy czterdzieści sześć złotych i pięćdziesiąt osiem groszy) - ostateczny termin zapłaty 10 czerwca 2012 roku. Strony ustaliły oprocentowanie obligacji na poziomie 12 % w stosunku rocznym.
- W dniu 10 czerwca 2011 roku Index Copernicus International S.A. otrzymał podpisaną przez Platformę Mediową Point Group S.A. (PMPG) z siedzibą w Warszawie porozumienie o potrąceniu wierzytelności. 1.Mając na uwadze, że Wierzytelność PMPG jest równa Wierzytelności Spółki, Strony postanowiły dokonać potrącenia Wierzytelności PMPG z Wierzytelnością Spółki do wysokości 311 046,58 (trzysta jednaście tysięcy czterdzieści sześć złotych i pięćdziesiąt osiem groszy) zł.
- W dniu 14 lipca 2011 roku Index Copernicus International S.A. otrzymał podpisaną przez Platformę Mediową Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie umowę objęcia 1 (jednej) imiennej obligacji serii D o wartości nominalnej 371.729,34 zł (trzysta siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dwadzieścia

dziewięć złotych i trzydzieści cztery grosze) - ostateczny termin zapłaty 30 grudnia 2012 roku. Strony ustaliły oprocentowanie obligacji na poziomie 14 % w stosunku rocznym.

15. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANY ROK.

W roku 2011 Zarząd Domu Maklerskiego IDMSA nie sporządzał i nie przekazywał do publicznej wiadomości prognozy skonsolidowanego, jak również jednostkowego wyniku finansowego na rok 2011.

16. OCENA WRAZ Z JEJ UZASADNIENIEM, DOTYCZĄCĄ ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM ZDOLNOŚCI WYWIĄZYWANIA SIĘ Z ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ, JAKIE PODMIOTY TWORZĄCE GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA PODJĘŁY LUB ZAMIERZAJĄ PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM.

DOM MAKLERSKI IDMSA

Spółka na bieżąco reguluje swoje zobowiązania i na dzień sporządzenia raportu brak jest ryzyka wystąpienia opóźnień płatniczych w najbliższej przyszłości. Zarząd Spółki IDMSA w zakresie planów krótkoterminowych preferuje zachowanie płynności kosztem rentowności potencjalnych inwestycji, a w zakresie planów długoterminowych zaś priorytetem pozostaje w dalszym ciągu rentowność możliwych do zrealizowania inwestycji. Mając powyższe na uwadze, w najbliższym czasie nie widać też ewentualnych zagrożeń dotyczących zarządzania zasobami finansowymi. Duży udział aktywów o znacznej płynności daje gwarancję zachowania płynności finansowej, która jest na bieżąco monitorowana.

ELECTUS S.A.

Zarząd Electus S.A. nie przewiduje problemów z wywiązywaniem się z zaciągniętych zobowiązań, dlatego też nie są podejmowane działania przeciwdziałające ewentualnym zagrożeniom. Duży udział aktywów o znacznej płynności daje gwarancję zachowania płynności finansowej, która jest na bieżąco monitorowana.

IDEA TFI S.A.

Spółka na bieżąco reguluje swoje zobowiązania i na dzień sporządzenia raportu nie istnieje ryzyko wystąpienia jakichkolwiek opóźnień płatniczych w najbliższej przyszłości. Brak też ewentualnych zagrożeń dotyczących zarządzania zasobami finansowymi. Wynika to głównie z faktu, iż spółka uzyskuje przychody przewyższające koszty potrzebne na jej działalności i nie występuje ryzyko z otrzymywaniem należności od funduszy, którymi zarządza. Obecnie spółka lokuje środki na depozytach krótkoterminowych oraz lokatach typu overnight.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

W celu kontroli możliwości wywiązywania się z zobowiązań Spółka na bieżąco analizuje poziom zaciągniętych zobowiązań, terminy zapadalności zobowiązań oraz wskaźniki płynności. Stosując powyższe narzędzia Spółka odpowiednio zarządza zasobami finansowymi. W roku 2011 Polski Fundusz Hipoteczny terminowo dokonywał spłaty zobowiązań (w tym kredytów bankowych, wykupu obligacji i odsetek od obligacji). Spółka nie przewiduje, aby w najbliższym czasie miały wystąpić trudności z płynnością.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Spółka na bieżąco wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Zarząd nie przewiduje trudności związanych z terminowym regulowaniem zobowiązań.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka w 2011 roku nie prowadziła działalności operacyjnej. Koszty funkcjonowania Spółki zostały zredukowane do minimum i ograniczają się one do obsługi księgowej i prawnej oraz utrzymania posiadanych przez Spółkę nieruchomości. Sytuację finansową Spółki można uznać za stabilną.

EFUND SP. Z O.O.

Spółka osiągnęła znacznie lepsze wyniki finansowe niż przewidywane w biznes planie, ponadto spółka wypracowała bardzo dobrze rokującą pozycję biznesową na rynku kapitałowym w Polsce.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

W ramach zarządzania Bankiem jako podmiotem prawa bankowego stosownie do wymogów regulacyjnych Rada Nadzorcza i Zarząd Banku odpowiadają za zapewnienie ostrożnego i stabilnego zarządzania Bankiem, w tym również w zakresie zarządzania zasobami finansowymi. Kwestie gospodarowania zasobami finansowymi odnoszą się zarówno do tematu płynności płatniczej obserwowanej w różnych horyzontach czasowych (od natychmiastowej do długookresowej) jak i wypłacalności mierzonej kapitałem regulacyjnym (współczynnik wypłacalności) i ekonomicznym (wewnętrzny szacunek Banku odnoszący się do potrzeb kapitałowych). Obydwa te wymiary podlegają szczegółowym regulacjom nadzoru Bankowego (m.in. odpowiednio Uchwały 386/2008 i 76/2010 Komisji Nadzoru Finansowego) i kontroli ze strony nadzoru bankowego. Bank w ramach realizowanej strategii uwzględnia zarówno zapewnienie odpowiednich źródeł finansowania z punktu widzenia płynności jak i długookresowego zabezpieczenia adekwatności kapitałowej.

Współczynnik wypłacalności Banku na koniec 2011 r. kształtował się na bardzo wysokim poziomie (33,47% przy minimalnym wymogu wynoszącym 8%), co świadczy o braku istotnych ryzyk w zakresie adekwatności kapitałowej (porównaj nota 33 sprawozdania finansowego Polskiego Banku Przedsiębiorczości Spółka Akcyjna). Informacje w zakresie ryzyka płynności zaprezentowane zostały natomiast w punkcie 5.6 części „Dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2010 roku”. W ciągu i na koniec 2011 r. Bank spełniał wymogi dotyczące poziomu nadzorczych miar płynności wynikające z wymogów uchwały 386/2008 KNF.

W procesie zarządzania ryzykiem płynności następuje ścisły podział ról i odpowiedzialności za poszczególne elementy procesu oraz odpowiednia koordynacja działań poprzez konsultacje, raportowanie i komitety gdzie kluczowym organem koordynującym zarządzanie ryzykiem jest Komitet Zarządzania Aktywami i Pasywami.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Spółka w elastyczny sposób zarządza długiem w zależności od potrzeb inwestycyjnych. W trakcie roku dokonano następujących operacji związanych z zadłużeniem Spółki:

- w marcu dokonano wcześniejszego wykupu obligacji serii B o wartości nominalnej 20 mln złotych w celu minimalizacji kosztów finansowych zapewniając sobie możliwość emisji kolejnych serii obligacji na kwotę nominalną do 20 mln złotych,
- do końca września Spółka dokonała wcześniejszego wykupu obligacji serii B i E na kwotę 9,4 mln zł,
- w grudniu 2011 nastąpił wcześniejszy wykup obligacji serii B, C1, C2, D, E, F o łącznej wartości nominalnej 34,058 mln zł.

Po dniu bilansowym spółka dokonała następujących operacji:

- w dniu 31 stycznia 2012 r. dokonano przydziału obligacji serii H Supernova IDM Fund,
- w dniu 1 lutego 2012 r. dokonano wykupu obligacji serii B Supernova IDM Fund.

Mając powyższe na uwadze, na dzień przekazania niniejszego raportu płynność finansowa spółki jest zabezpieczona w horyzoncie co najmniej jednego roku.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O.O. SKA

Zobowiązania Spółki na dzień 31 grudnia 2011 r. wynoszą 30 125,06 zł, co przy kapitałach własnych wynoszących 1 222 547,83 zł stanowi mniej niż 2,5% kapitałów własnych Spółki. W ocenie Zarządu Spółki wywiązywanie się ze zobowiązań Spółki nie jest zagrożone.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Spółka reguluje swoje bieżące zobowiązania. Zobowiązania powstałe przed ogłoszeniem upadłości zostały umieszczone na liście wierzytelności i zostały objęte układem. W celu ograniczenia kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa Spółka przeprowadziła w I kwartale 2012 roku restrukturyzację wynagrodzeń oraz dokonała zmiany struktury organizacyjnej. Spółka jest na etapie przygotowywania planu restrukturyzacyjnego przedsiębiorstwa wraz z propozycjami układowymi.

W celu zachowania płynności finansowej Spółka dokonała wymiany gwarancji bankowych na gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania kontraktu oraz usunięcia wad i usterek.

Ewentualne zagrożenia płynności mogą wystąpić w wyniku braku płatności od inwestorów realizowanych kontraktów (MSM CHEMIK Płock, Zgobud Can Development Sp.z o.o. Warszawa), gdzie płatności są uzależnione od sytuacji finansowej inwestora, a ta z kolei zależy od wielkości sprzedaży mieszkań.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Spółka na bieżąco wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Zarząd nie przewiduje trudności związanych z terminowym regulowaniem zobowiązań.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

Spółka w 2011 roku prowadziła dwa znaczące projekty. Jednym z nich jest badanie biorównoważności, drugim jest projekt systemowy realizowany dla MNiSW. Pierwszy z w/w został zakończony i odebrany przez Zleceniodawcę w styczniu 2012 roku. W przypadku drugiego projektu spółka realizuje go w określonych etapach, zgodnie z przyjętym harmonogramem, od którego uzależnione jest uruchomienie kolejnych transz płatności. W ocenie Spółki wszelkie realizowane przedsięwzięcia, umowy i usługi są niezagrożone.

17. OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI.

DOM MAKLERSKI IDMSA

W oparciu o przedstawione w niniejszym sprawozdaniu posiadane aktywa, poziom kapitałów własnych oraz oczekiwane poprawienie się koniunktury gospodarczej, możliwe będzie w ocenie Zarządu zrealizowanie zamierzonych inwestycji. Na bieżąco wyliczane są wartości ryzyk generowane przez poszczególne grupy aktywów i porównywane są z poziomem nadzorowanych kapitałów Domu Maklerskiego. Bieżąca działalność nie generuje ryzyk przekraczających dozwolone wartości.

Od dnia 1 stycznia 2010 r. obowiązuje Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2009 r. w sprawie zakresu, i szczegółowych zasad wyznaczania całkowitego wymogu kapitałowego, w tym wymogów kapitałowych, dla domów maklerskich oraz określenia maksymalnej wysokości kredytów, pożyczek i wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych w stosunku do kapitałów (Dz. U. z 2009 r. nr 204, poz.1571), wydane na podstawie Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. nr 183, poz. 1538 z późn. zm.). W związku ze zmianą przepisów DM IDMSA dostosował sposób wyliczania wymogów kapitałowych i monitorowania poziomu ryzyka do nowych przepisów. Zarówno na dzień 31 stycznia 2011 r., jak i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego, DM IDMSA spełniał obowiązujące go wymogi kapitałowe i posiada znaczącą nadwyżkę kapitałów na pokrycie ewentualnych ryzyk.

ELECTUS S.A.

Spółka w swojej bieżącej działalności finansowana jest ze środków własnych oraz obcych. W przeważającej części Spółka korzysta z kapitału obcego. W związku z powyższym wzrost portfela wierzytelności oraz wzrost przychodów i zysku skorelowany jest z dostępnością finansowania zewnętrznego. Zarząd Spółki planuje jednak zwiększyć udział środków własnych możliwych do wykorzystania w tym zakresie.

Dotychczas realizacja zamierzeń inwestycyjnych była finansowana częściowo ze środków własnych, a częściowo ze środków pozyskanych w drodze emisji obligacji w ramach programów prowadzonych przez: Raiffeisen Bank Polska S.A., Dom Maklerski IDM S.A. oraz Bank DnB NORD Polska S.A., czy emisji obligacji publicznych, a także dzięki pozyskaniu kapitału w postaci zaciągniętych kredytów w Raiffeisen Bank Polska S.A., Banku DnB NORD Polska S.A., Banku Zachodnim WBK S.A. oraz Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. Środki finansowe pozyskane z ww. źródeł przeznaczone są na finansowanie bieżącej działalności Spółki. Perspektywy rozwoju Spółki będą zależały od kosztu kapitału na rynku oraz rozwoju sektora publicznego. W związku z tym, Spółka nie przewiduje problemów z realizacją zamierzeń inwestycyjnych w przyszłości.

IDEA TFI S.A.

Ze względu na specyfikę działalności Emitenta, który, ze względu na przepisy prawa, w zasadzie nie może prowadzić działalności inwestycyjnej, nie posiada on żadnych sprecyzowanych zamierzeń inwestycyjnych.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Spółka zamierza reinwestować środki uzyskane z zamknięcia wcześniejszych inwestycji w podstawową działalność: pożyczki hipoteczne, wierzytelności hipoteczne i restrukturyzację wierzytelności. Spółka systematycznie rozbudowuje portfel pożyczek hipotecznych, który na koniec 2011 r. wyniósł ponad 12 mln zł. Ponieważ w roku 2011 Spółka nie osiągnęła zakładanego poziomu kapitału w ramach pierwszej publicznej oferty akcji serii B, zmuszona była do częściowego ograniczenia planów inwestycyjnych.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Spółka nie przewiduje istotnych inwestycji z punktu widzenia Grupy Kapitałowej DM IDMSA.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka jest w trakcie procesu inwestycyjnego w nieruchomość na terenie Krakowa, która w całości będzie przeznaczona na wynajem. Podstawowe finansowanie remontu i rozbudowy będzie odbywać się z zaciągniętych pożyczek, kredytów lub emisji instrumentów dłużnych. Przygotowane projekcje finansowe w tym zakresie pozwalają na oszacowanie że Spółka nie będzie miała problemów z wywiązywaniem się z zaciągniętych zobowiązań. Zakończenie procesu inwestycyjnego może pozwolić na refinansowanie dotychczasowych kosztów finansowania całości inwestycji.

EFUND SP. Z O.O.

Opracowanie i wdrożenie nowego Biznes Planu spółki na lata 2012-2014 wymagać będzie dodatkowych środków gotówkowych, które spółka zdobędzie po przekształceniu w SA i podwyższeniu kapitału zakładowego wskutek private placement. Nowy biznes plan wprowadzi spółkę w obszar sprawdzonych na rynku USA i Zachodniej Europy wysokomarżowych rozwiązań inwestycyjnych związanych z wykorzystywaniem mechanizmów szybkiego upłynniania na rynku publicznym emisji prywatnych akcji spółek akcyjnych notowanych publicznie, po dostosowaniu tego rozwiązania do krajowego rynku NewConnect.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ S.A.

Bank w toku swojej działalności zgodnie z przyjętym modelem biznesowym nie dokonuje inwestycji kapitałowych. Działalność inwestycyjna Banku dotyczy zatem nakładów na środki trwałe i wartości niematerialne, które zaprezentowane zostały w sprawozdaniu finansowym Polskiego Banku Przedsiębiorczości Spółka Akcyjna.

Kluczowe nakłady poniesione w 2011 r. dotyczą dalszych nakładów na wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w ramach budżetu projektowego, który został wdrożony w sierpniu 2011 r.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Planowane inwestycje kapitałowe finansowane będą z obecnie zgromadzonych środków finansowych Spółki.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O.O. SKA

Spółka nie dokonuje inwestycji na własny rachunek.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Spółka nie przewiduje w najbliższym czasie żadnych istotnych inwestycji kapitałowych.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Spółka nie przewiduje w najbliższym czasie żadnych istotnych inwestycji kapitałowych.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

Spółka nie przewiduje w najbliższym czasie żadnych istotnych inwestycji kapitałowych.

18. OCENĘ CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPLYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DM IDMSA ZA ROK OBROTOWY Z OKREŚLENIEM STOPNIA WPLYWU TYCH CZYNNIKÓW LUB NIETYPOWYCH ZDARZEŃ NA OSIĄGNIĘTY WYNIK

W Grupie Kapitałowej DM IDMSA w okresie sprawozdawczym nie miały miejsca nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy.

19. CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORSTWA DOMU MAKLERSKIEGO IDMSA I JEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ. OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI EMITENTA I GRUPY KAPITAŁOWEJ CO NAJMNIEJ DO KOŃCA ROKU OBROTOWEGO NASTĘPUJĄCEGO PO ROKU OBROTOWYM, ZA KTÓRY SPORZĄDZONO SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZAMIESZCZONE W RAPORCIE ROCZNYM Z UWZGLĘDNIENIEM WYPRACOWANEJ STRATEGII RYNKOWEJ.

DOM MAKLERSKI IDMSA

Perspektywy rozwoju Domu Maklerskiego IDMSA i jego grupy kapitałowej warunkowane są wieloma czynnikami. Wśród nich najważniejsze to:

- koniunktura na rynku kapitałowym
- zawarte i negocjowane umowy,
- zdobyta przez DM IDMSA pozycja rynkowa,
- posiadane doświadczenie i kontakty,
- należyte wykorzystanie efektów synergii między podmiotami Grupy,
- otoczenie prawno-podatkowe, polityczne i inne.

Koniunktura na rynku kapitałowym

Działalność DM IDMSA jest ściśle powiązana z koniunkturą na rynkach kapitałowych, w tym szczególnie na rynku giełdowym. Koniunktura na rynku giełdowym podlega charakterystycznym cyklom hossy-bessa, trwającym zwykle od kilku miesięcy do kilku lat. Jest to zjawisko odmienne od typowej dla większości branż sezonowości sprzedaży związanej z określoną porą roku. Dobra lub zła koniunktura giełdowa są w niewielkim stopniu zależne od sezonu. Rok 2011 przyniósł pogorszenie sytuacji na światowych rynkach finansowych – wartości większości światowych indeksów jak również polskiego WIG odnotowały na dzień 30 grudnia 2011 r. niższe wartości niż na koniec poprzedniego roku. Czynnikiem hamującym koniunkturę na rynkach finansowych

jest duża niepewność związana z wypłacalnością części państw Unii Europejskiej oraz perspektywą gospodarki globalnej na najbliższy rok, a co za tym idzie, zmniejszona aktywność inwestorów na GPW.

Należyte wykorzystanie efektów synergii między podmiotami Grupy

DM IDMSA tworzy dużą Grupę Kapitałową podmiotów z branży finansowej. Rozwój organiczny Grupy zależy w głównej mierze od umiejętnego wykorzystania możliwości synergii jakie daje współpraca podmiotów w ramach Grupy. DM IDMSA zwraca uwagę na szeroko zakrojoną współpracę pomiędzy spółkami skupującymi wierzytelności, domem maklerskim, bankiem, towarzystwem funduszy inwestycyjnych oraz funduszu private equity należącymi do Grupy oraz możliwościami, jakie daje wejście Warsaw Equity Investments do akcjonariatu DM IDMSA w styczniu 2012 r. Niebagatelne znaczenie dla rozwoju Grupy Kapitałowej mogłoby mieć też poszerzenie jej o podmiot z branży ubezpieczeniowej.

Otoczenie prawno-podatkowym, polityczne i inne

Otoczenie prawno-podatkowe wpływać może w istotny sposób na wyniki Domu Maklerskiego IDMSA np. poprzez wielkość podatków od zysku czy istnienie formalnych barier w działalności. Wspomniane otoczenie, jak również sytuacja polityczna i podobne czynniki mogą mieć wpływ na nastroje w gospodarce, wpływając tym samym np. na skłonność do inwestowania przedsiębiorców, ich zapotrzebowanie na kapitał, poziomy notowań giełdowych czy zainteresowanie inwestorów ofertami rynku pierwotnego. Wszystko to może mieć istotny wpływ na wyniki finansowe Domu Maklerskiego IDMSA. W roku 2011 ważną zmianą prawną było obniżenie poziomu składki wpłacanej przez ubezpieczonych do OFE, co może zaważyć na powodzeniu ofert publicznych przeprowadzanych w przyszłości przez DM IDMSA oraz inne domy maklerskie.

Wspomniane wyżej czynniki są trudne do przewidzenia, toteż Emitent zakłada brak istotnych zmian w tym zakresie w przyszłości – co oznacza, iż w ocenie Emitenta otoczenie prawno-podatkowe czy polityczne nie ulegnie znaczącej poprawie ani znaczącemu pogorszeniu. Należy jednak pamiętać że jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie będą dotyczyły również innych uczestników rynku.

ELECTUS S.A.

Podstawowe wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki:

- Utrzymanie obecnych oraz pozyskanie nowych klientów.

Najważniejszym czynnikiem wewnętrznym, który może wpływać na rozwój oraz realizowane przez Spółkę przychody, jest umiejętność utrzymywania obecnych klientów i pozyskiwanie nowych. Realizacja tego celu możliwa jest m.in. poprzez ciągłą poprawę poziomu obsługi klientów oraz rozwój produktów Spółki.

- Utrzymanie i pozyskanie wykwalifikowanych pracowników, w tym kadry zarządzającej.

Czynnikiem wpływającym na rozwój i wyniki Spółki jest utrzymanie wysoko wykwalifikowanej kadry menedżerskiej bezpośrednio odpowiedzialnej za realizację strategii dalszego rozwoju. Sama działalność Electus S.A. w dużej mierze uwarunkowana jest wiedzą i doświadczeniem pracowników i kadry zarządzającej.

Pozostałe czynniki zostały wskazane w punkcie 6 niniejszego Sprawozdania.

IDEA TFI S.A.

Idea TFI S.A. prowadzi działalność w Polsce, gdzie znajduje się większość jego klientów. Z tego względu czynniki makroekonomiczne dotyczące Polski, takie jak PKB, stopy procentowe, oprocentowanie lokat i kursy wymiany walut, wraz z szeregiem innych czynników, mają istotny wpływ na wyniki Funduszy zarządzanych przez towarzystwo, a tym samym na decyzje podejmowane przez Klientów. Decyzje te z kolei istotnie wpływają na wyniki finansowe Spółki.

Elementem, który może także wpłynąć na działalność Spółki, są również wszelkie zmiany w polskim prawodawstwie. Nie istnieją jakiegokolwiek znaczące zobowiązania Spółki lub inne zdarzenia, które mogą mieć wpływ w najbliższym czasie na perspektywę Spółki.

Głównym celem Spółki jest osiągnięcie najlepszej możliwej stopy zwrotu z funduszy w stosunku do podejmowanego przez nie ryzyka inwestycyjnego oraz poszerzanie struktury sieci dystrybucji celem dotarcia do nowych Klientów.

W najbliższym czasie Towarzystwo planuje uruchomić nowe Subfundusze wyodrębnione w ramach Idea Parasol FIO:

- Idea Pieniężny Subfundusz

- Idea Alternatywny Subfundusz

oraz Idea „Premium BIS” – specjalistyczny fundusz obligacji korporacyjnych.

Spółka planuje również utworzenie i uruchomienie nowych funduszy zamkniętych.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Czynnikiem zewnętrznym, mającym wpływ na rozwój Spółki w ramach jej podstawowej działalności jest sytuacja na rynku finansowym i rynku nieruchomości. Ograniczenie możliwości pozyskiwania finansowania jak i zastój na rynku nieruchomości mogą mieć istotne znaczenie dla rozwoju Spółki ze względu na wydłużenie terminów zamknięcia inwestycji jak i ograniczenie możliwości dalszego inwestowania. Kolejnym ryzykiem związanym z zastojem na rynku nieruchomości jest spadek wartości nieruchomości. Spółka w ramach prowadzonych inwestycji uwzględniała to ryzyko i inwestowała w wierzytelności zabezpieczone hipotecznie oraz ustanawiała zabezpieczenia udzielonych pożyczek na nieruchomościach. Wartość zabezpieczeń przewyższała kwotę wierzytelności, dającą tym samym gwarancję spłaty wierzytelności w całości. Stosowanie polityki minimalizacji ryzyka pozwoliło uniknąć Spółce konsekwencji związanych z spadkiem cen nieruchomości.

Działalność Spółki jak i stosowane przez nią procedury bezpieczeństwa transakcji zostały pozytywnie zweryfikowane przez trudną sytuację na rynku. Realizowane przez Spółkę inwestycje nie przyniosły strat.

Czynnikiem mającym wpływ na przyszłe wyniki Spółki będzie pozyskanie dodatkowego finansowania. Celem Spółki jest uzyskanie środków umożliwiających realizację kolejnych inwestycji, co zgodnie z planami pozwoli na dalszą rozbudowę portfela i pożyczek hipotecznych i wierzytelności hipotecznych, co z kolei przełoży się na wyniki finansowe w kolejnych latach.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

W roku obrotowym 2011 brak było jednostkowych zdarzeń mających decydujące znaczenie dla działalności jednostki. Duży wpływ na rozwój przedsiębiorstwa mają czynniki, które wpływają na nastroje na rynku finansowym. Spółka koncentrowała swoją działalność na zagadnieniach związanych z obszarem doradztwa i świadczenia usług związanych z rynkiem kapitałowym, przede wszystkim świadczenie usług przy emisjach obligacji, sporządzanie projektów dokumentów emisyjnych, a także usługi reprezentacyjne i pomocnicze, takie jak administrator zastawów rejestrowych. Realizowane usługi były podobnie jak w latach uprzednich, skierowane do klientów instytucjonalnych. Działalność doradcza spółki w dużej mierze związana jest z rynkiem kapitałowym, tak więc obroty i zapotrzebowanie na te usługi w dużym stopniu zależą od nastrojów i sytuacji na rynku kapitałowym.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka nie prowadzi działalności operacyjnej. Do końca roku obrotowego planowane jest zakończenie procesu inwestycyjnego w nieruchomość na terenie Krakowa, która będzie przeznaczona pod wynajem.

EFUND SP. Z. O.O.

Czynnikami, które zadecydują w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza będzie stabilność rynku kapitałowego w Polsce, a szczególnie płynność i rentowność rynku NewConnect.

Spółka prowadzi swoją działalność w sposób zgodny z zaplanowanym wcześniej. Ponadto spółka poszerzy swoją działalność. Jedynym zagrożeniem dla skonsolidowanego wyniku działalności eFund (ale bez wpływu na stabilność działalności) może być dynamika przekazywanych środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości dla TechnoBoard Sp. z o.o., spółki powiązanej

z eFund, w ramach zawartej umowy o dofinansowanie projektu z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka działanie 3.1

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

W związku z faktem posiadania przez spółkę Pigma House Sp. z o.o. nieruchomości w Karwieńskich Błotach czynnikiem ryzyka może być fakt ewentualnego uchwalenia przez gminę Krokowa rozbieżnego z interesami spółki miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakazującego wszelkiej zabudowy na okolicznych terenach. W chwili obecnej obowiązuje studium uwarunkowań mpzp, które nie przewiduje takiej sankcji zezwalając na zabudowę z pewnymi ograniczeniami.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Strategia biznesowa Banku oparta jest na następujących zasadach:

1) Bank buduje swoją przewagę konkurencyjną w oparciu o innowacyjne rozwiązania w zakresie optymalizacji zarządzania aktywami i pasywami klientów oraz finansowania ich projektów. Oferta Banku obejmuje szeroką gamę produktów bankowości komercyjnej. Istotnym elementem strategii biznesowej jest kompleksowa obsługa klienta w zakresie wielu produktów.

2) Bank buduje ściśle i trwałe relacje ze swoimi klientami, którymi pozostają:

- przedsiębiorstwa polskie notowane na giełdzie lub mające taki zamiar;
- przedsiębiorstwa niepubliczne o obrotach rocznych (wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym) nie niższych niż 80 mln PLN;
- przedsiębiorstwa państwowe oraz spółki kontrolowane przez Skarb Państwa;
- jednostki samorządu terytorialnego, spółki komunalne oraz przedsiębiorstwa użyteczności publicznej;
- przedsiębiorstwa zagraniczne i ich spółki zależne prowadzące działalność gospodarczą w Polsce, w tym w szczególności klienci niemieckich Kas Oszczędnościowych;
- banki oraz inne instytucje finansowe w tym firmy leasingowe.

Bank nie oferuje produktów związanych z ryzykiem kredytowym osobom fizycznym.

3) Bank opiera ofertę klientowską na następujących kategoriach produktów:

- kredyty różnego typu;
- finansowanie specjalistyczne, w tym finansowanie projektów;
- finansowanie fuzji i przejęć;
- produkty rynku finansowego w tym wymiana walut, lokowanie środków klientów, produkty pochodne;
- organizacja emisji instrumentów dłużnych, kredyty konsorcjalne;
- transakcje dokumentowe- gwarancje, akredytywy inkaso;
- finansowanie eksportu;
- faktoring i forfaiting;
- finansowanie nieruchomości w tym finansowanie zwrotnego leasingu nieruchomości.

4) Bank prowadzi działalność na rynkach pieniężnych na własny rachunek w ograniczonym zakresie co wyraża się w:

- koncentracji tej działalności głównie na walucie polskiej,
- zamykaniu pozycji w transakcjach derywatywnych z klientami back-to-back z kontrahentami z rynku bankowego;
- podejmowaniu działalności na rynku kapitałowym wyłącznie w zakresie instrumentów dłużnych.

5) Bank osobno zarządza swoimi funduszami własnymi, które są lokowane w papiery dłużne o niskim ryzyku lub krótkoterminowe instrumenty rynku pieniężnego w złotych.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

W ocenie Zarządu Spółki na osiągnięte wyniki finansowe wpływ będzie mieć wiele czynników. Wśród nich najważniejsze to:

- koniunktura gospodarcza i nastroje inwestycyjne,
- koniunktura na rynku kapitałowym,
- negocjowane kontrakty,
- posiadane doświadczenie i kontakty,
- realizacja zamierzonych planów inwestycyjnych,
- zmiany stóp procentowych,
- otoczenie prawno-podatkowe, polityczne i inne.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O.O. SKA

Istotnym czynnikiem wpływającym na wyniki finansowe Spółki, w roku bieżącym oraz w latach kolejnych jest wysokość aktywów netto BBIC. Wysokość wypłacanego Spółce wynagrodzenia za zarządzanie jest wprost zależna od wysokości NAV BBIC.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Warunkiem rozpatrywania sytuacji Spółki VECTRA S.A. w upadłości układowej w perspektywie jej rozwoju jej działalności jest zatwierdzenie układu z wierzycielami przez sędziego-komisarza. Aktualnie trwają prace związane z określeniem propozycji układowych i planem restrukturyzacyjnym Spółki.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Podstawowym czynnikiem wewnętrznym istotnym z punktu widzenia rozwoju Spółki jest utrzymanie obecnych oraz pozyskanie nowych kontraktów, a także utrzymanie płynności finansowej gwarantującej bieżące wywiązywanie się z zobowiązań. Z tego punktu widzenia ważny jest optymalny wybór podwykonawców i dostawców materiałów oraz właściwie nadzorowana współpraca z nimi. Czynnikiem zewnętrznym determinujący rozwój przedsiębiorstwa to przede wszystkim koniunktura gospodarcza wpływająca na ilość inwestycji budowlanych. Według Głównego Urzędu Statystycznego koniunktura w budownictwie pod koniec 2011 roku uległa pogorszeniu. Według analityków rok 2012 może być trudny ze względu na oszczędności i ograniczenia inwestycji, nie licząc tych związanych z Euro 2012. A zatem perspektywy rozwoju działalności opierają się przede wszystkim na wymaganej i oczekiwanej jakości realizowanych kontraktów oraz pozyskiwaniu nowych zleceń, a także dostosowanie się do zmieniających się uwarunkowań gospodarczych w branży budowlanej.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

Świadczone przez Spółkę usługi, udostępniane płatne serwisy, realizowane umowy i zlecane projekty znajdują systematycznych odbiorców na rynku polskim. Jeśli w toku zmian własnościowych nie dojdzie do zrealizowania nowych projektów przychodowych, to istnieje ryzyko spowolnienia wzrostu Spółki. Spółka systematycznie planuje działalność przynoszącą przychody, opartą o zebraną do tej pory ekspertyzę, co pozwala na ewentualne korygowanie planów i reagowanie na potencjalne zmiany na rynku. Spółka rozwija kompleksowy system zarządzania jakością w uczelniach wyższych i jednostkach naukowo-badawczych o kolejne nowe moduły, użyteczne w bieżącym administrowaniu, co wkomponowuje się w reformę nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce. Opracowane przez spółkę metodologie i stworzone narzędzia pozwalają na ich szerokie zastosowanie przy ewaluacji efektów polityki naukowej państwa, kreowaniu innowacyjnej gospodarki oraz realizacji dalekosiężnych celów Deklaracji Bolońskiej, jakim jest budowa społeczeństwa opartego na wiedzy.

20. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM DOMU MAKLERSKIEGO I JEGO GRUPĄ KAPITAŁOWĄ.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie nastąpiły zmiany w zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Domu Maklerskiego i jego Grupą Kapitałową.

21. WSZELKIE UMOWY ZAWARTE MIĘDZY PODMIOTAMI TWORZĄCYMI GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA PODMIOTU WCHODZĄCEGO W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ DM IDMSA PRZEZ PRZEJĘCIE.

W roku 2011 jednostki tworzące Grupę Kapitałową nie zawierały nowych umów z osobami zarządzającymi przewidujących rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia podmiotu zależnego bezpośrednio lub pośrednio wchodzącego w skład Grupy Kapitałowej DM IDMSA..

22. WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD LUB KORZYŚCI, W TYM WYNIKAJĄCYCH Z PROGRAMÓW MOTYWACYJNYCH LUB PREMIOWYCH OPARTYCH NA KAPITALE EMITENTA, W TYM PROGRAMÓW OPARTYCH NA OBLIGACJACH Z PRAWEM PIERWSZEŃSTWA, ZAMIENNYCH, WARRANTACH SUBSKRYPCYJNYCH (W PIENIĄDZU, NATURZE LUB JAKIEJKOLWIEK INNEJ FORMIE), WYPŁACONYCH, NALEŻNYCH LUB POTENCJALNIE NALEŻNYCH, ODREBNI DLA KAŻDEJ Z OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH PODMIOTÓW TWORZĄCYCH GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA, BEZ WZGLĘDU NA TO, CZY ODPOWIEDNIO BYŁY ONE ZALICZANE W KOSZTY, CZY TEŻ WYNIKAŁY Z PODZIAŁU ZYSKU.

DOM MAKLERSKI IDMSA

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Nazwisko i imię	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Leszczyński Grzegorz	Prezes Zarządu	824 854,27	1 220 000,00	0
Abratański Rafał	Wiceprezes Zarządu	714 668,91	1 220 000,00	0

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej 2011 r.

Nazwisko i imię	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2010 r., a nie wypłacone
Abratański Antoni	Członek Rady Nadzorczej	68 496,10	0	0
Bogucki Władysław	Członek Rady Nadzorczej	68 496,10	0	0
Dziewa Jarosław	Członek Rady Nadzorczej (do 28 lipca 2011 r.)	50 000,00	0	0
Leszczyński Henryk	Przewodniczący Rady Nadzorczej	68 496,10	0	0
Maciejuk Dariusz	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00	0	0
Jerzy Karney	Członek Rady Nadzorczej (od 28 lipca 2011 r.)	3 188,70	0	0
Szyszka Adam	Członek Rady Nadzorczej	68 496,10	0	0
Szumański Andrzej	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00	0	0

Wynagrodzenie Prokurentów w 2011 r.

Nazwisko i imię	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wyплаcone
Derlatka Piotr	Prokurent	94 463,63	56 985,00	0
Łukasz Jagiełło	Prokurent	193 670,20	0	0

ELECTUS S.A.

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wyплаcone
Jacek Ryński	Prezes Zarządu (do dn. 29.04.2011)	164 000,00	77 931,80	0
Włodzimierz Dobrowolski	Prezes Zarządu (od dn. 21.10.2011)	66 464,60	1 300,00	0
Wioleta Błochowiak	Wiceprezes Zarządu	311 572,57	3 199,61	0
Łukasz Jagiełło	Członek Rady Nadzorczej delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu (28.06.2011 - 27.09.2011)	15 166,77	0	0
Łukasz Jagiełło	Członek Zarządu (od dn. 28.10.2011)	10 645,16	0	0

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wyплаcone
Grzegorz Leszczyński	Przewodniczący Rady Nadzorczej	29 000,00	0	0
Rafał Abratański	Członek Rady Nadzorczej	29 000,00	0	0
Tadeusz Duszyński	Członek Rady Nadzorczej	44 000,00	0	0
Waldemar Falenta	Członek Rady Nadzorczej	29 000,00	0	0
Łukasz Jagiełło	Członek Rady Nadzorczej (01.01-2011 – 27.06.2011 i 28.09.2011 – 27.10.2011)	17 094,12	0	0
Michał Kornatowski	Członek Rady Nadzorczej	44 000,00	0	0
Zdzisław Piekarski	Członek Rady Nadzorczej	44 000,00	0	0

IDEA TFI S.A.

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie wypłacone w 2011 r. - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Piotr Kukowski	Prezes Zarządu	228 900,00	0	0
Łukasz Jagiełło	Członek Zarządu	50 000,00	0	0

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie wypłacone w 2011 r. - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Grzegorz Leszczyński	Przewodniczący Rady Nadzorczej	21 628,80	0	0
Rafał Abratański	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	21 628,80	0	0
Piotr Derlatka	Sekretarz Rady Nadzorczej	21 628,80	0	0
Agnieszka Rachwalska - Marko	Członek Rady Nadzorczej	21 628,80	0	0
Tomasz Bogutyn	Członek Rady Nadzorczej	21 628,80	0	0

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Mirosław Magda	Prezes Zarządu	183.843,36	0	0

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie	Inne	Inne należne w
-----------------	------------	---------------	------	----------------

		- kwoty brutto w złotych		2011 r., a nie wyplacone
Rafał Abratański	Przewodniczący Rady Nadzorczej	14.558,28	0	0
Grzegorz Leszczyński	Członek Rady Nadzorczej	14.558,28	0	0
Wioleta Błochowiak	Członek Rady Nadzorczej	14.558,28	0	0
Barbara Ludwikowska- Michniak	Członek Rady Nadzorczej	14.558,28	0	0
Robert Zguda	Członek Rady Nadzorczej	14.558,28	0	0

IDMSA.PI DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Piotr Derlatka	Prezes	53.270,20	0	0
Robert Zguda	Członek Zarządu	19.320,00	0	0

W spółce nie występuje Rada Nadzorcza.

K 6 SP. Z O.O.

Zarząd Spółki w roku 2011 nie pobierał wynagrodzenia. W spółce nie występuje Rada Nadzorcza.

EFUND SP. Z O.O.

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Mariusz Sparczyński	Prezes Zarządu	16 000 zł	0	0

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Grzegorz Leszczyński	Przewodniczący RN	0	0	0
Sylwia Leśniak – Paduch	Członek RN	0	0	0
Łukasz Piotr Mozgała	Członek RN	0	0	0
Tadeusz Wiesław Romanowski	Członek RN	0	0	0
Joanna Elżbieta Sparczyńska	Członek RN	0	0	0

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Zarząd Spółki w roku 2011 nie pobierał wynagrodzenia. W spółce nie występuje Rada Nadzorcza.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Wynagrodzenie wypłacone członkom Zarządu Banku w ciągu roku 2011 wyniosło 2.775 tys. zł, a członkom Rady Nadzorczej 271 tys. zł.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Grzybowski Wojciech	Prezes	255 806,45	0	0
Kręski Łukasz	Wiceprezes Zarządu	75 000,00	0	0
Halk Mieczysław	Wiceprezes Zarządu	100 000,00	0	0

Rada Nadzorcza spółki nie pobierała wynagrodzenia za rok 2011 r.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O.O. SKA

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Maciej Zientara	Prezes Zarządu	0	Zaliczka na poczet dywidendy	53.439,25
Łukasz Kręski	Wiceprezes Zarządu	0	Zaliczka na poczet dywidendy	37.407,47
Wojciech Grzybowski	Członek Zarządu	0	Zaliczka na poczet dywidendy	53.439,25
Adam Wojacki	Członek Zarządu	0	Zaliczka na poczet dywidendy	37.407,47
Andrzej Ziemiński	Członek Zarządu	0	Zaliczka na poczet dywidendy	37.407,47

W spółce nie występuje Rada Nadzorcza.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Marek Graczykowski	Prezes Zarządu	80.000,00	0	0
Jarosław Przybylski	Prezes Zarządu	3.500	0	0
Zbigniew Grabowski	Członek Zarządu	3.500	0	0
Grzegorz Ligor	Członek Zarządu	3.500	0	0
Grzegorz Olkucki	Członek Zarządu	3.500	0	0

Rada Nadzorcza Spółki nie pobierała wynagrodzenia w 2011 r.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

Członkowie Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w roku 2011 nie pobierali wynagrodzenia.

Członkowie Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w roku 2011 nie pobierali wynagrodzenia.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

Wynagrodzenie Członków Zarządu w 2011 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Wynagrodzenie - kwoty brutto w złotych	Inne	Inne należne w 2011 r., a nie wypłacone
Mirosław Rek	Prezes Zarządu	125.460	0	0
Łukasz Bartczak	Wiceprezes Zarządu	Nie pobierał wynagrodzenia	0	0

Członkowie Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w roku 2011 nie pobierali wynagrodzenia.

23. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY I WARTOŚCI NOMINALNEJ WSZYSTKICH AKCJI EMITENTA ORAZ AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH EMITENTA BĘDĄCYCH W POSIADANIU OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH EMITENTA (DLA KAŻDEJ OSOBY ODDZIELNIE).

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 21 817 685,60 zł i dzieli się na 218 176 856 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN (dziesięć groszy) każda. Stan posiadania akcji DM IDMSA przez osoby nadzorujące i zarządzające na dzień przekazania niniejszego sprawozdania przedstawia się następująco:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym
Leszczyński Grzegorz	Prezes Zarządu	26 311 364	12,06%
Abratański Rafał	Wiceprezes Zarządu	14 760 223	6,77%
Leszczyński Henryk	Członek Rady Nadzorczej	1 861 158	0,853 %
Abratański Antoni	Członek Rady Nadzorczej	490 210	0,196%
Derlatka Piotr	Prokurent	300 000	0,120%
Łukasz Jagiełło	Prokurent	50 000	0,020 %

Władysław Bogucki	Członek Rady Nadzorczej	10 000	0,004 %
-------------------	-------------------------	--------	---------

24. INFORMACJE O ZNANYCH PODMIOTOM TWORZĄCYM GRUPĘ KAPITAŁOWĄ DM IDMSA UMOWACH (W TYM RÓWNIEŻ ZAWARTYCH PO DNIU BILANSOWYM), W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY I OBLIGATARIUSZY.

Według posiadanych przez Spółkę informacji na akcjach DM IDMSA należących do akcjonariuszy: Grzegorza Leszczyńskiego i Rafała Abratańskiego zostały ustanowione zastawy rejestrowe:

Akcjonariusz	Suma akcji zastawionych i podlegających blokadzie
Grzegorz Leszczyński	2 400 000
Rafał Abratański	2 922 480

Podane dane dotyczą akcji DM IDMSA znajdujących się na rachunkach inwestycyjnych Domu Maklerskiego IDMSA.

25. INFORMACJĘ O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH.

W okresie sprawozdawczym nie był prowadzony system kontroli akcji pracowniczych.

26. INFORMACJA O:

- a) datach zawarcia przez podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej DM IDMSA umów, z podmiotami uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki zostały zawarte te umowy;
- b) wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wypłaconym lub należnym za rok obrotowy (odrębnie za badanie rocznego sprawozdania finansowego, inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego, usługi doradztwa podatkowego, pozostałe usługi) oraz za poprzedni rok obrotowy.

DOM MAKLERSKI IDMSA

- Podmiotem, który przeprowadził badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM S.A. jest Mazars Audyt S.A. (dawniej Mazars & Guerard Audyt Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie, ul. Piękna 18, 00-549 Warszawa. Spółka jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania pod nr 186. Badanie zostało przeprowadzone na podstawie umowy z dnia 6 sierpnia 2010 r., której przedmiotem jest przeprowadzenie następujących prac:
 - przegląd skróconego skonsolidowanego półrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2010 r., przegląd skróconego jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM S.A. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2010 r., wraz z pogłębioną analizą sprawozdań finansowych spółek zależnych;
 - badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A. sporządzonych na dzień 31 grudnia 2010 r. i za rok kończący się w tym dniu oraz badanie ksiąg rachunkowych, na podstawie których sprawozdania te zostały przygotowane.
- Podmiotem, który przeprowadził badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM

S.A. jest Mazars Audyt S.A. (dawniej Mazars & Guerard Audyt Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie, ul. Piękna 18, 00-549 Warszawa. Spółka jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania pod nr 186. Badanie zostało przeprowadzone na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2011 r., której przedmiotem jest przeprowadzenie następujących prac:

- przegląd skróconego skonsolidowanego półrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2011 r., przegląd skróconego jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM S.A. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2011 r., wraz z pogłębioną analizą sprawozdań finansowych spółek zależnych;
- badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Domu Maklerskiego IDM S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Domu Maklerskiego IDM S.A. sporządzonych na dzień 31 grudnia 2011 r. i za rok kończący się w tym dniu oraz badanie ksiąg rachunkowych, na podstawie których sprawozdania te zostały przygotowane.

Wynagrodzenie biegłego rewidenta przedstawiono w poniższej tabeli (dane w tys. zł):

tytuł wynagrodzenia	okres 01.01.2011 - 31.12.2011	okres 01.01.2010 - 31.12.2010
Obligatoryjne badanie i przegląd sprawozdań finansowych	136	156
Usługi doradztwa podatkowego	0	24
Razem wynagrodzenie biegłego rewidenta	136	180

Przedstawione wynagrodzenie obejmuje kwoty należne za rok 2010 i za rok 2011 ujęte w sprawozdaniu finansowym na podstawie otrzymanych faktur i oszacowanych rezerw.

ELECTUS S.A.

Umowa na przeprowadzenie badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania za rok 2011 została zawarta w dniu 18 lipca 2011 r. z Mazars Audyt sp. z o.o.

Informacje o wynagrodzeniu netto dla audytora za rok 2011:

	za okres 01.01.2011 - 31.12.2011
Badanie jednostkowego sprawozdania finansowego na 31 grudnia 2011 oraz Sporządzenie opinii biegłego rewidenta i wydanie raportu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego	30 tys. zł
Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego na 31 grudnia 2011	18 tys. zł
Sporządzenie opinii biegłego rewidenta i wydanie raportu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego	2 tys. zł

Informacje o wynagrodzeniu netto dla audytora za rok 2010:

	za okres 01.01.2010 - 31.12.2010
Badanie jednostkowego sprawozdania finansowego na 31 grudnia 2010 oraz Sporządzenie opinii biegłego rewidenta i wydanie raportu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego	30 tys. zł

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego na 31 grudnia 2010	18 tys. zł
Sporządzenie opinii biegłego rewidenta i wydanie raportu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego	2 tys. zł

IDEA TFI S.A.

W dniu 28 lipca 2011 roku została zawarta umowa z Mazars Audyt Sp. z o.o. w związku z przeprowadzeniem badania sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz za przegląd skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2011 roku.

Wynagrodzenie za przeprowadzenie przeglądu skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego wyniesie 14.000 złotych, zaś wynagrodzenie za przeprowadzenie rocznego badania sprawozdania finansowego wyniesie 16.000 złotych.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

W dniu 2 sierpnia 2011 r. Spółka zawarła z Mazars Audyt sp. z o.o. umowę zlecając przeprowadzenie badania sprawozdania Finansowego Spółki na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz wydanie opinii i raportu z przeprowadzonego badania. Wynagrodzenie za badanie sprawozdania finansowego za rok 2011 ustalono na kwotę 25.000 zł netto. Wynagrodzenie za badanie sprawozdania finansowego za rok 2010 wyniosło 24.797,43 zł brutto za badanie sprawozdania, 10.000 zł netto za prace dodatkowe związane z badaniem sprawozdania.

EFUND SP. Z O.O.

W dniu 31 stycznia 2012 r. Spółka zawarła z Mazars Audyt sp. z o.o. umowę o przegląd pakietu konsolidacyjnego na potrzeby Grupy Kapitałowej DM IDM SA, który obejmie weryfikację sporządzenia pakietu konsolidacyjnego zgodnie z metodami wyceny Grupy Kapitałowej DM IDM SA, weryfikację prawidłowości korekt dla celów MSR/MSSF na dzień 31 grudnia 2011r oraz weryfikację sporządzenia bilansu otwarcia do konsolidacji Grupy Kapitałowej DM IDM SA. Pakiet konsolidacyjny będzie obejmował wszystkie spółki tworzące Grupę Kapitałową eFund oraz będzie sporządzony z wytycznymi Grupy Kapitałowej DM IDM SA. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 15.000 zł brutto.

W dniu 12 marca 2012 r. Spółka zawarła z Agencją Konsultingowo-Audytorską i Rachunkowości „AKAR” sp. z o. o. umowę o przeprowadzenie badania i oceny sprawozdania finansowego za okres od 31.03.2011r. do 31.12.2011r, sporządzonego wg stanu na dzień 31 grudnia roku obrotowego oraz stanowiących jego podstawę ksiąg rachunkowych; przegląd ksiąg i ich oceny za okres od 01.01.2012 do 29.02.2012, sporządzając za ten okres raport i opinię - termin wykonania prac: 19 marca 2012 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 4.500 zł brutto.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Bank zawarł umowę z audytorem spółką Ernst & Young Audit sp. z o.o. Umowa z dnia 23 grudnia 2010 dotyczy przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok 2010 oraz 2011.

Wynagrodzenie biegłego rewidenta określone w umowie o badanie jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2010 i 2011 ustalono na kwotę 450.000 zł.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Badanie sprawozdania finansowego Supernova IDM Fund S.A. za rok 2011 odbyło się na podstawie umowy zawartej dnia 19 stycznia 2012 r. z WBS Audyt sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Grzybowskiej 4 U9B w Warszawie wpisaną na listę podmiotów uprawnionych pod numerem 3685. Spółka zapłaciła za badanie sprawozdania finansowego za 2011 rok kwotę 15.990,00 złotych brutto.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

22 czerwca 2011 roku Spółka zawarła umowę z Ekspert-Fin Biegli Rewidenci Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na przeprowadzenie badania finansowego na dzień 31 grudnia 2010 r. i za rok kończący się w tym dniu, oraz zbadanie ksiąg rachunkowych, na podstawie których sprawozdanie to zostało przygotowane. Wynagrodzenie

ustalono na kwotę 20.000,00 zł netto. 16 lutego 2012 roku Spółka zawarła umowę z Ekspert-Fin Biegli Rewidenci Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na przeprowadzenie badania finansowego na dzień 31 grudnia 2011 r. i za rok kończący się w tym dniu, oraz zbadanie ksiąg rachunkowych, na podstawie których sprawozdanie to zostało przygotowane. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 15.000,00 zł netto.

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

30 marca 2011 r. Spółka zawarła umowę z Auxilium-Audit Krystyna Adamus, Jadwiga Faron Spółka Komandytowa z siedzibą w Krakowie na wykonanie badania sprawozdania finansowego za rok 2010.

Wynagrodzenie ustalono na kwotę 2.000,00 zł netto. 3 stycznia 2012 roku Spółka zawarła umowę z Ekspert-Fin Biegli Rewidenci Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na przeprowadzenie badania finansowego na dzień 31 grudnia 2011 r. i za rok kończący się w tym dniu, oraz zbadanie ksiąg rachunkowych, na podstawie których sprawozdanie to zostało przygotowane. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 5.000,00 zł netto.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

W dniu 4 lipca 2011 roku Rada Nadzorcza Emitenta, działając na podstawie § 31 ust 1 pkt 5 Statutu Emitenta, podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta uprawnionego do przeglądu ksiąg finansowych Emitenta udostępnionych za okres od 1 stycznia 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku oraz do zbadania sprawozdania finansowego Emitenta za rok obrotowy 2011. Rada Nadzorcza Emitenta postanowiła wybrać spółkę Global Audit Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wpisaną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów na listę uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 3106. Badanie sprawozdania finansowego za 2010 rok ustalono na kwotę 9 225 zł brutto, zaś badanie za okres od 1 stycznia 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku ustalono na kwotę 9 840 zł brutto.

Pozostałe Spółki nie dokonują badania sprawozdań finansowych.

27. CHARAKTERYSTYKA STRUKTURY AKTYWÓW I PASYWÓW SKONSOLIDOWANEGO BILANSU, W TYM Z PUNKTU WIDZENIA PŁYNNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DM IDMSA.

Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu przedstawiona została w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku, w informacji dodatkowej oraz w punkcie 5 niniejszego sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej.

28. WAŻNIEJSZE ZDARZENIA MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ ORAZ WYNIKI FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA W ROKU OBROTOWYM LUB KTÓRYCH WPŁYW JEST MOŻLIWY W NASTĘPNYCH LATACH.

Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach zostały przedstawione w punkcie 4 niniejszego sprawozdania oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

29. OPIS ISTOTNYCH POZYCJI POZABILANSOWYCH W UJĘCIU PODMIOTOWYM, PRZEDMIOTOWYM I WARTOŚCIOWYM.

Dom Maklerski IDM S.A. prowadzi działalność powierniczą w zakresie obsługi rachunków papierów wartościowych klientów. Papiery wartościowe klientów są wykazywane w sprawozdaniu jako pozycja pozabilansowa.

Pozostałe pozycje pozabilansowe na dzień 31 grudnia 2011 r. stanowiły zobowiązania warunkowe, które przedstawiono w notach objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2011 r.

30. INFORMACJA O UDZIAŁACH (AKCJACH) WŁASNYCH POSIADANYCH PRZEZ JEDNOSTKĘ DOMINUJĄCĄ, JEDNOSTKI WCHODZĄCE W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ DMIDMSA ORAZ OSOBY DZIAŁAJĄCE W ICH IMIENIU. NABYCIE UDZIAŁÓW (AKCJI) WŁASNYCH, A W SZCZEGÓLNOŚCI CEL ICH NABYCIA, LICZBIE I WARTOŚCI NOMINALNEJ, ZE WSKAZANIEM, JAKA CZĘŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO REPREZENTUJĄ, CENIE NABYCIA ORAZ CENIE SPRZEDAŻY TYCH UDZIAŁÓW (AKCJI) W PRZYPADKU ICH ZBYCIA.

DOM MAKLERSKI IDMSA

(i) Program skupu akcji własnych DM IDMSA w celu ich zaoferowania kluczowym dla Spółki osobom.

W dniu 8 lipca 2008 r. Zarząd Domu Maklerskiego IDM S.A. realizując uchwałę nr 19 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 30 czerwca 2008 r. upoważniającej Zarząd Spółki do nabywania akcji własnych w celu ich zaoferowania kluczowym dla Spółki osobom, na warunkach i w trybie tam określonym, podjął uchwałę przyjmującą "Program skupu akcji własnych Domu Maklerskiego IDM S.A. w celu ich zaoferowania kluczowym dla Spółki osobom". Program dotyczy akcji Spółki notowanych na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie (zwanej dalej „GPW”). O szczegółach Programu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 39/2008 z 8 lipca 2008 r. Skup prowadzony na podstawie art. 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2273/2003 z dnia 22 grudnia 2003 r. wykonującego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do zwolnień dla programów odkupu i stabilizacji instrumentów finansowych (Dz. Urz. WE L 336 z 23.12.2003), rozpoczął się 10 lipca 2008 r. W dniu 17 grudnia 2009 r. DM IDMSA zakończył skup akcji własnych realizowany na podstawie uchwały nr 19 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia DM IDMSA.

Grzegorz Leszczyński w dniu 30 listopada 2010 r. dokonał wpłaty zaliczki na poczet ceny nabycia 1.240.991 (jeden milion dwieście czterdzieści tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden) akcji DM IDM S.A. w ramach tego samego programu, jednocześnie wyjaśniając, że w związku z tym, że po dokonaniu powyższej transakcji posiada łącznie 21.816.405 (dwadzieścia jeden milionów osiemset szesnaście tysięcy czterysta pięć) akcji DM IDM S.A., co stanowi 9,999% udziału w kapitale zakładowym DM IDM S.A. i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu DM IDM S.A., a nabycie 1.240.991 akcji DM IDM S.A. spowoduje zwiększenie zaangażowania Pana Grzegorza Leszczyńskiego w DM IDM S.A. do poziomu przekraczającego 10% udziału w kapitale zakładowym DM IDM S.A. oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu DM IDM S.A., przeniesienie własności powyższego pakietu akcji na rzecz Grzegorza Leszczyńskiego nastąpi niezwłocznie po zakończeniu postępowania prowadzonego przed Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego w trybie art. 106 i następnych przywołanej powyżej ustawy.

W sierpniu 2011 r. na posiedzeniu Komisja Nadzoru Finansowego nie zgłosiła sprzeciwu wobec zamiaru przekroczenia przez prezesa Zarządu DM IDMSA Grzegorza Leszczyńskiego progu 10 proc. liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy brokera. Tym samym ziszczył się ostatni z warunków wstrzymujący realizację umowy zawartej w ramach „Programu skupu akcji własnych w celu ich zaoferowania kluczowym dla Spółki osobom”.

(ii) Skup akcji własnych na podstawie i w granicach upoważnienia udzielonego przez Walne Zgromadzenie.

- a) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie DM IDMSA w dniu 7 grudnia 2011 r. uchwałą nr 3 zakończyło skup realizowany na podstawie uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia DM IDMSA z dnia 25 stycznia 2010 r.

- b) Na tym samym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu o którym mowa powyżej, Walne Zgromadzenie DM IDMSA podjęło uchwałę w przedmiocie rozpoczęcia IV programu skupu akcji własnych na podstawie i w granicach upoważnienia udzielonego przez Walne Zgromadzenie. Warunki buy-back przewidują, że skup realizowany będzie po cenie nie niższej niż wartość nominalna za jedną akcję i nie wyższą niż 5 złotych w okresie do dnia 31 grudnia 2013 r. Zarząd DM IDMSA w dniu 8 grudnia 2011 r. podjął uchwałę w przedmiocie rozpoczęcia przez DM IDMSA programu skupu akcji własnych, stosownie do upoważnienia udzielonego uchwałą nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia DM IDMSA z dnia 7 grudnia 2011 r. O szczegółowych warunkach skupu Zarząd DM IDMSA poinformował w raporcie bieżącym nr 86/2011.

IDEA TFI S.A.

W dniu 9 lutego 2012 roku odbyło się Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy IDEI TFI S.A. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy IDEI TFI S.A podjęło uchwałę nr 4 w sprawie nabycia akcji własnych na podstawie i w granicach upoważnienia udzielonego przez WZA. Skup akcji własnych rozpocznie się po zakończeniu okresu zamkniętego

31. INSTRUMENTY FINANSOWE W ZAKRESIE:

- a) **RYZYKA ZMIANY CENY, KREDYTOWEGO, ISTOTNYCH ZAKŁÓCEŃ PRZEPŁYWU ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH ORAZ UTRATY PŁYNNOŚCI FINANSOWEJ,**
b) **CELÓW I METOD ZARZĄDZANIA RYZYKIEM FINANSOWYM, ŁĄCZNIE Z METODAMI ZABEZPIECZANIA ISTOTNYCH RODZAJÓW PLANOWANYCH TRANSAKCJI, DLA KTÓRYCH STOSOWANA JEST RACHUNKOWOŚĆ ZABEZPIECZEŃ**

DM IDMSA

Narażenie na ryzyko jest nierozdzielnie związane z aktywnością na rynkach finansowych i stanowi fundamentalny czynnik wpływający na zachowanie uczestników rynku, a w szczególności instytucji finansowych. Decyzje finansowe zapadają dziś głównie przy uwzględnieniu generowanego przy tej okazji ryzyka. Celem przyjętych metod zarządzania ryzykiem finansowym w jednostce jest optymalizacja ryzyka to znaczy takie nimi sterowanie by ryzyka przypadające na jednostkę stopy zwrotu były minimalne.

Na poziomie strategicznym, za ustalanie i monitorowanie polityki zarządzania ryzykami, odpowiedzialny jest Zarząd. Spółka stara się ograniczyć poszczególne rodzaje ryzyka, które uznaje za istotne, poprzez dobór odpowiednich instrumentów finansowych. Wszystkie zidentyfikowane typy ryzyka są monitorowane i kontrolowane w odniesieniu do dochodowości prowadzonej działalności oraz poziomu kapitału niezbędnego do zapewnienia bezpieczeństwa operacji z punktu widzenia wymogów kapitałowych.

W spółce nie występują aktywa, zobowiązania, uprawdopodobnione przyszłe zobowiązania lub wysoce prawdopodobne planowane transakcje wynikające z umów zawartych ze stronami zewnętrznymi, które zostały zakwalifikowane do pozycji wymagających zabezpieczania.

Na poziomie strategicznym za ustalanie i monitorowanie polityki zarządzania ryzykami, odpowiedzialny jest Zarząd. Wszystkie zidentyfikowane typy ryzyka są monitorowane i kontrolowane w odniesieniu do dochodowości prowadzonej działalności oraz poziomu kapitału niezbędnego do zapewnienia bezpieczeństwa operacji z punktu widzenia wymogów kapitałowych.

W Spółce nie występują aktywa, zobowiązania, uprawdopodobnione przyszłe zobowiązania lub wysoce prawdopodobne planowane transakcje wynikające z umów zawartych ze stronami zewnętrznymi, które zostały zakwalifikowane do pozycji wymagających zabezpieczania.

ELECTUS S.A.

Monitoring ryzyka w spółce prowadzony jest na bieżąco, przy pomocy odpowiednich narzędzi analitycznych. Ponadto minimalizacji ryzyka w Spółce służy także powołany w 2010 roku Komitet ALCO oraz Komitet Inwestycyjny, w których skład wchodzi dyrektorzy poszczególnych departamentów. Celem Komitetu Inwestycyjnego jest analiza ex ante proponowanych inwestycji i ekspozycji, jakie powstaną po realizacji

przedstawianych na Komitecie transakcji. Zadaniem Komitetu ALCO jest okresowa analiza aktywów i pasywów zarówno pod kątem ekspozycji, jak i ryzyka płynności. Osobą odpowiedzialną za monitorowanie ryzyka w Spółce jest Dyrektor Finansowy.

Ryzyko, na które narażona jest Spółka obejmuje ryzyko rynkowe, kredytowe, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej.

Ryzyko rynkowe

Spółka wybrała obszar działalności charakteryzujący się stosunkowo dużym bezpieczeństwem transakcji. Zarówno usługi finansowe dla placówek publicznej służby zdrowia, jednostek budżetowych skarbu państwa oraz ich kontrahentów są działalnościami o potencjalnie niskim ryzyku.

Wierzytelności w stosunku do podmiotów związanych z budżetem Skarbu Państwa są należnościami możliwymi do odzyskania nawet w przypadku likwidacji zadłużonej jednostki. Oszacowanie ryzyka inwestycyjnego, prowadzącego się głównie do czasu oczekiwania na zwrot zakupionych należności, także nie nastręcza trudności. Ryzyko, na które wystawiona jest Spółka, oscyluje bardziej w kierunku ryzyka płynności, a nie ryzyka rynkowego.

W przypadku dłużników, z jakimi ma obecnie do czynienia przedsiębiorstwo, podstawą decyzji o nabyciu danej wierzytelności jest wiedza na temat wysokości kontraktów placówek służby zdrowia z Narodowym Funduszem Zdrowia, analiza budżetów jednostek samorządowych, sprawozdań finansowych publikowanych w „Monitorze Polskim B”. Informacji na temat sytuacji prawnej i finansowej dłużników, analitycy Spółki poszukują także w sądach, kancelariach komorniczych, mediach, a nawet u samych dłużników.

W opinii Zarządu Spółki w najbliższych latach można spodziewać się spadku marż na usługach w obszarze klasycznego obrotu wierzytelnościami. Będzie to wynikiem z jednej strony dojrzewania rynku usług finansowych w Polsce, a z drugiej strony wzrostem konkurencji rozumianym jako wzrost zainteresowania instytucji bankowych finansowaniem szpitali, w przypadku uzyskania zabezpieczeń przez jednostki służby zdrowia, co w konsekwencji może wpłynąć na poziom marż w sektorze wierzytelności służby zdrowia. Spodziewany przez Spółkę poziom spadku marż w horyzoncie 5 lat nie powinien przekroczyć 15-20%.

Ryzyko kredytowe

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, podobnie jak jednostki samorządu terytorialnego, nie posiadają zdolności upadłościowej, zaś za zobowiązania SP ZOZ po ich likwidacji odpowiada organ założycielski. Zgodnie z art. 60 ust. 6 nieobowiązującej już Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U.07.14.89) Skarb Państwa lub inne organy założycielskie przejmowały odpowiedzialność za zobowiązania publicznych zakładów opieki zdrowotnej jednak dopiero po zakończeniu likwidacji takiej jednostki. W przypadku przedłużającej się likwidacji, której termin zakończenia określał organ założycielski, mogło przejściowo dochodzić do sytuacji w której brak będzie możliwości egzekucyjnych zaś trwająca wciąż likwidacja uniemożliwi skierowanie roszczeń w stosunku do organów założycielskich.

Na gruncie obowiązującej od 1 lipca 2011 r. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej również możliwe jest przeprowadzenie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej z przejęciem odpowiedzialności za jego zobowiązania przez organ tworzący. W przeciwieństwie jednak do rozwiązań obowiązujących na gruncie Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, możliwe jest także przekształcenie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w spółkę kapitałową bez jego wcześniejszej likwidacji. W tej sytuacji możliwe jest zaistnienie sytuacji, w której mimo zawarcia umowy z samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, czyli podmiotem nie posiadającym zdolności upadłościowej, za którego zobowiązania co do zasady, po jego likwidacji odpowiada organ założycielski, w efekcie dokonanego przekształcenia po stronie SPZOZ powstanie ryzyko upadłości takiej jednostki. Więcej na temat regulacji przyjętych przez Ustawę o działalności leczniczej w Punkcie: Ryzyko związane z regulacjami prawnymi oraz w Punkcie: Ryzyko nieodzyskania niektórych wierzytelności Spółka angażując się kapitałowo w publiczny zakład opieki zdrowotnej zawsze dokonuje jego szczegółowej analizy scoringowej, która umożliwia prawidłową ocenę sytuacji prawnej i ekonomicznej danej jednostki, jak również jej zdolności do spłaty zobowiązań w szczególności przy uwzględnieniu względnie pewnego strumienia przychodów takiego podmiotu pochodzących z Narodowego Funduszu Zdrowia.

W związku z tym, ryzyko kredytowe na które narażona jest Spółka w swojej podstawowej działalności, jest relatywnie niskie. W odniesieniu do portfela wierzytelności, co do których zawarte zostały porozumienia określające warunki spłaty możemy mówić o terminowej spłacie ok. 80% - 90% wierzytelności z danego portfela. Natomiast w odniesieniu do wierzytelności, co do których podjęte zostały czynności na etapie postępowania sądowego i egzekucyjnego, występuje opóźnienie w odzyskaniu wierzytelności uzależnione od licznych czynników w tym:

- sytuacji ekonomicznej dłużnika;
- sytuacji ekonomicznej sektora służby zdrowia;
- sytuacji prawnej dłużnika (w szczególności możliwości postawienia w stan likwidacji);
- aktualnych przepisów prawa regulujących zasady finansowania, a także prowadzenia egzekucji w szczególności wobec jednostek służby zdrowia;
- możliwych strajków pracowników służby zdrowia;
- poziomu zadłużenia jednostek służby zdrowia w tym wobec podmiotów uprzywilejowanych;
- działań restrukturyzacyjnych podejmowanych przez i wobec jednostek służby zdrowia;
- poziomu finansowania i dofinansowania jednostek służby zdrowia;
- poziomu kompetencji kadry zarządzającej jednostkami służby zdrowia;
- zaangażowania organów założycielskich w procesy restrukturyzacyjne jednostek służby zdrowia.

Odnosząc się do portfela wierzytelności jednostek innych niż publiczne samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, Zarząd Spółki Electus S.A. identyfikuje ryzyko kredytowe poniższych wierzytelności.

W dniu 24 kwietnia 2010 r. Spółka zawarła wielostronne porozumienie z udziałem m.in. Spółki Sigma Sp. z o.o. w Lubinie oraz spółki ZNTK Poznań S.A., w którym rozliczono należności Electus S.A. od Spółki Sigma Sp. z o.o., a których wartość bilansowa na dzień podpisania porozumienia wynosiła 16 000 tys. zł. W wyniku zawarcia ugody pozasądowej, strony ustaliły, iż celem rozliczenia wzajemnych roszczeń Electus otrzyma kwotę 29 000 tys. zł. i kwotę tę zapłaci ZNTK Poznań S.A. na rzecz Electus S.A. po zbyciu przysługujących ZNTK Poznań S.A. udziałów spółki ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. w Poznaniu. Na zabezpieczenie wierzytelności Electus S.A. wynikającej z zawartej ugody, ZNTK Poznań S.A. przeniosło na Electus S.A. przysługującą wierzytelność o zapłatę ceny, jaka przysługiwać będzie ZNTK Poznań S.A. z tytułu sprzedaży przysługujących ZNTK Poznań S.A. udziałów spółki ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. Przelew ograniczony jest do wierzytelności o zapłatę ceny do kwoty 29 000 tys. zł. Dodatkowe zabezpieczenia należności Electus S.A. opisano w ww. porozumieniu i związane są ze sferą korporacyjną w Spółce ZNTK Nieruchomości Sp. z o.o. (m.in. wymóg uzyskania zgody wspólników na zbycie udziałów przez ZNTK Poznań S.A., która to zgoda uzależniona jest od ustanowienia na rzecz Electus S.A. dodatkowego zabezpieczenia prawnego).

W dniu 10 czerwca 2011 r. Electus S.A. jako jedyny wspólnik spółki Electus Project A Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie zawarł umowę sprzedaży i przeniesienia własności 10 854 udziałów w Spółce. Sprzedana część udziałów stanowi 100 % ogólnej liczby równych i niepodzielnych udziałów posiadanych w Spółce, dających prawo do 10 854 z 10 854 głosów. Cena sprzedaży udziałów ustalona została na łączną kwotę 12 800 tys. zł. Wartość pozostała do spłaty na rzecz Electus S.A. na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosi 12 000 tys. zł.

W dniu 28 grudnia 2011 r. Electus S.A. podpisał ze spółką Presto Sp. z o.o. Umowę odnowienia zobowiązania na łączną kwotę 6 960 tys. zł, na mocy której istniejący dług Presto Sp. z o.o. wobec spółki Electus S.A. wynikający z umowy sprzedaży z dnia 29 grudnia 2006 r. oraz porozumienia z dnia 03 sierpnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami został umorzony, a w jego miejsce powstało zobowiązanie wynikające z pożyczki, której termin spłaty ustalono na dzień 05 stycznia 2012 r. z możliwością polubownego przesunięcia terminu spłaty do dnia 29 lutego 2012 r. Zabezpieczenie niniejszej pożyczki stanowi hipoteka wpisana na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Wołominie prowadzi księgę wieczystą nr WAW/00096928/2.

Electus S.A. zawarł ze spółką Presto Sp. z o.o. Umowę przelewu wierzytelności z dnia 14 października 2010 r. wraz z późniejszymi zmianami, na mocy której powstało zobowiązanie Presto Sp. z o.o. do zapłaty do dnia 30 grudnia 2011 r. na rzecz Electus S.A. kwoty o wartości 1 282 tys. zł. Zabezpieczeniem wierzytelności jest hipoteka umowna na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Wołominie prowadzi księgę wieczystą nr WAW/00096928/2.

Ponadto spółka Electus S.A. posiada w swoim portfelu wierzytelność wobec spółki MAXER S.A. w upadłości o wartości nominalnej równej 4 210 tys. zł, jaką nabył na mocy Umowy przelewu wierzytelności od spółki Electus Hipoteczny Sp. z o.o. (obecnie: Polski Fundusz Hipoteczny Sp. z o.o.). Wierzytelność ujęta została w bilansie w

kwocie 3 663 tys. zł w styczniu 2011 r. W marcu 2011 r. wierzytelność uległa częściowej spłacie w kwocie 589 tys. zł i na dzień 31 grudnia 2011 r. wartość wierzytelności wynosi 3 073 tys. zł.

Ryzyko płynności

Spółka zarządza ryzykiem płynności, utrzymując w każdym czasie na odpowiednim poziomie dostępność kapitału, wykorzystując oferty usług bankowych, monitorując przepływy pieniężne oraz dopasowując zapadalność aktywów i zobowiązań finansowych. Ze względu na charakter prowadzonej działalności jest to bardzo istotny czynnik ryzyka. Umiejętne zarządzanie płynnością wymaga kontroli spływu należności i utrzymania równowagi pomiędzy należnościami i zobowiązaniami. W celu ograniczenia tego ryzyka, Spółka m.in. korzysta z własnej rozbudowanej bazy danych, tzw. Ratingu Publicznych Placówek Zdrowia, która pozwala na ocenę zdolności płatniczych jednostki budżetowej.

W sytuacji zagrażającej płynności finansowej Spółka może odstąpić od zawierania nowych transakcji i całość wpływów przeznaczyć na obsługę zobowiązań oraz renegocjować terminy spłat zobowiązań handlowych.

W tej sytuacji w przypadku przedłużającej się likwidacji SPZOZ, której termin zakończenia określa organ założycielski, może przejściowo dojść do sytuacji w której brak będzie możliwości egzekucyjnych zaś trwająca wciąż likwidacja uniemożliwi skierowanie roszczeń w stosunku do organów założycielskich. W sytuacji upadłości spółki kapitałowej w tym spółki powstałej w efekcie przekształcenia SPZOZ w taką spółkę obok ryzyka istotnego opóźnienia płatności istnieje również ryzyko braku zaspokojenia takiej wierzytelności.

Ryzyko zmiany stopy procentowej

Spółka w swojej działalności narażona jest na ryzyko stopy procentowej wynikające z rodzaju stosowanych przez Spółkę aktywów. W ich strukturze znajdują się aktywa, których oprocentowanie oparte jest na stałej bądź zmiennej stopie procentowej. Oprócz ciągłego monitorowania stóp procentowych Spółka minimalizuje niekorzystne dla transakcji wahania stóp procentowych Spółka stosuje transakcję zabezpieczającą typu Interest Rate Swap (IRS). Instrument ten ma za zadanie ograniczyć straty wynikające z podwyższonej stopy procentowej. Umowa IRS dotyczy zobowiązania kredytowego finansującego zakupy wierzytelności od Gminy Pabianice oraz od Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Mysłowicach poręczonej przez Miasto Mysłowice.

Ryzyko zmiany stóp procentowych dotyczy przede wszystkim krótkoterminowych zobowiązań finansowych – kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji. Na dzień 31 grudnia 2011 roku zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów i obligacji wynoszą 88 968 tys. złotych, a zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i obligacji wynoszą 102 604 tys. złotych.

W związku z tym, iż odsetki od kredytów i pożyczek są naliczane według zmiennej stopy procentowej i przy hipotetycznym założeniu wzrostu oprocentowania o 0,5 %, koszty finansowe za rok 2011 wzrosłyby o ok. 445 złotych w skali roku.

Odsetki od pożyczek udzielanych przez Spółkę w związku z prowadzoną działalnością naliczane są według stałej stopy procentowej, ustalonej w momencie zawierania pożyczki, wobec czego zmiana stóp rynkowych nie skutkuje zmianą przychodów osiągniętych z tytułu udzielonych pożyczek.

Poniżej przedstawiono opisane wyżej ryzyka w podziale na kategorie instrumentów finansowych: aktywa finansowe oraz zobowiązania finansowe:

	Ryzyka w podziale na kategorie			
	rynkowe	płynności	kredytowe	zmiany stopy procentowej
Aktywa finansowe				
Pożyczki			X	
Wierzytelności windykacyjne			X	
Należności		X	X	
Zobowiązania finansowe				
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego		X		
Kredyty i pożyczki	X			X
Zobowiązania z tytułu emisji obligacji		X		X
Zobowiązania z tytułu dostaw		X		
Zobowiązania z tytułu nabycia wierzytelności		X		

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Dla dalszego rozwoju Spółki istotnym czynnikiem jest stabilność systemu prawnego. Obecnie system prawny w Polsce charakteryzuje się dużą zmiennością i w niektórych przypadkach brakiem spójności przepisów prawnych. Dochodzenie należności wobec samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (dalej SPZOZ) co do zasady odbywa się na podstawie przepisów regulujących postępowania sądowe i egzekucyjne również wobec innych podmiotów, a więc w szczególności Ustawy z dnia Kodeks 17 listopad 1964 r. Postępowania Cywilnego oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Odstępstwa od przyjętych reguł mogą wynikać i w przeszłości wynikały przede wszystkim z Ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przepisy te na ten moment nie mają jednak istotnego znaczenia ze względu na zakończenie prowadzonych na jej podstawie postępowań restrukturyzacyjnych. W ocenie Spółki również wynikające z art. 831 KPC ograniczenia co do wartości środków przysługujących SPZOZ, w szczególności od NFZ podlegających zajęciu do 25% każdorazowej wypłaty oraz wyłączająca możliwości egzekucyjne w odniesieniu do produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych niezbędnych do funkcjonowania zakładu opieki zdrowotnej, nie miały do tej pory istotnego wpływu na działalność Spółki.

Sektor publicznej służby zdrowia objęty również został kolejnym programem restrukturyzacyjnym pod nazwą „Ratujemy polskie szpitale” - Uchwała Nr 58 /2009 Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”- tzw. Plan „B”. Założeniem tego programu była likwidacja istotnej części funkcjonujących SPZOZ, przejęcie zobowiązań szpitala przez organy założycielskie i jednocześnie przejęcie obowiązków w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej przez nowopowstałe spółki kapitałowe. Postępowania prowadzone w ramach tego programu jak do tej pory nie miały jednak znaczącego wpływu na działalność prowadzoną przez Spółkę. Zgodnie z zapowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia obowiązywanie programu miało zakończyć się w roku 2011 r. Co do zasady dalsze przekształcenia SPZOZ odbywać się będą na gruncie obowiązującej od dnia 1 lipca 2011 r. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (o czym w dalszej części tego punktu).

W dniu 22 grudnia 2010 r. weszła w życie zmiana Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, której istotnym elementem było wprowadzenie obowiązku uzyskania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela, w przypadku zobowiązań SPZOZ. Zgodnie ze zmienionym art. 53 Ustawy, podmiot który utworzył zakład, wydając zgodę albo odmawiając jej wydania, w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy SPZOZ za rok poprzedni powinien brać pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Wprowadzona regulacja dotyczyła zobowiązań SPZOZ powstałych po tej dacie i obowiązywała do daty wejście w życie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej tj. do dnia 1 lipca 2011 r. Nowa Ustawa o działalności leczniczej w art. 54 Ustawy również przyjmuje analogiczną regulację, przy czym w przeciwieństwie do regulacji dotychczasowej nie zawiera ograniczeń czasowych co do daty powstania zobowiązań, których regulacja dotyczy.

Opisane przepisy w ocenie Spółki mogą ograniczyć płynność w zakresie obrotu wierzytelnościami oraz wydłużyć procesy decyzyjne w tym zakresie, a także spowodować zmianę struktury umów zawieranych przez Spółkę poprzez zmniejszenie liczby zawieranych umów przelewu wierzytelności i zwiększenie liczby

zawieranych umów windykacji. Należy przy tym podkreślić, że zmiany te nie wyłączają możliwości dokonania przelewu takiej wierzytelności, a jedynie wprowadzają obowiązek uzyskania zgody na taką czynność i jednocześnie nie obejmują umów, na podstawie których następować będzie dochodzenie wierzytelności w imieniu wierzyciela.

W dniu 1 lipca 2011 r. weszła w życie Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Nowa Ustawa, uchyla unormowania obowiązującej do tej pory Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej. W związku z dokonany zabieg legislacyjny polegającym na uchyleniu w całości dotychczasowej regulacji pojawiły się wątpliwości dotyczące statusu prawnego SPZOZ związane z uchyleniem również przepisu art. 35 b Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, przyznającym samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej osobowość prawną, co w świetle podstawowych zasadach prawa cywilnego jest niezbędne, aby dany podmiot mógł posiadać osobowość prawną, a tym samym m.in. mógł być stroną zobowiązań, a także posiadać zdolność sądową. Kwestia osobowości prawnej SPZOZ budzi nierozstrzygnięte ostatecznie wątpliwości prawne.

Niezależnie od powyższego w ocenie Spółki na gruncie nowej regulacji zwrócić należy uwagę w szczególności na rozwiązania dotyczące gospodarki finansowej oraz przekształceń organizacyjnych SPZOZ. Ustawa o działalności leczniczej zawiera rozwiązania mające służyć wzmocnieniu nadzoru właścicielskiego organu założycielskiego oraz zwiększeniu odpowiedzialności organu założycielskiego za sytuację finansową SPZOZ. W przypadku gdy SPZOZ osiągnie ujemny wynik finansowy liczony zgodnie z zasadami opisanymi w Ustawie, organ założycielski może w ciągu 3 miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ za dany rok obrotowy, pokryć ujemny wyniki finansowy jednostki. W sytuacji, gdy organ założycielski nie ureguluje ujemnego wyniku finansowego powinien w ciągu następnych 12 miesięcy podjąć uchwałę o zmianie formy organizacyjno – prawnej albo o likwidacji SPZOZ. Mając na uwadze regulacje przejściowe należy uznać, że pierwsze decyzje związane z zaistnieniem ujemnego wyniku finansowego będą podejmowane w II połowie 2013 r. Odmienne niż w obowiązującej Ustawie o zakładach opieki zdrowotnej przyjęto, że okres od dnia otwarcia likwidacji do dnia jej zakończenia nie może być dłuższy niż 12 miesięcy i jednocześnie nie można przedłużać terminu zakończenia likwidacji. Analogicznie zaś jak na gruncie obecnej regulacji po zakończeniu likwidacji, zobowiązania i należności SPZOZ jak również jego majątek stają się zobowiązaniami i należnościami Skarbu Państwa albo uczelni medycznej, albo właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Ustawa wprowadza również rozwiązania dotyczące przekształcenia SPZOZ w spółkę kapitałową bez konieczności jego likwidacji. Istotnym czynnikiem procedury przekształcenia jest ustalenie wskaźnika zadłużenia takiej jednostki, liczonego jako relacja sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych, pomniejszonych o inwestycje krótkoterminowe SPZOZ do sumy jego przychodów. Od wartości tego wskaźnika zależeć będzie wartość zobowiązań, które przejmuje lub może przejąć podmiot tworzący. Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, powstała w wyniku przekształcenia spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był SPZOZ. Elementami wsparcia tego procesu będzie umorzenie zobowiązań publicznoprawnych zakładu oraz udzielenie dotacji podmiotom tworzącym w wysokości wartości umorzonych, w wyniku ugody, kwoty głównej lub odsetek z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych lub zobowiązań cywilnoprawnych wynikających z zaciągniętych kredytów bankowych.

Zdaniem Spółki niezależnie od opisanych mechanizmów wsparcia, podobnie jak miałyby to miejsce w związku z ewentualnymi przekształceniami na gruncie opisanego powyżej tzw. Planu „B”, istotna zmiana struktury w zakresie formy prawnej wykorzystywanej dla prowadzenia działalności w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej, w przypadku gdy struktura ta znajdzie odzwierciedlenie w portfelu wierzytelności Electus S.A. z jednej strony będzie oznaczać poprawę zasad zarządzania i prowadzenia gospodarki finansowej przez szpital, z drugiej zaś oznaczać przede wszystkim pojawienie się ryzyka upadłości, które to ryzyko w odniesieniu do SPZOZ nie istnieje. Zauważyć zaś należy, że w przypadku podmiotów posiadających zdolność upadłościową i jednocześnie za których zobowiązania nie odpowiadają inne wypłacalne podmioty, powstaje ryzyko niezaspokojenia w efekcie bezskutecznego dochodzenia należności wobec takiej jednostki podlegającej procedurze upadłościowej.

Należy podkreślić, że w ocenie Spółki kluczowym elementem mającym wpływ na jakość zobowiązań SPZOZ i ich bieżącą obsługę ma istnienie, stabilność i wysokość kontraktu takiej jednostki z Narodowym Funduszem Zdrowia, a nie jego zdolność upadłościowa, która będzie miała jednak istotne znaczenie na etapie analizy ryzyka dokonywanej w momencie podejmowania decyzji o zaangażowaniu środków finansowych w taką jednostkę. Spółka przystępując do transakcji szczegółowo bada, również historyczną wysokość kontraktów z NFZ, co jest

szczególnie istotne na coraz bardziej konkurencyjnym, również co do wysokości pozyskiwanych kontraktów, rynku służby zdrowia. Należy też zauważyć, że powstałe w wyniku przekształceń podmioty będą zawierać z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o świadczenie usług zdrowotnych co do zasady analogicznie jak ma to miejsce do tej pory. Jak wskazano już powyżej Ustawa o działalności leczniczej również wprowadza obowiązek uzyskiwania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela SPZOZ.

Spółka na bieżąco analizuje pojawiające się projekty ustaw regulujących zasady funkcjonowania jednostek sektora ochrony zdrowia jak również zmiany obowiązujących oraz projektowanych regulacji, a także śledzi sposób ich stosowania przez adresatów norm prawnych i jednocześnie dostosowuje przyjęte metody działania do zmieniającego się otoczenia prawnego i ekonomicznego.

Jednocześnie jednak zauważyć należy, że istnieje znaczna niepewność w zakresie stabilności regulacji prawnych, czego doskonałym przykładem pozostaje ogromne zamieszanie dotyczące jednej na razie z przyjętych Ustaw „pakietu medycznego” to znaczy tzw. Ustawy refundacyjnej i ich wykładni mająca znaczenie dla otoczenia prawnego w jakim działa Spółka, szczególnie gdy część regulacji ze względu na ich wysoką wrażliwość społeczną może znajdować swoje uzasadnienie w motywacjach politycznych, a nie wyłącznie na gruncie kategorii prawnych i ekonomicznych.

IDEA TFI S.A.

a) Wartość posiadanych przez Spółkę instrumentów finansowych jest podatna na ryzyko zmiany ceny oraz ryzyko kredytowe. Jednak posiadane przez Spółkę pozostałe aktywa oraz generowane nadwyżki finansowe są znacznie większe niż potencjalnie możliwe ubytki wartości tych instrumentów finansowych nie istnieje ryzyko zakłóceń przepływu środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej.

b) W związku z tym że Spółka, poza nabywaniem jednostek uczestnictwa w nowo tworzonych przez siebie funduszach, nie przeprowadza żadnych transakcji, nie posiada tego typu instrumentów finansowych.

POLSKI FUNDUSZ HIPOTECZNY S.A.

Informacje dotyczące ryzyk zmiany ceny, zakłóceń przepływów środków pieniężnych, utraty płynności oraz stosowane metody minimalizacji ryzyka zostały przedstawione w punkcie dotyczącym ryzyk. Podstawowym zabezpieczeniem inwestycji realizowanych przez Spółkę dotyczących wierzytelności, pożyczek i restrukturyzacji jest zabezpieczenie w formie hipoteki bądź przewłaszczenia nieruchomości.

IDMSA.PL DORADZTWO FINANSOWE SP. Z O.O.

Na dzień 31 grudnia 2011 roku w posiadaniu IDMSA.PL Doradztwo Finansowe Sp. z o.o. znajdują się akcje Trion S.A. w ilości 366.000 sztuk oraz akcje Europejskiego Funduszu Hipotecznego S.A. w ilości 12.200 sztuk, stanowiące inwestycję Spółki.

Papiery wartościowe notowane na GPW są na bieżąco wyceniane według cen rynkowych. Ich bieżąca wycena zależy w równym stopniu od bieżących nastrojów na rynku kapitałowym, jak i indywidualnego charakteru i kondycji finansowej emitenta. Nastroje na rynku kapitałowym ulegają częstym zmianom, zarówno o charakterze krótko-, jak i długoterminowym. Posiadane przez Spółkę papiery wartościowe są na dzień bilansowy wyceniane według bieżącego kursu rynkowego a uzyskana różnica w stosunku do ceny nabycia zaliczana jest w wynik.

K 6 SP. Z O.O.

Spółka nie stosuje zabezpieczeń w postaci instrumentów finansowych.

EFUND SP. Z O.O.

Spółka nie stosuje zabezpieczeń w postaci instrumentów finansowych.

PIGMA HOUSE SP. Z O.O.

Spółka nie stosuje zabezpieczeń w postaci instrumentów finansowych.

POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI S.A.

Strategia zarządzania ryzykiem razem ze szczegółowymi politykami zarządzania poszczególnymi rodzajami ryzyka jest ściśle powiązana z zasadami zarządzania kapitałem, zasadami funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej oraz zatwierdzoną przez Radę Nadzorczą strategią biznesową. Strategia zarządzania ryzykiem Banku obejmuje nadrzędne zasady związane z zarządzaniem ryzykiem stosowane do wszystkich rodzajów ryzyka zidentyfikowanych przez Bank jako istotne.

SUPERNOVA IDM FUND S.A.

Spółka nie stosuje zabezpieczeń w postaci instrumentów finansowych.

SUPERNOVA IDM MANAGEMENT SP. Z O.O. SKA

Spółka nie stosuje zabezpieczeń w postaci instrumentów finansowych.

VECTRA S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

W toku prowadzonej działalności każda spółka z branży budowlanej narażona jest na różne rodzaje ryzyka finansowego: ryzyko walutowe, ryzyko stóp procentowych, ryzyko cenowe, ryzyko kredytowe oraz ryzyko utraty płynności.

Aktywami finansowymi Spółki, które są narażone na podwyższone ryzyko kredytowe, są należności z tytułu dostaw i usług. Spółka dąży do tego, aby w umowach z inwestorami zawierane były klauzule przewidujące prawo do wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w regulowaniu należności za wykonane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków pieniężnych od inwestora. W Spółce nie istnieje ryzyko kredytowe, gdyż ze względu na stan upadłości układowej nie współpracuje ona z żadnym z banków. Spółka zawiera kontrakty w walucie polskiej, w związku z tym nie jest narażona na ryzyko walutowe.

Spółka narażona jest na ryzyko cenowe związane ze wzrostem cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, takich jak np.: stal i beton. Ceny w umowach zawartych z inwestorami są stałe przez cały okres realizacji kontraktu – najczęściej od 6 do 36 miesięcy, z kolei umowy z podwykonawcami zawierane są w terminach późniejszych, w miarę postępu poszczególnych prac. W celu ograniczenia ryzyka cenowego Spółka na bieżąco monitoruje ceny najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, a podpisywane umowy mają odpowiednio dopasowane parametry, dotyczące między innymi czasu trwania kontraktu oraz wartości umowy, do sytuacji rynkowej. W analizowanym okresie utrzymuje się korzystna sytuacja na rynku pracy, co wpływa na stabilizację kosztów płac pracowników Spółki, jak również cen usług firm podwykonawczych.

Powyższe czynniki i tendencje brane są każdorazowo przy kalkulacji ceny umownej i negocjacjach z inwestorami jak też podwykonawcami. Pomimo powyższego istnieje jednak ryzyko, że w przypadku znacznej tendencji wzrostowej (tj. gwałtownych wzrostów cen materiałów oraz usług podwykonawców i kosztów pracy) kontrakty pozyskiwane obecnie nie osiągną planowanej rentowności.

Spółka jak każdy podmiot działający na rynku narażona jest na ryzyko utraty płynności finansowej, rozumianej jako zdolność regulowania swoich zobowiązań w wyznaczonym terminie. Istnieje ryzyko, że w przypadku nie uregulowania lub uregulowania należności przez inwestora w terminie późniejszym od przewidywanego może dojść do sytuacji, w której Spółka mogłaby mieć trudności z uregulowaniem zobowiązań wobec dostawców, co w konsekwencji może prowadzić do utraty płynności. Aby ograniczyć ten rodzaj ryzyka Spółka utrzymuje odpowiedni poziom środków pieniężnych oraz wykorzystuje warunki płatności oferowane przez dostawców. Kierownictwo monitoruje bieżące prognozy środków pieniężnych w Spółce na podstawie przewidywanych przepływów pieniężnych. Spółka tym samym monitoruje oraz zarządza płynnością na bieżąco w okresie całego roku.

W Spółce nie stosuje się rachunkowości zabezpieczeń. Ze względu na charakter prowadzonej działalności, zdaniem Zarządu ryzyko finansowe jest bardzo niewielkie. Spółka nie posiada, ani nie emituje pochodnych instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu. Ryzyko, na które narażona jest Spółka obejmuje ryzyko zmiany ceny oraz ryzyko utraty płynności finansowej.

W sytuacji, w której obecnie znajduje się Spółka kluczowym obszarem jest odpowiednie zarządzanie płynnością finansową - w tym celu Spółka m.in. wykorzystuje gwarancje ubezpieczeniowe jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy (zamiast angażowania własnych środków) w odniesieniu do kontraktów realizowanych, oraz należytego usunięcia wad i usterek w odniesieniu do zrealizowanych przedmiotów umowy będących w okresie gwarancji (zgodnie z zapisami w umowach kontraktowych).

BUDOWNICTWO POLSKIE S.A.

W toku prowadzonej działalności każda spółka z branży budowlanej narażona jest na różne rodzaje ryzyka finansowego: ryzyko walutowe, ryzyko stóp procentowych, ryzyko cenowe, ryzyko kredytowe oraz ryzyko utraty płynności.

Aktywami finansowymi Spółki, które są narażone na podwyższone ryzyko kredytowe, są należności z tytułu dostaw i usług. Spółka dąży do tego, aby w umowach z inwestorami zawierane były klauzule przewidujące prawo do wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w regulowaniu należności za wykonane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków pieniężnych od inwestora. W Spółce nie istnieje ryzyko kredytowe, gdyż nie posiada ona zadłużenia bankowego. Spółka zawiera kontrakty w walucie polskiej, w związku z tym nie jest narażona na ryzyko walutowe.

Spółka narażona jest na ryzyko cenowe związane ze wzrostem cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, takich jak np.: stal i beton. Ceny w umowach zawartych z inwestorami są stałe przez cały okres realizacji kontraktu – najczęściej od 6 do 36 miesięcy, z kolei umowy z podwykonawcami zawierane są w terminach późniejszych, w miarę postępu poszczególnych prac. W celu ograniczenia ryzyka cenowego Spółka na bieżąco monitoruje ceny najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, a podpisywane umowy mają odpowiednio dopasowane parametry, dotyczące między innymi czasu trwania kontraktu oraz wartości umowy, do sytuacji rynkowej. W analizowanym okresie utrzymuje się korzystna sytuacja na rynku pracy, co wpływa na stabilizację kosztów płac pracowników Spółki, jak również cen usług firm podwykonawczych.

Powyższe czynniki i tendencje brane są każdorazowo przy kalkulacji ceny umownej i negocjacjach z inwestorami jak też podwykonawcami. Pomimo powyższego istnieje jednak ryzyko, że w przypadku znacznej tendencji wzrostowej (tj. gwałtownych wzrostów cen materiałów oraz usług podwykonawców i kosztów pracy) kontrakty pozyskiwane obecnie nie osiągną planowanej rentowności.

Spółka jak każdy podmiot działający na rynku narażona jest na ryzyko utraty płynności finansowej, rozumianej jako zdolność regulowania swoich zobowiązań w wyznaczonym terminie. Istnieje ryzyko, że w przypadku nie uregulowania lub uregulowania należności przez inwestora w terminie późniejszym od przewidywanego może dojść do sytuacji, w której Spółka mogłaby mieć trudności z uregulowaniem zobowiązań wobec dostawców, co w konsekwencji może prowadzić do utraty płynności. Aby ograniczyć ten rodzaj ryzyka Spółka utrzymuje odpowiedni poziom środków pieniężnych oraz wykorzystuje warunki płatności oferowane przez dostawców. Kierownictwo monitoruje bieżące prognozy środków pieniężnych w Spółce na podstawie przewidywanych przepływów pieniężnych. Spółka tym samym monitoruje oraz zarządza płynnością na bieżąco w okresie całego roku.

W Spółce nie stosuje się rachunkowości zabezpieczeń. Ze względu na charakter prowadzonej działalności, zdaniem Zarządu ryzyko finansowe jest bardzo niewielkie. Spółka nie posiada, ani nie emituje pochodnych instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu. Ryzyko, na które narażona jest Spółka obejmuje ryzyko zmiany ceny oraz ryzyko utraty płynności finansowej.

INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL S.A.

Spółka nie posiada instrumentów finansowych wykorzystywanych w zarówno w zakresie zarządzania ryzykiem jak również w celach spekulacyjnych.

32. AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ DM IDMSA.

Ubiegły rok charakteryzował się dużymi zawirowaniami na światowych rynkach finansowych, szczególnie w krajach Unii Europejskiej. Relatywnie dobra kondycja polskiej gospodarki nie przełożyła się jednak na koniunkturę na naszym rynku kapitałowym. Szczególnie słabym okresem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie był trzeci i czwarty kwartał minionego roku. Niskie kursy akcji spółek notowanych na GPW miały istotny wpływ na spadek wycen aktywów publicznych i niepublicznych należących do DM IDMSA a tym samym – do wykazania straty. Jednakże, z drugiej strony dla Domu Maklerskiego IDMSA był to rekordowy rok pod względem przeprowadzonych projektów emisji obligacji korporacyjnych, których wartość wyniosła 1,18

mld złotych, co pozwoliło na najwyższą klasyfikację wśród niebankowych organizatorów emisji w Raporcie Fitch za 2011 rok. Z kolei wprowadzenie z sukcesem na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie, na tak trudnym rynku, czterech nowych Spółek zostało docenione i uhonorowane przez GPW nagrodą „za największą liczbę krajowych IPO oraz powtarzalność osiągnięć i równą formę w latach 2010/2011”. Ponadto Dom Maklerski IDMSA dołączył do ekskluzywnego grona 23 firm, które znalazły się w Respekt Index –giełdowym indeksie, w skład którego wchodzi spółki prowadzące działalność zgodnie z najlepszymi standardami zarządzania w zakresie ładu korporacyjnego, informacyjnego i relacji z inwestorami, a także w obszarach czynników ekologicznych, społecznych i pracowniczych. Warto odnotować także upublicznienie dwóch Spółek z Grupy Kapitałowej DM IDMSA. Na początku 2011 roku na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie zadebiutowały: Polski Fundusz Hipoteczny SA (na rynku NewConnect) oraz Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych IDEA S.A. (na rynku głównym GPW). Dynamiczny rozwój sprawił, że z małej firmy IDEA TFI SA stała się istotnym podmiotem na rynku funduszy inwestycyjnych w Polsce, zarządzającym na minionego roku aktywami o wartości przekraczającej 3 miliardy złotych oraz wyróżniającym się na tle konkurencji bardzo dobrymi wynikami inwestycyjnymi.

Po sfinalizowaniu w grudniu 2010 roku transakcji zakupu 45% akcji WestLB Bank Polska – obecnie Polskiego Banku Przedsiębiorczości SA – w 2011 roku przejęta została spółkontrola operacyjna nad tym podmiotem. PBP SA w minionym roku koncentrował się przede wszystkim na wdrożeniu nowego systemu informatycznego, który pozwolił m.in. na przygotowanie nowych produktów i poprawę jakości obsługi klientów Banku oraz zwiększanie bazy Klientów. W tym celu, na początku 2012 roku bank otworzył cztery regionalne biura korporacyjne: w Krakowie, Łodzi, Gdańsku i Poznaniu, czyli w najbardziej dynamicznie rozwijających się regionach Polski. Jednocześnie w ciągu minionego roku realizowany był program skupu akcji własnych DM IDM SA w celu dalszej odsprzedaży kluczowym pracownikom i inwestorom finansowym, co powinno być czynnikiem stymulującym dalszy rozwój. Pomimo dekonjunktury i trudnej sytuacji na giełdzie rok 2011 należy uznać za udany. DM IDMSA zbudował niemal kompletną grupę finansową, która opiera się na zdrowych i solidnych fundamentach.

Wyzwaniem na 2012 rok będzie dalsza rozbudowa Grupy Kapitałowej DM IDMSA i ugruntowanie pozycji na rynku, co przyniesie wymierne korzyści dla Akcjonariuszy, zaś Klientom przyniesie coraz szerszy wachlarz usług i produktów. Istotnym wzmocnieniem dla Grupy Kapitałowej IDMSA będzie pozyskany w styczniu tego roku Inwestor finansowy – Warsaw Equity Investments z grupy Warsaw Equity.

33. SYTUACJA KADROWA W GRUPIE KAPITAŁOWEJ DM IDMSA

Spółka	Liczba osób zatrudnionych
	Stan na 31.12.2011
Dom Maklerski IDM S.A.	192
Electus S.A.	50
Idea TFI S.A.	24
Polski Fundusz Hipoteczny S.A.	8
IDMSA.PL Doradztwo Finansowe sp. z o.o.	12
K6 sp. z o.o.	0
eFund sp. z o.o.	3
Pigma House sp. z o.o.	0
Polski Bank Przedsiębiorczości S.A.	68
Supernova IDM Fund S.A.	7
Supenova IDM Management sp. z o.o.	12
Vectra S.A. w upadłości układowej	163
Budownictwo Polskie S.A.	1
Index Copernicus International S.A.	5

34. INFORMACJĘ O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO ZAWIERA ZAŁĄCZNIK DO NINIEJSZEGO SPRAWOZDANIA.

Kraków, dnia 28 kwietnia 2012 r.

Grzegorz Leszczyński - Prezes Zarządu

Rafał Abratański – Wiceprezes Zarządu