

PRONOX

**Sprawozdanie Zarządu
z działalności
Pronox S.A. w upadłości układowej
w 2011 roku**

FIRMA

Nazwa: **PRONOX S.A. w upadłości układowej**
NIP: **9542180954**
Regon: **273696613**
KRS: **0000072586**

SIEDZIBA I ADRES

siedziba: **miasto Katowice**
adres: **ul. Paderewskiego 32 c, 40-282 Katowice**

MIEJSCE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI

Centrala spółki znajduje się w Katowicach przy ul. Paderewskiego 32c, centrum produkcyjno – logistyczne wraz z magazynem centralnym zlokalizowane jest w Dąbrowie Górniczej przy ul. Roździeńskiego 19.

FORMA PRAWNA

Spółka została zawiązana na mocy aktu notarialnego z dnia 13 listopada 1997 roku. Spółka została wpisana do rejestru handlowego przez Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczo-Rejestrowy pod nr RHB 14928 w dniu 25 listopada 1997 roku. Na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Katowicach Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 6 lutego 2002 roku Spółka została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000072586. Czas trwania Spółki zgodnie ze statutem jest nieograniczony. Dokumentacja Spółki przechowywana jest przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach.

W dniu 29 września 2009 roku Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu Pronox Technology S.A. w Katowicach, o co wnioskował dłużnik. Sąd ustanowił Zarząd własny dłużnika na całości majątku. Postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu uzyskało prawomocność z dniem 7 października 2009 roku. W dniu 29 września 2011 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o zmianie firmy spółki. Zmiana statutu w zakresie zmiany firmy została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 grudnia 2011 r. Począwszy od dnia zarejestrowania zmiany firma Spółki brzmi Pronox Spółka Akcyjna. W dniu 2 grudnia 2011 roku odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach w przedmiocie głosowania wierzycieli nad propozycjami układowymi dłużnika. Wierzyciele zagłosowali za przyjęciem układu zgodnego z propozycjami układowymi przedstawionymi przez dłużnika. W dniu 14 grudnia 2011 roku odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach na którym wydano postanowienie o zatwierdzeniu układu Spółki. W dniu 22 lutego 2012 roku Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego

Katowice – Wschód w Katowicach stwierdzające prawomocność Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z dnia 14 grudnia 2011 roku w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki. Postanowienie Sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki jest prawomocne z dniem 22 grudnia 2011 roku. W związku z powyższym Spółka przystąpiła do realizacji propozycji układowych przyjętych przez wierzycieli w dniu 2 grudnia 2011 roku. W dniu 14 marca 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach wydał na podstawie przepisu art. 293 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku nr 175 poz. 1361 z późn. zm.) postanowienie w przedmiocie stwierdzenia zakończenia postępowania upadłościowego.

PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI

Statutowy przedmiot działalności Spółki na dzień 31 grudnia 2011 roku przedstawia się następująco:

- 1) PKD 26.11.Z Produkcja elementów elektronicznych,
- 2) PKD 26.20.Z Produkcja komputerów i urządzeń peryferyjnych,
- 3) PKD 26.30.Z Produkcja sprzętu (tele) komunikacyjnego,
- 4) PKD 26.40.Z Produkcja elektronicznego sprzętu powszechnego użytku,
- 5) PKD 28.23.Z Produkcja maszyn i sprzętu biurowego, z wyłączeniem komputerów i urządzeń peryferyjnych,
- 6) PKD 33.12.Z Naprawa i konserwacja maszyn,
- 7) PKD 33.13.Z Naprawa i konserwacja urządzeń elektronicznych i optycznych,
- 8) PKD 33.20.Z Instalowanie maszyn przemysłowych, sprzętu i wyposażenia,
- 9) PKD 46.19.Z Działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju,
- 10) PKD 46.51.Z Sprzedaż hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania,
- 11) PKD 47.41.Z Sprzedaż detaliczna komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach,
- 12) PKD 47.42.Z Sprzedaż detaliczna sprzętu telekomunikacyjnego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach,
- 13) PKD 49.41.Z Transport drogowy towarów,
- 14) PKD 52.10.B Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów,
- 15) PKD 52.21.Z Działalność usługowa wspomagająca transport lądowy,
- 16) PKD 52.22.B Działalność usługowa wspomagająca transport śródlądowy,
- 17) PKD 52.23.Z Działalność usługowa wspomagająca transport lotniczy,
- 18) PKD 52.24.C Przeładunek towarów w pozostałych punktach przeładunkowych,
- 19) PKD 52.29.C Działalność pozostałych agencji transportowych,
- 20) PKD 61.10.Z Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej,
- 21) PKD 61.20.Z Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej, z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej,
- 22) PKD 61.30.Z Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej,

- 23) PKD 62.02.Z Działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki,
- 24) PKD 64.20.Z Działalność holdingów finansowych,
- 25) PKD 64.91.Z Leasing finansowy,
- 26) PKD 64.92.Z Pozostałe formy udzielania kredytów,
- 27) PKD 64.99.Z Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych,
- 28) PKD 70.10.Z Działalność firm centralnych (head offices) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych,
- 29) PKD 72.11.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie biotechnologii,
- 30) PKD 72.19.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych,
- 31) PKD 73.11.Z Działalność agencji reklamowych,
- 32) PKD 73.12.B Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych,
- 33) PKD 73.12.C Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet),
- 34) PKD 73.12.D Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach,
- 35) PKD 74.90.Z Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana,
- 36) PKD 79.12.Z Działalność organizatorów turystyki,
- 37) PKD 79.90.C Pozostała działalność usługowa w zakresie rezerwacji, gdzie indziej niesklasyfikowana,
- 38) PKD 82.30.Z Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów,
- 39) PKD 85.32.A Technika,
- 40) PKD 85.59.B Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane,
- 41) PKD 95.11.Z Naprawa i konserwacja komputerów i urządzeń peryferyjnych,
- 42) PKD 95.21.Z Naprawa i konserwacja elektronicznego sprzętu powszechnego użytku,
- 43) PKD 62.01.Z Działalność związana z oprogramowaniem,
- 44) PKD 62.03.Z Działalność związana z zarządzaniem urządzeniami informatycznymi,
- 45) PKD 62.09.Z Pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych,
- 46) PKD 63.11.Z Przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność,
- 47) PKD 69.20.Z Działalność rachunkowo-księgowa; doradztwo podatkowe,
- 48) PKD 70.22.Z Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania.

Zgodnie z definicją grupy kapitałowej podanej w MSR 27 w skład Grupy Pronox S.A. na dzień 31 grudnia 2011 roku wchodziły:

- jednostka dominująca Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej w Katowicach
- jednostka zależna ESM Logistics Spółka Akcyjna w Katowicach
- jednostka zależna Easy Touch Spółka Akcyjna w Katowicach

Wyżej wymienione jednostki podlegają konsolidacji. Do dnia 7 kwietnia 2011 roku jednostką zależną Emitenta była 4energy Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach.

Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.

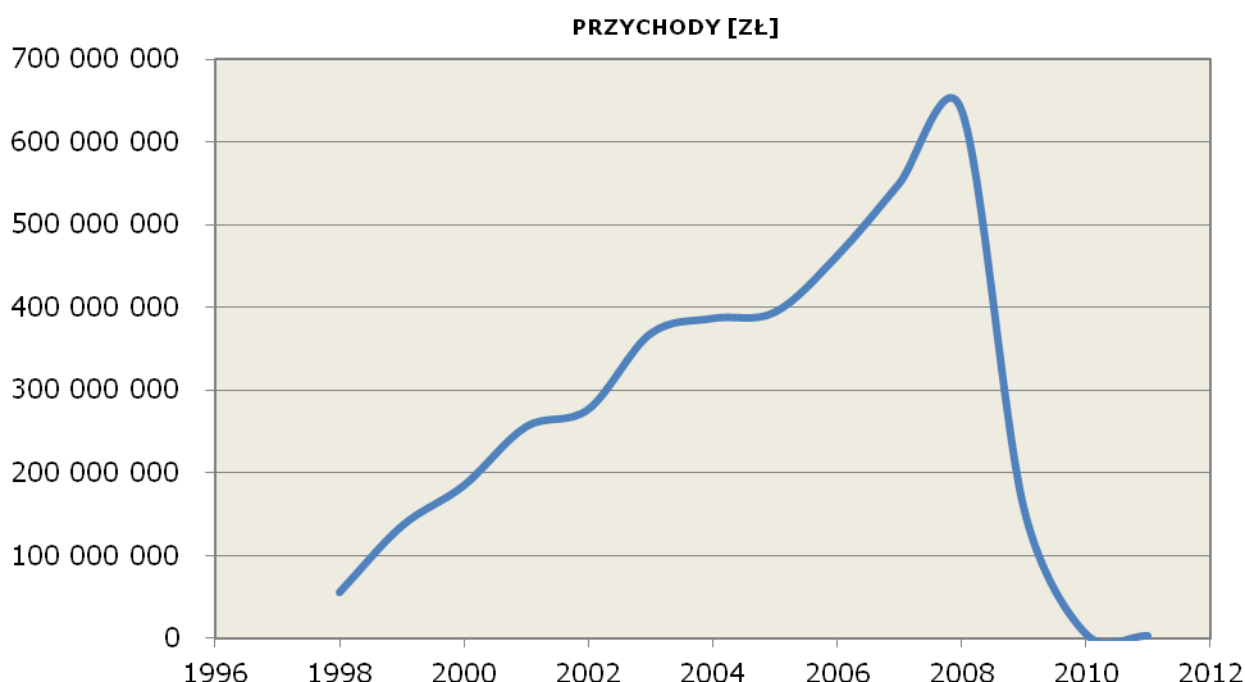
KAPITAŁ	WARTOŚĆ w tys. PLN (stan na dzień 31-12-2011)
Kapitał akcyjny	23.531
Kapitał własny	-70.513

WSKAŹNIKI	2011	2010
EBIDTA	10.207	- 26.668
WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI SPRZEDAŻY	12,50 %	- 81,20 %
WSKAŹNIK PŁYNNOŚCI BIEŻĄCEJ	1,37	0,09
WSKAŹNIK OGÓLNEGO ZADŁUŻENIA	2,06	2,42
WSKAŹNIK POKRYCIA ODSETEK	0,95	-11,38

W dniu 29 września 2009 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu Pronox Technology S.A. w Katowicach, o co wnioskował dłużnik. Postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu uprawomocniło się w dniu 7 października 2009 roku. W dniu 2 grudnia 2011 roku Wierzyciele zagłosowali za przyjęciem układu zgodnego z propozycjami układowymi przedstawionymi przez dłużnika. W dniu 14 grudnia 2011 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach wydał postanowienie o zatwierdzeniu układu Spółki, które uzyskało prawomocność z dniem 22 grudnia 2011 roku.

Obowiązujące prawo dopuszcza jednak, że jeżeli po zatwierdzeniu układu nastąpiła nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, która w sposób istotny wpływa na trwały wzrost lub zmniejszenie dochodu z przedsiębiorstwa upadłego, upadły oraz każdy z wierzycieli może wystąpić o zmianę układu. Ponadto Sąd na wniosek wierzyciela lub upadłego uchyla układ, jeżeli upadły nie

wykonuje postanowień układu albo jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Uchylając układ, sąd otwiera zakończone postępowanie i zmienia sposób prowadzenia postępowania z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego i ustanawia sędziego-komisarza oraz syndyka albo umarza postępowanie. Otwarcie postępowania rodzi takie same skutki jak ogłoszenie upadłości. W postępowaniu mogą uczestniczyć wierzyciele, których wierzytelności powstały po ogłoszeniu upadłości. Wobec powyższego oraz występowania zagrożenia płynności finansowej występuje niepewność co do możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę.

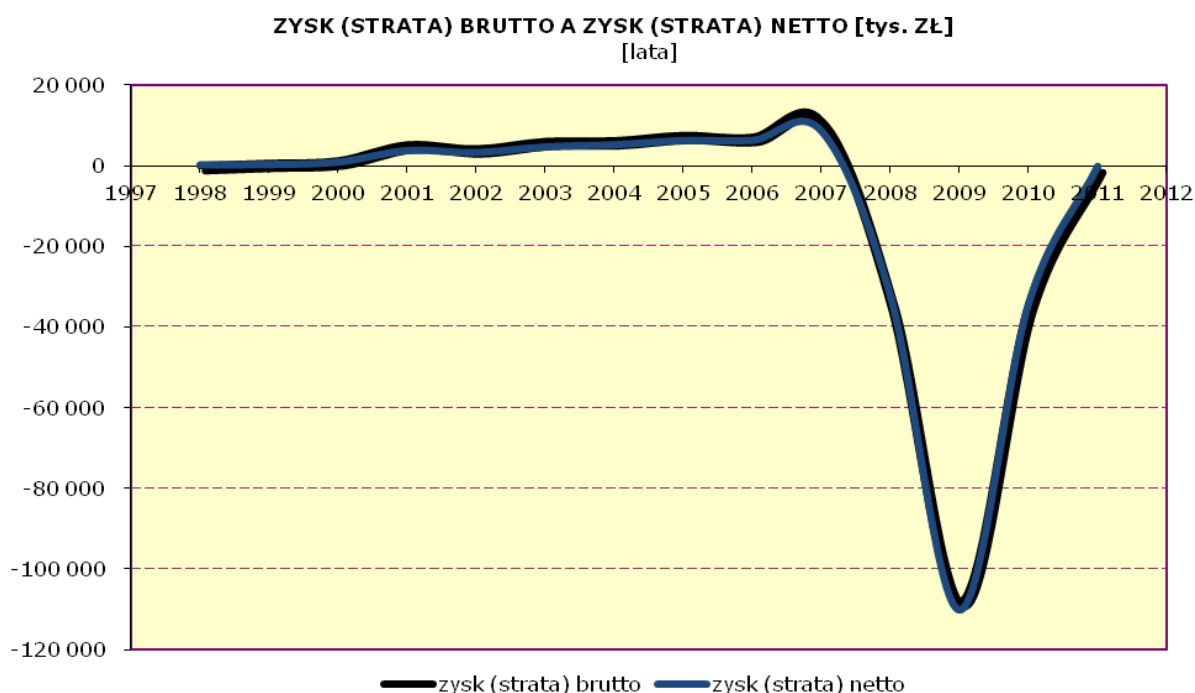


Przychody netto Pronox S.A. w upadłości układowej ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w roku 2011 wyniosły 3 411 tys. zł. wobec 6 009 tys. zł. w roku 2010. Spadek przychodów jest konsekwencją prowadzonego postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Na poziomie jednostkowym Spółka uzyskuje przychody z wynajmu powierzchni biurowej i magazynowej, zaprzestała natomiast prowadzenia działalności dystrybucyjnej na rynku IT, RTV i AGD. W 2011 roku spółka kontynuowała podjęte wcześniej działania reorganizacyjne prowadzące do optymalizacji stanu aktywów i zatrudnienia. W dniu 30 grudnia 2011 roku Spółka zawarła umowę sprzedaży przysługującego Spółce prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej oraz własności posadowionego na tym gruncie stanowiącego odrębną nieruchomość budynku. Nieruchomość jest położona w Katowicach przy ulicy Ignacego Paderewskiego 32c. Całkowita cena sprzedaży nieruchomości powiększona o podatek VAT wyniosła 21.298.680,00 zł (dwadzieścia jeden milionów dwieście dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych 00/100). Środki uzyskane ze sprzedaży zostały przeznaczone na spłatę wierzycieli nieobjętych układem, w tym

wierzycieli zabezpieczonych na przedmiotowej nieruchomości. Wartość ewidencyjna netto przedmiotu umowy w księgach rachunkowych Emitenta wynosiła 15.705.790,60 zł (piętnaście milionów siedemset pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt złotych 60/100).

Do istotnych czynników, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki Spółki w przyszłości należy zaliczyć:

- stabilizację stosunków gospodarczych,
- realizację postanowień układu,
- sytuację na rynku nieruchomości komercyjnych.



Spółka zamknęła rok 2011 stratą brutto w wysokości 341.522 zł i stratą netto w kwocie 290.722 zł, przy czym strata za rok 2010 wyniosła odpowiednio 34.307.770 zł i 34.271.001 zł. Spółka odnotowała zysk z działalności operacyjnej w wysokości 5.475.324 zł, wobec straty w wysokości 25.198.608 zł w roku 2010.

Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony.

1. Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim prowadzi działalność Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej.

1.1. Ryzyko spadku tempa wzrostu gospodarczego w Polsce.

Według wstępnego szacunku GUS produkt krajowy brutto (PKB) w 2011 roku wzrósł o 4,3 % w porównaniu z rokiem 2010 (w cenach stałych roku

poprzedniego). Wskaźnik ten jest wyższy od odnotowanego w roku 2010, kiedy to osiągnął on poziom 3,9 %. Zwiększyła się również skłonność inwestycyjna firm. Wzrost inwestycji w 2011 roku wyniósł 8,7 %. Na drugim biegunie lokuje się natomiast coraz niższa konsumpcja, która w IV kwartale 2011 roku spadła poniżej 3 %. W IV kwartale 2011 r. głównym czynnikiem wzrostu PKB był popyt krajowy. Wpływ spożycia ogółem był mniejszy niż w poprzednich kwartałach 2011 roku i wyniósł 0,9 pkt. proc., wzrósł wpływ akumulacji (2,5 pkt. proc.), na skutek wyraźnego umocnienia wpływu popytu inwestycyjnego - do 2,9 pkt. proc. Wpływ popytu zagranicznego (eksportu netto) na wzrost PKB był zbliżony jak w III kwartale i wyniósł 0,9 pkt. proc. Wzrost inwestycji stymulowany był programami UE i RP. Niezależnie od powyższych pozytywnych sygnałów, należy mieć na uwadze, iż ewentualne załamanie się tendencji wzrostowych w gospodarce w istotny sposób może wpłynąć na rynek usług oferowanych przez Spółkę.

1.2. Ryzyko związane z regulacjami prawnymi.

Zagrożeniem dla działalności Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej są również zmieniające się przepisy prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany przepisów prawa, a w szczególności przepisów podatkowych, mogą spowodować ujemne konsekwencje w działalności podmiotu.

1.3. Ryzyko związane z polityką podatkową.

Dużą zmienność przepisów polskiego systemu podatkowego oraz różne interpretacje, wykładnie wspomnianych wcześniej przepisów powodują, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku. W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe interpretacji przepisów podatkowych odmiennej od będącej podstawą wyliczenia przez Spółkę zobowiązania podatkowego, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Spółki, jej sytuację finansową, wyniki i perspektywy rozwoju.

1.4. Ryzyko stóp procentowych.

Realizowana przez Radę Polityki Pieniężnej polityka monetarna wpływa na politykę kredytową banków komercyjnych. Wzrost stóp procentowych przekłada się na wzrost kosztów kredytu. Podmioty finansujące swoją działalność środkami pochodzącymi z kredytów, muszą liczyć się ze wzrostem kosztów finansowych związanych z obsługą kredytów. Kontynuacja ożywienia gospodarczego w Polsce w średnim okresie może doprowadzić do wzrostu presji inflacyjnej, jednocześnie wyraźny wzrost bieżącej inflacji rodzi w warunkach ożywienia gospodarczego ryzyko utrwalenia się podwyższonych oczekiwań inflacyjnych i może wymagać dalszego zacieśnienia polityki pieniężnej.

1.5. Konkurencja rynkowa.

W związku z realizowanym postępowaniem upadłościowym z możliwością zawarcia układu nastąpiło przeniesienie istotnej części działalności do spółek zależnych oraz dywersyfikacja działalności. Spółka konkuruje z innymi podmiotami na rynku wynajmu nieruchomości.

2. Czynniki ryzyka związane z działalnością Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej.

2.1. Ryzyko związane z postępowaniem upadłościowym z możliwością zawarcia układu Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej.

Ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu Spółki uzasadnia wyższy stopień zaspokojenia wierzycieli, niż gdyby przeprowadzono postępowanie likwidacyjne. Złożone przez Spółkę propozycje układowe zostały zaakceptowane przez wierzycieli wskutek czego układ został przyjęty na zgromadzeniu wierzycieli, a następnie zatwierdzony przez sąd. Obowiązujące prawo w przepisie art. 298 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 z późn. zm) wskazuje jednak okoliczności w których upadły oraz każdy z wierzycieli może wystąpić o zmianę układu. Ponadto na podstawie przepisu art. 302 ust. 1 ustawy Sąd na wniosek wierzyciela lub upadłego uchyla układ, jeżeli upadły nie wykonuje postanowień układu albo jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Kolejne przepisy ustawy wskazują, że uchylając układ, sąd otwiera zakończone postępowanie i zmienia sposób prowadzenia postępowania z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego i ustanawia sędziego-komisarza oraz syndyka albo umarza postępowanie. Otwarcie postępowania rodzi takie same skutki jak ogłoszenie upadłości. W postępowaniu mogą uczestniczyć wierzyciele, których wierzytelności powstały po ogłoszeniu upadłości.

2.2 Ryzyko związane z rejestracją podwyższenia kapitału.

Układ przewiduje konwersję wierzytelności na akcje Spółki dopuszczoną przepisem art. 270 ust. 1 pkt 4 Prawa upadłościowego i naprawczego, wobec czego zgodnie z art. 294 ust. 3 tej ustawy prawomocnie zatwierdzony układ zastępuje określone w Kodeksie spółek handlowych czynności związane z podwyższeniem kapitału zakładowego i objęciem akcji. Układ wraz z odpisem prawomocnego postanowienia o zatwierdzeniu układu stanowi podstawę wpisu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do Krajowego Rejestru Sądowego. Przeszkody jakie spółka może napotkać w procesie rejestracji podwyższenia kapitału mogą przełożyć się na opóźnienie wykonania układu.

2.3 Ryzyko odsetkowe

W związku ze specyficzną sytuacją Spółki wynikającą z zawartego układu z wierzycielami w ramach postępowania upadłościowego oraz skonwertowaniem wierzytelności układowych na akcje spółki ryzyko odsetkowe zostało ograniczone i dotyczy tylko i wyłącznie bieżących zobowiązań kredytowych. W związku naruszeniem umowy kredytowej spółka narażona jest na stopę procentową w maksymalnym wymiarze przewidzianym prawem – na dzień sporządzania sprawozdania – 24% od sumy 29,2 mln złotych.

2.4 Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe zarządzane jest przez spółkę poprzez ograniczenie zawierania transakcji handlowych z podmiotami o słabej kondycji finansowej. Stan i jakość wierzytelności monitorowana jest przez pracowników działu finansowego. Spółka korzysta z usług wywiadowni gospodarczych oraz wyspecjalizowanych podmiotów zajmujących się windykacją wierzytelności.

2.5 Ryzyko płynności

Ryzyko płynności oznacza ryzyko, że wystąpią trudności w wywiązywaniu się z zobowiązań Spółki. W związku z uprawomocnieniem się postanowienia o zatwierdzeniu układu z Wierzycielami w bilansie zostały wyodrębnione zobowiązania wobec wierzycieli drobnych, podlegające spłacie w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się układu w kwocie 832 tys. złotych, zobowiązania wobec pozostałych wierzycieli podlegające konwersji na akcje w kwocie 81 386 tys. złotych, zobowiązanie z tytułu odsetek podlegające redukcji w 100% w kwocie 3 574 tys. złotych. Skutki zawarcia układu zostaną ujęte w sprawozdaniu po wykonaniu układu.

Wartość zobowiązań, zabezpieczonych na majątku spółki na dzień bilansowy wynosiła 33,7 mln złotych.

Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

a)postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu

postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,

b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

Spółka jest podmiotem postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego w związku z wydanym w dniu 29 września 2009 roku przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach postanowieniem o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu Pronox Technology S.A. w Katowicach, o co wnioskował dłużnik. Sąd ustanowił Zarząd własny dłużnika na całości majątku, wyznaczył sędziego komisarza w osobie SSR Joanny Knast oraz nadzorcę sądowego w osobie pana Mirosława Lakwy. Postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu uprawomocniło się w dniu 7 października 2009 roku. W dniu 2 grudnia 2011 roku odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach w przedmiocie głosowania wierzycieli nad propozycjami układowymi dłużnika. Wierzyciele zagłosowali za przyjęciem układu zgodnego z propozycjami układowymi przedstawionymi przez dłużnika. W dniu 14 grudnia 2011 roku odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach na którym wydano postanowienie o zatwierdzeniu układu Spółki. W dniu 22 lutego 2012 roku Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach stwierdzające prawomocność Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z dnia 14 grudnia 2011 roku w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki. Postanowienie Sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki jest prawomocne z dniem 22 grudnia 2011 roku. W dniu 14 marca 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach wydał na podstawie przepisu art. 293 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku nr 175 poz. 1361 z późn. zm.) postanowienie w przedmiocie stwierdzenia zakończenia postępowania upadłościowego.

W grupie wierzytelności łączna wartość postępowań toczących się z powództwa Pronox S.A. w upadłości układowej wynosi 3.282.026,06 zł. W grupie zobowiązań łączna wartość toczących się postępowań przeciwko Pronox S.A. w upadłości układowej wynosi 117.497,00 zł.

Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem

poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym.

W tabeli przedstawiono przychody w tys. zł. Pronox S.A. w upadłości układowej w podziale na główne rodzaje działalności:

Spółka	Rodzaj	31.12.2011
Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej (jednostka dominująca)	Przychody z tytułu usług	3 398
	Przychody z tytułu sprzedaży towarów	13
Suma		3 411

Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z emitentem

Złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu w maju 2009 roku i w konsekwencji ogłoszenie upadłości we wrześniu 2009 roku doprowadziło do zaprzestania działalności dystrybucyjnej na rynku IT, RTV i AGD spółki dominującej na poziomie jednostkowym oraz przeniesieniem części działalności do spółek zależnych. W 2011 roku spółki zależne kontynuowały działalność w tym zakresie, przy czym montaż i sprzedaż telewizorów LCD prowadziła ESM Logistics S.A., natomiast dystrybucję sprzętu IT, RTV i akcesoriów marki własnej prowadziła Easy Touch S.A. W 2011 roku sprzedaż Spółki prowadzona była wyłącznie na rynku polskim. W 2011 roku nie występowało uzależnienie Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej od pojedynczego dostawcy lub odbiorcy, którego udział w sprzedaży Spółki przekroczyłby 10 %.

Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami, umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

W dniu 21 stycznia 2010 roku ESM Logistics S.A. - spółka zależna Emitenta podpisała aneks do umowy z 15.04.2009 na świadczenie usług logistycznych i produkcji telewizorów (Logistics Service Agreement) z Haier Appliances SrL z siedzibą we Włoszech (Spółka należąca do grupy Haier) . Aneks dotyczy zmiany terminu obowiązywania umowy, umowa została przedłużona na rok 2011. Szacowana wielkość produkcji telewizorów LCD w 2011 to 37.000 sztuk .

Warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

W dniu 7 kwietnia 2011 roku Spółka zawarła z osobą fizyczną umowę sprzedaży:

- 9.000 (dziewięć tysięcy) akcji imiennych serii A o numerach od 1 (jeden) do 9000 (dziewięć tysięcy),
- 1.000 (jeden tysiąc) akcji imiennych serii B o numerach od 1 (jeden) do 1000 (jeden tysiąc),
- 3.000 (trzy tysiące) akcji imiennych serii C o numerach od 1 (jeden) do 3000 (trzy tysiące),

o wartości nominalnej 100,00 zł (sto złotych) każda akcja spółki 4energy Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach za cenę 150.800,00 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy osiemset złotych), tj. po 11,60 zł (jedenaście złotych sześćdziesiąt groszy) za każdą akcję. Akcje będące przedmiotem umowy sprzedaży stanowią 100,00 % kapitału zakładowego 4energy Spółki Akcyjnej i uprawniają do 100,00 % udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu 4energy Spółki Akcyjnej. Po zrealizowaniu umowy sprzedaży Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej nie posiada akcji 4energy Spółki Akcyjnej. Sprzedaż akcji jest elementem realizowanego procesu restrukturyzacji spółki Emitenta i reorganizacji jego grupy kapitałowej. Środki uzyskane ze sprzedaży akcji zostały przeznaczone na spłatę wierzyciela, którego wierzytelności są zabezpieczone na składnikach majątku Emitenta.

W dniu 29 grudnia 2011 roku została zawarta umowa na mocy której Emitent dokonał zakupu 19,00 % udziałów spółki WoodinterKom GmbH z siedzibą w Wiedniu (Austria) od Spółki Centrozap S.A. z siedzibą w Katowicach. Udziały zostały nabyte łącznie za cenę 4.351.275,00 EUR (cztery miliony trzysta pięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć euro 00/100). Wartość umowy przeliczona na złote według średniego kursu NBP z dnia poprzedzającego dzień transakcji wyniosła 19.108.189,04 PLN (dziewiętnaście milionów sto osiem tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych 04/100). Zgodnie z postanowieniami umowy podlegałaby ona rozwiązaniu w przypadku nieuzyskania prawomocności Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki. Działalność WoodinterKom GmbH związana jest z realizacją projektu inwestycyjnego w postaci budowy "Centrum głębokiej, bezodpadowej przeróbki drewna na terenie rejonu Ust-Kułomskiego Republiki Komi w Federacji Rosyjskiej". Projekt inwestycyjny objęty jest Programem Priorytetowym w dziedzinie zagospodarowania lasów Federacji Rosyjskiej, dzięki czemu posiada długoterminową gwarancję dostępu do drewna po preferencyjnych cenach. Inwestycja Pronox Spółki Akcyjnej w upadłości układowej w WoodinterKom GmbH ma charakter krótkoterminowy. Na obecnym etapie Spółka będzie realizowała dostawy biomasy drzewnej dla szeroko pojętej elektroenergetyki i ciepłownictwa.

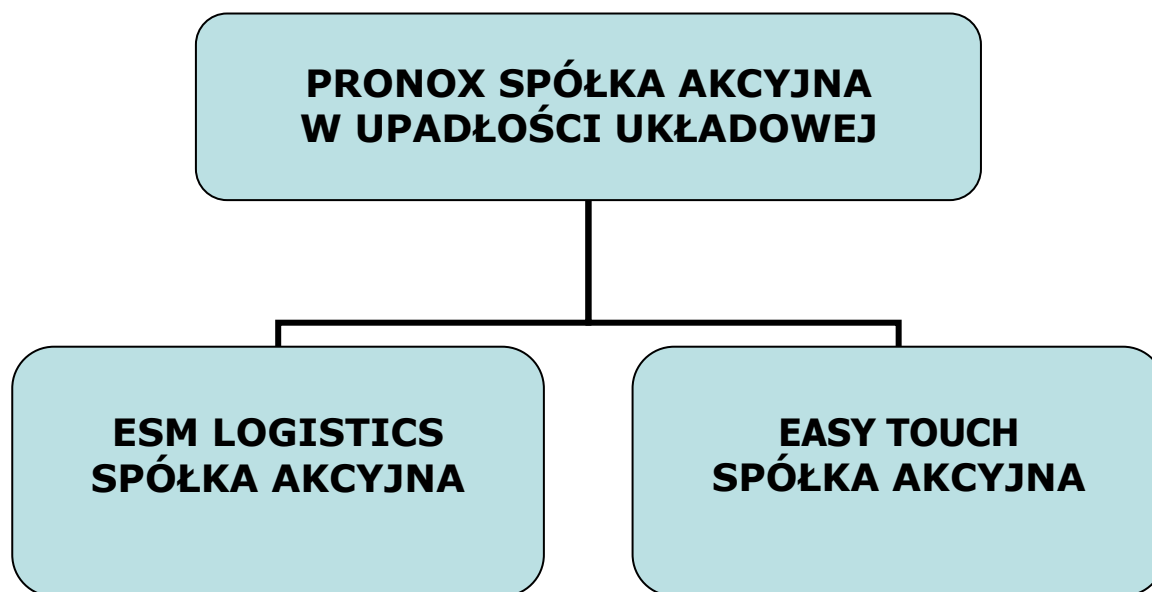
Warunki opisanej powyżej transakcji nie odbiegają od warunków typowych dla transakcji tego rodzaju. Umowa została uznana za znaczącą ze względu na

przekroczenie wartości 10% przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.

W dniu 30 grudnia 2011 roku Spółka podpisała z BFL Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi umowę sprzedaży przysługującego Spółce użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej obejmującej działkę nr 7/31 o powierzchni 3.183 m², k.m. 61 i działkę nr 105/26 o powierzchni 1.589 m², k.m. 53 oraz własności stanowiącego odrębną nieruchomość budynku o powierzchni użytkowej 3.013,00 m². Nieruchomość zlokalizowana jest w Katowicach przy ulicy Ignacego Paderewskiego 32c. Dla przedmiotowych nieruchomości Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział XI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer KA1K/00073841/1. Sprzedaż wieczystego użytkowania opisanej wyżej nieruchomości gruntowej nastąpiła za cenę 6.711.913,00 zł (sześć milionów siedemset jedenaście tysięcy dziewięćset trzynaście złotych 00/100) powiększoną o podatek VAT, natomiast zbycie własności budynku za cenę 10.604.087,00 zł (dziesięć milionów sześćset cztery tysiące osiemdziesiąt siedem złotych 00/100) powiększoną o podatek VAT. Całkowita cena sprzedaży nieruchomości powiększona o podatek VAT wynosi 21.298.680,00 zł (dwadzieścia jeden milionów dwieście dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych 00/100). Na przedmiotową transakcję Spółka uzyskała zgodę Nadzorca Sądowego. Środki uzyskane ze sprzedaży zostaną przeznaczone na spłatę wierzycieli nieobjętych układem, w tym wierzycieli zabezpieczonych na przedmiotowej nieruchomości. Wartość ewidencyjna netto przedmiotu umowy w księgach rachunkowych Emitenta wynosi 15.705.790,60 zł (piętnaście milionów siedemset pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt złotych 60/100). Przedmiot umowy stanowią aktywa o znacznej wartości według kryterium wartości przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych. Pomiędzy Emitentem i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Emitenta a Podmiotami nabywającymi aktywa nie występują powiązania.

Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.

Schemat Grupy kapitałowej Pronox S.A. przedstawia poniższy diagram:



Spółka powstała w listopadzie 1997 roku pod firmą Procom S.A., która została zmieniona następnie na Pronox Technology S.A. Działalność w zakresie lokalnej dystrybucji podzespołów komputerowych rozpoczęła w lutym 1998 roku. Pronox wraz ze spółką ESM Logistics S.A. (do maja 2006 działającej pod firmą Pronox System S.A.), spółką 4energy S.A. i Spółką Easy Touch Pronox Technology Spółka Akcyjna sp.k (w dniu 19 listopada 2008 roku wyniku przekształcenia spółki zawiazano spółkę Easy Touch S.A., którą zarejestrowano w KRS w dniu 18 marca 2009 roku) tworzyły Grupę Kapitałową Pronox. ESM Logistics S.A. jest spółką zależną - prowadzącą działalność na terenie obiektu w Dąbrowie Górniczej w zakresie produkcji sprzętu RTV, usług montażowych, usług serwisowych, usług logistycznych oraz usług rachunkowych. 4energy S.A. była spółką zależną prowadzącą działalność w Katowicach w zakresie sprzedaży internetowej sprzętu sportowego i rekreacyjnego. Easy Touch S.A. jest spółką zależną, producentem sprzętu komputerowego, RTV i AGD marki Easy Touch. Do dnia 23 grudnia 2010 roku podmiotem stowarzyszonym z Pronox była AGITO Spółka Akcyjna prowadząca działalność w Warszawie w zakresie sprzedaży internetowej m.in. sprzętu komputerowego, RTV, fotograficznego, AGD, której magazyn znajduje się na terenie obiektu w Dąbrowie Górniczej i jest obsługiwany przez ESM Logistics S.A. Spółka 4energy S.A. z siedzibą w Katowicach była jednostką zależną Emitenta do dnia 7 kwietnia 2011 roku. W dniu 14 grudnia 2011 roku zarejestrowana została zmiana firmy spółki dominującej, która obecnie brzmi Pronox Spółka Akcyjna.

W odniesieniu do podmiotów zależnych Spółka pełni funkcję ośrodka decyzyjnego odpowiedzialnego za podejmowanie działań strategicznych dotyczących rozwoju, jak również finansowania prowadzonej działalności. W ramach grupy kapitałowej Spółka pełni rolę podmiotu koordynującego działalność grupy, co dotyczy w szczególności wspólnie prowadzonej polityki zarządzania biznesem, w tym

polityki inwestycyjnej. Spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej prowadzą, zgodnie z polityką Grupy Kapitałowej, wzajemnie uzupełniającą się działalność. Podmiotami powiązanymi kapitałowo lub organizacyjnie z Pronox Spółką Akcyjną w upadłości układowej z którymi łączą ją transakcje są ponadto Centrozap Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach i CMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

W 2011 roku Spółka poniosła nakłady inwestycyjne na niefinansowe aktywa trwałe w wysokości 2.143 tys. złotych, a w roku 2010 – 1.780 tys. złotych. Nie są planowane nakłady inwestycyjne na 2012 rok.

Transakcje z jednostkami powiązanymi odbywają się na zasadach rynkowych. Ze spółkami zawierane były transakcje zakupu i sprzedaży towarów handlowych, usługi magazynowe, logistyczne, teleinformatyczne, serwisowe i księgowe.

Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem emitent nie zawierał z podmiotami powiązanymi transakcji na innych warunkach niż rynkowe.

Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności;

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie zostały zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek.

Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.

Na dzień 31 grudnia 2011 roku spółka Pronox S.A. w upadłości układowej posiada należności z tytułu udzielonych pożyczek spółce zależnej ESM Logistics S.A. w łącznej na wysokości 1.357,882,20 złotych z terminem spłaty do 31 grudnia 2011 roku, oprocentowane 7% i 10% w stosunku rocznym. Pożyczki zostały objęte odpisem aktualizującym w wysokości 100%.

Pronox S.A. w upadłości układowej jest stroną pożyczki udzielonej dla MGM Management Sp. z o.o. w dniu 13 marca 2008 roku, na mocy której MGM Management Sp. z o.o. otrzymała pożyczkę w kwocie 5.000.000 złotych z terminem spłaty do 31 marca 2008 roku, termin spłaty został przedłużony aneksami do dnia 31.12.2010 - odsetki wynoszą 8% w stosunku rocznym.

Saldo zadłużenia na dzień 31.12.2011 wynosiło 507.756,39 złotych.

Pożyczka została objęta odpisem aktualizującym w wysokości 100%.

W dniu 12 stycznia 2009 roku spółka udzieliła pożyczki firmie „Ruch” Chorzów S.A. w wysokości 400.000,00 złotych z terminem spłaty do 31 stycznia 2009 roku, termin spłaty został przedłużony aneksami do dnia 30.06.2009 – odsetki wynoszą 10% w stosunku rocznym i są płatne na koniec każdego miesiąca kalendarzowego.

Saldo zadłużenia na dzień 31.12.2011 wynosiło 246.212,41 złotych.

Pożyczka została objęta odpisem aktualizującym w wysokości 100%.

W dniu 1 kwietnia 2009 roku spółka udzieliła pożyczki Pani Elżbiecie Teresie Pastuszko w wysokości 130.000,00 złotych z terminem spłaty do 31 stycznia 2010 roku – odsetki wynoszą 15% w stosunku rocznym i są płatne na koniec każdego miesiąca kalendarzowego.

Saldo zadłużenia na dzień 31.12.2011 wynosiło 182.794,80 złotych.

Pożyczka została objęta odpisem aktualizującym w wysokości 100%.

W wyniku restrukturyzacji krótkoterminowych należności finansowych spółki, w dniu 1 września 2010 roku zostało podpisane z Panem Dariuszem Smagorowiczem porozumienie, na mocy którego wszedł on w miejsce dłużników. Dla zobowiązania w wysokości 1.757.467,09 złotych ustalono nowy termin płatności przypadający na dzień 31.08.2011 roku. Termin spłaty został przedłużony aneksem do dnia 31 grudnia 2012 roku.

Odsetki wynoszą 10% rocznie.

Saldo zadłużenia na dzień 31.12.2011 wynosiło 1.990.143,51 złotych.

Pożyczka została objęta odpisem aktualizującym w wysokości 100%.

Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej nie udzieliła i nie otrzymała poręczeń i gwarancji.

W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem - opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

W okresie objętym raportem Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej przeprowadziła następujące emisje akcji:

W dniu 22 czerwca 2011 roku nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki. Kapitał zakładowy Spółki wynosił 19.850.748,00 zł (dziewiętnaście milionów osiemset pięćdziesiąt tysięcy siedemset czterdzieści osiem złotych) i dzielił się na 198.507.480 (sto dziewięćdziesiąt osiem milionów pięćset siedem tysięcy czterysta osiemdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 0,10 zł. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych akcji Spółki wynosiła 201.084.093. Podwyższenie kapitału nastąpiło w wyniku wydania akcjonariuszowi 8.320.000 (osiem milionów trzysta dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii H wyemitowanych przez Spółkę na podstawie uchwały nr 8 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 21 października 2009 roku o podwyższeniu kapitału warunkowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 1.832.000,00 zł (jeden milion osiemset trzydzieści dwa tysiące złotych) poprzez emisję nie więcej niż 18.320.000 (osiemnaście milionów trzysta dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda oraz wydania akcjonariuszom 47.680.000 (czterdzieści siedem milionów sześćset osiemdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii J wyemitowanych przez Spółkę na podstawie uchwały nr 34 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 29 czerwca 2010 roku o podwyższeniu kapitału warunkowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 13.862.000,00 zł (trzynaście milionów osiemset sześćdziesiąt dwa tysiące złotych) poprzez emisję nie więcej niż 138.620.000 (sto trzydzieści osiem milionów sześćset dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 24 czerwca 2011 r. dokonano rejestracji podwyższenia i zmiany struktury kapitału zakładowego Spółki. Zarejestrowany kapitał zakładowy Spółki wynosił 14.250.748,00 zł. i dzielił się na 142.507.480 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych i zarejestrowanych akcji Spółki wynosiła 145.084.093. Przedmiotowa rejestracja dotyczyła 16.600.000 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,10 zł. każda, wyemitowanych i wydanych akcjonariuszom w ramach kapitału warunkowego w wyniku wykonania warrantów subskrypcyjnych.

W dniu 13 września 2011 roku nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki. Kapitał zakładowy Spółki wynosił 21.681.250,00 zł (dwadzieścia jeden milionów sześćset osiemdziesiąt jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych) i dzielił się na 216.812.500 (dwieście szesnaście milionów osiemset dwanaście tysięcy pięćset) akcji o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy). Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych akcji Spółki wynosiła 219.389.113 (dwieście dziewiętnaście milionów trzysta osiemdziesiąt dziewięć

tysięcy sto trzystaście). Podwyższenie kapitału nastąpiło w wyniku wydania akcjonariuszom 18.305.020 (osiemnaście milionów trzysta pięć tysięcy dwadzieścia) akcji zwykłych na okaziciela serii J wyemitowanych przez Spółkę na podstawie uchwały nr 34 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 29 czerwca 2010 roku o podwyższeniu kapitału warunkowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 13.862.000,00 zł (trzystaście milionów osiemset sześćdziesiąt dwa tysiące złotych) poprzez emisję nie więcej niż 138.620.000 (sto trzydzieści osiem milionów sześćset dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 września 2011 r. dokonano rejestracji podwyższenia i zmiany struktury kapitału zakładowego Spółki. Zarejestrowany kapitał zakładowy Spółki wynosił 19.850.748,00 zł. i dzielił się na 198.507.480 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych i zarejestrowanych akcji Spółki wynosiła 201.084.093. Przedmiotowa rejestracja dotyczyła 8.320.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 0,10 zł. każda i 47.680.000 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,10 zł. każda, wyemitowanych i wydanych akcjonariuszom w ramach kapitału warunkowego w wyniku wykonania warrantów subskrypcyjnych.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 11 października 2011 r. dokonano rejestracji podwyższenia i zmiany struktury kapitału zakładowego Spółki. Zarejestrowany kapitał zakładowy Spółki wynosił 21.681.250,00 zł. i dzielił się na 216.812.500 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych i zarejestrowanych akcji Spółki wynosiła 219.389.113. Przedmiotowa rejestracja dotyczyła 18.305.020 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,10 zł. każda, wyemitowanych i wydanych akcjonariuszom w ramach kapitału warunkowego w wyniku wykonania warrantów subskrypcyjnych.

W dniu 22 listopada 2011 roku nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki. Kapitał zakładowy Spółki wynosił 22.323.250,00 zł (dwadzieścia dwa miliony trzysta dwadzieścia trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych) i dzielił się na 223.232.500 (dwieście dwadzieścia trzy miliony dwieście trzydzieści dwa tysiące pięćset) akcji o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych akcji Spółki wynosiła 225.809.113 (dwieście dwadzieścia pięć milionów osiemset dziewięć tysięcy sto trzystaście). Podwyższenie kapitału nastąpiło w wyniku wydania akcjonariuszowi 6.420.000 (sześć milionów czterysta dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii J wyemitowanych przez Spółkę na podstawie uchwały nr 34 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 29 czerwca 2010 roku o podwyższeniu kapitału warunkowego Spółki o kwotę nie wyższą niż

13.862.000,00 zł (trzynaście milionów osiemset sześćdziesiąt dwa tysiące złotych) poprzez emisję nie więcej niż 138.620.000 (sto trzydzieści osiem milionów sześćset dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonano rejestracji podwyższenia i zmiany struktury kapitału zakładowego Spółki. Zarejestrowany kapitał zakładowy Pronox Spółki Akcyjnej w upadłości układowej wynosił 22.531.250,00 zł. i dzielił się na 225.312.500 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych i zarejestrowanych akcji Spółki wynosiła 227.889.113.

W dniu 15 grudnia 2011 roku nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki w wyniku wydania akcjonariuszowi 10.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii L wyemitowanych przez Spółkę na podstawie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 29 września 2011 roku w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii L z wyłączeniem prawa poboru, emisji warrantów subskrypcyjnych serii L z wyłączeniem prawa poboru oraz zmiany statutu Spółki, o kwotę nie większą niż 16.000.000,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 160.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Kapitał zakładowy Pronox Spółki Akcyjnej w upadłości układowej wynosił 23.531.250,00 zł i dzielił się na 235.312.500 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych akcji Spółki wynosiła 237.889.113.

Wpływy z emisji akcji przeprowadzonych w 2011 roku zostały przeznaczone na sfinansowanie realizacji działań restrukturyzacyjnych, rozwój Spółki i spłatę jej zobowiązań pozaukładowych.

Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Emitent nie publikował prognoz wyników na 2011 rok.

Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

W dniu 27 maja 2009 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym w Katowicach, Wydział X Gospodarczy – dla spraw upadłościowych i naprawczych wnioski o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. Zarząd podjął decyzję o złożeniu wniosku w związku z pogarszającą się sytuacją Spółki. Na dzień złożenia

wniosku o ogłoszenie upadłości Spółka nie regulowała swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (art. 11 ust. 1 PUiN). Suma niewykonanych terminowo zobowiązań pieniężnych przekraczała 10% wartości bilansowej majątku przedsiębiorstwa dłużnika. Dnia 29 września 2009 roku Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy ogłoszono upadłość Pronox Technology Spółki Akcyjnej z możliwością zawarcia układu. Przedmiotowe postanowienie uzyskało prawomocność z dniem 7 października 2009 roku. Wobec powyższego w związku z art. 87 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz.U. z 2009 roku Nr 175, poz. 1361 z późn. zm.) od dnia ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu do dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu albo o umorzeniu postępowania, upadły albo zarządca nie mogą spełniać świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem. W toku postępowania upadłościowego Zarząd Spółki złożył propozycje układowe dzieląc wierzycieli na dwie grupy:

I grupę stanowią wierzyciele do 3.000,00 zł (wierzyciele drobni), których wierzytelności zostaną spłacone jednorazowo, w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu,

II grupę stanowią wierzyciele powyżej 3.000,00 zł (pozostali wierzyciele), których wierzytelności nie będą podlegać redukcji i będą przedmiotem konwersji 100% wierzytelności na akcje zwykłe na okaziciela serii „U” Wnioskodawcy.

Akcje serii „U” będą obejmowane przez wierzycieli w ten sposób, że każde pełne 4,00 zł (cztery złote) wierzytelności względem Spółki będzie przedmiotem wkładu niepieniężnego wnoszonego tytułem objęcia jednej akcji zwykłej na okaziciela serii „U”. Reszta wierzytelności stanowiąca kwotę poniżej 4,00 zł (cztery złote) zostanie wypłacona wierzycielom zaliczonym do II grupy gotówką w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu

Przyjęty przez wierzycieli i zatwierdzony przez sąd układ przewiduje konwersję wierzytelności na akcje Spółki dopuszczoną przepisem art. 270 ust. 1 pkt 4 Prawa upadłościowego i naprawczego, wobec czego zgodnie z art. 294 ust. 3 tej ustawy prawomocnie zatwierdzony układ zastępuje określone w Kodeksie spółek handlowych czynności związane z podwyższeniem kapitału zakładowego i objęciem akcji. Układ wraz z odpisem prawomocnego postanowienia o zatwierdzeniu układu stanowi podstawę wpisu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do Krajowego Rejestru Sądowego.

Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.

Jak wskazano powyżej podstawowym celem Zarządu jest utrzymanie finansowania długoterminowej inwestycji w Dąbrowie Górniczej.

Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

Wynik Spółki z działalności za rok 2011 jest konsekwencją aktywnego przeciwdziałania występującym w latach poprzednich czynnikom i zdarzeniom, które doprowadziły Spółkę do trudnej sytuacji finansowej. Najistotniejszymi czynnikami w tej grupie są niestabilność gospodarcza, kryzys finansowy i towarzysząca mu duża zmienność kursów walut, ograniczenie popytu, niekorzystna politykę kredytową banków oraz pogorszenie kondycji finansowej kontrahentów.

Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową.

W 2011 roku Zarząd Pronox Spółki Akcyjnej w upadłości układowej kontynuował zapoczątkowane w roku poprzednim działania restrukturyzacyjne w obszarach organizacyjnych działalności Spółki. Po ogłoszeniu przez Sąd Rejonowy upadłości z możliwością zawarcia układu przeprowadzono zmiany w strukturze i dostosowano zatrudnienie do bieżących potrzeb związanych z działalnością Emitenta, administrowaniem aktywami oraz prowadzeniem postępowania układowego.

Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie

Emitent nie zawierał z osobami zarządzającymi umów przewidujących rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca,

wspólnik jednostki współzależnej lub znaczący inwestor - oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym.

Wartość wynagrodzeń Członków Zarządu Pronox S.A. w upadłości układowej za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku.

imię i nazwisko	pełniona funkcja	wynagrodzenie [zł]
Ireneusz Król	Prezes Zarządu	60.000,00
Mariusz Jabłoński	Wiceprezes Zarządu	60.000,00
Tomasz Minkina	Członek Zarządu	60.000,00
Suma		180.000,00

W 2011 roku Członkowie Zarządu Pronox S.A. w upadłości układowej otrzymali wynagrodzenie w wysokości 180.000,00 złotych brutto z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu. Dodatkowo Pan Tomasz Minkina z tytułu umowy o pracę w wysokości 84.000,00 złotych.

Wartość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Pronox S.A. w upadłości układowej za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku.

imię i nazwisko	pełniona funkcja	wynagrodzenie [zł]
Mariusz Jawoszek	Przewodniczący Rady Nadzorczej	12.000,00
Jacek Krysiak	Członek Rady Nadzorczej do 29 września 2011r.	9.000,00
Ireneusz Nawrocki	Członek Rady Nadzorczej	12.000,00
Przemysław Mrozik	Członek Rady Nadzorczej do 29 września 2011r.	9.000,00
Marek Szoldrowski	Członek Rady Nadzorczej	12.000,00
Dariusz Smagorowicz	Członek Rady Nadzorczej od 29 września 2011r.	3.000,00
Adam Wysocki	Członek Rady Nadzorczej od 29 września 2011r.	3.000,00
Suma		60.000,00

Członkowie Rady Nadzorczej w 2011 roku otrzymali wynagrodzenia w wysokości 60.000,00 złotych z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.

Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).

Akcje Pronox Spółki Akcyjnej w upadłości układowej będące w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta na dzień 31 grudnia 2011 roku.

imię i nazwisko	pełniona funkcja	liczba akcji
Ireneusz Król	Prezes Zarządu	33.250
Mariusz Jabłoński	Wiceprezes Zarządu	0
Tomasz Minkina	Członek Zarządu	30.700
Mariusz Jawoszek	Przewodniczący Rady Nadzorczej	1.667.799
Ireneusz Nawrocki	Członek Rady Nadzorczej	0
Dariusz Smagorowicz	Członek Rady Nadzorczej	3.794.814
Marek Szoldrowski	Członek Rady Nadzorczej	0
Adam Wysocki	Członek Rady Nadzorczej	0

Akcje podmiotów powiązanych Pronox Spółki Akcyjnej w upadłości układowej będące w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta na dzień 31 grudnia 2011 roku.

imię i nazwisko	podmiot powiązany	liczba akcji
Ireneusz Król	CMS S.A.	4.234
Mariusz Jabłoński	CMS S.A.	4.228
Tomasz Minkina	ESOTIQ & HENDERSON S.A.	5.000
Mariusz Jawoszek	ESOTIQ & HENDERSON S.A.	885.000
Ireneusz Nawrocki	–	–
Dariusz Smagorowicz	4energy S.A.	12.999
Dariusz Smagorowicz	Ruch Chorzów S.A.	4.273.755
Marek Szoldrowski	–	–
Adam Wysocki	CMS S.A.	4.228

Wskazanie Akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio poprzez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki na dzień 31 grudnia 2011 roku.

imię i nazwisko/firma rodzaj posiadania	liczba akcji	% kapitału zakładowego	liczba głosów na WZA	% głosów na WZA
Centrozap S.A. [pośrednio]	42.150.000	17,91	42.150.000	17,72
Dariusz Smagorowicz [bezpośrednio] [pośrednio]	3.794.814 13.998.923	1,61 5,95	5.089.628 13.998.923	2,14 5,88
4energy S.A. [bezpośrednio]	14.000.000	5,95	14.000.000	5,89
Canuela Holding Limited [bezpośrednio]	35.000.000	14,87	35.000.000	14,71
Kancelaria Prawnicza Dr hab. Zygmunt Tobor, Mirosław Mozdzeń Sp.J. [bezpośrednio]	20.000.000	8,50	20.000.000	8,41
Pozostali (<5% głosów pośrednio na WZA)	166.312.500	70,68	168.889.113	70,99
Ogółem	235.312.500	100,00	237.889.113	100,00

Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

W wyniku zmian, które nastąpiły po dniu bilansowym obecny stan posiadania Akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA przedstawia się następująco:

imię i nazwisko firma	liczba akcji	% kapitału zakładowego	liczba głosów na WZA	% głosów na WZA
Canuela Holdings Limited	35.000.000	14,75	35.000.000	14,59
4energy S.A.	14.000.000	5,90	14.000.000	5,84
Kancelaria Prawnicza Dr hab. Zygmunt Tobor, Mirosław Mozdzeń Sp.J.	20.000.000	8,43	20.000.000	8,34
Pozostali (<5% głosów pośrednio na WZA)	168.312.500	70,92	170.889.113	71,24
Ogółem	237.312.500	100,00	239.889.113	100,00

Emitentowi nie są znane umowy w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W 2011 roku w Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

Informacje o:

- a) dacie zawarcia przez emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa,**
- b) wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wypłaconym lub należnym za rok obrotowy odrębnie za:**
 - badanie rocznego sprawozdania finansowego,**
 - inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego,**
 - usługi doradztwa podatkowego,**
 - pozostałe usługi,**
- c) informacje określone w lit. b należy podać także dla poprzedniego roku obrotowego,**
- d) obowiązek określony w lit. a-c uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym.**

W dniu 12 lipca 2011 roku Spółka zawarła z podmiotem REVISION – KATOWICE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ul. Floriana 15 umowę, której przedmiotem jest badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku realizowane w dwóch etapach:

- przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 30 czerwca 2011 roku,
- właściwe badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowych.

Ustalono opłatę za przegląd oraz dokonanie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku w wysokości 14 000,00 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych) oraz 23 % VAT – 3 220,00 zł.

Ponadto Pronox S.A. w upadłości układowej zawarła w dniu 12 lipca 2011 roku z wyżej wymienionym podmiotem umowę, której przedmiotem jest badanie sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku realizowane w trzech etapach:

- przegląd sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 30 czerwca 2011 roku
- obserwacja spisu z natury,
- właściwe badanie rocznego sprawozdania finansowego.

Ustalono opłatę za przegląd oraz dokonanie badania sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku w wysokości 14 000,00 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych) oraz 23 % VAT – 3 220,00 zł.

Wynagrodzenie podmiotu REVISION - KATOWICE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach uprawnionego do badania sprawozdań finansowych za poprzedni rok obrotowy w odniesieniu do przeglądu i badania jednostkowego sprawozdania finansowego Pronox S.A. w upadłości układowej ustalono w wysokości 20.000,00 zł netto. Wynagrodzenie za dokonanie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego ustalono na 19.000,00 zł netto.

Zdarzenia istotnie wpływające na działalność jednostki, jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

W opinii Spółki istotny charakter miały następujące zdarzenia:

W dniu 2 grudnia 2011 roku odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach w przedmiocie głosowania wierzycieli nad propozycjami układowymi dłużnika. Wierzyciele zagłosowali za przyjęciem układu zgodnego z propozycjami układowymi przedstawionymi przez dłużnika. W dniu 14 grudnia 2011 roku odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach na którym wydano postanowienie o zatwierdzeniu układu Spółki. W dniu 22 lutego 2012 roku Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach stwierdzające prawomocność Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z dnia 14 grudnia 2011 roku w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki. Postanowienie Sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki jest prawomocne z dniem 22 grudnia 2011 roku.

W dniu 21 stycznia 2011 roku ESM Logistics S.A. - spółka zależna Emitenta podpisała aneks do umowy z 15 kwietnia 2009 roku na świadczenie usług logistycznych i produkcji telewizorów (Logistics Service Agreement) z Haier Appliances SrL z siedzibą we Włoszech (Spółka należąca do grupy Haier). Aneks dotyczy zmiany terminu obowiązywania umowy, umowa została przedłużona na rok 2011. Szacowana wielkość produkcji telewizorów LCD w 2011 roku to 37.000 sztuk. Warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

W dniu 7 kwietnia 2011 roku Spółka zawarła z osobą fizyczną umowę sprzedaży:

- 9.000 (dziewięć tysięcy) akcji imiennych serii A o numerach od 1 (jeden) do 9000 (dziewięć tysięcy),
- 1.000 (jeden tysiąc) akcji imiennych serii B o numerach od 1 (jeden) do 1000 (jeden tysiąc),
- 3.000 (trzy tysiące) akcji imiennych serii C o numerach od 1 (jeden) do 3000 (trzy tysiące),

o wartości nominalnej 100,00 zł (sto złotych) każda akcja spółki 4energy Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach za cenę 150.800,00 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy osiemset złotych), tj. po 11,60 zł (jedenaście złotych sześćdziesiąt groszy) za każdą akcję. Akcje będące przedmiotem umowy sprzedaży stanowią 100,00 % kapitału zakładowego 4energy Spółki Akcyjnej i uprawniają do 100,00 % udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu 4energy Spółki Akcyjnej. Po zrealizowaniu umowy sprzedaży Pronox Spółka Akcyjna w upadłości układowej nie posiada akcji 4energy Spółki Akcyjnej. Sprzedaż akcji jest elementem realizowanego procesu restrukturyzacji spółki Emitenta i reorganizacji jego grupy kapitałowej. Środki uzyskane ze sprzedaży akcji zostaną przeznaczone na spłatę wierzyciela, którego wierzytelności są zabezpieczone na składnikach majątku Emitenta.

W dniu 29 grudnia 2011 roku została zawarta umowa na mocy której Emitent dokonał zakupu 19,00 % udziałów spółki WoodinterKom GmbH z siedzibą w Wiedniu (Austria) od Spółki Centrozap S.A. z siedzibą w Katowicach. Udziały zostały nabyte łącznie za cenę 4.351.275,00 EUR (cztery miliony trzysta pięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć euro 00/100). Wartość umowy przeliczona na złote według średniego kursu NBP z dnia poprzedzającego dzień transakcji wyniosła 19.108.189,04 PLN (dziewiętnaście milionów sto osiem tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych 04/100). Zgodnie z postanowieniami umowy podlegałaby ona rozwiązaniu w przypadku nieuzyskania prawomocności Postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy w przedmiocie zatwierdzenia układu Spółki. Działalność WoodinterKom GmbH związana jest z realizacją projektu inwestycyjnego w postaci budowy "Centrum głębokiej, bezodpadowej przeróbki drewna na terenie rejonu Ust-Kułomskiego Republiki Komi w Federacji Rosyjskiej". Projekt inwestycyjny objęty jest Programem Priorytetowym w dziedzinie zagospodarowania lasów Federacji Rosyjskiej, dzięki czemu posiada długoterminową gwarancję dostępu do drewna po preferencyjnych cenach. Inwestycja Pronox Spółki Akcyjnej w upadłości układowej w WoodinterKom GmbH ma charakter krótkoterminowy. Na obecnym etapie Spółka będzie realizowała dostawy biomasy drzewnej dla szeroko pojętej elektroenergetyki i ciepłownictwa.

Warunki opisanej powyżej transakcji nie odbiegają od warunków typowych dla transakcji tego rodzaju. Umowa została uznana za znaczącą ze względu na przekroczenie wartości 10% przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.

W dniu 30 grudnia 2011 roku Spółka podpisała z BFL Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi umowę sprzedaży przysługującego Spółce użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej obejmującej działkę nr 7/31 o powierzchni 3.183 m², k.m. 61 i działkę nr 105/26 o powierzchni 1.589 m², k.m. 53 oraz własności stanowiącego odrębną nieruchomość budynku o powierzchni użytkowej 3.013,00 m². Nieruchomość zlokalizowana jest w Katowicach przy ulicy Ignacego Paderewskiego 32c. Dla przedmiotowych nieruchomości Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział XI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer KA1K/00073841/1. Sprzedaż wieczystego użytkowania opisanej wyżej nieruchomości gruntowej nastąpiła za cenę 6.711.913,00 zł (sześć milionów siedemset jedenaście tysięcy dziewięćset trzynaście złotych 00/100) powiększoną o podatek VAT, natomiast zbycie własności budynku za cenę 10.604.087,00 zł (dziesięć milionów sześćset cztery tysiące osiemdziesiąt siedem złotych 00/100) powiększoną o podatek VAT. Całkowita cena sprzedaży nieruchomości powiększona o podatek VAT wynosi 21.298.680,00 zł (dwadzieścia jeden milionów dwieście dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych 00/100). Na przedmiotową transakcję Spółka uzyskała zgodę Nadzorca Sądowego. Środki uzyskane ze sprzedaży zostaną przeznaczone na spłatę wierzycieli nieobjętych układem, w tym wierzycieli zabezpieczonych na przedmiotowej nieruchomości. Wartość ewidencyjna netto przedmiotu umowy w księgach rachunkowych Emitenta wynosi 15.705.790,60 zł (piętnaście milionów siedemset pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt złotych 60/100). Przedmiot umowy stanowią aktywa o znacznej wartości według kryterium wartości przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych. Pomiędzy Emitentem i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Emitenta a Podmiotami nabywającymi aktywa nie występują powiązania.

W dniu 14 marca 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach wydał na podstawie przepisu art. 293 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku nr 175 poz. 1361 z późn. zm.) postanowienie w przedmiocie stwierdzenia zakończenia postępowania upadłościowego.

Informacja o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju.

W 2011 roku Spółka nie prowadziła prac badawczo – rozwojowych.

Informacja o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W 2011 roku Spółka nie nabywała i nie zbywała akcji własnych.

Informacja o posiadanych przez jednostkę oddziałach (zakładach).

Spółka nie posiada oddziałów lub zakładów.

Informacja o instrumentach finansowych w zakresie:

- a) ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest jednostka,**
- b) przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń.**

Kategorie aktywów finansowych i zobowiązań finansowych.

W ocenie Zarządu sprawozdanie z sytuacji finansowej wraz z notami ujawnia poszczególne kategorie instrumentów finansowych w sposób umożliwiający użytkownikom sprawozdania finansowego zrozumienie wpływu instrumentów finansowych na jej sytuację finansową i wyniki.

Wartość godziwa

W opinii zarządu spółki ujawnianie informacji o wartości godziwej nie jest wymagane w związku z faktem, że wartość bilansowa aktywów finansowych jest zasadniczo zbliżona do ich wartości godziwej.

Zarządzanie ryzykiem finansowym.

Zarząd Pronox S.A. monitoruje ryzyko finansowe obejmujące ryzyko rynkowe, ryzyko kredytowe oraz ryzyko płynności na poziomie jednostkowym oraz na poziomie spółek zależnych. Stopień narażenia na występowanie poszczególnych ryzyk ocenia się co najmniej raz na kwartał na podstawie sprawozdań finansowych. Celem Spółki jest minimalizacja negatywnego wpływu różnego rodzaju czynników na wyniki i sytuację finansową.

Ryzyko odsetkowe.

Spółka wystawiona jest przede wszystkim na ryzyko odsetkowe. Ryzyko odsetkowe wynika z tytułu zobowiązań finansowych – kredytów, pożyczek, itp. W związku ze specyficzną sytuacją Spółki wynikającą z ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu brak jest możliwości efektywnego zarządzania ryzykiem odsetkowym, które ściśle powiązane jest z ryzykiem płynnościowym oraz kwalifikacją pożyczek do grupy wierzytelności objętych układem lub wyłączonych z układu ze względu na istnienie skutecznych zabezpieczeń z uwzględnieniem maksymalnej wartości zabezpieczenia. Wierzyciele nie zabezpieczeni nie mają prawa naliczać odsetek po 29 września 2009 roku. Wierzyciele zabezpieczeni, którzy wypowiedzieli umowy kredytowe naliczają

odsetki w maksymalnej wysokości przewidzianej prawem – do wartości wynikającej z zabezpieczenia. Taka sama stopa procentowa ma zastosowanie do kapitałów przeterminowanych.

Wskazanie:

- **zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega emitent, oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny, lub**
- **zbioru zasad ładu korporacyjnego, na którego stosowanie emitent mógł się zdecydować dobrowolnie, oraz miejsce, gdzie tekst zbioru jest publicznie dostępny, lub**
- **wszelkich odpowiednich informacji dotyczących stosowanych przez emitenta praktyk w zakresie ładu korporacyjnego, wykraczających poza wymogi przewidziane prawem krajowym wraz z przedstawieniem informacji o stosowanych przez niego praktykach w zakresie ładu korporacyjnego,**

W zakresie, w jakim emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, o którym mowa powyżej tiret pierwsze i drugie, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia,

Emitent przestrzegał w 2011 roku zasad ładu korporacyjnego, o których mowa w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, wprowadzonym na podstawie Uchwały Nr 17/1249/2010 Rady Giełdy z dnia 19 maja 2010 roku za wyjątkiem wskazanych poniżej, które nie są stosowane trwale lub przejściowo, bądź są stosowane w ograniczonym zakresie:

I. Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych	
1.	1. Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji. Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności: - prowadzić swoją stronę internetową, o zakresie i sposobie prezentacji wzorowanym na modelowym serwisie relacji inwestorskich, dostępnym pod adresem: http://naszmodel.gpw.pl/; - zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej; - umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej. Komentarz: transmisja obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrowanie przebiegu obrad i upublicznienie go na stronie internetowej spółki w chwili obecnej nie jest realizowana przez Spółkę z uwagi na brak możliwości technicznych.

2.	Uchylony
3.	Spółka powinna dołożyć starań, aby odwołanie walnego zgromadzenia lub zmiana jego terminu nie uniemożliwiały lub nie ograniczały akcjonariuszowi wykonywania prawa do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Komentarz: Spółka uznaje zasadność stosowania powyższej rekomendacji.
4.	Spółka powinna dążyć do tego aby w sytuacji, gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych, związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza, następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane. Komentarz: Spółka uznaje zasadność stosowania powyższej rekomendacji.
5.	Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE). Komentarz: Spółka posiada politykę wynagrodzeń.
6.	Członek rady nadzorczej powinien posiadać należytą wiedzę i doświadczenie oraz być w stanie poświęcić niezbędną ilość czasu na wykonywanie swoich obowiązków. Członek rady nadzorczej powinien podejmować odpowiednie działania, aby rada nadzorcza otrzymywała informacje o istotnych sprawach dotyczących spółki. Komentarz: Członkowie Rady Nadzorczej Spółki odpowiadają kryteriom i stosują się do zaleceń przedstawionych w powyższej rekomendacji.
7.	Każdy członek rady nadzorczej powinien kierować się w swoim postępowaniu interesem spółki oraz niezależnością opinii i sądów, a w szczególności: – nie przyjmować nieuzasadnionych korzyści, które mogłyby rzutować negatywnie na ocenę niezależności jego opinii i sądów, – wyrażnie zgłaszać swój sprzeciw i zdanie odrębne w przypadku uznania, że decyzja rady nadzorczej stoi w sprzeczności z interesem spółki. Komentarz: Członkowie Rady Nadzorczej Spółki odpowiadają kryteriom i stosują się do zaleceń przedstawionych w powyższej rekomendacji.

8.	Żaden akcjonariusz nie powinien być uprzywilejowany w stosunku do pozostałych akcjonariuszy w zakresie transakcji i umów zawieranych przez spółkę z akcjonariuszami lub podmiotami z nimi powiązanymi. Komentarz: Żaden akcjonariusz Spółki nie jest uprzywilejowany w stosunku do pozostałych akcjonariuszy w zakresie transakcji i umów zawieranych przez spółkę z akcjonariuszami lub podmiotami z nimi powiązanymi
9.	GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej. Komentarz: Spółka uznaje zasadność stosowania powyższej rekomendacji.

ZASADA	TAK/ NIE	KOMENTARZ SPÓŁKI
--------	----------	---------------------

<i>II. Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych</i>		
1	Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:	
	1) podstawowe dokumenty korporacyjne, w szczególności statut, regulaminy organów spółki,	TAK
	2) życiorysy zawodowe członków organów spółki,	TAK
	3) raporty bieżące i okresowe,	TAK
	4) uchylony	

5) w przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie – udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należyтым rozeznaniem,	NIE	Stosowanie tej zasady będzie uwarunkowane przekazaniem przez akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu Spółce informacji o swoich zamiarach w zakresie zgłaszania kandydatów do składu rady nadzorczej spółki przed odbyciem zgromadzenia.
6) roczne sprawozdania z działalności rady nadzorczej, z uwzględnieniem pracy jej komitetów, wraz z przekazaną przez radę nadzorczą oceną pracy rady nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki,	TAK	
7) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania,	NIE	Stosowne dokumenty są udostępnione w siedzibie spółki
8) informację na temat powodów odwołania zgromadzenia, zmiany terminu lub porządku obrad wraz z uzasadnieniem,	TAK	
9) informację o przerwie w obradach walnego zgromadzenia i powodach zarządzenia przerwy,	TAK	

	10) informacje na temat zdarzeń korporacyjnych, takich jak wypłata dywidendy, oraz innych zdarzeń skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, z uwzględnieniem terminów oraz zasad przeprowadzania tych operacji. Informacje te powinny być zamieszczane w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych.	TAK	
	11) powzięte przez zarząd, na podstawie oświadczenia członka rady nadzorczej, informacje o powiązaniach członka rady nadzorczej z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki,	TAK	
	12) w przypadku wprowadzenia w spółce programu motywacyjnego opartego na akcjach lub podobnych instrumentach – informację na temat prognozowanych kosztów jakie poniesie spółka w związku z jego wprowadzeniem,	TAK	
	13) oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego, zamieszczone w ostatnim opublikowanym raporcie rocznym, a także raport, o którym mowa w § 29 ust. 5 Regulaminu Giełdy - o ile został opublikowany,	TAK	
2	Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt	NIE	Spółka nie stosuje powyższej zasady. Odstępstwo od zasady może powodować utrudnienia w

	1.		dostęp do informacji dla zagranicznych Inwestorów, wobec czego Spółka rozważy możliwość jej stosowania w przyszłości z zastrzeżeniem, że nie będą tam zamieszczane wszystkie informacje wskazane w części II. pkt 1. "Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW"
3	Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotem zależnym, w którym spółka posiada większościowy udział kapitałowy. Na potrzeby niniejszego zbioru zasad przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.).	NIE	Zasada ta jest stosowana w ograniczonym zakresie. W opinii Zarządu Spółki uregulowania zawarte w obowiązujących przepisach prawa, Statucie Spółki i Regulaminie Rady Nadzorczej dotyczące nadzoru i kontroli nad umowami zawieranymi z podmiotami powiązanymi są wystarczające. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy stały nadzór nad działalnością Spółki, również w przedmiocie decyzji o zawieraniu istotnych umów.

4	O zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania członek zarządu powinien poinformować zarząd oraz powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.	TAK	
5	Uchylony	-----	
6	Członkowie zarządu powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.	TAK	
7	Spółka ustala miejsce i termin walnego zgromadzenia tak, aby umożliwić udział w obradach jak największej liczbie akcjonariuszy.	TAK	
8	W przypadku otrzymania przez zarząd spółki informacji o zwołaniu walnego zgromadzenia na podstawie art. 399 §§ 2 - 4 Kodeksu spółek handlowych, zarząd spółki niezwłocznie dokonuje czynności, do których jest zobowiązany w związku z organizacją i przeprowadzeniem walnego zgromadzenia. Zasada ma zastosowanie również w przypadku zwołania walnego zgromadzenia na podstawie upoważnienia wydanego przez sąd rejestrowy zgodnie z art. 400 § 3 Kodeksu spółek handlowych.	TAK	

III. Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych

1.	Poza czynnościami wymienionymi w przepisach prawa rada nadzorcza powinna:		
	1) raz w roku sporządzać i przedstawiać zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki,	TAK	
	2) raz w roku dokonać i przedstawiać zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu ocenę swojej pracy,	TAK	
	3) rozpatrywać i opiniować sprawy mające być przedmiotem uchwał walnego zgromadzenia.	TAK	
2.	Członek rady nadzorczej powinien przekazać zarządowi spółki informację na temat swoich powiązań z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu. Powyższy obowiązek dotyczy powiązań natury ekonomicznej, rodzinnej lub innej, mogących mieć wpływ na stanowisko członka rady nadzorczej w sprawie rozstrzyganej przez radę.	TAK	
3.	Członkowie rady nadzorczej powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na	TAK	

	pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.		
4.	O zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania członek rady nadzorczej powinien poinformować radę nadzorczą i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.	TAK	
5.	Członek rady nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia funkcji w sytuacji, gdy mogłoby to negatywnie wpłynąć na możliwość działania rady nadzorczej, w tym podejmowania przez nią uchwał.	TAK	
6.	Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej powinien być stosowany Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt b) wyżej wymienionego Załącznika osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności, o których mowa w tym Załączniku. Ponadto za	TAK	

	powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się rzeczywiste i istotne powiązanie z akcjonariuszem mającym prawo do wykonywania 5% i więcej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.		
7.	Uchylony		
8.	W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...).	TAK	
9.	Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązanym, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.	NIE	Zasada ta jest stosowana w ograniczonym zakresie. W opinii Zarządu Spółki uregulowania zawarte w obowiązujących przepisach prawa, Statucie Spółki i Regulaminie Rady Nadzorczej dotyczące nadzoru i kontroli nad umowami zawieranymi z podmiotami powiązanymi są wystarczające. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy

			stały nadzór nad działalnością Spółki, również w przedmiocie decyzji o zawieraniu istotnych umów.
--	--	--	---

IV. Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy

1.	Przedstawicielom mediów powinno się umożliwiać obecność na walnych zgromadzeniach	TAK	
2.	Regulamin walnego zgromadzenia nie może utrudniać uczestnictwa akcjonariuszy w walnym zgromadzeniu i wykonywania ich praw. Zmiany w regulaminie powinny obowiązywać najwcześniej od następnego walnego zgromadzenia.	TAK	
3.	Uchylony		
4.	Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie emisji akcji z prawem poboru powinna precyzować cenę emisyjną albo mechanizm jej ustalenia lub zobowiązać organ do tego upoważniony do ustalenia jej przed dniem prawa poboru, w terminie umożliwiającym podjęcie decyzji inwestycyjnej.	TAK	
5.	Uchwały walnego zgromadzenia powinny zapewniać zachowanie niezbędnego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami powodującymi określone zdarzenia korporacyjne a datami, w których ustalane są prawa	TAK	

	akcjonariuszy wynikające z tych zdarzeń korporacyjnych.		
6.	Dzień ustalenia praw do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy powinny być tak ustalone, aby czas przypadający pomiędzy nimi był możliwie najkrótszy, a w każdym przypadku nie dłuższy niż 15 dni roboczych. Ustalenie dłuższego okresu pomiędzy tymi terminami wymaga szczegółowego uzasadnienia.	TAK	
7.	Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej może zawierać tylko takie warunki, których ewentualne ziszczenie nastąpi przed dniem ustalenia prawa do dywidendy.	TAK	
8.	Uchylony		
9.	Uchwała walnego zgromadzenia o podziale wartości nominalnej akcji nie powinna ustalać nowej wartości nominalnej akcji na poziomie, który mógłby skutkować bardzo niską jednostkową wartością rynkową tych akcji, co w konsekwencji mogłoby stanowić zagrożenie dla prawidłowości i wiarygodności wyceny spółki notowanej na giełdzie.	TAK	
10.	Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego	NIE	Spółka na dzień dzisiejszy nie przestrzega tej zasady. Spółka rozważy możliwość jej stosowania w przyszłości.

zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia. <i>Zasada ta powinna być stosowana najpóźniej począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r.</i>		
---	--	--

Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Odpowiedzialność za system kontroli wewnętrznej i zarządzanie ryzykiem oraz jego skuteczność w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych ponosi Zarząd. Sprawozdania finansowe są przygotowywane i publikowane zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Założeniem efektywnego systemu kontroli wewnętrznej w sprawozdawczości finansowej jest zapewnienie adekwatności i poprawności informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych i raportach okresowych. W procesie sporządzania sprawozdań finansowych Spółki jednym z podstawowych elementów kontroli jest weryfikacja sprawozdania finansowego przez niezależnego audytora, do którego zadań należy w szczególności: przegląd półrocznego i badanie rocznego sprawozdania finansowego – jednostkowego i skonsolidowanego. Wyboru niezależnego audytora dokonuje Rada Nadzorcza. Sprawozdania finansowe, po zakończeniu badania przez audytora, przesyłane są członkom Rady Nadzorczej, która dokonuje ich oceny w zakresie zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym. Formalno-prawne podstawy funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Spółce tworzy regulamin organizacyjny określający podział obowiązków i odpowiedzialności w Spółce. Dokumenty poddawane są kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej. W Spółce prowadzona jest kontrola dokumentów księgowych. Kontrola merytoryczna dokonywana jest przez osoby na stanowiskach specjalistycznych

i kierowniczych. Kontrola formalna i rachunkowa sprawowana jest przez służbę finansowo-księgową. Każdy dokument księgowy jest opisywany przez merytorycznie odpowiedzialnego pracownika, następnie dokument podlega kontroli formalnej i rachunkowej oraz, jeśli wewnętrzne regulacje dotyczące rodzaju i wielkości zobowiązania tego wymagają, zatwierdzany jest przez Członka Zarządu. Za sporządzenie sprawozdań finansowych odpowiedzialny jest Dyrektor Finansowy. Dane finansowe będące podstawą sprawozdań finansowych i raportów okresowych pochodzą ze stosowanej przez Spółkę miesięcznej sprawozdawczości finansowej i operacyjnej prowadzonej za pomocą systemu finansowo - księgowego. Kierownictwo średniego i wyższego szczebla, przy udziale Dyrektora Finansowego, po zamknięciu księgowym każdego miesiąca kalendarzowego wspólnie analizuje wyniki finansowe Spółki i poszczególnych kosztów rodzajowych porównując je do założeń budżetowych. Ewentualne błędy korygowane są na bieżąco w księgach rachunkowych. Przygotowanie sprawozdań finansowych i raportów okresowych rozpoczyna się po akceptacji wyników zakończonego okresu przez Dyrektora Finansowego. W proces szczegółowego budżetowania, obejmującego wszystkie obszary funkcjonowania Spółki zaangażowane jest kierownictwo średniego i wyższego szczebla. W trakcie roku Zarząd i Rada Nadzorcza analizuje, ocenia i nadzoruje uzyskane wyniki finansowe w stosunku do przyjętych założeń planu budżetu, opracowanych zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości Spółki.

Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień.

Spółka nie emitowała papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne. Akcjonariusze nie posiadają innych praw głosu niż wynikające z posiadanych przez nich akcji Spółki.

Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych.

W Pronox S.A. w upadłości układowej nie występują ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu.

Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

Zgodnie z par. 6 ust. 1 Statutu Spółki:

Przeniesienie własności akcji imiennych wymaga zgody Zarządu. W przypadku odmowy wyrażenia zgody Zarząd winien wskazać innego nabywcę. Stanowisko Zarządu musi zostać wyrażone w formie pisemnej w terminie do dwu miesięcy od

daty zawiadomienia Zarządu o zamiarze zbycia akcji. W takim przypadku cena zbycia akcji równa będzie wartości aktywów netto przypadających na jedną akcję wynikająca z ostatniego zweryfikowanego sprawozdania finansowego, a w przypadku wprowadzenia akcji do obrotu regulowanego, średni kurs zamknięcia z ostatnich 30 dni poprzedzających dzień złożenia wniosku do Zarządu w sprawie uzyskania zgody na przeniesienie własności akcji. Cena za akcje powinna zostać zapłacona w terminie 30 dni od dnia wskazania przez zarząd nabywcy.

Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Zarząd Spółki działa według zasad określonych w przepisach Kodeksu Spółek Handlowych oraz Statucie Pronox S.A. Zgodnie z par. 11 Statutu Spółki:

- „1. Zarząd Spółki składa się z 1 do 5 członków. Liczbę członków Zarządu określa uchwała Rady Nadzorczej.
2. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na okres wspólnej kadencji, która trwa 3 lata.
3. Do kompetencji Zarządu należą wszystkie sprawy Spółki nie zastrzeżone wyraźnie do kompetencji Walnego Zgromadzenia albo Rady Nadzorczej.
4. Nabywanie i zbywanie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości a także udziału w użytkowaniu wieczystym nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.
5. W przypadku jednoosobowego Zarządu, do składania oświadczeń w imieniu Spółki uprawniony jest jednoosobowo Prezes Zarządu. W przypadku Zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu lub członka Zarządu z prokurentem.”

W par. 4 ust. 2 Statutu Spółki wskazano, iż:

- „1. Na podstawie uchwały nr 34 Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2010 roku oraz uchwały nr 3 Walnego Zgromadzenia z dnia 29 września 2011 roku kapitał zakładowy został warunkowo podwyższony o kwotę nie większą niż 29.862.000,00 zł. (słownie: dwadzieścia dziewięć milionów osiemset sześćdziesiąt dwa tysiące złotych) poprzez emisję nie więcej niż:
- 138.620.000 akcji zwykłych na okaziciela serii J, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.
 - 160.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii L, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.
2. Zarząd jest upoważniony do podwyższania kapitału zakładowego Spółki przez emisję nowych akcji o łącznej wartości nominalnej nie większej niż 5.198.250,00 zł (pięć milionów sto dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych), poprzez emisję nie więcej niż 51.982.500 (pięćdziesiąt jeden milionów dziewięćset osiemdziesiąt dwa tysiące pięćset) akcji zwykłych na okaziciela

nowych serii o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, w drodze jednego lub wielokrotnych podwyższeń kapitału zakładowego w granicach określonych powyżej (kapitał docelowy) dokonywanych w ramach ofert prywatnych skierowanych do indywidualnych adresatów, w liczbie nie większej niż 99 osób, wytypowanych według uznania Zarządu „PRONOX TECHNOLOGY” Spółka Akcyjna w upadłości układowej z siedzibą w Katowicach. Zarząd upoważniony jest do wydania akcji nowych serii za wkłady pieniężne lub niepieniężne. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego oraz do emitowania nowych akcji w ramach kapitału docelowego obowiązuje do dnia 31 maja 2013 roku. Podjęcie przez Zarząd uchwały w sprawie emisji akcji w ramach kapitału docelowego wymaga uprzedniej uchwały Rady Nadzorczej akceptującej daną emisję. Cena emisyjna akcji nowych serii zostanie ustalona przez Zarząd Spółki i wymaga zgody Rady Nadzorczej. Za zgodą Rady Nadzorczej, Zarząd w ramach upoważnienia do podwyższania kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego może emitować nieodpłatne warranty subskrypcyjne zamienne na akcje z terminem wykonania prawa zapisu upływającym nie później niż okres na który zostało udzielone Zarządowi upoważnienie do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego. Na jeden warrant subskrypcyjny przypadać będzie jedna akcja nowej serii. Upoważnia się Zarząd do wyłączenia za zgodą Rady Nadzorczej prawa poboru nowych akcji na okaziciela nowych emisji przez dotychczasowych akcjonariuszy dotyczącego każdego podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego określonego niniejszym ustępem lub w związku z wykonaniem praw z warrantów subskrypcyjnych oraz do dokonywania zmian w Statucie w związku z realizacją uprawnień wskazanych w niniejszym punkcie.”

Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki emitenta.

Zmiana Statutu Spółki następuje zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych i innych aktów prawa. Statut Pronox S.A. nie zawiera w tym zakresie dodatkowych uregulowań.

Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.

Walne Zgromadzenie działa według zasad określonych w przepisach Kodeksu Spółek Handlowych, Statucie Pronox S.A. oraz Regulaminie Walnego Zgromadzenia Pronox S.A. Statut Spółki oraz Regulamin WZA jest dostępny na stronie internetowej Spółki www.pronox.com

Zgodnie z par. 9 Statutu Spółki:

1. Walne Zgromadzenie odbywa się w siedzibie Spółki lub w Warszawie.

2. Zwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy winno się odbyć nie później niż w czerwcu roku następującego po roku obrotowym.
3. Zwołanie Walnego Zgromadzenia wymaga procedury przewidzianej Kodeksem spółek handlowych,
4. Do Walnego Zgromadzenia należą sprawy przewidziane Kodeksem spółek handlowych i niniejszym statutem, a w szczególności:
 - rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy
 - udzielania absolutorium członkom organów spółki,
 - zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
 - wyłączenie z uwzględnieniem postanowień § 7 całości lub części zysku od podziału i określenia jego przeznaczenia,
 - wybór rady nadzorczej
 - określenie zasad wynagradzania członków rady nadzorczej.
5. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych chyba, że Kodeks spółek handlowych przewiduje surowsze warunki.
6. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, uchwały Walnego Zgromadzenia, podjętej większością 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z par. 12 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Pronox S.A.

Do podstawowych praw i obowiązków osób uprawnionych do głosowania należy:

- 1) wykonywanie w sposób nieskrępowany prawa głosu;
- 2) składanie wniosków;
- 3) żądanie przeprowadzenia tajnego głosowania;
- 4) żądanie zaprotokołowania złożonego przez siebie sprzeciwu;
- 5) żądanie przyjęcia do protokołu pisemnego oświadczenia;
- 6) zadawanie pytań i żądanie wyjaśnień od obecnych na posiedzeniu Członków Zarządu, Rady Nadzorczej, biegłych rewidentów i ekspertów – w sprawach związanych z przyjętym porządkiem obrad;
- 7) przestrzeganie ustalonego porządku obrad, przepisów prawa, postanowień Statutu, niniejszego Regulaminu i zasad dobrych praktyk w spółkach publicznych, których przestrzeganie zadeklarowała Spółka.

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów.

Na dzień 31 grudnia 2011 roku skład osobowy Zarządu był następujący:

Prezes Zarządu – Ireneusz Król

Wiceprezes Zarządu – Mariusz Jabłoński

Członek Zarządu – Tomasz Minkina

Na dzień sporządzenia sprawozdania skład osobowy Zarządu nie uległ zmianie.

Zgodnie z par. 11 Statutu Spółki:

- „1. Zarząd Spółki składa się z 1 do 5 członków. Liczbę członków Zarządu określa uchwała Rady Nadzorczej.
2. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na okres wspólnej kadencji, która trwa 3 lata.
3. Do kompetencji Zarządu należą wszystkie sprawy Spółki nie zastrzeżone wyraźnie do kompetencji Walnego Zgromadzenia albo Rady Nadzorczej.
4. Nabywanie i zbywanie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości a także udziału w użytkowaniu wieczystym nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.
5. W przypadku jednoosobowego Zarządu, do składania oświadczeń w imieniu Spółki uprawniony jest jednoosobowo Prezes Zarządu. W przypadku Zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu lub członka Zarządu z prokurentem.”

Skład osobowy Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2011 był następujący:

Przewodniczący Rady Nadzorczej – Mariusz Jawoszek

Członek Rady Nadzorczej – Ireneusz Nawrocki

Członek Rady Nadzorczej – Dariusz Smagorowicz

Członek Rady Nadzorczej – Marek Szoldrowski

Członek Rady Nadzorczej – Adam Wysocki

Na dzień sporządzenia sprawozdania skład osobowy Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 29 września 2011 roku – w związku ze złożonymi rezygnacjami – odwołało z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Jacka Krysiaka oraz Pana Przemysława Mrozika. Jednocześnie Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 29 września 2011 roku powołało w skład Rady Nadzorczej Spółki Pana Adama Wysockiego oraz Pana Dariusza Smagorowicza.

Zgodnie z par. 10 Statutu Spółki:

- „1. Rada Nadzorcza składa się z 5 lub większej liczby członków. Liczbę członków Rady Nadzorczej określa Walne Zgromadzenie.
2. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani i odwoływani przez Walne Zgromadzenie. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na okres wspólnej kadencji, która trwa 3 lata.

3. Do kompetencji Rady Nadzorczej należą sprawy przewidziane Kodeksem spółek handlowych i niniejszym Statutem, a także:

- 1) określanie zasad wynagrodzenia członków Zarządu,
- 2) wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Spółki.
- 3) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu.

4. Uchwały Rady Nadzorczej mogą być powzięte, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy członkowie zostali zaproszeni i zapadają bezwzględną większością głosów obecnych, przy czym w razie równości głosów decyduje głos przewodniczącego, który głosuje ostatni.

5. Rada Nadzorcza może działać na podstawie regulaminu uchwalonego przez Walne Zgromadzenie.

6. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady Nadzorczej, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

7. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Uchwała jest ważna, gdy wszyscy członkowie Rady Nadzorczej zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.”

Rada Nadzorcza spełnia warunek niezależności. Dwóch członków pozostaje niezależnymi zgodnie z Załącznikiem nr II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). W 2011 roku w Pronox Spółce Akcyjnej w upadłości układowej funkcjonował komitet audytu. W zakresie zadań i funkcjonowania komitetu działającego w Radzie Nadzorczej Spółki jest stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych.

W imieniu Zarządu Pronox S.A. w upadłości układowej

Ireneusz Król Prezes Zarządu

Mariusz Jabłoński Wiceprezes Zarządu

Tomasz Minkina Członek Zarządu

Katowice, dnia 20 marca 2012 r.