

*SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
ORZEŁ BIAŁY S.A. za rok 2010*

10 marca 2011 roku



Spis treści

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU.....	3
WSTĘP.....	5
B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2010.....	5
B.1 PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.....	5
B.2 ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ.....	11
B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY.....	15
B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.....	20
B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI.....	38
B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.....	50
B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	61
B.8. Zasady przyjęte przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za 2010 rok.....	62
B 9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.....	63

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

Z przyjemnością prezentuję Państwu raport roczny podsumowujący działalność Orzeł Biały S.A. w 2010 roku.

W zeszłym roku obserwowaliśmy odrodzenie w branży motoryzacyjnej będącej głównym odbiorcą naszych produktów, co przełożyło się na wzrost światowego popytu na ołów i pociągnęło w górę ceny tego metalu na giełdach.

Poprawę koniunktury na polskim rynku potwierdzają dane opublikowane przez Europejskie Stowarzyszenie Producentów Pojazdów (ACEA) oraz IBRM Samar. Wolumen sprzedanych i nowo zarejestrowanych samochodów osobowych w Polsce w 2010 r. wyniósł odpowiednio 333,5 tys. i 315,1 tys., co oznacza wzrost o 4,2% i 15,6% w stosunku do 2009 r. Z kolei jak podaje Lead Monitor konsumpcja ołowiu rafinowanego w Polsce w 2010 r. wyniosła 105 tys. ton, czyli o blisko 30% więcej niż w 2009 r. Nasza spółka skorzystała z tak dobrej koniunktury i zwiększyła swój udział w polskim rynku ołowiu do 38% z 36% w 2009 r. dzięki czemu umocniliśmy się na pozycji lidera.

Poprawa koniunktury znalazła także odzwierciedlenie w wolumenie przerobionego i sprzedanego przez naszą spółkę ołowiu. W 2010 roku przerobiliśmy i sprzedaliśmy rekordową w historii spółki liczbę 48,1 tys. ton ołowiu, czyli o 23,4% więcej niż w 2009 roku. Na tak wysoki wzrost wyników wpływ miała nie tylko dobra koniunktura, ale również działania podjęte przez spółkę w celu zwiększenia mocy produkcyjnych, poprawy jakości produkowanego surowca oraz maksymalizacji odzysku ołowiu z akumulatorów. Obecnie efektem tych działań jest znów pełne wykorzystanie mocy produkcyjnych w naszej hucie.

Do ważnych wydarzeń minionego roku należy zaliczyć fakt, że Londyńska Giełda Metali (LME) zarejestrowała markę ołowiu spółki pod nazwą EAGLE 9997, dzięki czemu zapewniliśmy sobie możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME.

Obecnie intensywnie pracujemy nad wdrożeniem programu inwestycyjnego na lata 2011-2013 w ramach, którego łączne nakłady wyniosą ok. 63 mln zł. W ubiegłym roku otrzymaliśmy dotację na sfinansowanie części planowanych wydatków inwestycyjnych w wysokości 14,4 mln zł w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka - Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki.

Nowy projekt inwestycyjny dotyczy utworzenia Ośrodka Badawczo Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych. Planowane inwestycje przyczynią

się do optymalizacji kosztów, poprawy wskaźników środowiskowych, a także do rozwoju kompetencji technologicznych i produktowych spółki, co powinno zaowocować wdrożeniem bardziej zaawansowanych technologii. Przemysł motoryzacyjny staje się coraz bardziej wymagający i zaawansowany technologicznie, dlatego też innowacyjność to niezwykle ważny element w naszym sektorze.

Podsumowując chciałbym podziękować wszystkim Pracownikom za wkład włożony w rozwój spółki, a także naszym akcjonariuszom za powierzone zaufanie. Jednocześnie zachęcam Państwa do lektury niniejszego raportu rocznego Orzeł Biały S.A.

Z wyrazami szacunku,

Zbigniew Rybakiewicz
Prezes Zarządu Orzeł Biały S.A.

WSTĘP

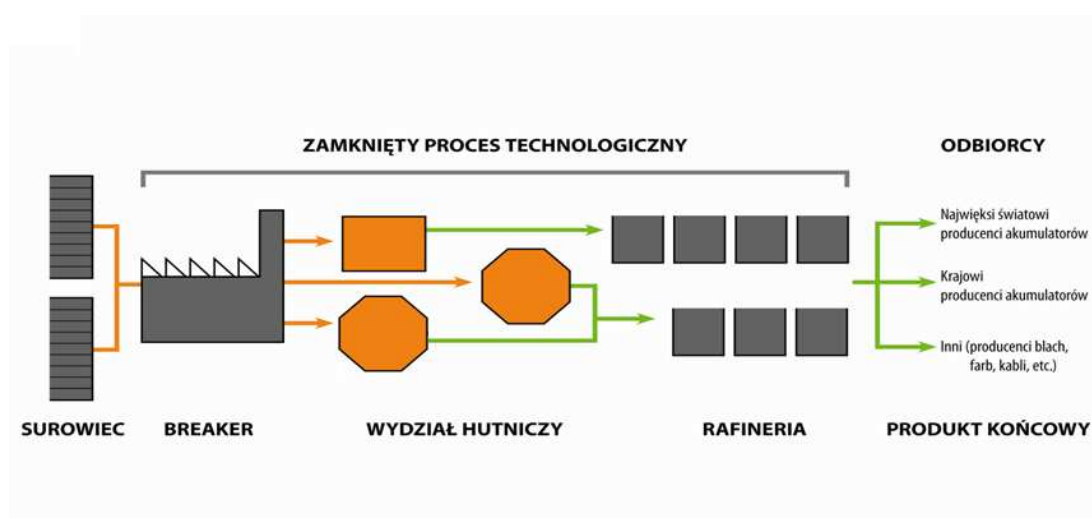
Poniższe sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A. za 2010 rok zostało sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami.

B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2010

B.1 PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Głównym przedmiotem działalności spółki Orzeł Biały S.A. jest recykling zużytych akumulatorów ołowiowych i innych materiałów ołowionośnych. Podstawowym efektem procesu produkcyjnego jest ołów miękki oraz stopy ołowiowo-antymonowe (dalej stopy antymonowe) i ołowiowo-wapniowe (dalej stopy wapniowe). Całość procesu technologicznego przebiega w kilku etapach: kruszenie złomu akumulatorowego na wydziale przerobu złomu akumulatorowego (tzw. breaker), przetop hutniczy materiałów ołowionośnych na wydziale hutniczym, rafinacja ołowiu surowego (powstanie produktu końcowego) na wydziale rafinerii oraz składowanie odpadów.

Schemat Technologiczny Spółki Orzeł Biały S.A.



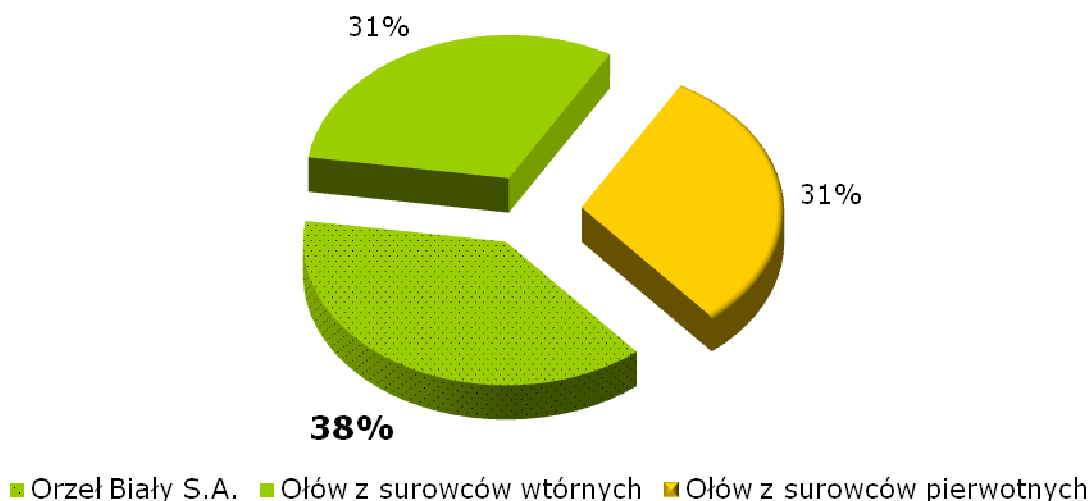
Należy podkreślić, że etapy prowadzące do wytworzenia ołowiu, zarówno surowego wytwarzanego w procesie hutniczym, jak i rafinowanego otrzymywanego w rafinerii wymagają nie tylko odpowiedniego zaplecza technicznego, ale również zdobywanej przez lata wiedzy i doświadczenia związanego z procesem

technologicznym, niezbędnego do wytworzenia produktu, który zadowolili najbardziej wymagających odbiorców. Polem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami powstającymi w związku ze zwiększającą się ilością baterii kwasowo-ołowiowych będących w obrocie na rynku w Polsce. Ambicją Spółki jest wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii tego rodzaju oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

Powyższy schemat obrazuje zamknięty proces technologiczny. Do głównych czynników sukcesu implikowanych przez zrealizowane inwestycje w postaci nowych pieców na Wydziale Hutniczym należą przede wszystkim, obniżenie kosztów przerobu ołowiu wtórnego ze złomu akumulatorowego oraz zwiększenie konkurencyjności kosztowej przedsiębiorstwa na rynku, zwiększenie wydajności z przetopu ołowiu pozyskanego ze złomowania akumulatorów oraz zwiększenie poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Działania redukujące szkodliwe oddziaływania procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko wpływają na zmniejszenie negatywnego oddziaływania i pozytywny wizerunek zewnętrzny Spółki.

Orzeł Biały S.A. jest producentem ołowiu rafinowanego i znaczącym dla gospodarki zakładem przemysłu metali nieżelaznych. W Polsce jest czterech producentów ołowiu rafinowanego, oprócz Spółki Orzeł Biały S.A. są to: KGHM S.A. który wybudował w 2007 roku rafinerię ołowiu w Hucie Miedzi „Legnica”, Huta Cynku Miasteczko Śląskie S.A. i Baterpol S.A.

Udział Orzeł Biały S.A. w rynku ołowiu w Polsce w 1-3Q 2010 r.



W Spółce stosowany jest System Zarządzania Jakością zgodnie z normą ISO 9001: 2000 oraz System Zarządzania Środowiskowego zgodnie z normą ISO 14001:2004.

Spółka uruchomiła działania w zakresie wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy na zgodność z wymaganiami normy PN-N 18001:2002.

Działalność Spółki opiera się na recyklingu złomu akumulatorowego. Spółka posiada potencjał produkcyjny zdolny do przerobu 100 tys. ton złomu akumulatorowego. Aby w pełni wykorzystać moce przerobowe Spółka sukcesywnie występuje o zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na sprowadzenie z zagranicy odpadów niebezpiecznych w postaci złomu akumulatorowego, w ten sposób uzupełniając bazę surowcową dostępną na rynku krajowym.

Jako lider na rynku recyklingu akumulatorów ołowiowych Orzeł Biały S. A. poczuwa się do szczególnej odpowiedzialności za ochronę środowiska. Specyfika branży spowodowała, że szczególny nacisk w firmie kładzie się na rozwijanie i wdrażanie programów i przedsięwzięć związanych z odzyskiem i wykorzystaniem wszystkich materiałów powstających w procesie recyklingu złomu akumulatorowego. Każdy program opracowywany jest pod kątem nie tylko sposobu recyklingu akumulatorów, lecz również pod kątem obniżenia ilości wytwarzanych odpadów własnych, możliwości ich powtórnego zagospodarowania a także wykorzystania odpadów innych firm, szczególnie odpadów zawierających związki ołowiu.

Zdając sobie sprawę z konieczności ciągłego modernizowania procesu technologicznego i dbania o środowisko planuje się wdrożenie nowych technologii i procesów mających wpływ na poprawę kondycji finansowej Spółki, a także dalsze ograniczanie oddziaływania zakładu na środowisko. Cele te zostały ujęte w przygotowywanym programie inwestycyjnym spółki na najbliższe lata.

Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada żadnych innych samobilansujących się oddziałów (zakładów).

Zatrudnienie w osobach na dzień 31.12.2010 roku w Spółce Orzeł Biały S.A. wyniosło 180 osób, a na koniec analogicznego okresu roku poprzedniego 184.

Spółka Orzeł Biały S.A. jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.

Grupa Kapitałowa Emitenta prowadzi działalność zarówno w kraju jak i za granicą. Działalność każdej ze spółek wchodzących w skład Grupy jest odmienna, niemniej jednak obowiązują w wielu obszarach jednolite zasady korporacyjne. Dlatego poniżej zostały przedstawione poszczególne spółki, ze szczególnym uwzględnieniem Emitenta, który generuje zdecydowaną większość przychodów i a tym samym ma największy wpływ na wyniki osiągane przez Grupę.

W skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały wchodzi następujące spółki zależne: na dzień publikacji niniejszego sprawozdania.

- **Pumech – Orzeł sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 97,75% udziałów. Spółka ta zajmuje się prowadzeniem usług serwisowych dla Spółki w Wydziałach Przerobu Złomu Akumulatorowego i Hutniczym oraz wykonywaniem remontów urządzeń objętych zakresem usług serwisowych. W podstawowym zakresie działalności spółki jest produkcja konstrukcji stalowych oraz urządzeń i maszyn przemysłowych. Odnowiony i rozszerzony Park maszyn i urządzeń daje możliwość podniesienia jakości usług, ilości przerobu oraz pozyskiwania bardziej wymagających klientów zewnętrznych. Spółka Pumech – Orzeł sp. z o.o. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2001 roku.

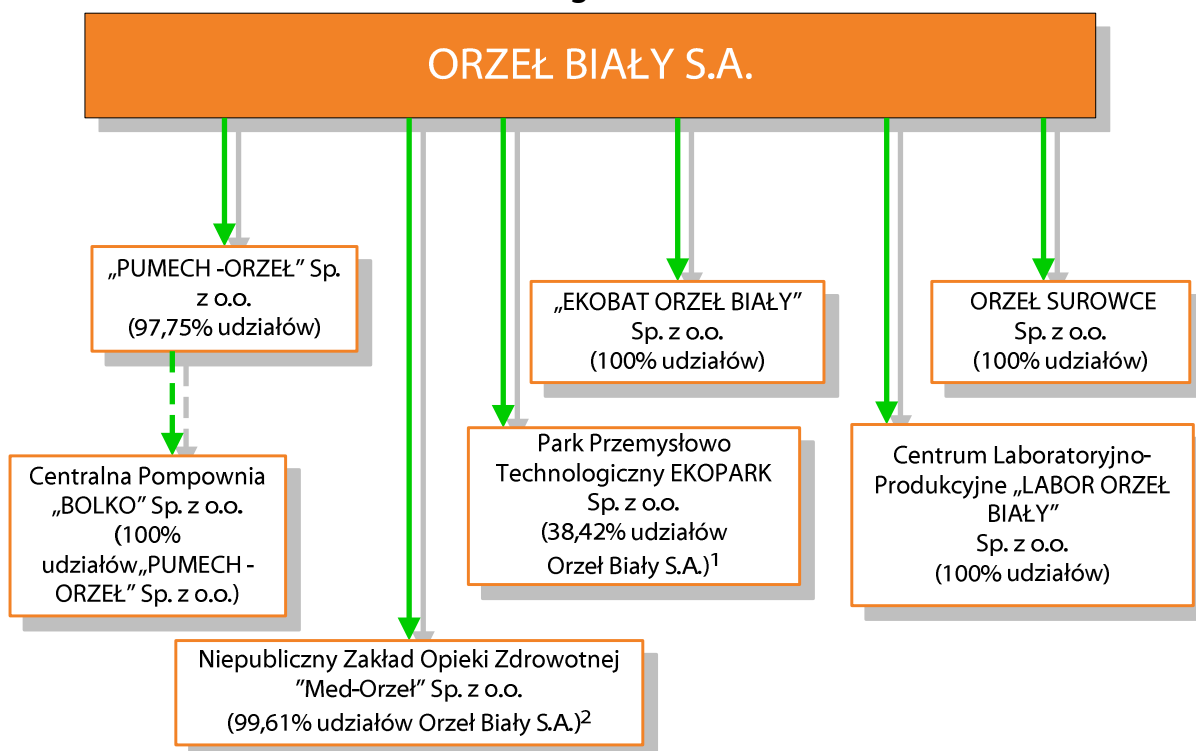
- **Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Pumech – Orzeł sp. z o.o. posiada 100% udziałów prowadzi prace odwadniające w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Działania te zabezpieczają przed zatopieniem wyrobiska zakładów górniczych eksploatujących w niższych pokładach węgiel kamienny. Zabezpieczają również przed zalaniem niżej położone tereny miasta Bytomia i Piekary Śląskich. Działalność spółki jest finansowana z dotacji z budżetu państwa. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2003 roku.
- **Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Głównym przedmiotem działalności spółki jest recykling tworzyw sztucznych, głównie polipropylenu pochodzącego z przerobu zużytych obudów akumulatorów ołowiowych. Od 2008 roku spółka produkuje także wyroby gotowe z tworzyw sztucznych doprowadzając w ten sposób recykling do samego końca. Spółka prowadzi ciągłe prace nad optymalną ilością i strukturą asortymentową wyrobów mających na celu poprawę rentowności ich produkcji. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2002 roku.
- **Centrum Laboratoryjno-Produkcyjne Labor Orzeł Biały sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka świadczy usługi w zakresie laboratoryjnych analiz chemicznych, badania środowiska pracy oraz produkcji i sprzedaży masek, półmasek i filtrów. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 1999 roku.
- **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Med-Orzeł sp. z o.o.** z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym. Spółka ta świadczy usługi głównie dla lokalnej ludności Piekary Śląskich, zajmuje się także ciągłą kontrolą stanu zdrowia pracowników Grupy Kapitałowej i przeciwdziałaniem powstawaniu chorób zawodowych związanych z pracą w szkodliwych warunkach (profilaktyka). Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2006 roku.
- **Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o.** (PPT EkoPark) z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 41,00% udziałów w kapitale zakładowym. PPT EkoPark prowadzi działalność na zasadach non profit. Spółka realizuje zadania restrukturyzacji lokalnego przemysłu oraz pozyskiwania inwestorów lokujących swoją działalność na terenach poprzemysłowych objętych obszarem PPT EkoParku, poddanych uprzednio procesom rewitalizacji. Istotnym z punktu widzenia strategii rozwoju spółki jest osiągnięcie dwóch grup celów:
 - gospodarczych, związanych z profilem PPT EkoParku (Centrum Technologii Środowiskowych),
 - społecznych, jako efektu aktywizacji działalności gospodarczej na terenach poprzemysłowych.

Celem działalności spółki jest wzrost wartości kapitału PTT EkoPark poprzez przygotowanie i oferowanie terenów inwestycyjnych z infrastrukturą wraz ze zintegrowanym pakietem usług wspierających inwestycje i prowadzenie biznesu.

Spółka jest w Grupie Kapitałowej od 2007 roku.

- **Orzeł Surowce sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka głównie zajmuje się organizacją skupu podstawowych surowców i materiałów do produkcji ołowiu. Spółka prowadzi skup i sprzedaż złomu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych oraz świadczy usługi dla Spółki Orzeł Biały S.A. w zakresie zaopatrzenia materiałów i towarów. Organizuje zakupy między innymi materiałów remontowych, eksploatacyjnych do maszyn i urządzeń, i wszystkich innych zleczanych przez Orzeł Biały S.A. Ponadto Orzeł Surowce zarządza pojemnikami do składowania i transportu złomu zużytych akumulatorów. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od sierpnia 2009r.

SCHEMAT ORGANIZACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY na dzień 31 grudnia 2010 roku



¹ Na mocy podjętych Uchwał Zgromadzenia Wspólników PPT EkoParku w dniach 10.06.2010r oraz 25.11.2010r. w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PPT EkoPark, Emitent po dokonaniu rejestracji w KRS niniejszych zmian będzie posiadała 41% udziałów w PPT EkoParku.

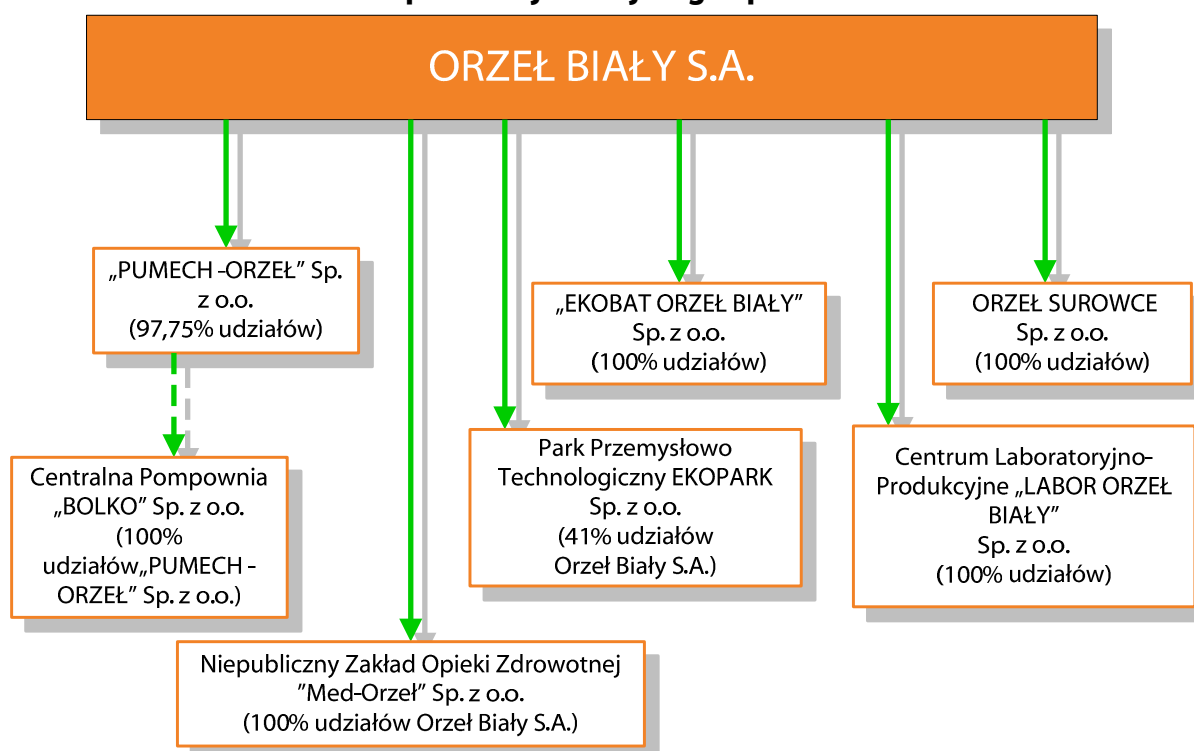
² W dniu 27.12.2010r na podstawie Umowy Orzeł Biały S.A. nabył ostatnie 10 udziałów, (co stanowi 0,39% udziałów w kapitale zakładowym NZOZ Med-Orzeł). Po dokonaniu rejestracji zmian w KRS Orzeł Biały S.A. będzie posiadał łącznie 2580 udziałów, co stanowi 100% w kapitale zakładowym NZOZ Med-Orzeł z o.o.

Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Spółki Orzeł Biały S.A., które nastąpiły od dnia bilansowego 31.12.2010r do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy KRS wydał Postanowienie z dnia 17.01.2011r. na mocy, którego zarejestrowano podjęte Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej Park Przemysłowo Technologiczny (PPT EkoPark) z dnia 10.06.2010r oraz 25.11.2010r. w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego. W wyniku zarejestrowanych zmian Spółka Orzeł Biały S.A. posiada 4865 udziałów w PPT EkoPark, co stanowi 41 % w kapitale zakładowym PPT EkoParku. Dokładne informacje na ten temat opisano w punkcie B.4.4. *Inwestycje kapitałowe.*

Spółka Orzeł Biały S.A. nabyła wszystkie udiały w spółce zależnej NZOZ Med-Orzeł sp z o.o. w Bytomiu. Ostatnie 10 udziałów w kapitale zakładowym tej spółki zostało nabyte na podstawie umowy z dnia 27.12.2010r. Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy z dnia 01.02.2011r., przeniesienie udziałów zostało zarejestrowane w KRS. Łącznie Spółka Orzeł Biały S.A. posiada 2580 udziałów w kapitale zakładowym NZOZ Med-Orzeł sp z o.o., co stanowi 100% wszystkich udziałów i głosów. Informacje na ten temat opisano także w punkcie B.4.4. *Inwestycje kapitałowe.*

**SCHEMAT ORGANIZACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY
na dzień publikacji niniejszego sprawozdania.**



B.2 ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ

B.2.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Orzeł Biały S.A. oraz w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały w okresie od 1.01.2010 do 31.12.2010 roku.

W dniu 16.04.2010r. Zarząd Spółki zwołał Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki na dzień 13.05. 2010 roku. Ogłoszenie o zwołaniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia wraz z porządkiem obrad oraz projekty uchwał wraz z uzasadnieniem i planowane zmiany w Statucie Spółki Emitent przekazał raportem bieżącym nr 10/2010 z dnia 16.04.2010r oraz zamieścił na stronie internetowej Spółki.

W dniu 13.05.2010r. w Spółce Orzeł Biały S.A. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie. Spółka raportem bieżącym numer 15/2010 opublikowała treść podjętych Uchwał przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Orzeł Biały S.A., wraz z określeniem liczby akcji, z których oddano ważne głosy oraz procentowym udziałem tychże akcji w kapitale zakładowym, z łączną liczbą ważnych głosów, w tym liczbą głosów za, przeciw i wstrzymujących się. Ponadto Orzeł Biały przekazał uchwalone zmiany w Statucie Spółki.

W dniu 05.07.2010r. raportem bieżącym nr 44/2010 Spółka poinformowała, iż Sąd Rejonowy Katowice – Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Postanowieniem z dnia 10.06.2010r zarejestrował zmiany w Statucie Spółki uchwalone w dniu 13.05.2010r przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A.

Zarejestrowane zmiany, dotyczyły artykułu 5 Statutu Spółki, uchylono artykuł 5 i uchwalono nowe jego brzmienie. Zmiana ta była związana z wejściem w życie w dniu 1.01.2008 r. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24.12. 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (opublikowane w Dz.U. Nr 251, poz. 1885 w dniu 31.12.2007 r.). Zmiany klasyfikacji są wynikiem dostosowywania statystyki europejskiej (w tym polskiej) do standardów obowiązujących na poziomie światowym. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24.12.2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) wprowadzono do stosowania w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej Polską Klasyfikację Działalności (PKD). Zgodnie z Rozporządzeniem Spółka zobowiązana była do dostosowania postanowień Statutu do przepisów Rozporządzenia, co też uczyniła. Szczegółowe informacje na ten temat spółka opublikowała raportem bieżącym nr 15/2010r z dnia 13.05.2010r.

W dniu 03.08.2010r. raportem bieżącym nr 61/2010 Spółka poinformowała, iż Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. zatwierdziła Uchwałą Rady Nadzorczej nr 567/7/2010 tekst jednolity Statutu Spółki. Jednocześnie Spółka przekazała treść uchwalonego jednolitego tekstu Statutu.

B.2.2. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A.

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu Orzeł Biały S.A. za rok 2010 r.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN	Wartość innych świadczeń* w PLN
1.	Rybakiewicz Zbigniew	Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny	530 666,64	34 892,01
2.	Lewicki Tomasz	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Handlowo-Finansowych	476 933,80	4 177,04
3.	Wolarek Józef	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Techniczno-Produkcyjnych	481 315,49	3 624,00
4.	Wojtaszek Tomasz, Jakub	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Rozwoju Strategicznego	0,00	0,00

* Powyższe świadczenia Pan Zbigniew Rybakiewicz uzyskał, jako ryczałt na telefon oraz pokrycie kosztów wynajmu mieszkania (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)

* Powyższe świadczenia Panowie Lewicki Tomasz i Wolarek Józef uzyskali, jako ryczałt na telefon (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji w organach jednostek podporządkowanych Spółki Orzeł Biały S.A. w 2010 roku.

W spółce zależnej Pumech-Orzeł sp. z o.o.

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN należne	Wynagrodzenie w PLN wypłacone
1.	Rybakiewicz Zbigniew Przewodniczący RN w Pumech- Orzeł sp. z o.o.	16 455,36	7926,21
2.	Wolarek Józef Wice Przewodniczący RN w Pumech-Orzeł sp. z o.o.	13 164,42	6341,07
3.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN w Pumech-Orzeł sp. z o.o.	13 164,42	6341,07

W spółce zależnej Orzeł – Surowce sp. z o.o.

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN
1.	Rybakiewicz Zbigniew Przewodniczący RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o.	0,00
2.	Wojtaszek Tomasz Jakub Wice Przewodniczący RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o.	0,00
3.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN w „Orzeł Surowce” sp. z o.o.	0,00

W spółce zależnej PPT EkoPark sp. z o.o.

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN
1.	Wolarek Józef Członek Zarządu W Parku Przemysłowo Technologicznym EkoPark sp. z o.o. od 15.04.2010 r.	0,00

Wysokość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w Orzeł Biały S.A. w 2010 roku.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN
1.	Opawski Krzysztof	Przewodniczący RN	120 000,00
2.	Gontar Michał	Wiceprzewodniczący RN	0,00
3.	Błażejewska Agnieszka	Sekretarz RN	46 800,00
4.	Bogucki Marek	Członek RN	0,00
5.	Mellinger Pierre	Członek RN	0,00

B.2.3. Umowy zawarte pomiędzy Spółką Orzeł Biały S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Umowy o pracę zawarte pomiędzy osobami Zarządzającymi a Orzeł Biały S.A. zawierają postanowienie, zgodnie z którym osobom Zarządzającym przysługuje odszkodowanie w wysokości 6 miesięcznego wynagrodzenia w przypadku rozwiązania umowy o pracę z przyczyn innych niż przewidziane przepisami

prawa pracy dla rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Ponadto w Spółce Orzeł Biały S.A. jest ustanowiony Program Motywacyjny dla Zarządu Spółki na mocy podjętych Uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Orzeł Biały S.A. z dnia 30.06.2008r. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent przekazał w raportach okresowych za III i IV kwartał 2008 roku oraz raporcie bieżącym nr 22/2008 z dnia 30.06.2008r. a także w późniejszych sprawozdaniach okresowych.

W okresie sprawozdawczym w dniu 2.03.2010r Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. podjęła Uchwałę nr 551/7/2010 w sprawie zmiany Regulaminu Programu Motywacyjnego.

Uchylono § 4 ust. 6 Regulaminu Programu Motywacyjnego w brzmieniu:

„Lista Osób Uprawnionych do udziału w części Programu rozpoczynającej się w 2010 roku, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8, zostanie sporządzona do dnia 31.12.2009r.

Uchwalono nowy § 4 ust. 6 w brzmieniu:

„Lista Osób Uprawnionych do udziału w części Programu rozpoczynającej się w 2010 roku, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8, zostanie sporządzona do dnia 30.06.2010 roku.

W dniu 13.04.2010r Rada Nadzorcza Spółki podjęła Uchwałę nr 552/7/2010, w sprawie ustalenia ostatecznej listy osób uprawnionych do uczestnictwa w częściach programu motywacyjnego za rok 2010 oraz maksymalnej liczbie warrantów subskrypcyjnych przysługujących każdej z osób uprawnionych. Na mocy niniejszej uchwały każda z uprawnionych osób po spełnieniu kryteriów określonych w Regulaminie Programu Motywacyjnego, uprawniona będzie do objęcia 66.564 warrantów subskrypcyjnych serii C.

Tego samego dnia Rada Nadzorcza Spółki podjęła Uchwałę nr 553/7/2010, w sprawie zmiany Regulaminu Programu Motywacyjnego w ten sposób, że:

1. Uchylono § 5 ust. 3 Regulaminu Programu Motywacyjnego w brzmieniu:

„Osoby Uprawnione, które nie zrealizują kryteriów określonych w łączących je umowach oraz zawartych na podstawie Regulaminu Programu Motywacyjnego lub Regulaminie, nie uzyskają prawa do objęcia Warrantów.”

2. Uchwalono nowy § 5 ust. 3 w brzmieniu:

„Osoby Uprawnione, które nie zrealizują kryteriów określonych w łączących je umowach oraz zawartych na podstawie Regulaminu Programu Motywacyjnego lub Regulaminie, nie uzyskają prawa do objęcia Warrantów, z wyjątkiem § 6 ustępu 5 i 6. ”

1. Dodano § 6 ust. 6 Regulaminu Programu Motywacyjnego w brzmieniu:

„W szczególnie uzasadnionych przypadkach, po spełnieniu kryterium jakościowego i lojalnościowego w danym roku obowiązywania Programu, Rada Nadzorcza może przyznać Osobom Uprawnionym, oprócz prawa do objęcia Warrantów należących im się za dany rok obowiązywania Programu, także prawo do objęcia Warrantów, które nie zostały objęte z powodu niespełnienia kryteriów jakościowych w latach poprzednich. W takim przypadku Rada Nadzorcza może wyznaczyć dodatkowe kryteria jakościowe. Uchwała Rady Nadzorczej powinna zawierać uzasadnienie.”

Poza wyżej opisanymi umowami i programem motywacyjnym, pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką Orzeł Biały S.A. w roku 2010 nie było zawartych umów przewidujących rekompensatę w przypadku rezygnacji tych osób lub zwolnienia ich z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następowałoby z powodu połączenia Spółki poprzez przejęcie.

B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.3.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).

Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji by osoby zarządzające i nadzorujące Spółki były w posiadaniu akcji (udziałów) Spółki oraz udziałów w jednostkach powiązanych Spółki.

B.3.2. Informacje o znanych Spółce umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku, których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat umów w wyniku, których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

B.3.3. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W Spółce Orzeł Biały S.A. w roku 2010 oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

B.3.4. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W okresie sprawozdawczym realizowany był Program Odkupu akcji własnych Spółki Orzeł Biały S.A. - ustanowiony na mocy uchwały nr 7A Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27.10.2009 r. w przedmiocie

upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia, oraz na mocy uchwały nr 25/2010 Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A. z dnia 28.04.2010r. w przedmiocie ustalenia szczegółowych warunków Programu Odkupu akcji własnych Spółki. Na podstawie umowy zawartej z IPOPEMA Securities S.A., Program Odkupu prowadzony i zarządzany był przez ww. dom maklerski. Szczegółowe warunki Programu Odkupu zostały przekazane do publicznej wiadomości raportem bieżącym nr 12/2010 z dnia 28.04.2010r. W dniu 12.05.2010r Spółka raportem bieżącym nr 13/2010 poinformowała o rozpoczęciu realizacji Programu Odkupu. Od tego czasu Emitent na bieżąco raportami bieżącymi informował rynek o transakcjach związanych z Programem Odkupu Spółki.

Program Odkupu akcji własnych realizowany był do dnia 31.12.2010r.

Stan realizacji Programu Odkupu akcji własnych Spółki Orzeł Biały S.A. przedstawia się następująco:

Stan realizacji programu odkupu akcji własnych Na dzień 31.12.2010r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania			
	liczba akcji	wartość akcji w PLN	średnia cena nabycia akcji w PLN
łączna liczba, wartość akcji nabytych przez IPOPEMA od momentu rozpoczęcia Programu Odkupu	81 911	1 398 938,12	17,1
łączna liczba, wartość akcji nabytych przez Spółkę Orzeł Biały od IPOPEMA od momentu rozpoczęcia Programu Odkupu	81 911 (0,49% kapitału zakładowego i głosów na WZ)	1 398 876,49	17,1

Informacje na temat Programu Odkupu Emitent przekazał również w raporcie bieżącym nr 39/2009r w dniu 27.10.2009r. oraz raportach okresowych: w raporcie za III kwartał 2009r z dnia 16.11.2009r. i w sprawozdaniu rocznym Spółki z dnia 18.03.2010r., a także w sprawozdaniu półrocznym za I półrocze 2010r z dnia 25.08.2010r. oraz w raporcie za III kwartał 2010r. z dnia 8.11.2010r.

Poza wyżej opisanymi wydarzeniami w okresie sprawozdawczym i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania zgodnie z wiedzą Spółki, osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta nie posiadały akcji ani innych uprawnień do akcji Orzeł Biały S.A.

B.3.5. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez Spółkę Orzeł Biały S.A. wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

W okresie sprawozdawczym miały miejsce wydarzenia związane z ustanowionym Programem Motywacyjnym dla Zarządu Spółki, na mocy podjętych Uchwał Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z dnia 30 czerwca 2008 roku, w przedmiocie - *emisji warrantów subskrypcyjnych serii A, B oraz C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii C oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii C z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji oraz warrantów subskrypcyjnych oraz zmiany Statutu Spółki*. Szczegółowe informacje na ten temat opisane zostały w punkcie B.2.3. „Umowy zawarte pomiędzy Spółką Orzeł Biały S.A. a osobami zarządzającymi (...)”, niniejszego sprawozdania oraz w raportach okresowych za III i IV kwartał 2008 roku, w raporcie bieżącym nr 22/2008 z dnia 30.06.2008r. i w późniejszych sprawozdaniach.

W okresie sprawozdawczym realizowany był Program Odkupu akcji własnych Spółki Orzeł Biały S.A. , ustanowiony na mocy Uchwały nr 7A Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27.10.2009 r. w przedmiocie upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia i obniżenia kapitału zakładowego Spółki oraz do podjęcia związanych z tym wszelkich niezbędnych i koniecznych czynności faktycznych i prawnych („Program Odkupu”). Więcej informacji na ten temat Spółka zawarła w punkcie B.3.4. „Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych(...)”, niniejszego sprawozdania.

B.3.6. Wykorzystanie środków pieniężnych pozyskanych z emisji akcji serii B – realizacja celów emisyjnych.**Wykorzystanie środków pieniężnych pozyskanych z emisji – realizacja celów emisyjnych.**

W okresie sprawozdawczym środki pochodzące z emisji akcji serii B nie były przez Spółkę wydatkowane.

Uwzględniając Uchwałę Zarządu nr 41/2009 z dnia 14.04.2009 r. w przedmiocie przesunięcia środków pozyskanych z emisji akcji serii B (szczegóły w raporcie bieżącym nr 21/2009), wykorzystanie środków z emisji akcji serii B przeprowadzonej w IV kwartale 2007 r. przedstawia się następująco:

Wartość emisji:	50 400 tys. zł
Przeznaczenie emisji:	
a. koszty emisji	- 2 259 tys. zł
b. wydatki na cele inwestycyjne	- 25 666 tys. zł
c. kapitał obrotowy	- 22 475 tys. zł

Z ogólnej wartości emisji do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania wg zamkniętych okresów księgowych tj. do 31.01.2011r. rozdysponowano łącznie 87,0 % ogólnej jej wartości. W 2010r środki pochodzące z emisji nie były wydatkowane.

Ad.a (koszty emisji)

Koszty emisji w wysokości 2 259 tys. zł zostały zapłacone w całości.

Ad.b. (wydatki na cele inwestycyjne)

Z ogólnej kwoty przeznaczonej na wydatki inwestycyjne (25 666 tys. zł) do dnia sporządzenia sprawozdania inwestycje rozpoczęte wraz z zaliczkami na te inwestycje wyniosły 19 091 tys. zł, co stanowi 74,4 % planowanych wydatków na te cele. Zaangażowanie poszczególnych zadań przedstawia się następująco:

- **Zad 1. Zainstalowanie drugiego pieca obrotowo-uchylnego firmy BJ Industries oraz dwóch filtrów do pieców BJ Industries** – zadanie zakończone. Wydatki wyniosły 10 666 tys. zł, co stanowi 100% środków pozyskanych z emisji na to zadanie (uwzględniając treść Uchwały Zarządu nr 41/2009 z dnia 14.04.2009 r. w przedmiocie przesunięcia środków pozyskanych z emisji akcji serii B)

- **Zad 2. Wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej** – 17,8 % planowanych wydatków na to zadanie. Wydatki obejmują nakłady na budowę i eksploatację instalacji pilotowej do odsiarczania pasty, ale pomniejszane są o otrzymaną dotację na ten cel zgodnie z umową trójstronną, którą opisano szczegółowo w raporcie bieżącym nr 31/2008 z dnia 10.12.2008 r. Instalacja pilotowa do odsiarczania pasty została zakończona w listopadzie 2009r. oddana na majątek, jako wartość niematerialną i prawną (wartość początkowa 2 994 tys. zł).

- **Zad 3. Inne inwestycje związane z procesem produkcji** – wydatkowano 100% środków pozyskanych z emisji na to zadanie, tj. 7 000 tys. zł. Pozostałe wydatki na to zadanie Spółka zgodnie z informacjami zawartymi w prospekcie emisyjnym finansuje ze środków własnych.

Do czasu wykorzystania całości środków na cele inwestycyjne czasowo zwiększają one kapitał obrotowy.

Ad.c (kapitał obrotowy)

Kwota przeznaczona na zwiększenie kapitału obrotowego w wysokości 22 475 tys. zł została w całości przeznaczona na ten cel poprzez spłatę pożyczek i linii kredytowych w rachunkach bieżących, pokrycie innych zobowiązań oraz zakupy surowców do produkcji.

B.3.7. Umowy związane z realizacją celów emisyjnych w okresie sprawozdawczym Emitenta.

W okresie sprawozdawczym w zakresie realizacji drugiego celu emisyjnego pt. „Wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej” w dniu 09.09.2010r. podpisano aneks nr 1 do Umowy nr 04290/C.ZR9-6/2008 z dnia 21.11.2008, przedmiotem której jest wykonanie projektu celowego „Nowa zintegrowana technologia przerobu złomu akumulatorów kwasowo ołowiowych z zastosowaniem odsiarczania pasty akumulatorowej wodnym roztworem aminy”. Więcej informacji na ten temat przekazano w punkcie B.3.8. niniejszego sprawozdania.

B.3.8. Postęp prac inwestycyjnych związanych z realizacją celów emisyjnych w okresie sprawozdawczym.

W okresie sprawozdawczym w nawiązaniu do realizacji drugiego celu emisyjnego: pt. *„Wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej”*, Emitent podpisał aneks nr 1 do Umowy nr 04290/C.ZR9-6/2008 z dnia 21.11.2008, przedmiotem, której jest wykonanie projektu celowego *„Nowa zintegrowana technologia przerobu złomu akumulatorów kwasowo ołowiowych z zastosowaniem odsiarczania pasty akumulatorowej wodnym roztworem aminy”*. Celem aneksu było przesunięcie terminu realizacji zadań wdrożeniowo – inwestycyjnych z 31.03.2011 na 20.11.2013. Przesunięcie terminu spowodowane było między innymi koniecznością kontynuowania prac mających na celu poprawę efektywności projektu odsiarczania aminowego.

W związku planowaną nową inwestycją Spółki, na którą Orzeł Biały S.A. pozyskał dotację z POIG Działania 4.5 – Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki związaną z budową Ośrodka Badawczo – Rozwojowego - wydanie decyzji w sprawie wniosku o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia *„Budowa instalacji odsiarczania pasty metodą aminową w Piekarach Śląskich”* wraz z raportem o oddziaływaniu inwestycji na środowisko zostało przesunięte w czasie.

Ponadto Spółka w celu poprawy wskaźników ekonomicznych projektu czyni starania w kierunku pozyskania dotacji lub preferencyjnego dofinansowania. Środki pozyskane z emisji na niniejszy cel zostały częściowo wydatkowane, co opisano w punkcie B.3.6. *Wykorzystanie środków pieniężnych pozyskanych z emisji akcji serii B (...)* niniejszego sprawozdania.

W zakresie trzeciego celu emisyjnego *„Inne inwestycje związane z procesem produkcji mające poprawić efektywność działania Emitenta i zmniejszyć jego oddziaływanie na środowisko naturalne”*, w kwestii zadania:

- **modernizacja układu odciągowego gazów technologicznych** – w dalszym ciągu kontynuowane są prace przygotowawcze do realizacji tego zadania, zadanie to zostało włączone w plan inwestycyjny Spółki na lata 2011-2013.

W zakresie zadania:

- **budowa instalacji do segregacji odpadów technologicznych** – kontynuowane są prace badawcze związane z zagospodarowaniem żużli pohutniczych.

Środki pozyskane z emisji na niniejszy cel zostały w całości przez Spółkę wydatkowane i rozliczone. Dalsze zadania w ramach tego celu emisyjnego realizowane są ze środków własnych Emitenta.

B.4. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.4.1. Informacja o podstawowych produktach, towarach i usługach, będących przedmiotem sprzedaży Grupy Kapitałowej Orzeł Biały.

Spółka dominująca

Do 2002 r., czyli momentu uruchomienia rafinerii, Orzeł Biały S.A. produkował wyłącznie ołów surowy. Zaraz po uruchomieniu rafinerii Spółka sprzedawała głównie stopy miękkie. Z czasem produkcja podlegała coraz większej specjalizacji i aktualnie Spółka produkuje kilkadziesiąt rodzajów stopów dostosowując się do wymagań rynku. Coraz bardziej skomplikowane technologicznie stopy cechują się wyższą premią handlową, co w konsekwencji pozytywnie wpływa na rentowność sprzedaży.

W bieżącej sprzedaży Orzeł Biały S.A. posiada następujące grupy produktowe ołowiu:

- stopy wapniowe;
- stopy antymonowe;
- ołów miękki i stopy arsenowe;
- ołów surowy.

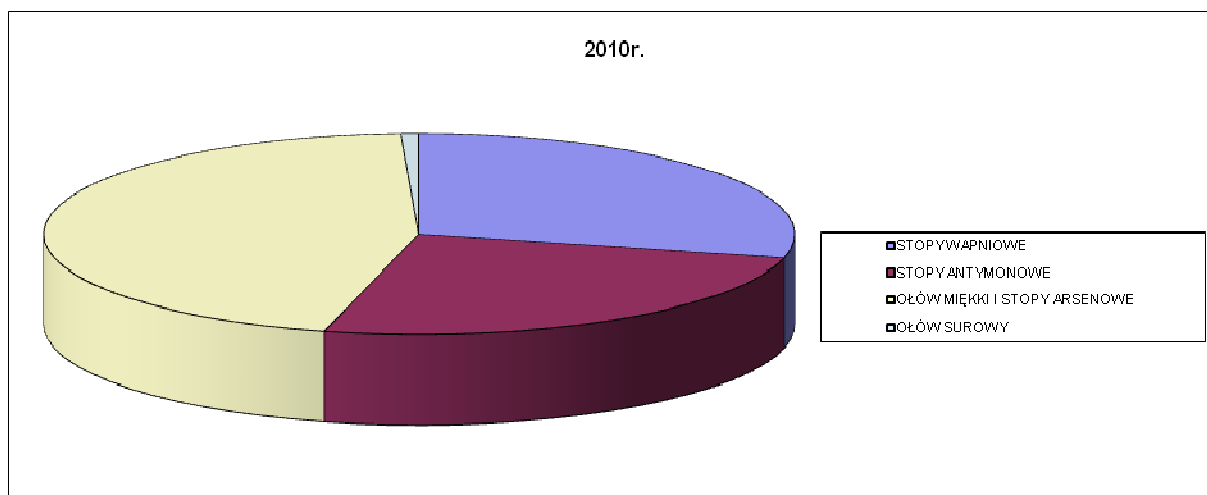
Spółka sprzedaje swoje wyroby do następujących kategorii odbiorców:

- krajowi producenci akumulatorów;
- światowi producenci akumulatorów (spółki „córki” światowych koncernów akumulatorowych w Polsce)
- inni producenci;
- pośrednicy handlowi.
- W poniższej tabeli przedstawiono wielkość sprzedaży produktów i towarów Spółki.

Tabela: Wielkość sprzedaży produktów, towarów i usług Orzeł Biały S.A.
(w tys. ton)

ROK	STOPY WAPNIOWE	STOPY ANTYMONOWE	OŁÓW MIĘKKI I STOPY ARSENOWE	OŁÓW SUROWY
2010	14,03	12,26	21,99 ^(*)	0,37 ^(*)
2009	11,48	9,83	17,58 ^(*)	0,12 ^(*)
Dynamika	122,21%	124,72%	125,09%	308,33%

(*) pozycja zawiera ołów obcy poddany dalszej odsprzedaży



Obserwujemy wzrost sprzedaży zarówno ołowiu miękkiego i stopów niskoprzetworzonych, jak również stopów wapniowych oraz stopów antymonowych. Spółka wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów stale unowocześniała procesy technologiczne zapewniając sobie coraz stabilniejszą pozycję na rynku oraz z roku na rok rozszerzała ofertę produktową w szczególności w zakresie najbardziej przetworzonego asortymentu.

Wychodząc naprzeciw swoim klientom Spółka sukcesywnie zwiększa asortyment produkcji. W latach 2002-2010 w wyniku prowadzonych analiz, ciągłych udoskonaleń oraz przy współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych z Gliwic Spółka wypracowała szeroką gamę asortymentu.

Poza sprzedażą produktów i towarów Spółka zajmowała się również działalnością usługową. Działalność ta stanowiła w 2010 roku 2,42 % całości przychodów ze sprzedaży.

Strukturę przychodów ze sprzedaży produktów i usług przedstawia poniższa tabela:

Wyrób	2010		2009	
	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%
stopy ołowiu kraj	197 217,1		142 075,2	
stopy ołowiu eksport	108 086,0		58 167,0	
razem stopy ołowiu*	305 303,1	96,27%	200 242,2	95,34%
ołów surowy kraj	1 002,9		0,0	
ołów surowy eksport	0,0		0,0	
razem ołów pozostały	1 002,9	0,32%	0,0	0,0%
frakcje ołowionośne kraj	0,0		400,1	
frakcje ołowionośne eksport	0,0		0,0	
razem frakcje ołowionośne	0,0	0,00%	400,1	0,19%
odpad polipropylenu kraj	3 150,1		3 171,2	
odpad polipropylenu eksport	0,0		0,6	
razem odpad polipropylenu	3 150,1	0,99%	3 171,9	1,51%
	0,0			
usługi razem	7 669,9	2,42%	6 214,0	2,96%
usł. przerobu - kraj	1 164,7		0,0	
usł. przerobu-eksp.	4 180,5		4 182,4	
pozostałe usługi	2 324,7		2 031,5	
Razem sprzedaż Spółki	317 126,0	100,00%	210 028,1	100,00%
w tym eksport	112 266,5	35,40%	62 350,1	29,69%

* Przychody w ujęciu rzeczywistym tj. niekorygowane o wynik na hedgingu oraz aktualizację wartości zapasów.

B.4.2. Informacje o rynkach zbytu oraz o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi.

Produkty Orzeł Biały S.A. są oferowane na rynku Polski oraz na rynkach innych krajów Unii Europejskiej. Ponad 90% planowanej sprzedaży produktów Spółki realizowane jest w oparciu o kontrakty roczne bądź dwuletnie, negocjowane w IV kwartale roku na następny okres. Pozostała część sprzedaży to tzw. sprzedaż natychmiastowa (spotowa), a więc wynikająca z bieżących zamówień spływających do spółki i realizowana w miarę możliwości przerobowych. Cena ołowiu oparta jest na notowaniach tego metalu na giełdzie w Londynie (w USD), przy czym dodatkowo dodaje się premię kwotową w różnej wysokości w zależności od rodzaju stopu ołowiu (stopnia zaawansowania technologicznego). W premii uwzględnia się również dodatkowe warunki kontraktowe, jak koszty transportu, przedłużone terminy płatności i inne.

Spółka od kilku lat ogranicza sprzedaż przez pośredników handlowych i dociera do odbiorców bezpośrednich (końcowych). Do krajowych klientów należą najwięksi producenci akumulatorów

samochodowych oraz trakcyjnych, tlenków ołowiu, akcesoriów wędkarskich. Odbiorcą ołowiu ze Spółki jest nie tylko przemysł akumulatorowy, ale także przemysł chemiczny, czy energetyka.

Cały czas Spółka wprowadza do asortymentu sprzedaży nowe stopy ołowiu wychodząc naprzeciw potrzebom nowych klientów i w ten sposób stopniowo i konsekwentnie rozbudowuje swoją ofertę produktową.

W okresie sprawozdawczym w dniu 18.08.2010r. Spółka Orzeł Biały S.A. otrzymała zawiadomienie z London Metale Exchange (LME), iż Londyńska Giełda Metali zarejestrowała markę ołowiu Emitenta (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME. Oprócz względów czysto praktycznych podkreślić należy również poprawę pozycji konkurencyjnej Orła Białego poprzez wzrost rozpoznawalności Spółki na światowym rynku – obecnie Orzeł Biały jest jedną z zaledwie dwóch polskich firm posiadających własną markę ołowiu na LME. Spółka w ten sposób zapewniła sobie również „nowy” rynek zbytu dla produkowanego ołowiu, który w przypadkach ograniczonego popytu na produkty Spółki może być traktowany jako alternatywny kierunek sprzedaży. Pozwala to na ograniczenie ryzyka związanego ze zbytem produktów/wzrostem zapasów, a co za tym idzie z ryzykiem utraty płynności w przypadku przedłużającej się dekonunktury. Sprzedaż na LME gwarantuje szybki spływ gotówki a poprzez to utrzymanie płynności finansowej. Dodatkowo korzystanie z tej możliwości pozwala na zabezpieczenie się przed nieuzasadnionym dla Spółki wzrostem kosztów związanych z nieplanowanymi wzrostami zapasów wyrobów gotowych.

Z uwagi na coraz większą ilość podmiotów odbierających produkty Spółki, Emitent nie jest uzależniony od żadnego z odbiorców.

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10 % przychodów ze sprzedaży Spółki za 2010 r.

Odbiorca	Udział w sprzedaży w %
EXIDE Technologies S.A.	27,2
ROMBAT S.A.	15,0
Johnson Controls recykling GmbH	15,0
ENERSYS Holding Europe GmbH	12,9

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki nie są powiązani ze Spółką oraz z żadną ze Spółek Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.

B.4.3. Informacja o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej dostawców, a w przypadku, gdy udział jednego dostawcy osiąga, co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy firmy dostawcy, jego udział w zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem.

Zakupy surowców przez Orzeł Biały S.A. przede wszystkim oparte są na dostawach bieżących złomu i innych odpadów ołowionośnych. W celu ograniczenia ryzyka zmiany cen oraz zabezpieczenia

generowanej przez spółkę marży Orzeł Biały S.A. prowadził system transakcji zabezpieczających pozwalających już w momencie zakupu surowca określić (zabezpieczyć) generowaną marżę na jego przyszłym przerobie (hedging).

Głównym źródłem dostaw zużytych akumulatorów i innych materiałów ołowionośnych w 2010r. był rynek krajowy:

- Spółka zależna Orzeł Surowce sp z o.o.;
- uzupełniając import z zagranicy (Białoruś, Litwa, Wielka Brytania, Węgry).

Spółka współpracuje również z fabrykami akumulatorów, które dostarczają odpady z produkcji. Fabryki akumulatorów są jednocześnie największymi odbiorcami produktu Spółki.

Zużyte akumulatory, jako odpad niebezpieczny wymagają, dla ich gromadzenia oraz transportu, specjalnych - posiadających unijne atesty, kontenerów i samochodów, stąd też Orzeł Biały S.A., spełniając rynkowe wymogi, kontynuował w 2010r. wyposażanie dostawców w pojemniki służące do gromadzenia i transportu zużytych akumulatorów. W okresie sprawozdawczym Orzeł Biały S.A. na podstawie posiadanych pozwoleń kontynuował import złomu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych.

Najwięksi Dostawcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki za 2010 r.

Dostawca	Udział w sprzedaży w %
Orzeł Surowce sp. z o.o.	28,7

Największym Dostawcą Emitenta jest spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o. Pozostali dostawcy nie przekraczają 10% przychodów ze sprzedaży Spółki.

W tym samym czasie prowadzono usługi dla podmiotów zewnętrznych w zakresie utylizacji odpadów pochodzących z akumulatorów oraz innych produktów ołowionośnych. Usługi te uzupełniają ofertę Spółki w zakresie przerobu zużytych akumulatorów oraz przyczyniają się do wzrostu rentowności. Usługi utylizacji w 2010r. dotyczyły między innymi elektrolitu ze zużytych akumulatorów.

B.4.4.Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. oraz ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania spółka Orzeł Biały S.A. nie prowadziła żadnych inwestycji zagranicznych.

Inwestycje krajowe:

A. Inwestycje rzeczowe Spółki Orzeł Biały S.A.

Inwestycje rzeczowe w 2010r.

W okresie sprawozdawczym cele Spółki Orzeł Biały S.A. nakreślone w planach inwestycyjnych skupiały się na pracach modernizacyjnych infrastruktury wydziałów produkcyjnych wraz z otoczeniem, kontynuowano prace polegające na modernizacji systemów informatycznych do nadzorowania procesów technologicznych. Kontynuowano projekt pt. „Doposażenie punktów ogólnopolskiego skupu zużytych akumulatorów” dofinansowany ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Realizowano prace koncepcyjne związane z opracowaniem projektu „Utworzenie Ośrodka Badawczo-Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych” w Piekarach Śląskich.

Główne elementy projektu zakładają zakup linii badawczej do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych w skład, której wchodzi:

- instalacja do przerobu złomu akumulatorowego
- piec do wytopu ołowiu wraz z zespołem filtrów
- trzy kotły rafinacyjne
- Ośrodek Badawczo-Rozwojowy wraz z budynkiem socjalno-analitycznym i próbkarnią.

W związku z powyższym projektem Spółka opracowała raport oddziaływania na środowisko oraz projekt budowlany.

W dniu 18.02.2011r. Spółka uzyskała Decyzję Urzędu Miasta Piekary Śląskie o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W dniu 25.02.2011 Emitent złożył wniosek do Urzędu Miasta Piekary Śląskie o wydanie pozwolenia na budowę.

Opracowano zapytania ofertowe w celu przeprowadzenia wyboru dostawców i wykonawców dla przedmiotowej inwestycji.

Realizowany projekt stanowi w skali kraju centrum badawczo-rozwojowe szeroko uwzględniające tematykę badań przemysłowych i prac rozwojowych w branży, w której działa Spółka.

B. Inwestycje kapitałowe

Emitent nadwyżki wolnych środków pieniężnych lokuje na lokatach krótko i średnio terminowych.

Emitent ma zawarte umowy z bankami o lokowanie środków na tzw. overnight.

Działania zmierzające do nabycia znaczących aktywów finansowych

W okresie sprawozdawczym jak i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w toku była i jest sprawa związana z koncentracją Orzeł Biały S.A. / Baterpol sp. z o. o. Sprawa od maja 2009r. jest rozpatrywana przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 22.02.2011r. Pełnomocnik Orzeł Biały S.A. ustanowiony w sprawie

postępowania dotyczącego zgody na koncentrację polegającą na przejęciu Baterpol S.A. przez Orzeł Biały S.A. poinformował Emitenta, że termin rozprawy został wyznaczony na dzień 30.03.2011r.

Nabycie udziałów w Spółce zależnej Med.-Orzeł Sp. z o.o.

W dniu 27.10.2010 roku Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A. podjął Uchwałę nr 34/2010 w przedmiocie wyrażenia zgody na nabycie 1 080 udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Med - Orzeł sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej Med. – Orzeł sp. z o.o.) od dotychczasowych jej Udziałowców, (co stanowi wszystkie posiadane przez nich udiały).

W dniu 29.10.2010r. Emitent na podstawie Umowy przeniesienia nabył 1 070 udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Med - Orzeł sp. z o.o. W wyniku, czego łącznie Orzeł Biały posiadał 99,61% w kapitale zakładowym spółki zależnej.

W dniu 27.12.2010r. na podstawie umowy Spółka Orzeł Biały S.A. nabyła ostatnie 10 udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy z dnia 01.02.2011r. przeniesienie udziałów zostało zarejestrowane w KRS. W związku z powyższym Spółka Orzeł Biały S.A. łącznie posiada 2580 udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki zależnej, co stanowi 100% wszystkich udziałów i głosów.

Podwyższenie kapitału w spółce zależnej PPT EkoPark

W dniu 12.03.10r. Emitent otrzymał informację, iż Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Postanowieniem z dnia 26.02.2010r, zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego Spółki PPT EkoPark z kwoty 2 809 000, 00 zł. do kwoty 3 194 000, 00 zł. na mocy Uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki PPT EkoParku z dnia 28.10.2009r. W wyniku podwyższenia kapitału zakładowego udiały zostały objęte wyłącznie przez Wspólnika Miasto Piekary Śl., które objęło 770 nowych udziałów o wartości nominalnej 500, 00 zł każdy o łącznej wartości nominalnej 385 000, 00 zł. W związku z powyższym Orzeł Biały S.A. posiadał łącznie 38,42 % w kapitale zakładowym PPT EkoParku, a Miasto Piekary Śląskie 61,46% w kapitale zakładowym PPT EkoPark.

W dniu 10.06.2010r. na mocy Uchwały nr 1/06/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników PPT EkoPark, w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 3 194 000,00 zł. do kwoty 5 491 000, 00 zł. czyli o kwotę 2 297 000, 00 zł Wspólnicy: Orzeł Biały i Miasto Piekary Śląskie objęli odpowiednio:

1. **Orzeł Biały S.A.**, objął 2014 nowych udziałów o wartości nominalnej po 500 złotych każdy, czyli o łącznej wartości nominalnej 1.007.000,00 zł, z czego:

260 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 130.000,00zł. pokrytych zostało wkładem pieniężnym, 1754 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 877.000,00zł. pokrytych zostało wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa do następujących nieruchomości gruntowych:

- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działki oznaczone numerem geodezyjnym 111/50 i 284/51 na karcie mapy nr 1 dod.2 Dąbrówka Wielka o obszarze 2533m², objęta księgą wieczystą KW numer 57068 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działki oznaczone numerem geodezyjnym 727/94 i 246/94 na karcie mapy nr 1 dod.2 Dąbrówka Wielka o obszarze 8522m², objęta księgą wieczystą KW numer 39632 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 2058/364 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 1375m², objęta księgą wieczystą KW numer 72801 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 1745/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 802m², objęta księgą wieczystą KW numer 87420 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiące działki oznaczone numerem geodezyjnym 1106/316 i 1749/316 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 872m², objęta księgą wieczystą KW numer 57054 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 1584/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 541m², objęta księgą wieczystą KW numer 57059 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 1751/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 437m², objęta księgą wieczystą KW numer 57061 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 1747/316 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 847m², objęta księgą wieczystą KW numer 56966 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działki oznaczone numerem geodezyjnym 1585/318, 1586/318, 1846/318 i 1847/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 833m², objęta księgą wieczystą KW numer 52013 Sądu Rejonowego w Tarnowskich

Górach,

- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 1425/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 523m², objęta księgą wieczystą KW numer 87421 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 1665/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 790m², objęta księgą wieczystą KW numer 87419 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działki oznaczone numerem geodezyjnym 2061/318 i 2062/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 6114m², objęta księgą wieczystą KW numer 52006 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich, stanowiąca działki oznaczone numerem geodezyjnym 2064/318 i 2065/318 na karcie mapy nr 1 dod.28 Kamień o obszarze 3295m², objęta księgą wieczystą KW numer 51994 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

2. **Miasto Piekary Śląskie** objęło 2580 nowych udziałów o wartości nominalnej po 500 złotych każdy, czyli o łącznej wartości nominalnej 1.290.000,00 zł, z czego:

340 udziałów, o łącznej wartości nominalnej pokrytych zostało wkładem pieniężnym, 2066 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 1.033.000,00zł. pokrytych zostało wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa do nieruchomości gruntowych.

174 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 87.000,00 zł. pokrytych zostało wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci wierzytelności przysługującej Wspólnikowi Miasto Piekary Śląskie w stosunku do Spółki wynikającej z faktury VAT nr 1/12/2009 na kwotę należności w wysokości 84.750,16

W wyniku podjętych Uchwał Zgromadzenia Wspólników PPT EkoParku w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PPT EkoPark - Orzeł Biały S.A. ogólnie posiadał 4468 udziałów w PPT EkoParku o wartości nominalnej 500zł każdy i łącznej wartości 2 234 000, 00 zł.

W dniu 23.06.2010r. Aktem Notarialnym została podpisana Umowa przeniesienia użytkowania wieczystego gruntu i własności będących przedmiotem wyżej opisanego aportu.

W dniu 25.11.2010r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki PPT EkoPark, na którym Uchwałą nr 1/11/2010 dokonano zmiany uchwały zgromadzenia wspólników nr 1/06/2010 podjętej w dniu 10.06.2010r. Zmianie uległa kwota podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PPT EkoPark – z kwoty 3.194.000,00 zł. do kwoty 5.932.000,00 zł. czyli o kwotę 2.738.000,00 zł. poprzez ustanowienie nowych 5476 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 500, 00 zł. każdy. Przy czym zmianie uległ wyłącznie kapitał zakładowy pokryty w formie wkładu pieniężnego, natomiast nieruchomości

wprowadzone przez Wspólników aportem na Zgromadzeniu Wspólników w dniu 10.06.2010r. nie zmieniły się.

Na mocy Uchwały nr 1/11/2010 podjętej na NZW w dniu 25.11.2010r.:

1. **Orzeł Biały S.A.** objął 2411 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł. każdy, czyli o łącznej wartości nominalnej 1.205.500,00 zł., z czego 657 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 328.500,00 zł. pokrytych zostało wkładem pieniężnym.

Orzeł Biały S.A. ogółem posiada 4865 udziałów, co stanowi 41% w kapitale zakładowym PPT EkoParku o wartości nominalnej 500 zł. każdy i o łącznej wartości 2.432.500,00 zł., które pokryte zostały w sposób następujący:

- 1655 udziałów o łącznej wartości nominalnej 827.500,00 zł. wkładem pieniężnym
- 3210 udziałów o łącznej wartości nominalnej 1.605.000,00 zł. wkładem niepieniężnym w postaci praw do nieruchomości gruntowych.

2. **Miasto Piekary Śląskie** objęło 3065 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł. każdy, czyli o łącznej wartości nominalnej 1.532.500,00 zł. z czego 999 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 499.500,00 zł. pokrytych zostało wkładem pieniężnym (skreśleniu uległ następujący punkt: „174 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 87.000,00 zł. pokrytych zostało wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci wierzytelności przysługującej Wspólnikowi Miasto Piekary Śląskie w stosunku do Spółki wynikającej z faktury VAT nr 1/12/2009 na kwotę należności w wysokości 84.750,16”).

Miasto Piekary Śl. ogółem posiada 6.991 udziałów, co stanowi 58,92% w kapitale zakładowym PPT EkoParku o wartości nominalnej 500 zł. każdy i o łącznej wartości 3.495.500,00 zł.

Na mocy Postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy z dnia 17.01.2011r. powyższe zmiany zostały zarejestrowane w KRS.

Oprócz wyżej opisanych działań w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca inne inwestycje kapitałowe w Spółce Orzeł Biały S.A.

Zarząd Orzeł Biały biorąc pod uwagę sytuację finansową Spółki nie widzi zagrożeń braku możliwości finansowych na zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych i kapitałowych.

B.4.5. Informacje o umowach zawartych między akcjonariuszami (wspólnikami) oraz umowach ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat zawartych w okresie sprawozdawczym i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania umów między akcjonariuszami.

Ponadto w Spółce w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego raportu nie wystąpiły znaczące dla działalności Spółki Orzeł Biały umowy ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

B.4.6 Umowy znaczące zawarte przez Spółkę Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym.

W dniu 20.01.2010 roku podpisany został przez Emitenta kontrakt, wcześniej podpisany przez drugą stronę (Sprzedawcy), dotyczący zakupu ołowiu surowego (wsad na rafinerię ołowiu). Umowa została uznana za znaczącą, ponieważ szacunkowa wartość umowy przewyższała 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych (IV kwartał 2008 – III kwartał 2009). Tego samego dnia (20.01.2010r) Emitent podpisał ze Sprzedawcą łącznie 5 kontraktów na zakup i sprzedaż ołowiu, których łączna szacunkowa wartość przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych. Kontraktem o największej wartości był wyżej wymieniony kontrakt. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Sprzedawcy (drugiej stronie) oraz o warunkach finansowych kontraktu z dnia 20.01.2010r., a także o łącznej szacunkowej wartości podpisanych umów i kontraktów ze Sprzedawcą zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 2/2010 z dnia 20.01.2010r.

W dniu 28.01.2010 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę, umowa znacząca oraz aneks do tej umowy, dotyczące sprzedaży przez Orzeł Biały S.A ołowiu oraz stopów ołowiu. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie.

Dokładne informacje na temat wyżej wymienionej umowy Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 3/2010 z dnia 28.01.2010r.

Dodatkowo tego samego dnia 28.01.2010 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę kolejna umowa znacząca, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A ołowiu oraz stopów ołowiu.

Zgodnie z postanowieniami podpisanej umowy, cena, po jakiej był sprzedawany ołów oraz stopy ołowiu składała się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która była powiększona o premie Spółki.

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Dokładne informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 4/2010 z dnia 28.01.2010r.

W dniu 5.03.2010 roku podpisany został przez Emitenta kontrakt, wcześniej podpisany przez drugą stronę (Kupujący), dotyczący sprzedaży stopów ołowiu oraz sprzedaży usług recyklingowych. Zgodnie z

postanowieniami podpisanej umowy, cena, po jakiej były sprzedawane stopy ołowiu składała się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która była powiększona o premie Spółki. Umowa określa też warunki wykonywania usług recyklingowych (przerobowych) na rzecz Kupującego, który przekazał określoną ilość złomu akumulatorowego do recyklingu a odebrał odzyskany ze złomu ołów. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie oraz o warunkach finansowych kontraktu z dnia 5.03.2010r., a także o szacunkowej wartości podpisanego kontraktu zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Umowa spełniała kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższyła 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (IV kwartał 2008 - III kwartał 2009). Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 5/2010 z dnia 5.03.2010r.

W dniu 11.06.2010 roku podpisane zostały przez Emitenta 2 umowy, wcześniej podpisane przez drugą stronę (Kupujący), których łączna wartość przekroczyła wartość umowy znaczącej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kupującym oraz o warunkach finansowych kontraktów z dnia 11.06.2010 r. z Kupującym zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Przedmiotem umowy o najwyższej wartości była sprzedaż stopów ołowiu, która była i jest realizowana w okresie od początku kwietnia 2010 roku do końca marca 2012 roku. Zgodnie z postanowieniami podpisanej umowy, cena, po jakiej są sprzedawane stopy ołowiu składa się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która jest powiększona o premie Spółki. Umowy łącznie spełniają kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umów przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (II kwartał 2009 - I kwartał 2010). Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 36/2010 z dnia 11.06.2010r.

B.4.7. Umowy znaczące zawarte przez Orzeł Biały S.A. po okresie sprawozdawczym.

W dniu 13.01.2011 roku podpisany został przez Emitenta (Kupujący) kontrakt, wcześniej podpisany przez drugą stronę (Sprzedający), dotyczący zakupu ołowiu surowego (wsad na rafinerię ołowiu). Dostawy ołowiu surowego zgodnie z zapisami w kontrakcie są realizowane w okresie od stycznia do grudnia 2011 roku. Umowa została uznana za znaczącą, ponieważ szacunkowa wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych (IV kwartał 2009 – III kwartał 2010). W dniu 13.01.2011 roku, Emitent podpisał ze Sprzedającym łącznie 5 kontraktów na zakup i sprzedaż ołowiu, których łączna szacunkowa wartość przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Sprzedającym (drugiej stronie) oraz o warunkach finansowych kontraktu z dnia 13.01.br., a także o łącznej szacunkowej wartości podpisanych umów i kontraktów ze

Sprzedającym zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 1/2011 z dnia 13.01.2011r.

W dniu 03.03.2011 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę, umowa, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A. ołowiu oraz stopów ołowiu. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu będzie realizowana w okresie od stycznia do grudnia 2011 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (IV kwartał 2009 – III kwartał 2010). Dokładne informacje na ten temat zostały opublikowane w raporcie bieżącym nr 6/2011r. w dniu 03.03.2011r.

B.4.8. Umowy znaczące – zamknięcie opóźnienia w okresie sprawozdawczym.

W okresie sprawozdawczym Orzeł Biały S.A. raportem bieżącym numer 7/2010 z dnia 26.03.2010 r., przekazał do publicznej wiadomości, opóźnione na podstawie Art. 57 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahencie, z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2009 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy.

W dniu 16.04.2010r. raportem bieżącym numer 11/2010r. Spółka przekazała do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahencie, z którym zawarła umowę znaczącą w roku 2009 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy.

W dniu 28.12.2010r. raportem bieżącym numer 67/2010 Spółka przekazała do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahencie z którym zawarła umowę znaczącą w roku 2009 oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy.

B.4.9. Umowy znaczące – zamknięcie opóźnienia po okresie sprawozdawczym

W dniu 19.01.2011r. raportem bieżącym numer 2/2011 Emitent przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach

publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahencie z którym zawarł umowę znaczącą (łącznie pięć kontraktów) w roku 2010 r. oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy.

W dniu 27.01.2011r. raportem bieżącym numer 3/2011 Spółka przekazała do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahencie z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2010 r. oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy.

Tego samego dnia (27.01.2011r.) raportem bieżącym numer 4/2011 Spółka przekazała do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahencie z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2010 r. oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy.

W dniu 04.03.2011r. raportem bieżącym numer 7/2011r. Emitent przekazał do publicznej wiadomości opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahencie z którym zawarł umowę znaczącą w roku 2010 r. oraz informacje o warunkach finansowych tej umowy.

Poza wyżej opisanymi umowami znaczącymi, w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitentowi nie są znane inne zawarte w tym okresie umowy znaczące w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały.

B.4.10 Sprawy majątkowe Spółki Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W dniu 15.03.2010r. Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód Wydział IX Gospodarczy – Rejestr Zastawów o wpisaniu w dniu 9 marca 2010r. zastawu rejestrowego w wysokości 25 000 tys. PLN na zapasach w postaci wyrobów gotowych, półfabrykatów i materiałów będących własnością Emitenta i położonych na terenie Wydziału Hutniczego w Piekarach Śl. przy ul. Roździeńskiego oraz w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98.

Zastaw rejestrowy został ustanowiony, jako zabezpieczenie wierzytelności Raiffeisen Bank Polska S.A. z tytułu umowy o kredyt w rachunku bieżącym. Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 6/2010 z dnia 15.03.2010r.

W dniu 16.08.2010 Emitent otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód Wydział IX Gospodarczy – Rejestr Zastawów o wpisaniu w dniu 10.08.2010r. zastawu rejestrowego w wysokości 18 000

tys. PLN na zbiorze maszyn i urządzeń będących własnością Emitenta i położonych na terenie Wydziału Hutniczego (z oddziałem rafinerii ołowiu) w Piekarach Śl. przy ul. Roździeńskiego. Zastaw rejestrowy został ustanowiony, jako zabezpieczenie wierzytelności Deutsche Bank PBC S.A. z tytułu umowy kredytu w rachunku bieżącym. Dokładne informacje w niniejszym temacie Emitent przekazał raportem bieżącym nr 62/2010 w dniu 17.08.2010r.

W dniu 20.09.2010r. Orzeł Biały S.A. otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach Wydział V Ksiąg Wieczystych o wpisaniu w dniu 9.09.2010 r. hipoteki kaucyjnej w wysokości 13 500 tys. PLN na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW nr 55074 prowadzonej przez ww. Sąd. Nieruchomość, na której została wpisana hipoteka położona jest w Piekarach Śl. przy ul. Roździeńskiego i obejmuje grunty o powierzchni 128 454 m² zabudowane budynkami i budowlami przemysłowymi Wydziału Hutniczego (z oddziałem rafinerii ołowiu) będącymi własnością Emitenta. Hipoteka została ustanowiona, jako zabezpieczenie wierzytelności Deutsche Bank PBC S.A. z tytułu umowy kredytu w rachunku bieżącym. Dokładne informacje w niniejszym temacie Emitent przekazał raportem bieżącym nr 64/2010 z dnia 20.09.2010r.

B.4.11 Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

W okresie od 1.01.2010r. do 31.12.2010r. oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie wystąpiły w Orzeł Biały S.A. i w jednostkach zależnych istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązanymi. Transakcje z podmiotami powiązanymi wymienione są w sprawozdaniu finansowym za 2010r. w pkt 5.6 „Transakcje z podmiotami powiązanymi”.

B.4.12. Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju w spółce Orzeł Biały S.A.

Do ważniejszych osiągnięć w ramach rozwoju Orzeł Biały S.A. w roku 2010 należy zaliczyć:

Projekt, na którego realizację Spółka w okresie sprawozdawczym uzyskała dotację z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka:

Opracowanie projektu pt. „Utworzenie Ośrodka Badawczo Rozwojowego - modelowania i optymalizacji, procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych.” Przewidywana wartość projektu wynosi ok. 63 mln zł. W okresie sprawozdawczym w październiku Spółce na realizację niniejszego projektu przyznano dofinansowania w wys. ok. 14,4 mln zł z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Działanie 4.5 Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki.

Projekt zakłada realizację prac badawczych w szczególnie istotnych dla rozwoju Spółki obszarach np.;

- przetwórstwa metali i stopów

- komputerowej inżynierii procesowej
- recyklingu metali
- ochrony środowiska

Projekty dofinansowywane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Zakończono i wdrożono realizację badań związanych z projektem celowym pt. „Bezpieczny ekologicznie, selektywny przetop produktów ołowionośnych z mechanicznego rozdziału złomu akumulatorowego dla poprawy efektywności produkcji ołowiu”

Opracowane zostały i wdrożone technologie selektywnego przetopu materiałów ołowionośnych w nowych piecach obrotowo-wychyłnych i piecu obrotowo-wahadłowym, poprzez które uzyskano obniżenie kosztu zmiennego wytopu, zwiększenie wydajności produkcji ołowiu oraz zwiększenie uzysku ołowiu z przetopu. Dodatkowo opracowano i wdrożono technologię mechanicznej obróbki żużli odpadowych dla wydzielenia z nich frakcji bogatych w ołów, które poddawane są dalej przerobowi pirometalurgicznemu na ołów surowy.

Rozpoczęto realizację badań określonych w harmonogramie projektu celowego „Opracowanie technologii i uruchomienie produkcji nowych stopów ołowiu na akumulatory i powłoki kabli”

Przewiduje się, że w wyniku przeprowadzonych badań będą miały wpływ na:

powiększenie asortymentu produkowanych stopów ołowiu, zwiększenie efektywności ekonomicznej rafinerii poprzez optymalizację procesu rafinacji ołowiu.

Projekty realizowane ze środków własnych:

Kontynuowano badania związane z poprawą efektywności zintegrowanej technologii przerobu złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowej z zastosowaniem roztworu aminy. Wspólnie z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach technologia została zgłoszona w celu uzyskania Patentu Europejskiego.

Realizowano badania związane z technologicznym zagospodarowaniem odpadu w postaci żużli pohnutnicznych wspólnie z Zakładami Górniczo-Hutniczymi Bolesław oraz z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach.

Wszystkie powyższe działania mają bezpośredni wpływ na zwiększenie wydajności z procesu przetopu ołowiu pozyskiwanego ze złomowanych akumulatorów, zwiększenie poziomu bezpieczeństwa zakładu i otoczenia w powiązaniu z obniżeniem kosztów przerobu ołowiu wtórnego, co w konsekwencji podnosi konkurencyjność Spółki Orzeł Biały S.A. na rynku producentów ołowiu.

B.4.13. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego w Spółce Orzeł Biały S.A.

Działalność Spółki Orzeł Biały w zakresie ochrony środowiska w 2010 roku skupiła się głównie na następujących sprawach.

W dniu 12.04.2010r. Spółka Orzeł Biały S.A. uzyskała certyfikat potwierdzający uzyskanie wpisu do Polskiego Rejestru Czystszej Produkcji i Odpowiedzialnej Przedsiębiorczości na 2010 rok.

W dniu 28.04.2010r. Spółka uzyskała decyzję zmieniającą pozwolenie zintegrowane dla Wydziału Hutniczego. Decyzją z dnia 28.04.2010r. zostało zmienione pozwolenie zintegrowane dla Wydziału Hutniczego z dnia 25.10.2004 roku w zakresie określenia zdolności produkcyjnej i dopuszczalnych wartości emisji zanieczyszczeń oraz ilości i rodzaju wytwarzanych i poddawanych odzyskowi odpadów.

W związku ze zmianą Ustawy o odpadach (Dz.U. nr 28, poz. 145), które weszła w życie 12.03.2010 roku Spółka złożyła wnioski do Marszałka Województwa Śląskiego o wydanie nowych decyzji zatwierdzających instrukcje eksploatacji zakładowych składowisk uzyskując w dniu 11.06.2010r. nowe decyzje dla:

- składowiska gipsu z neutralizacji elektrolitu w Bytomiu oraz
- składowiska odpadów ebonitowych
- składowiska żużla z wytopu ołowiu w Piekarach Śląskich.

W/w wymieniona Ustawa o odpadach wprowadziła również obowiązek zmiany posiadanych pozwoleń zintegrowanych dla składowisk m.in. w zakresie podania stosowanych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów na składowiskach. Na tej podstawie uzyskano zmiany:

- pozwolenia zintegrowanego dla składowiska żużli hutniczych w Piekarach Śląskich decyzją z dnia 11.06.2010r. (nr dec.2326/OS/2010).
- pozwolenia zintegrowanego z dnia 11.09.2007 roku dla składowiska odpadów ebonitowych w Piekarach Śląskich decyzją z dnia 11.06.2010 (nr dec.2325/OS/2010).

Spółka Orzeł Biały S.A. w dniu 30.09.2010 roku złożyła wniosek do Urzędu Miasta Piekary Śląskie o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Rozbudowa Zakładu Hutniczego Orzeł Biały S.A. w Piekarach Śląskich”.

W dniu 18.02.2011r. Orzeł Biały S.A. otrzymał pozytywną Decyzję Prezydenta Miasta w Piekarach Śląskich o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Rozbudowa Zakładu Hutniczego Orzeł Biały S.A. w Piekarach Śląskich”.

Według przyjętego stanowiska Spółki w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów, zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. D Rozporządzenia nr 1907/2006/WE (REACH), produkowane przez Emitenta substancje wyłączone są z obowiązku rejestracji, jako tzw. substancje odzyskiwane i spełniają wymagania dla substancji zwolnionych tj.

- substancje te, zostały zarejestrowane przez innych producentów,
- odzyskiwane przez Orzeł Biały substancje są identyczne z zarejestrowanymi.

B.4.14. Opis zdarzeń istotnie wpływających na działalność emitenta, jakie nastąpiły w 2010 roku, oraz do dnia publikacji sprawozdania. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe emitenta w okresie sprawozdawczym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.

W okresie sprawozdawczym jak i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w toku była i jest sprawa związana z koncentracją Orzeł Biały S.A. / Baterpol sp. z o. o. Sprawa od maja 2009r. jest rozpatrywana przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Po okresie sprawozdawczym w dniu 22.02.2011r. Pełnomocnik Orzeł Biały S.A. ustanowiony w sprawie postępowania dotyczącego zgody na koncentrację polegającą na przejęciu Baterpol S.A. przez Orzeł Biały S.A. poinformował Emitenta, że termin rozprawy został wyznaczony na dzień 30.03.2011r. Wynik rozprawy może mieć znaczący wpływ na działalność Emitenta.

W okresie sprawozdawczym Emitent na mocy Uchwały nr 7A Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z dnia 27.10.2009r. prowadził skup akcji własnych w celu umorzenia oraz obniżenia kapitału zakładowego Spółki. Więcej informacji na ten temat Emitent opisał w punkcie B.3.4. *„Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych (...)”*

W dniu 20.10.2010r. Emitent uzyskał informację o przyznaniu dotacji w wys. 14,4 mln zł na wsparcie projektu zgłoszonego w ramach Działania 4.5 – Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki. Informacje na ten temat zostały opublikowane w raporcie bieżącym nr 65/2010 z dn. 20.10.2010r.

W dniu 27.12.2010r. Spółka złożyła wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o preferencyjne dofinansowanie planowanych w ramach programu inwestycyjnego na lata 2011-2013 inwestycji. Aktualnie wniosek jest w trakcie oceny.

Poza powyższym Emitentowi nie są znane inne istotne zdarzenia mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe Emitenta, nieuwjęte w niniejszym sprawozdaniu.

B.4.15. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w toku jest sprawa przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. W dniu 05.03.2009 r., po rozpoznaniu sprawy z wniosku Orzeł Biały S.A. o wydanie pozwolenia na koncentrację polegającą na przejęciu Baterpol S.A. przez Orzeł Biały S.A., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w Warszawie wydał decyzję numer DKK 10/09 zakazującą dokonania przedmiotowej koncentracji. Orzeł Biały S.A. nie zgadza się z tą decyzją i w dniu 19.03.2009 r. złożył od niej odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. W postępowaniu tym Orzeł Biały S.A. występuje, jako powód, zaś pozwanym jest Prezes UOKiK. Termin rozprawy został wyznaczony na 30.03.2011r.

Poza wyżej opisanym wydarzeniem w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego raportu według wiedzy Spółki nie miały miejsca istotne postępowania toczące

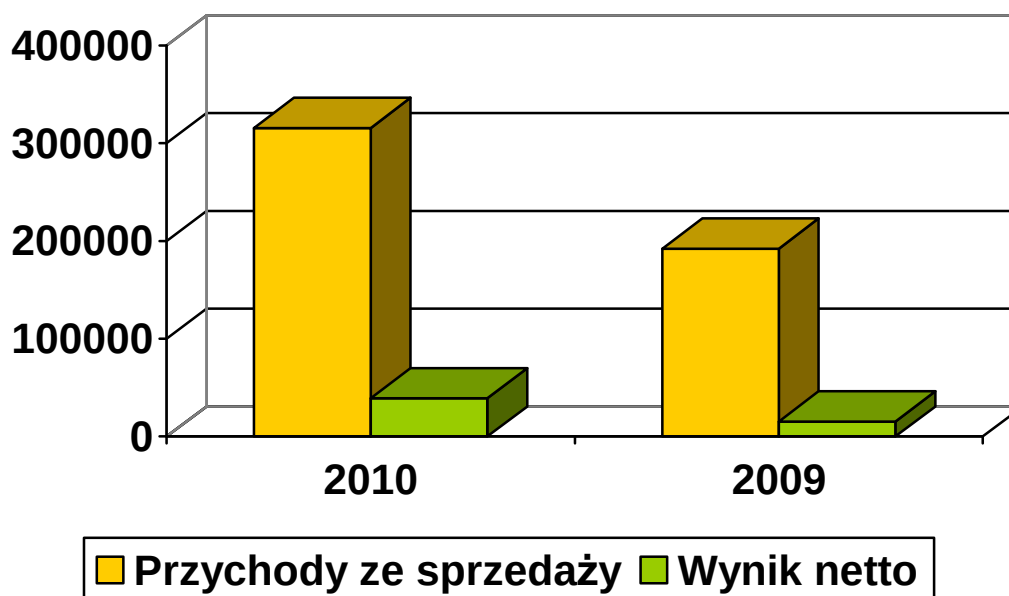
się przed Sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej, w zakresie:

- postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio, co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI

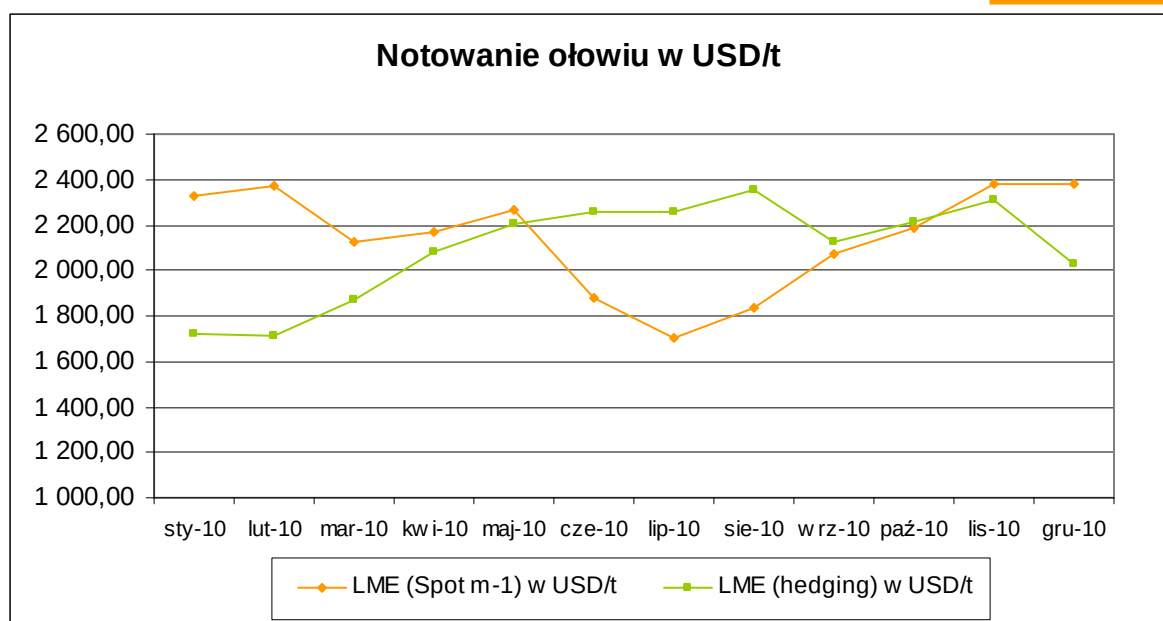
B.5.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki.

W tys. zł



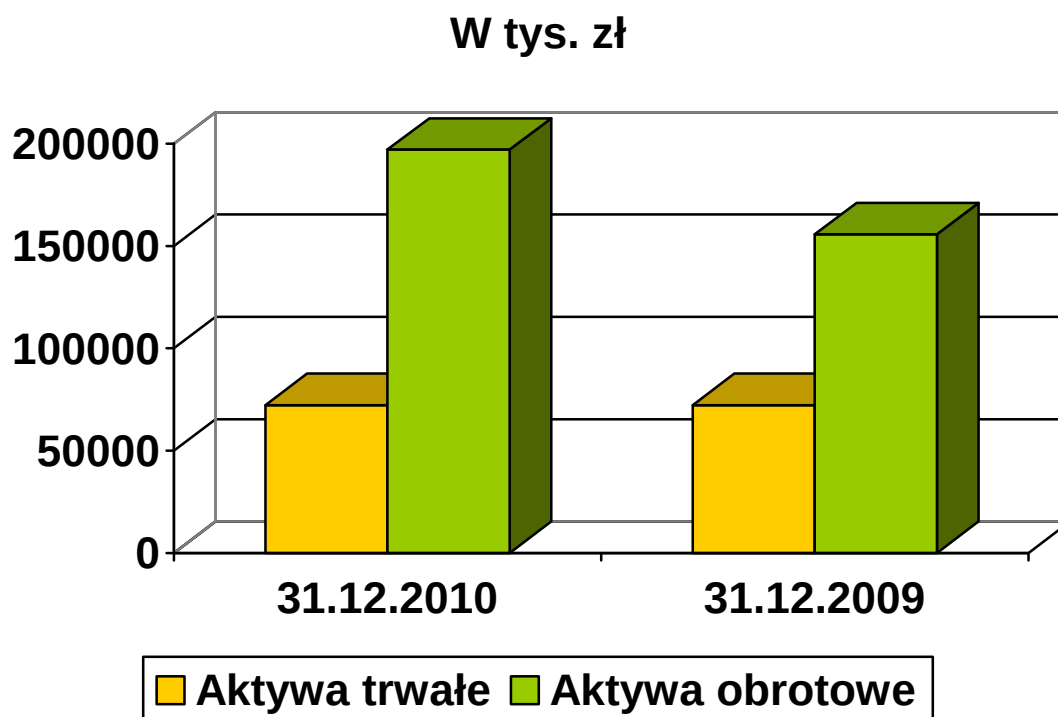
Przychody ze sprzedaży korygowane są o wynik na operacjach instrumentami pochodnymi (operacjach zabezpieczających). Saldo tych operacji w 2010r. pomniejszyło przychody o 5 077 tys. zł natomiast w 2009r. pomniejszyło przychody o 20 690 tys. zł. Jest to spowodowane od dwóch lat wzrostowym trendem cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME), co powoduje, że transakcje zabezpieczające zawarte w przeszłości rozliczane są z wyższymi cenami osiąganymi na bieżąco.

W 2010r. nastąpił wzrost przychodów Spółki o 64,3 % oraz wzrost wyniku netto o 151,0 %. Przychody były wyższe zarówno ze względu na wzrost wolumenu sprzedaży ołowiu o 24,0 % jak również wzrost średniej realizowanej ceny sprzedaży ołowiu o 35,0 %. Wzrosty te spowodowane były dobrą koniunkturą na rynku surowcowym, który przyczynia się zarówno na wzrost popytu na metale jak i na ich cenę. Kształtowanie się cen ołowiu w 2010r. na rynku „spot” oraz cen zabezpieczonych przez spółkę przedstawia poniższy wykres:



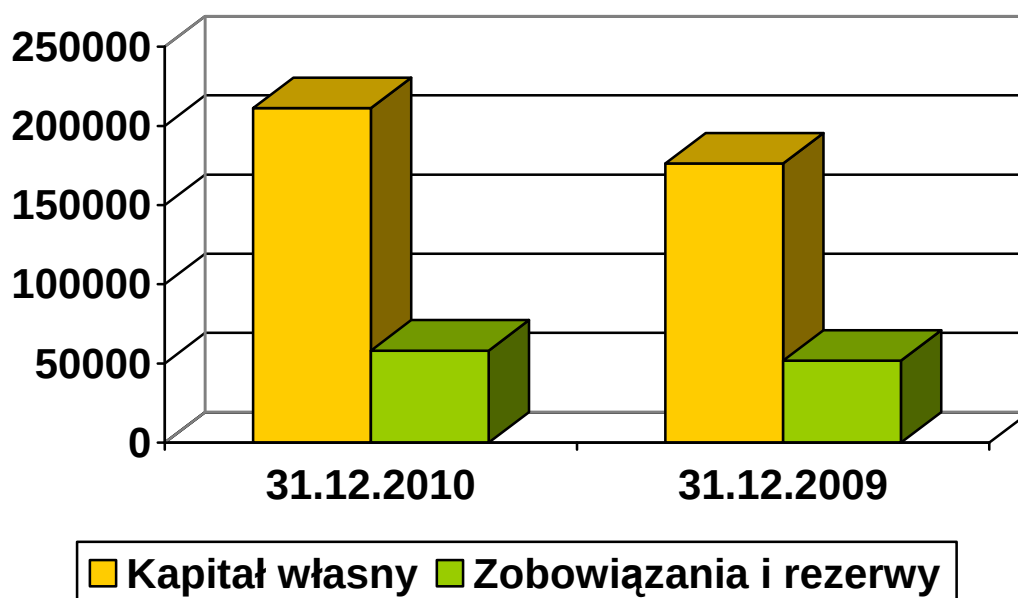
Przy poziomie przychodów ze sprzedaży w kwocie 315 931 tys. zł Spółka wykazała zysk na działalności operacyjnej (EBITDA¹) 56 321 tys. zł. oraz zysk netto w kwocie 39 290 tys. zł, co stanowi odpowiednio 17,8% oraz 12,4% przychodów ze sprzedaży. W 2009r. rentowność wynosiła 16,7% na poziomie działalności operacyjnej (EBITDA) oraz 10,8 % na poziomie wyniku netto (obydwa wskaźniki skorygowane o jednorazowe koszty przejęcia Baterpol Sp. z o.o.). Pomimo znaczących zmian w przychodach ze sprzedaży Spółka zachowuje względnie stałą rentowność podstawowej działalności.

¹ EBITDA to wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację



Utrzymanie aktywów trwałych na stałym poziomie w 2010r. (symboliczny spadek z 73 558 tys. zł do 72 250 tys. zł) jest spowodowane niskim poziomem inwestycji o charakterze odtworzeniowym majątku przy braku istotnych inwestycji kapitałowych i zmniejszeniem się stanu udzielonych przez spółkę pożyczek. Natomiast znaczący wzrost aktywów obrotowych ze 155 574 tys. zł do 197 117 tys. zł jest spowodowany głównie wzrostem środków pieniężnych oraz należności handlowych i zapasów w związku ze wzrostem cen sprzedawanego jak również kupowanego ołowiu.

W tys. zł



Kapitały własne spółki wynoszą na dzień 31.12.2010r. 211 286 tys. zł i wzrosły w okresie sprawozdawczym o 33 927 tys. zł, w czym główny udział miał osiągnięty w roku sprawozdawczym zysk. Natomiast pomniejszająco na kapitały własne działało zwiększenie ujemnego salda wyceny nierozliczonych instrumentów pochodnych zabezpieczających ceny ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME). Zobowiązania i rezerwy wzrosły z poziomu 51 773 tys. zł na koniec 2009r. do 58 081 tys. zł na koniec 2010r. głównie za sprawą ujemnej wyceny otwartych pozycji zabezpieczających ceny ołowiu na LME oraz utworzeniem rezerw na koszty likwidacji majątku trwałego związane z przygotowaniem programu inwestycyjnego na lata 2010-13 w łącznej kwocie 2 784 tys. zł.

B.5.2. Wskaźniki finansowe

Lp.	Wyszczególnienie		j.m.	2010 r.	2009 r.
1.	Zyskowność netto	<u>zysk/strata netto</u> przychody ogółem ^a	%	12,0%	7,8%
2.	Zyskowność sprzedaży	<u>zysk/strata ze sprzed. netto</u> przychody ze sprzedaży	%	15,9%	13,0%
3.	Zyskowność netto kap.wł. ROE	<u>zysk/strata netto</u> kapitały własne	%	18,6%	8,9%
4.	Wskaźnik bieżącej płynności	<u>majątek obrotowy</u> zobowiązania krótkoterm. ^b	wsk.	4,51	3,97
5.	Wskaźnik szybki płynności	<u>majątek obrotowy - zapasy</u> zobowiązania krótkoterm. ^b	wsk.	2,43	1,80
6.	Wskaźnik obrotu zapasami ogółem	<u>zapasy * l. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	132	204
6a	W tym zapasy surowców	<u>zapasy surowców* l. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	29	70
6b	produkcja w toku	<u>produkcja w toku * l. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	94	113
6c	wyroby gotowe	<u>wyroby gotowe * l. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	9	21
7.	Cykl inkasa należności	<u>należności^c * l. dni</u> przychody ze sprzedaży ^d	dni	74	90
8.	Cykl należności handlowych	<u>należności handl. * l. dni</u> przychody ze sprzedaży ^d	dni	69	85
9.	Cykl spłaty zobowiązań handlowych	<u>zob.z tyt.dostaw i usł* l. dni</u> koszty sprzed. Produktów	dni	13	21
10.	Kredyt kupiecki	9-8	dni	-56	-64
11.	Wskaźnik zadłużenia kap. wł.	<u>zobowiązania ogółem^e</u> kapitały własne	wsk.	0,21	0,24

a) przychody ogółem = przychody ze sprzedaży + przychody z działalności pozaoperacyjnej + przychody finansowe,

b) zobowiązania krótkoterminowe bez rezerw krótkoterminowych i rozliczeń międzyokresowych,

c) należności = krótkoterminowe należności – rozliczenia międzyokresowe + inne aktywa finansowe,

d) przychody ze sprzedaży do wyliczenia wsk. rotacji należności wg sprzedaży rzeczywistej tj.

niekorygowanej o wynik na hedgingu ołowiu,

e) zobowiązania ogółem = zobowiązania krótko i długoterminowe bez rezerw

i rozliczeń międzyokresowych.

Wzrost zyskowności Spółki w okresie sprawozdawczym wynika głównie ze wzrostu wolumenu sprzedaży oraz cen ołowiu przy jednoczesnym obciążeniu wyników za 2009r. jednorazowymi kosztami związanymi z podejmowanymi przez Emitenta działaniami w celu przejęcia Spółki Baterpol S.A. Ponadto wyniki spółki za 2009r. w związku z przesunięciem zahedgowanych cen odzwierciedlają rzeczywistą sytuację z 2-go półrocza 2008r. i 1-go półrocza 2009r., a więc z okresu maksymalnego nasilenia kryzysu (efekt niskiej bazy). Przy niewielkim wzroście kapitałów własnych w odniesieniu do dużej dynamiki zysku netto wskaźnik zyskowności kapitałów własnych znacznie się poprawił.

Znacznie poprawiły się również wszystkie wskaźniki płynności, co spowodowane jest głównie wzrostem środków pieniężnych przy utrzymaniu zobowiązań krótkoterminowych na zbliżonym poziomie.

Znaczący spadek wskaźników rotacji wszystkich zapasów wynika z dużego popytu na wyroby spółki i zużycia gromadzonych wcześniej zapasów ołowiu w szczególności wyrobów gotowych.

Spadek cyklu rotacji należności wynika głównie ze spadku cyklu rotacji należności handlowych, co świadczy o dobrej pozycji handlowej spółki przy wzroście zapotrzebowania na jej wyroby. W końcówce roku zwiększono sprzedaż pozakontraktową z szybszymi terminami płatności.

Specyfiką spółki jest wyższy wskaźnik rotacji należności handlowych od zobowiązań handlowych, gdyż terminy płatności dla dostawców surowców są krótsze niż terminy płatności od odbiorców ołowiu. Jednak w 2010r. dzięki dobrej koniunkturze handlowej udało się skrócić kredyt kupiecki z 64 dni do 56 dni.

Na poprawę wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych miał wpływ nieznaczny wzrost zobowiązań przy wysokiej dynamice kapitałów własnych.

B.5.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

Na wynik netto w 2010r. wpłynęło utworzenie w IV kwartale 2010 roku rezerw na koszty likwidacji majątku trwałego związane z przygotowaniem programu inwestycyjnego na lata 2010-13 w łącznej kwocie 2 784 tys. zł.

Wynik na działalności operacyjnej (EBITDA) za 2010 r. nie uwzględniając zdarzenia, które opisano wyżej wyniósłby 59 105 tys. zł, a szacowany zysk netto 42 074 tys. zł. (nie uwzględniając podatku odroczonego). Oprócz zdarzenia opisanego wyżej inne czynniki mające istotny wpływ na wyniki Spółki w okresie sprawozdawczym nie wystąpiły.

B.5.4. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Zarząd Orzeł Biały S.A. nie publikował prognoz wyników finansowych na 2010r.

B.5.5. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącym zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Spółka podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Spółka przez cały 2010r. budowała kapitał obrotowy w celu przygotowania się do finansowania programu inwestycyjnego na lata 2010-13 stąd niski poziom zobowiązań kredytowych oraz wysoki poziom środków pieniężnych na koniec roku. Dodatkowo podjęto działania w celu pozyskania dotacji na sfinansowanie części planowanych wydatków inwestycyjnych, co zakończyło się sukcesem i spółka otrzymała pozytywną decyzję o dofinansowaniu w wys. 14,4 mln zł w ramach POIG Działania 4.5 – Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki. Przyznana dotacja umożliwi i rozszerzy zakres planowanych inwestycji oraz zmniejszy udział kredytów w strukturze finansowania programu inwestycyjnego. W dniu 27.12.2010r. Spółka złożyła wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dodatkowe dofinansowanie planowanych w ramach programu inwestycyjnego na lata 2011-2013 inwestycji. Aktualnie wniosek jest w trakcie oceny.

Konieczność finansowania wzrostu wartości zapasów i należności handlowych w związku z dynamicznie wzrastającymi cenami ołowiu na przełomie 2009/10 spowodowało podjęcie przez Zarząd działań na pozyskanie dodatkowych źródeł finansowania w celu zapewnienia bezpieczeństwa płynnościowego Spółki. Działania te zostały sfinalizowane poprzez zawarcie w dn. 24.02.2010r. umowy o kredyt w rachunku bieżącym z limitem 10 000 tys. zł w Raiffeisen Bank Polska S.A. Szczegóły zawartych umów kredytowych opisane są w pkt B.5.6.

Pozostałe zobowiązania spółka reguluje terminowo i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie ma zagrożeń w wywiązywaniu się z zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z polityką rachunkowości w bilansie spółki zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

B.5.6. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem, co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.

W okresie sprawozdawczym umowy kredytowe nie zostały wypowiedziane.

Zaciągnięte (przedłużone) i spłacone kredyty(pożyczki) w okresie sprawozdawczym				w tys. zł	
Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	Rodzaj	Termin spłaty/wygaśnięcia	Roczna stopa procentowa na koniec okresu	Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie w tys. zł	Zadłużenie na koniec okresu sprawozdawczego
Kredyty spłacone lub nieprzedłużone					
Deutsche Bank PBC S.A.	w rach. bieżącym	3.09.2010	-	9 000	0
Nowe kredyty zaciągnięte					
Raiffeisen Bank Polska S.A.	w rach. bieżącym	15.03.2011	WIBOR 1M+1,4%	10 000	0
Deutsche Bank PBC S.A.	w rach. bieżącym	2.09.2011	WIBOR 1M+1,5%	9 000	0
Kredyty długoterminowe lub przedłużone krótkoterminowe					
Deutsche Bank PBC S.A.	obrotowy nieodnawialny	31.08.2012	WIBOR 1M+2%	4 638	2 650
FORTIS BANK POLSKA S.A.	w rach. bieżącym	12.07.2011	WIBOR 1M+1,5%	15 500	0
FORTIS BANK POLSKA S.A.	linia faktoringowa	9.08.2011	WIBOR 1M+1,5%	10 000	3 877

W związku z zawarciem w dn. 24.02.2010r. nowej umowy na finansowanie działalności przez Raiffeisen Bank Polska S.A. ustanowiono zabezpieczenia na majątku Spółki na rzecz tego banku w postaci zastawu rejestrowego w wys. 25 000 tys. zł na zapasach wyrobów gotowych, półfabrykatów i materiałów będących własnością spółki i położonych na terenie Wydziału Hutniczego w Piekarach Śl. przy ul. Roździeńskiego oraz w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98 (raport bieżący nr 6/2010 z dn. 15.03.2010r).

W dn. 5.08.2010r. zawarto również nową umowę o kredyt w rachunku bieżącym z Deutsche Bank PBC S.A., którego zabezpieczeniem jest:

- hipoteka kaucyjna w wys. 13 500 tys zł na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW55074 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach (obecnie księga nr GL1T/00055074/8),
- zastaw rejestrowy w wys. 18 000 tys zł na zbiorze maszyn i urządzeń

O ustanowieniu tych zabezpieczeń szczegółowo Emitent informował w raportach bieżących nr 62/2010 z dn. 17.08.2010r. oraz nr 64/2010 z dn. 20.09.2010r.

Jednocześnie zwolniono zabezpieczenia dotychczasowego kredytu w Deutsche Bank PBC S.A., który wygasł w dniu 3.09.2010r.

Po okresie sprawozdawczym do dnia publikacji niniejszego raportu emitent nie zawierał nowych umów kredytowych.

B.5.7. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem, co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta.

Zestawienie udzielonych (przedłużonych) i spłaconych pożyczek w okresie sprawozdawczym				w tys. zł
Podmiot – pożyczkobiorca	data umowy	Roczna stopa procentowa	Saldo na koniec okresu	termin spłaty
Pożyczki spłacone				
PW SZYBRÉM II sp. z o.o.	5.03.2009	12 %	0	31.12.2009
Pożyczki istniejące lub przedłużone				
LABOR-ORZEŁ sp. z o.o.	22.06.2009	WIBOR 3M+3%	240	31.12.2012
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	1.09.2009	WIBOR 3M+2,9%	3 149	28.02.2014
PUMECH-ORZEŁ sp. z o.o.	18.12.2009	WIBOR 1M+3%	400	31.12.2011
Pożyczki udzielone				
MED – ORZEŁ sp. z o.o.	5.08.2010	6%	165	30.11.2015

Gwarancje udzielone spółce wg stanu na koniec okresu

Udzielający	Opis	Termin zakończenia	Kwota
FORTIS BANK POLSKA S.A.	Linia gwarancyjna (29.09.08)	31.12.2012	60 tys zł

W okresie sprawozdawczym Spółce nie udzielano gwarancji jak również Spółka nie udzielała gwarancji innym podmiotom.

Ponadto na koniec okresu sprawozdawczego Emitent udzielał poręczenia na rzecz jednostki zależnej Ekobat „Orzeł Biały” sp. z o.o. do kwoty 800 000 zł tytułem zabezpieczenia umowy kredytu w rachunku bieżącym w Fortis Bank Polska S.A. z terminem spłaty w dniu 12.07.2011r.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie uzyskała żadnych poręczeń od innych podmiotów.

B.5.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Na dzień 31.12.2010r. spółka posiadała zobowiązanie warunkowe i pozabilansowe wobec Deutsche Bank

PBC S.A. na kwotę 4 320 tys. USD (12 804 912 PLN wg kursu NBP na 31.12.2010r.) z tytułu Umowy o linię marżową z dn. 27.05.2009r. zmienionej aneksem z dn. 28.05.2010r. z terminem obowiązywania do 28.05.2011r.

Zabezpieczeniem tej umowy jest hipoteka kaucyjna w wys. 8 640 tys. USD na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW55074 (obecnie księga nr GL1T/00055074/8) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oraz zastaw rejestrowy w wys. 8 640 tys. USD na zbiorze maszyn i urządzeń.

Za wyjątkiem gwarancji udzielonej Spółce oraz poręczeń udzielonych przez Spółkę a opisanych w pkt B.5.7 inne istotne pozycje pozabilansowe nie występowały.

B.5.9. Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

a. ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Spółka, Ryzyko Kredytowe

Ryzyko kredytowe występujące w Spółce można podzielić na dwa rodzaje: ryzyko zmiennych stóp procentowych i ryzyko kredytu kupieckiego.

Ryzyko zmiennych stóp procentowych

Spółka posiada nadwyżkę środków finansowych lub korzysta z finansowania zewnętrznego poprzez kredyty bankowe. Oprocentowanie lokat i kredytów bankowych uzależnione jest od stóp procentowych na rynku międzybankowym takich jak WIBOR i LIBOR. W związku z powyższym Spółka narażona jest na ryzyko zmiany stóp procentowych, co może wpłynąć na zmniejszenie rentowności lokat finansowych lub też zwiększenie kosztów zaciąganych kredytów.

Ryzyko kredytu kupieckiego

We współpracy z klientami, Spółka stosuje odroczoną formę płatności. Odroczenie to sięga od kilku do kilkudziesięciu dni. Kredyt ten nie jest zabezpieczony przez kredytobiorcę. Spółka jest, więc narażona na całkowitą lub częściową niewypłacalność klienta. Spółka stale monitoruje kondycję finansową swoich klientów a istotnych odbiorców obejmuje ubezpieczeniem.

b. przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym,

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy spółki to: ryzyko zmian notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (London Metal Exchange –LME), ryzyko walutowe, ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z rodzajów tych ryzyk – zasady te zostały omówione w skrócie poniżej.

Do podstawowych celów zarządzania ryzykiem finansowym spółki należy:

- Eliminowanie ujemnych skutków negatywnych zmian notowań ołowiu i kursu USD/PLN
- Zapewnienie płynności finansowej.

Zasady rachunkowości Spółki dotyczące instrumentów pochodnych zostały omówione w pkt 2.2 akapit

„Uznawanie i wycena pochodnych instrumentów zabezpieczających” w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Ryzyko zmian notowań ołowiu na LME

Spółka, ze względu na charakter swojej działalności, całość swojej sprzedaży opiera na notowaniach ołowiu na LME. Również ceny zakupu surowców pośrednio lub bezpośrednio określone są w oparciu o poziom tych notowań.

Ze względu na wielkość zapasów surowców, produkcji w toku oraz wyrobów gotowych w Spółce (stosunkowo długi cykl obrotu zapasami) istnieje realne ryzyko negatywnych zmian notowań ołowiu na LME występujące między datą zakupu surowca i datą sprzedaży ołowiu z niego wytworzonego. W celu ograniczenia tego ryzyka spółka w od końcu roku 2006 przyjęła „Strategię i procedury zabezpieczania się od ryzyka zmian notowań na LME w Orzeł Biały S.A.”. Zgodnie z tą strategią spółka konsekwentnie stosuje metodę zabezpieczania przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Podstawowym instrumentem zabezpieczającym są transakcje typu futures. Wpływ na poszczególne pozycje bilansu zamkniętych i otwartych pozycji przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania	Stan na 31.12.2010	Stan na 31.12.2009
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny	-26 884	-20 560
zobowiązania finansowe	26 884	20 560
aktywa finansowe	-	-
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	-2 906	-5 114

Na dzień bilansowy spółka posiadała otwarte transakcje typu futures o najdalszym terminie zapadalności 05.07.2011 wyceniane na kwotę -9 070 tys USD, a po przeliczeniu na PLN wartość 26 884 tys. PLN.

Ryzyko Walutowe

W związku z opisanym powyżej ryzykiem notowań ołowiu na LME i faktem, że ołów na LME wyceniany jest w USD spółka, jest w podobny sposób narażona na ryzyko niekorzystnych zmian kursu USD/PLN. Ze względu na dużą zmienność rynku walutowego w zakresie notowań USD/PLN, (volatility) od 2008 roku Zarząd spółki stosuje również politykę w tym zakresie na zasadach opisanych powyżej. Głównym celem jest zabezpieczenie przyszłej ceny sprzedaży zapasu.

Wpływ na poszczególne pozycje bilansu zamkniętych i otwartych pozycji (bez uwzględnienia skutków w podatku odroczonym) przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania	Stan na 31.12.2010	Stan na 31.12.2009
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny	+ 2 567	+ 1 308
zobowiązania finansowe	-	-
aktywa finansowe	2 567	1 308
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	-2 171	-15 577

Na dzień bilansowy Spółka posiada otwarte transakcje zabezpieczające (transakcje opcyjne) o najdalszym terminie zapadalności 07.06.2011 wycenione na kwotę +2 567 tys PLN.

B.5.10. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki.

Działalność Orła Białego S.A. związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie ponad 80 proc. przychodów Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność spółki skorelowana jest w znacznym stopniu z sytuacją branży motoryzacyjnej, która z kolei jest mocno powiązana z ogólnoswiatową sytuacją gospodarczą. Spółka ma zawarte kontrakty handlowe zapewniające sprzedaż ołowiu na poziomie ponad 90 % mocy przerobowych linii produkcyjnej. Obecne zapasy surowców i półproduktów ołowiu oraz wzrostowe tendencje w skupie surowców również zapewniają utrzymanie produkcji na satysfakcjonującym poziomie.

Na wyniki osiągane przez Orzeł Biały S.A. wpływ mają również ceny ołowiu na światowych giełdach. Ich zmiany wpływają na wyniki Orła Białego jednakże w mniejszym stopniu niż na rezultaty producentów ołowiu z surowca pierwotnego.

W normalnych warunkach w przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym zwiększenie poziomu popytu na ołów wpływa na poprawę wyników finansowych osiąganych przez Spółkę. Ale również odwrotnie – spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiągane marże handlowe w liczbach bezwzględnych. Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji zapasów materiałów i półproduktów (obecnie ok. 6-ciu miesięcy). Aktualny poziom zabezpieczonych cen zapewnia realizację dodatniej marży na najbliższy okres.

Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wolniejszy wzrost, czy nawet spadek produktu krajowego brutto pociągać może za sobą spadek popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z tym ogólna sytuacja gospodarcza zarówno w Polsce, jak i na całym świecie, w tym kształtowanie się czynników

makroekonomicznych, takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocia oraz inwestycji wpływać będzie na kondycję finansową spółki Orzeł Biały S.A. Nie można wykluczyć, zatem, że pomimo dobrych długoterminowych prognoz rozwoju branży motoryzacyjnej, może nastąpić przejściowa recesja w tej gałęzi przemysłu. Sytuacja ta może spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki, co dało się zauważyć szczególnie w 2009r.

Trzeba również pamiętać, że wzrost cen surowców wyrażony w złotych jest także powiązany z kursem walut (w szczególności dolara, w którym wyceniany jest ołów na LME). Tak, więc sytuacja finansowa spółki jest w dużej mierze wypadkową kształtowania się tych dwóch czynników makroekonomicznych (cena ołowiu w USD i kurs dolara).

Ponieważ czynniki makroekonomiczne są niezależne od spółki, Zarząd podejmuje stałe działania optymalizacji procesu produkcyjnego w celu obniżenia kosztów własnych jak również przez odpowiednią politykę cen skupu surowców stara się maksymalnie dostosować do istniejących warunków rynkowych.

Podejmowane były również działania w celu rozszerzenia skali działalności (próba przejęcia Baterpol S.A.) co sprawi, że spółka łagodniej będzie przechodzić okresy dekonunktury gospodarczej. Alternatywnymi działaniami do akwizycji kapitałowej, są realizowane od kilku lat inwestycje mające na celu zwiększenie mocy przerobowej na „wąskich gardłach” linii produkcyjnej. Po skończeniu inwestycji z okresu 2006-2009 Zarząd przygotował program inwestycyjny na okres 2010-13, który powinien przyczynić się do dalszego wzrostu rentowności i bezpieczeństwa biznesowego Spółki. Realizacja tego programu wiąże się jednak z poniesieniem pewnych zwiększonych kosztów działalności operacyjnej związanych z koniecznymi postojami produkcyjnymi podczas montażu nowych urządzeń jak również kosztów likwidacji niektórych dotychczasowych środków trwałych. Zarząd częściowo zabezpieczył się przed negatywnymi skutkami prowadzenia inwestycji tworząc na koniec 2010r. rezerwę na dające się zidentyfikować koszty likwidacji środków trwałych, jednak nie można wykluczyć, że prowadzony proces inwestycyjny będzie wpływał na wyniki finansowe w latach 2011-13.

B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.6.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.

Ryzyko dekonunktury globalnej, a zwłaszcza dekonunktury w przemyśle samochodowym

Działalność Spółki, związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie prawie 90% proc. wolumenu sprzedaży Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność Orzeł Biały S.A. zależy w znacznym stopniu od sytuacji branży motoryzacyjnej. Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wzrost Produktu Krajowego Brutto (PKB) pociąga za sobą wzrost popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z powyższym ogólna sytuacja gospodarcza w Polsce, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocie oraz inwestycji wpływać będzie w określony sposób na kondycję finansową Spółki. W związku z przystąpieniem

Polski do UE oraz postępującym procesem globalizacji, istotny wpływ na popyt na usługi ma również globalna koniunktura w UE i na świecie. Nie można wykluczyć, zatem, że nastąpi ogólnie światowy kryzys gospodarczy, czy załamanie gałęzi przemysłu motoryzacyjnego. Konieczność znalezienia przez Spółkę nowych odbiorców na produkty lub sprzedaż ołowiu bezpośrednio na LME, co mogłoby spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynęłoby niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki.

Ryzyko związane z konkurencją

Krajowy rynek surowca, na którym działa Spółka Orzeł Biały S.A. obecnie skoncentrowany jest głównie w działalności dwóch firm: Orzeł Biały S.A. oraz Baterpol S.A. Do konkurencji Spółki należą również firmy wywożące surowce ołowionośne za granicę oraz przetwarzające je na rynku polskim. Uruchomienie nowych zakładów w branży mogłoby spowodować zaostrzenie konkurencji, co w konsekwencji mogłoby odbić się niekorzystnie na działalności Spółki oraz osiągniętych przez nią wynikach. Orzeł Biały S.A. ograniczając ryzyko ciągle wypracowuje opinię wiarygodnego dostawcy i odbiorcy, zarówno pod względem, jakości jak i terminowości dostaw/odbiorów. Czego potwierdzeniem jest rejestracja w sierpniu 2010 roku na Londyńskiej Giełdzie Metali marki ołowiu Emitenta (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME. Ponadto Emitent wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów inwestuje w zaplecze do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych między innymi w celu rozwoju aktualnych oraz wdrażania nowych produktów w dziedzinie produkcji ołowiu rafinowanego i jego stopów, a także wdrożenia technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne. Dzięki tym działaniom Orzeł Biały S.A. staje się bardziej konkurencyjny ograniczając tym samym ryzyko związane z konkurencją.

Ryzyko związane ze szkodami górniczymi

Zakłady Spółki znajdują się na terenach, na których prowadzona jest działalność górnicza. W związku z tym istnieje ryzyko powstania szkód górniczych na gruntach i nieruchomościach budynkowych Spółki. Co do zasady, koszty takich szkód pokrywają spółki zajmujące się wydobywaniem węgla. Nie można jednak wykluczyć, że odszkodowanie nie zostanie przyznane lub zostanie Spółce przekazane po długim okresie. Zwrócić należy również uwagę, że odszkodowanie nie obejmuje zwykle kosztów utraconych korzyści, a te, w przypadku Spółki, mogą być niewspółmiernie wysokie w porównaniu do faktycznych szkód czy kosztów odtwarzania majątku. Każda taka sytuacja może niekorzystnie odbić się na osiągniętych przez Spółkę wynikach.

Ryzyko związane z dużą awarią

Działalność Spółki Orzeł Biały S.A., jak każdej Spółki produkcyjnej, opiera się na prawidłowo działających maszynach i urządzeniach. Nie można w związku z tym wykluczyć zaistnienia poważnej awarii powodującej przejściowe ograniczenie możliwości wytwórczych Spółki lub uniemożliwiającej prawidłowe działanie zakładu. Sytuacja taka może spowodować przerwy w produkcji, utratę lub ograniczenie posiadanych

kontraktów, co z kolei może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę przychody i wyniki. Spółka ogranicza wystąpienie niniejszego ryzyka opracowując i wdrażając procedury postępowania na wypadek wystąpienia awarii oraz tworzy rezerwę technologiczną.

Ryzyko związane z planowaną inwestycją w odsiarczanie

Instalacja do odsiarczania pasty przy zastosowaniu technologii aminowej opracowana została przy współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych i nie była dotychczas stosowana. Została ona sprawdzona w testach laboratoryjnych oraz w skali ćwierć-technicznej, oraz była zweryfikowana w skali pół-technicznej, to jest w instalacji pilotowej. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, że na etapie wdrożenia nowej technologii pojawią się nowe zjawiska technologiczne i ekonomiczne, które nie ujawniły się w dotychczasowych próbach (testach), co może spowodować dla Spółki zwiększenie kosztów związanych z realizacją wdrożenia instalacji. Istnieje również możliwość, że kompletna już instalacja nie będzie działać, bądź działanie to będzie niezgodne z zamierzeniami projektu, bądź nie osiągnie założonych efektywności. Sytuacja taka spowoduje przedłużenie prac nad instalacją, co może spowodować zmniejszenie w tym zakresie tempa rozwoju Spółki oraz może mieć negatywny wpływ na jej działalność, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki. Ryzyko to jest minimalizowane poprzez ciągłe analizowanie i poszukiwanie jak najlepszych rozwiązań technicznych, technologicznych oraz ekonomicznych, które pozwoliłyby wdrożyć docelową instalację jak najbardziej minimalizując wyżej wskazane ryzyka.

Ryzyko kadrowe

Działalność Orzeł Biały S.A. uzależniona jest, od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Orzeł Biały S.A. nie może zapewnić, że ewentualne, a nie planowane odejście niektórych członków kierownictwa nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. Wraz z odejściem niektórych członków kierownictwa Spółka mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z dotacją na działalność podmiotu zależnego

Działalność Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. w Bytomiu, podmiotu zależnego Spółki Orzeł Biały S.A. odwadniającej w imieniu i na koszt Skarbu Państwa wyrobiska po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu, finansowana jest dotacją podmiotową. Podstawą prawną do finansowania kosztów funkcjonowania Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. (CP Bolko) są: Umowa z dnia 28 kwietnia 2006 r. zawarta na czas nieokreślony pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Gospodarki a Centralną Pompownią Bolko sp. z o.o. oraz Ustawa z dnia 17 lutego 2006 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (Dz. U. Nr 64 poz. 446), która bezterminowo określa cel i zakres oraz sposób udzielania dotacji dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. Wysokość przyznanej dotacji corocznie ustalana jest w ustawie budżetowej oraz podpisywanym aneksie do umowy z dnia 28 kwietnia 2006 r. W związku z finansowaniem działalności Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. istnieją takie ryzyka jak

opóźnienie w uchwalaniu corocznej Ustawy budżetowej, opóźnienie w płatnościach rat dotacji wynikające z trudności budżetowych Państwa czy też przyznanie dotacji w stopniu niewystarczającym na pokrycie kosztów funkcjonowania Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. W sytuacjach takich uruchamiane są stosowne procedury mające na celu uzyskanie dodatkowych środków np. z Rezerwy Centralnej Budżetu Państwa. Mimo, iż procedury te w dotychczasowej działalności Spółki były z powodzeniem stosowane, nie można zagwarantować, że będą one równie skuteczne w przyszłości, co może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Spółki.

W związku z wydatkowaniem środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa, może wystąpić ryzyko dokonania zwrotu całości lub części dotacji, o którym mowa m.in. w art. 169 ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r. lub wydania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych, o których mowa w art. 177 oraz 179 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, co także może odnieść skutek w stosunku do Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o.

Mogą wystąpić również ryzyka mające związek z obowiązkiem stosowania przy udzielaniu zamówień przez CP Bolko sp. z o.o. przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych, m.in. w związku z długotrwałością postępowań w związku z korzystaniem przez uczestników z uprawnień do wnoszenia środków zaskarżenia, które mogą mieć wpływ na dokonany wybór wykonawcy lub w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach przetargowych konsekwencją może być m.in. uznanie nieważności umowy (umów) stosownie do art. 146 ust. 1 ustawy a wydatkowane środki uznane, jako wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem. W przypadku stwierdzenia wydatkowania dotacji w sposób niezgodny z przeznaczeniem w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych na Spółce spoczywać może m.in. obowiązek zwrotu wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem kwot.

Ryzyko związane ze zbyciem zasobów mieszkaniowych

Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (dalej Ustawa o zasadach zbywania mieszkań) reguluje zasady i tryb zbywania mieszkań wchodzących w skład budynków mieszkalnych, będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa, osobom uprawnionym, na warunkach preferencyjnych, a w szczególności określa warunki, w których osobom uprawnionym przysługuje prawo pierwokupu ściśle w niej określonych lokali mieszkalnych. Posiadane przez Spółkę zasoby mieszkaniowe zostały zbyte lub wniesione aportem częściowo przed wejściem w życie Ustawy o zasadach zbywania mieszkań, a częściowo już podczas obowiązywania ww. ustawy. Część lokatorów zbywanych mieszkań kwestionowała poprawność dokonanych przez Spółkę Orzeł Biały S.A. rozporządzeń posiadanymi przez niego zasobami mieszkaniowymi twierdząc, że ich prawa, a w

szczegółności prawo pierwokupu zostały naruszone. Postępowania sądowe wszczęte przez lokatorów, zakończyły się prawomocnymi orzeczeniami oddalającymi ich roszczenia, a w jednym przypadku sprawa została zawieszona ze względu na śmierć powoda.

Roszczenia lokatorów oparte na zarzutach lokatorów, co do naruszenia przez Spółkę zapisów wskazanej wyżej Ustawy o zasadach zbywania mieszkań, są w ocenie Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A. bezpodstawne. Nie można jednak wykluczyć, że względu na zmiany przepisów prawa, że ewentualne przyszłe postępowania sądowe zakończą się niekorzystnymi dla Spółki rozstrzygnięciami, co może wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiąganą wyniki.

Ryzyko związane z rekultywacją gruntów

W ramach swojej działalności Spółka prowadziła w przeszłości działalność górniczą, która wiązała się z eksploatacją gruntów. Ponadto Orzeł Biały S.A. jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą nadal powiązaną z oddziaływaniem na środowisko naturalne. Trzon regulacji dotyczącej instrumentów ochrony środowiska zawiera ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i przewidziano w niej szereg instrumentów, które mają zapewnić dostateczną ochronę środowisku naturalnemu. Przedsiębiorcy, tacy jak Orzeł Biały S.A., prowadzący działalność gospodarczą na terenach, uprzednio eksploatowanych przez przemysł w tym w szczególności górniczy i w związku z tym zanieczyszczonych od dziesięcioleci, mogą być zobowiązani do dokonania rekultywacji gruntów zajętych pod swoją działalność, mimo że często do zanieczyszczenia gruntu przyczynili się w stopniu nieznacznym. Przeprowadzenie rekultywacji takich terenów jest z reguły operacją prowadzoną w dłuższym okresie czasu.

Zdecydowana większość posiadanych gruntów została zbyta przez Spółkę. Ponadto w większości przypadków ciężar przeprowadzenia rekultywacji spoczywać będzie na władającym zanieczyszczoną nieruchomością.

Jeżeli jednak władający nieruchomością udowodni, że sprawcą skażenia jest inny podmiot, nie jest wykluczone zgłoszenie przez władającego nieruchomością lub inne podmioty, stosownych roszczeń zmierzających do nałożenia obowiązku rekultywacji lub innych roszczeń o charakterze odszkodowawczym. Istnieje, zatem ryzyko, że Spółka może być zobowiązana do przedsięwzięcia środków w celu rekultywacji niektórych gruntów, które wcześniej były jego własnością, co może spowodować konieczność poniesienia przez Spółkę Orzeł Biały S.A. dodatkowych kosztów i w konsekwencji wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiąganą wyniki.

Ryzyko związane z ograniczeniami dostaw gazu i energii elektrycznej

W ramach prowadzonej działalności produkcyjnej Spółka korzysta z dostaw gazu i energii elektrycznej. Ze względu na zainstalowaną moc urządzeń wykorzystujących te czynniki energetyczne, Spółka Orzeł Biały S.A. została zobowiązana do stosowania pewnych zasad obwarowanych karami umownymi. Reguły te wymuszają na Spółce konieczność ograniczenia poboru mediów energetycznych w sytuacji kryzysowej w kraju. Wspomnianym rygorom podlegają znaczni odbiorcy mediów energetycznych w kraju, niezależnie od

rodzaju prowadzonej działalności. Istnieje ryzyko, że przy wprowadzeniu maksymalnych stopni zasilania gazu lub energii elektrycznej ograniczona zostanie wielkość produkcji. Konsekwencją tej sytuacji będzie mniejsza produkcja, co może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z terminem obowiązywania istotnych umów Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka jest stroną kilku istotnych umów sprzedaży. Większość przedmiotowych umów obowiązuje do końca grudnia 2011r., Aby utrzymać pewność odbioru przez nabywców ołowiu i stopów ołowiu, Orzeł Biały S.A. związał się z nimi średniookresowymi kontraktami. Choć cena poszczególnych partii towaru dostarczanych przez Spółkę jest każdorazowo ustalana w oparciu o średnią miesięcznych oficjalnych notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali i nie została sztywno określona umowami, kontrakty te zapewniają Spółce odbiór jego produktów przez Kontrahentów. W związku z powyższym może się pojawić ryzyko związane z jednoczesnym wygaśnięciem wszystkich umów i nie zawarciem nowych średniookresowych umów, co może skutkować brakiem stałych odbiorców produktów Spółki, a w konsekwencji może niekorzystnie wpłynąć na osiąganą przychody i wyniki finansowe.

Ryzyko związane z notowaniem ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali Nieżelaznych – London Metal Exchange (LME)

Cena ołowiu na świecie ustalana jest w warunkach rynkowych i zależna jest m. in. od popytu i podaży tego surowca. Podstawowe znaczenie dla ceny ołowiu na świecie ma jego notowanie na Giełdzie Metali Nieżelaznych w Londynie – LME.

Spowolnienie w branży motoryzacyjnej, z którą związana jest działalność Spółki oraz spadki cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME) to jedne z czynników, które wpływają na działalność Spółki. Istnieje w związku z tym ryzyko, że w przypadku załamania się popytu na ołów oraz trwałego spadku jego notowań, Spółka będzie uzyskiwać niższą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów a ceną kupna ołowiu w surowcu i w konsekwencji wyniki finansowe osiąganą przez Spółkę ulegną pogorszeniu. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami ołowiu następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z nasileniem eksportu złomu akumulatorowego

Złom akumulatorowy jest traktowany, jako odpad niebezpieczny. W związku z tym zarówno w celu jego wwiezienia jak i wywiezienia z terytorium Polski konieczne są odpowiednie zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Na chwilę obecną polscy recyklerzy zużytych akumulatorów posiadają wolne moce przerobowe, dlatego nie ma uzasadnienia dla eksportu zużytych akumulatorów za granicę. Jednak ze względu na fakt, iż producenci ołowiu w innych krajach traktują import zużytych akumulatorów, jako uzupełnienie ich podstawowych źródeł dostaw, mogą oni zaoferować wyższe ceny, co zachęca do sprzedaży złomu akumulatorowego za granicę. Działanie takie spowodowałoby zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca

i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność handlową, sytuację finansową oraz osiąganą wyniki.

Ryzyko związane ze zmianą technologii produkcji akumulatorów

Zarząd nie może wykluczyć, że nie zmieni się technologia produkcji akumulatorów z kwasowo - ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu. W przypadku zmiany technologii dostęp Emitenta do surowca mógłby się znacznie zmniejszyć, co mogłoby wpłynąć istotnie na pogorszenie sytuacji finansowej Spółki.

Ryzyko związane z notowaniami walut

Ze względu na formuły cenowe obowiązujące na rynku zarówno po stronie skupu jak i sprzedaży Spółka ma otwartą pozycję walutową w stosunku do USD a co za tym idzie jest narażona na czynniki ryzyka z tym związane. Zmiany kursów walut mogą, więc wpłynąć na osiąganą przez Spółkę wyniki finansowe. W szczególności spadek kursu dolara może negatywnie wpłynąć na osiąganą wyniki finansowe. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami dolara następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Ryzyko mogą, więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a zwłaszcza uregulowań dotyczących prawa ochrony środowiska naturalnego. Każda zmiana przepisów, a w szczególności gwałtowne podnoszenie wymogów z zakresu ochrony środowiska, może zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Spółki poprzez wzrost kosztów jej funkcjonowania, a co za tym idzie wpłynąć na jej wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Również prawo ochrony środowiska stanowione przez organy Unii Europejskiej podlega ciągłej ewolucji, także w zakresie gospodarowania odpadami. Zmiany przepisów prawa z tym związane mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Spółki. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe).

Brak spójnych przepisów i przeciągające się procedury uzyskiwania decyzji administracyjnych mogą doprowadzić do sytuacji, w których mogą wystąpić opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji. Może to pociągnąć za sobą konieczność poniesienia podwyższonych opłat i kar ekologicznych, ograniczenia w produkcji, zmniejszenia sprzedaży, a w konsekwencji może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Orzeł Biały S.A. Szczególnie „wrażliwa” na otoczenie prawne jest realizacja projektów współfinansowanych ze środków publicznych (fundusze UE i budżet państwa). Ciągłe zmiany w przepisach prawa powodować mogą, bowiem częste zmiany interpretacyjne instytucji odpowiedzialnych za

rozliczanie projektu, co skutkować może (w przypadku nieprawidłowego rozliczania dotacji przez Beneficjenta) zmniejszeniem lub koniecznością zwrotu grantu.

Ryzyko związane z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia w sprawie „REACH”

Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w dniu 18 grudnia 2006 r. wprowadzone zostały zasady i procedury postępowania w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Zakresem swoich procedur obejmuje on również niektóre substancje, preparaty i wyroby będące produktami przemysłu metali nieżelaznych. Spółka dokonała wstępnej rejestracji ołowiu w Europejskiej Agencji Chemikaliów z siedzibą w Helsinkach. Zarejestrowano wstępnie również siarczan sodu i siarczan wapnia (gips) jako ewentualne przyszłe produkty z odsiarczania pasty akumulatorowej. Do grudnia 2010 roku należało dokonać rejestracji właściwej dla substancji podlegających temu obowiązkowi.

Spółka na podstawie analizy własnej oraz opinii instytucji rządowych i prawnych, przyjęła następujące stanowisko:

Produkowane przez Emitenta substancje wyłączone są z obowiązku rejestracji jako tzw. substancje odzyskiwane i spełniają wymagania dla substancji zwolnionych tj.

- substancje pierwotne zostały zarejestrowane przez innych producentów,
- odzyskiwane przez Orzeł Biały substancje są identyczne z zarejestrowanymi.

Nie można jednak wykluczyć, że ostatecznie zostanie przyjęta jednoznaczna interpretacja, co do produktów które powinny podlegać obowiązkowi rejestracji i może być ona sprzeczna z przyjętym stanowiskiem Spółki. To mogłoby spowodować czasowe ograniczenia sprzedaży produktów przy wprowadzeniu do obrotu na terytorium UE.

B.6.2. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Czynniki istotne dla rozwoju Emitenta w sposób bezpośredni i pośredni.

A-Czynniki zewnętrzne

- **Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja w Polsce i na świecie**

W roku 2010 napływały informacje z rynku o możliwości nadejścia drugiej fali kryzysu koniunktury w światowej gospodarce. Jednak globalne prognozy nie znalazły odzwierciedlenia na rynku branży motoryzacyjnej, a szczególnie nie potwierdziły się w odniesieniu do rynku metali nieżelaznych gdzie odnotowano rosnący trend cen ołowiu, które w konsekwencji między innymi miały wpływ na osiągnięty przez Spółkę wynik finansowy.

- **Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska; pozyskiwania środków na badania i rozwój; uzyskiwania patentów.**

Spółka na bieżąco monitoruje i dostosowuje swoje wewnętrzne procedury do zmian przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska jak i monitoruje możliwość pozyskania środków na badania i rozwój oraz czyni starania w celu uzyskania patentów. Przykładem tych działań jest pozyskana w okresie sprawozdawczym dotacja na inwestycje w zaplecze do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Działania te powinny zaowocować wdrożeniem technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne.

- **Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej**

Nie można jednoznacznie wykluczyć nagłego pojawienia się nowych technologii w branży hutniczej mogącej zmienić istniejący stan w tym zakresie, dlatego też Spółka stale monitoruje stan wiedzy naukowej i przemysłowych w tym zakresie.

- **Ograniczenie dostępu do surowców odpadowych będących podstawą recyklingu**

Aktualnie obserwuje się tendencję wzrostu produkcji odpadów będących podstawą recyklingu, nie można jednak wykluczyć jej spowolnienia. Nie można także wykluczyć sytuacji, w której ilość pozyskiwanych odpadów może się zmniejszyć np. w wyniku pojawienia się nowego podmiotu na rynku lub swobodnego przepływu odpadów w ramach UE w wyniku nowych regulacji prawnych bądź z powodu zmiany technologii akumulatorów z kwasowo-ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu.

- **Wzrost cen energii**

Energia w procesach hutniczych jest jednym z podstawowych kosztów produkcji jedynym możliwym sposobem na kompensację rosnących cen energii w Spółce jest optymalizacja zużycia energii i ciągłe monitorowanie założonych wskaźników zużycia.

- **Efekt skali**

Hutnictwo należy do dojrzałych gałęzi o dużym znaczeniu korzyści skali i produkuje w dużej mierze dobra niemarkowe. Konkuruje na rynku poprzez różnicowanie produktów lub cenowo. Główny typ innowacji jest zorientowany procesowo i nakierowany jest na obniżkę kosztów produkcji.

B- Czynniki wewnętrzne

- **Zdolność do wprowadzania zmian**

Zdolność do wprowadzania zmian zależy od stopnia przygotowania potencjału kadrowego do planowanych zmian oraz poziomu motywacji, który widoczny jest w stopniu zaangażowania w

trakcie procesu. Spółka Orzeł Biały S.A. nieustannie dba o podwyższanie kwalifikacji swoich Pracowników oraz ich motywowanie, dzięki czemu aktywnie współuczestniczą w procesie rozwoju zakładu oraz działaniach o charakterze innowacyjnym. To pozwala Spółce elastycznie dostosowywać się do ciągłych zmian.

- **Poziom wiedzy technicznej i technologicznej**

Orzeł Biały S.A. posiada kadrę pracowniczą o dużym potencjale wiedzy technicznej i technologicznej. Ponadto stan wiedzy jest systematycznie podnoszony i aktualizowany o zmiany w przepisach prawa między innymi poprzez szkolenia, uczestnictwo w pracach koła SITMN, stałą współpracę z IMN oraz indywidualnie przez każdego pracownika w ramach planów szkoleń.

- **Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi**

Współpraca z ośrodkami naukowo- badawczymi opiera się na formule uzyskania obustronnych korzyści. Takie zorientowanie na wspólny cel pozwala na zrównoważony rozwój instytucji badawczej i Spółki. Wzorowym przykładem w tym zakresie jest długoletnia współpraca Orzeł Biały S.A. z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach, z którym realizowane są projekty współfinansowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

- **Ograniczenie emisji**

Spółka nieustannie realizuje plany związane ze skutecznym ograniczaniem emisji w celu poprawy, jakości środowiska, w trosce, o jakość otoczenia przedsiębiorstwa. Orzeł Biały planując nowe inwestycje ma na celu poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych ograniczanie oddziaływania na środowisko naturalne dostosowując się jednocześnie do nowych regulacji prawnych związanych z ochroną środowiska.

- **Zakres inwestycji**

W Orzeł Biały S.A. wdrożony został nowy program inwestycyjny na lata 2011-2013

W okresie sprawozdawczym Spółka uzyskała wsparcie na realizację projektu zgłoszonego w ramach Działania 4.5 Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki w wys. ok. 14,4 mln. na nowe inwestycje o przewidywanej wartości ok. 63 mln. zł. Nowy projekt inwestycyjny, dotyczy Utworzenia Ośrodka Badawczo Rozwojowego modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych, którego zakres prac badawczych określony został w obszarach: przetwórstwa metali i stopów, komputerowej inżynierii procesowej, recyklingu metali, ochrony środowiska. Inwestycje przyczynią się do optymalizacji kosztów, poprawy wskaźników środowiskowych w wielu obszarach działalności Spółki, a także do rozwoju jej kompetencji technologicznych i produktowych w najbliższych latach. Planowane inwestycje wpłyną również na rozwój dotychczasowej oferty Emitenta, co w efekcie umożliwi pozyskanie nowych klientów.

- **Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych**

Kompetentna kadra pracownicza Spółki oraz wdrożone zaawansowane procedury logistyczne umożliwiają skuteczne zarządzanie procesem inwestycyjnym oraz terminową realizację harmonogramów.

B.6.3. Perspektywy rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Plany perspektywiczne Spółki globalnie opierają się na założeniu, że cały proces produkcyjny przerobu złomu akumulatorowego będzie prowadzony w sposób, który w dużym stopniu ograniczy lub wyeliminuje możliwość zanieczyszczania środowiska, a w szczególności ograniczy do minimum tworzenie składowisk odpadów poprzez ograniczenie ich powstawania, zagospodarowanie lub utylizację.

W celu realizacji tych planów Emitent podejmuje szereg różnych działań koncepcyjnych jak i inwestycyjnych.

W najbliższym czasie działania Spółki Orzeł Biały S.A. zmierzać będą głównie ku wdrożeniu szerokiego planu inwestycyjnego na lata 2011-2013. Spółka zamierza realizować projekt inwestycyjny związany z utworzeniem Ośrodka Badawczo-Rozwojowego - *modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych*. Emitent uzyskał dotację w wysokości ok. 14,4 mln. zł na realizację projektu o przewidywanej wartości około 63 mln. zł. zgłoszonego w ramach Działania POIG 4.5 – Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki. Emitent dodatkowo złożył do NFOŚiGW wnioski o preferencyjną pożyczkę z możliwością umorzenia na ww. projekt. Wniosek ten znajduje się obecnie w ocenie. Pożyczka z NFOŚiGW pozwoli zoptymalizować źródła finansowania projektu i usprawnić jego realizację.

W perspektywie działania te powinny zaowocować wdrożeniem technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich potencjalnie negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne. Przewiduje się rozwój aktualnych oraz wdrażanie nowych produktów w dziedzinie produkcji ołowiu rafinowanego i jego stopów. Inwestycje przyczynią się do optymalizacji kosztów, poprawy wskaźników środowiskowych w wielu obszarach działalności Spółki, a także do rozwoju jej kompetencji technologicznych i produktowych w najbliższych latach. Planowane inwestycje wpłyną również na rozwój dotychczasowej oferty Emitenta, co w efekcie umożliwi pozyskanie nowych klientów.

Ponadto w ramach planu rozwoju Orzeł Biały S.A. nadal prowadził będzie prace mające na celu poprawę efektywności oraz badania nad technologią projektu odsiarczania pasty akumulatorowej metodą aminową. Docelowo Emitent zamierza uzyskać jak najlepsze parametry wskaźników technicznych, technologicznych oraz ekonomicznych. Spółka w celu maksymalizacji rentowności projektu nadal będzie czyniła starania w kierunku pozyskania dotacji lub dofinansowania na niniejszy projekt.

Orzeł Biały będzie również kontynuował projekt celowy pt. "Opracowanie technologii i uruchomienie

produkcji nowych stopów ołowiu na akumulatory i powłoki kabli” Celem pracy jest uruchomienie produkcji nowych stopów ołowiu w oparciu o efektywne ekonomicznie i technologicznie metody rafinacji ołowiu.

Emitent wraz z jednostkami projektowymi i badawczymi w sposób ciągły analizuje techniczne i ekonomiczne warianty dalszego rozwoju Spółki. Przedmiotem tych analiz są zmiany technologii, rozbudowa instalacji oraz aspekty lokalizacji nowych inwestycji mając na względzie i dążąc do optymalizacji kosztów.

W ramach szerokiego planu rozwoju Orzeł Biały S.A. przy współudziale z władzami samorządowymi miast Bytomia i Piekar Śląskich uczestniczy w projektach: Bytomski Park Przemysłowy oraz Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich.

B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 13.04.2010 roku Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A., zgodnie z art. 19 pkt. 2 ppkt 2 Statutu Spółki na podstawie, którego jest uprawniona do dokonania wyboru podmiotu przeprowadzającego badanie sprawozdań finansowych oraz § 3 pkt 2 lit. b) Regulaminu Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. i zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi, podjęła Uchwałę nr 562/7/2010 zgodnie, z którą przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki Orzeł Biały S.A. oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za lata 2010- 2012 dokona firma Mazars Audyt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Pięknej 18, która jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 186. Umowa z Biegłym Rewidentem została zawarta na okres umożliwiający przeprowadzenie przeglądu i badania sprawozdań finansowych za lata 2010, 2011, 2012.

Spółka Orzeł Biały S.A. korzystała z usług wybranego podmiotu w zakresie przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za lata 2006 do 2009 jak również sprawozdań finansowych oraz prognoz przedstawionych w Prospekcie Emisyjnym Spółki.

Wynagrodzenie roczne za przeprowadzone badanie za lata 2010, 2011 i 2012 stanowi (zgodnie z podpisaną w dniu 05.07.2010 roku umową) sumę wynagrodzeń za poszczególne etapy w każdym badanym roku i wynosi łącznie kwotę 95 000 zł przy założeniu, że dane w latach 2011-2012 nie ulegną zwiększeniu więcej niż 20%. Wynagrodzenie to nie obejmuje:

- a). poniesionych, udokumentowanych wydatków związanych z zakwaterowaniem, wyżywieniem, czasem i kosztami podróży osób uczestniczących w badaniu oraz innych kosztów powstałych w wyniku realizacji badania,
- b). tłumaczeń opinii i raportów,

c). podatku VAT.

Wynagrodzenie biegłego rewidenta	za 2010 tys. zł	za 2009 tys. zł
Badanie sprawozdania finansowego	57	70
Inne usługi poświadczające (w tym przegląd)	38	40
Usługi doradztwa podatkowego	0	0
Pozostałe usługi	0	0
OGÓŁEM	95	110

Wynagrodzenie roczne za przeprowadzone badanie za lata 2010, 2011 i 2012 stanowi (zgodnie z podpisaną w dniu 05.07.2010 roku umową) sumę wynagrodzeń za poszczególne etapy w każdym badanym roku i wynosi łącznie kwotę 95 000 zł przy założeniu, że dane w latach 2011-2012 nie ulegną zwiększeniu więcej niż 20%. Wynagrodzenie to nie obejmuje:

Informacje na temat wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 8/2010r z dnia 14.04.2010

B.8. Zasady przyjęte przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za 2010 rok.

Podstawa sporządzenia

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz zgodnie z odpowiednimi MSSF przyjętymi przez UE. MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komisję do Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („IFRIC”).

Oświadczenia oraz format sprawozdania finansowego

Oświadczenie o zgodności z MSSF

Zarząd Orzeł Biały S.A. oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostało zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości, odpowiada wszystkim wymaganiom MSSF przyjętym przez Unię Europejską oraz, że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Orzeł Biały SA, oraz jego wynik finansowy, oraz że sprawozdanie Zarządu zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Orzeł Biały SA w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Format sprawozdania finansowego

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego, z wyjątkiem przeszacowania do wartości godziwej środków trwałych na dzień przejścia na MSSF, gruntów inwestycyjnych, wyceny pochodnych instrumentów finansowych i wydzielenia aktywów przeznaczonych do sprzedaży, gdy ich wartość jest niższa od wartości bilansowej. Należności i zobowiązania początkowo ujmowane są w wartości godziwej.

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym. Jakkolwiek przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych.

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w tysiącach polskich złotych („tys. PLN”).

Oświadczenie o stosowanych zasadach rachunkowości

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2009 z wyjątkiem zastosowania zmian do standardów oraz nowych interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2010 roku.

Zasady sporządzania sprawozdań finansowych za 2010 rok zostały szczegółowo opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym w punkcie 2 „Zasady przyjęte przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za 2010 rok”.

B 9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. „Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce Orzeł Biały S.A.” przekazuje oddzielnie, jako załącznik do Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A.