

*SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
ORZEŁ BIAŁY S.A.
za rok 2009*

18 marca 2010 roku



Spis treści

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU.....	3
WSTĘP.....	5
B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2009.....	5
B.1 PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.....	5
B.2 ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ.....	10
B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY. S.A.....	17
B. 4 CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.....	24
B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI	41
B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI	54
B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	66
B 8. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE	67

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

mam przyjemność przekazać na Państwa ręce raport roczny Orzeł Biały, w którym znajdą Państwo podsumowanie najważniejszych wydarzeń minionego roku w naszej Spółce.

Rok 2009, a zwłaszcza jego pierwsza połowa, był czasem trudnym dla całej polskiej gospodarki. W tym okresie mogliśmy zaobserwować kontynuację niekorzystnych tendencji, które zarysowały się na rynku w 2008 roku. Niektóre gałęzie gospodarki rozwijały się zdecydowanie wolniej niż w poprzednich latach, inne zaś notowały nawet spadki produkcji. Branżą, która szczególnie dotkliwie odczuła negatywne skutki spowolnienia gospodarczego była branża motoryzacyjna, od zamówień której w dużej mierze uzależniony jest popyt na ołów, a tym samym wyniki Orła Białego.

Kryzys gospodarczy wywarł również duży wpływ na notowania surowców na światowych giełdach. W 2007 roku cena tony ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali zbliżała się do 4.000 USD, zaś w początkach 2009 roku wynosiła już jedynie nieco ponad 1.000 USD za tonę. Na szczęście sytuacja ulegała stopniowej poprawie i rok 2009 zakończyliśmy z notowaniami ołowiu na poziomie ok. 2.400 USD za tonę.

Orzeł Biały aktywnie przeciwdziałał zagrożeniom, jakie niosło za sobą spowolnienie gospodarcze. Procesy inwestycyjne rozpoczęte w poprzednich latach, do których zaliczyć należy m.in. uruchomienie dwóch nowych pieców do wytopu ołowiu oraz modernizację namiarowania wsadów, przyczyniły się do optymalizacji produkcji i obniżenia kosztów. Aby wyjść naprzeciw wyzwaniom rynkowym zdecydowaliśmy się także na integrację polskiego przemysłu recyklingu akumulatorów poprzez przejęcie spółki Baterpol. Transakcja ta wzbudziła jednak obiekcyjne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który nie zgodził się na koncentrację. Mimo to postanowiliśmy dalej starać się o połączenie obu spółek i złożiliśmy odwołanie od tej decyzji. Sprawa znajduje się obecnie w Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wciąż liczymy na jej pozytywne rozstrzygnięcie, które pozwoliłoby na wzmocnienie polskiego przemysłu recyklingowego.

W kontekście tych wydarzeń wyniki osiągnięte przez Spółkę w minionym roku uważam za zadowalające. Zanotowaliśmy co prawda mniejsze przychody, a także zyski, lecz jednak zakończyliśmy rok na wyraźnym plusie – zarówno na poziomie operacyjnym, jak i wyniku netto. W tym miejscu chciałbym gorąco podziękować wszystkim pracownikom Orła Białego bez których zaangażowania i wsparcia osiągnięcie dodatnich wyników na tym poziomie nie byłoby możliwe.

Uważam, że istnieją przesłanki do tego, aby stwierdzić, że rok 2010 będzie rokiem lepszym – tak dla Orła Białego, jak i całej gospodarki. Na rynku widoczne są już bowiem od pewnego czasu oznaki ożywienia gospodarczego. Obserwujemy wzrost zapotrzebowania na nowe akumulatory. To również sprawia, iż na rynku zwiększyła się ilość dostępnego surowca w postaci akumulatorów zużytych.

Na zakończenie chciałbym podziękować również wszystkim Akcjonariuszom Spółki za powierzony kapitał zaufania i zachęcić wszystkich Państwa do lektury całości raportu rocznego Orzeł Biały S.A.

Z poważaniem,

Zbigniew Rybakiewicz

Prezes Zarządu Orzeł Biały S.A.

WSTĘP

Poniższe sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A. za 2009 rok zostało sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami.

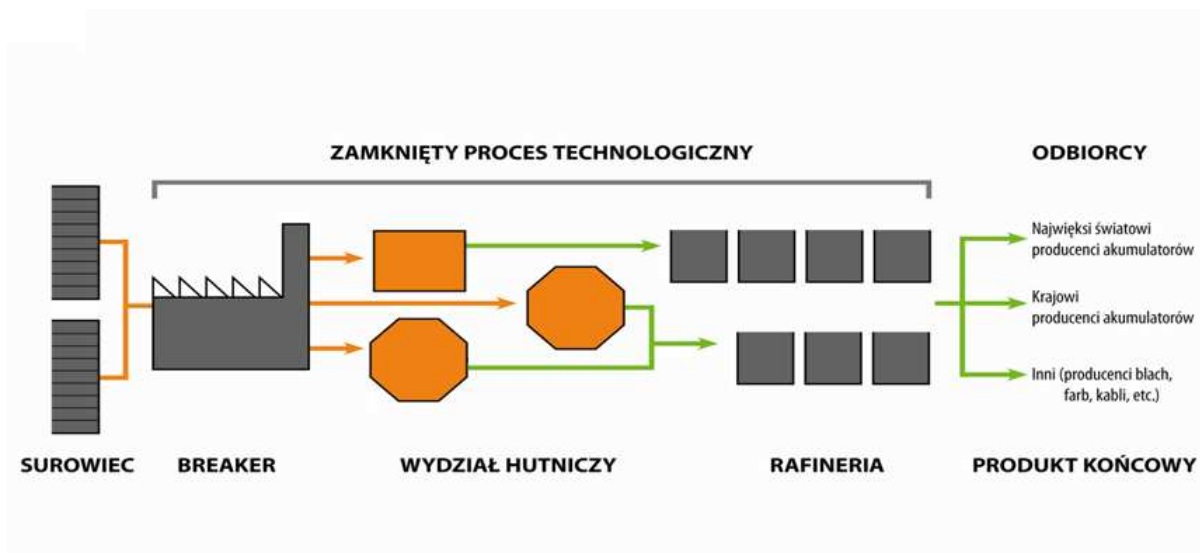
B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2009

B.1 PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Głównym przedmiotem działalności spółki Orzeł Biały S.A. jest recykling zużytych akumulatorów ołowiowych i innych materiałów ołowionośnych. Podstawowym efektem procesu produkcyjnego jest ołów miękki oraz stopy ołowiowo-antymonowe (dalej stopy antymonowe) i ołowiowo-wapniowe (dalej stopy wapniowe). Całość procesu technologicznego przebiega w kilku etapach: kruszenie złomu akumulatorowego na wydziale przerobu złomu akumulatorowego (tzw. breaker), przetop hutniczy materiałów ołowionośnych na wydziale hutniczym, rafinacja ołowiu surowego (powstanie produktu końcowego) na wydziale rafinerii oraz składowanie odpadów. Należy podkreślić, że etapy prowadzące do wytworzenia ołowiu, zarówno surowego wytwarzanego w procesie hutniczym, jak i rafinowanego otrzymywanego w rafinerii wymagają nie tylko odpowiedniego zaplecza technicznego, ale również zdobywanej przez lata wiedzy i doświadczenia związanego z procesem technologicznym, niezbędnego do wytworzenia produktu, który zadowoli najbardziej wymagających odbiorców. Polem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami powstającymi w związku ze zwiększającą się ilością baterii kwasowo-ołowiowych będących w obrocie na rynku w Polsce. Ambicją Spółki jest wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii tego rodzaju oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cennych na rynku produktów.

Poniższy schemat obrazuje zamknięty proces technologiczny. Do głównych czynników sukcesu implikowanych przez zrealizowane inwestycje w postaci nowych pieców na Wydziale Hutniczym należą przede wszystkim, obniżenie kosztów przerobu ołowiu wtórnego ze złomu akumulatorowego oraz zwiększenie konkurencyjności kosztowej przedsiębiorstwa na rynku, zwiększenie wydajności z przetopu ołowiu pozyskanego ze złomowania akumulatorów oraz zwiększenie poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu. Działania redukujące szkodliwe oddziaływania procesów przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko wpływają na zmniejszenie negatywnego oddziaływania i pozytywny wizerunek zewnętrzny Spółki.

Schemat Technologiczny Spółki Orzeł Biały S.A.



Orzeł Biały S.A. jest producentem ołowiu rafinowanego i znaczącym dla gospodarki zakładem przemysłu metali nieżelaznych. W Polsce jest czterech producentów ołowiu rafinowanego, oprócz Spółki Orzeł Biały S.A. są to: KGHM S.A. który wybudował w 2007 roku rafinerię ołowiu w Hucie Miedzi „Legnica”, Huta Cynku Miasteczko Śląskie S.A. i Baterpol sp. z o.o.

W Spółce stosowany jest System Zarządzania Jakością zgodnie z normą ISO 9001: 2000 oraz System Zarządzania Środowiskowego zgodnie z normą ISO 14001:2004.

Działalność Spółki opiera się na recyklingu złomu akumulatorowego. Spółka posiada potencjał produkcyjny zdolny do przerobu 100 tys. ton złomu akumulatorowego. Aby w pełni wykorzystać moce przerobowe Spółka sukcesywnie występuje o zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na sprowadzenie z zagranicy odpadów niebezpiecznych w postaci złomu akumulatorowego.

Jako lider na rynku recyklingu akumulatorów ołowiowych Orzeł Biały S. A. poczuwa się do szczególnej odpowiedzialności za ochronę środowiska. Specyfika branży spowodowała, że szczególny nacisk w firmie kładzie się na rozwijanie i wdrażanie programów i przedsięwzięć związanych z odzyskiem i wykorzystaniem wszystkich materiałów powstających w procesie recyklingu złomu akumulatorowego. Każdy program opracowywany jest pod kątem nie tylko sposobu recyklingu akumulatorów, lecz również pod kątem obniżenia ilości wytwarzanych odpadów własnych, możliwości ich powtórnego zagospodarowania a także wykorzystania odpadów innych firm, szczególnie odpadów zawierających związki ołowiu.

Zdając sobie sprawę z konieczności ciągłego modernizowania procesu technologicznego i dbania o środowisko planuje się wdrożenie nowych technologii i procesów mających wpływ na poprawę kondycji finansowej Spółki, a także dalsze ograniczanie oddziaływania zakładu na środowisko.

Cele te zostały ujęte w przygotowywanym programie inwestycyjnym spółki na najbliższe lata. Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada żadnych innych samobilansujących się oddziałów (zakładów).

Zatrudnienie w osobach na dzień 31.12.2009 roku w Spółce Orzeł Biały S.A. wyniosło 184 osoby, a na koniec analogicznego okresu roku poprzedniego 195.

Spółka Orzeł Biały S.A. jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.

Grupa Kapitałowa Emitenta prowadzi działalność zarówno w kraju jak i za granicą. Działalność każdej ze spółek wchodzących w skład Grupy jest odmienna, niemniej jednak obowiązują w wielu obszarach jednolite zasady korporacyjne. Dlatego poniżej zostały przedstawione poszczególne spółki, ze szczególnym uwzględnieniem Emitenta, który generuje zdecydowaną większość przychodów i a tym samym ma największy wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę.

**W skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały wchodzi następujące spółki zależne:
na dzień publikacji niniejszego sprawozdania.**

- **Pumech – Orzeł sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 97,75% udziałów. Spółka ta zajmuje się prowadzeniem usług serwisowych dla Spółki w Wydziałach Przerobu Złomu Akumulatorowego i Hutniczym oraz wykonywaniem remontów urządzeń objętych zakresem usług serwisowych. W podstawowym zakresie działalności Spółki jest produkcja konstrukcji stalowych oraz urządzeń i maszyn przemysłowych. Odnowiony i rozszerzony Park maszyn i urządzeń daje możliwość podniesienia jakości usług, ilości przerobu oraz pozyskiwania bardziej wymagających klientów Spółka Pumech – Orzeł sp. z o.o. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2001 roku.
- **Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Pumech – Orzeł sp. z o.o. posiada 100% udziałów prowadzi prace odwadniające w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Działania te zabezpieczają przed zatopieniem wyrobiska zakładów górniczych eksploatujących w niższych pokładach węgiel kamienny. Zabezpieczają również przed zalaniem niżej położone tereny miasta Bytomia i Piekar Śląskich. Działalność Spółki jest finansowana z dotacji z budżetu państwa. Z dniem 1.01.2010 weszła w życie Ustawa z dnia 27.08.2009 o finansach publicznych. Zmiany ustawy o finansach publicznych nie wywierają bezpośredniego, znaczącego wpływu na działalność Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o.
Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2003 roku.

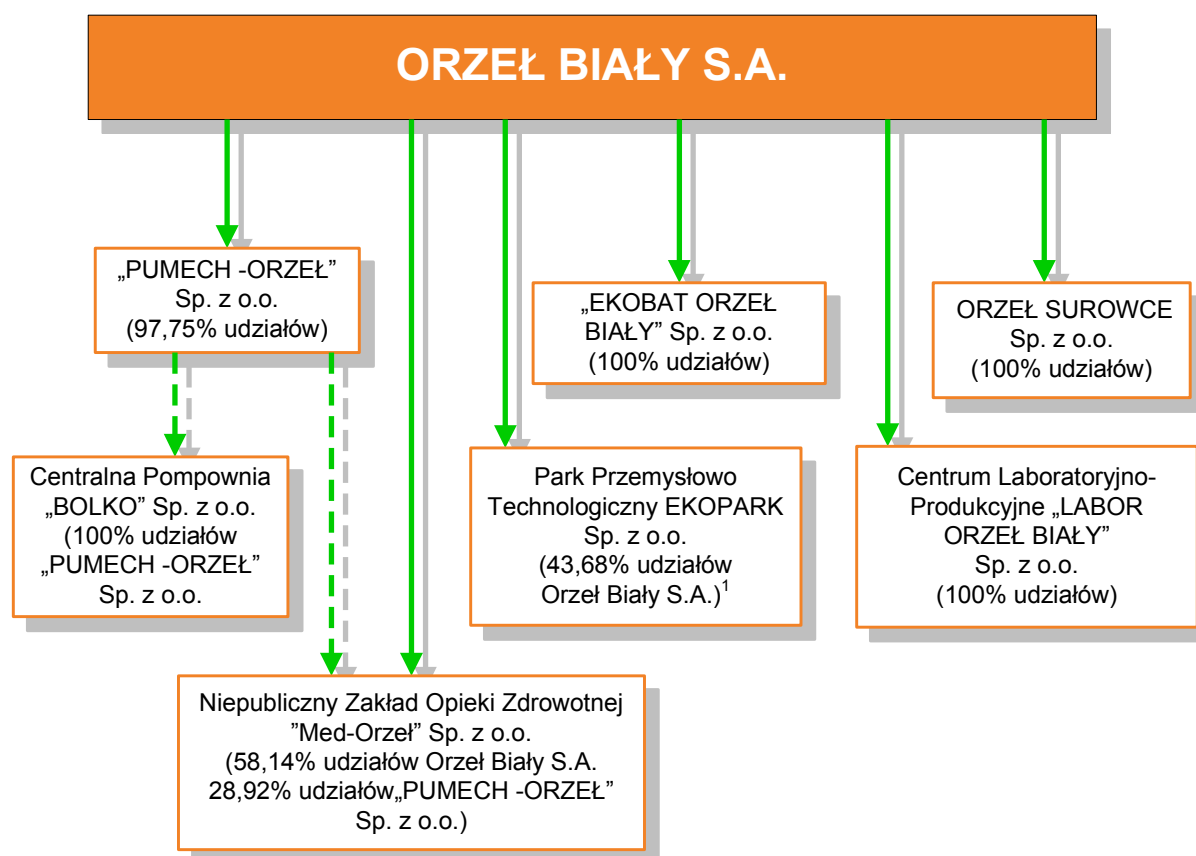
- **Ekobat Orzeł Biały sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Głównym przedmiotem działalności Spółki jest recykling tworzyw sztucznych, głównie polipropylenu pochodzącego z przerobu obudów zużytych akumulatorów ołowiowych. Od 2008 roku Spółka produkuje także wyroby gotowe z tworzyw sztucznych doprowadzając w ten sposób recykling do samego końca. Prowadzone są prace nad optymalną ilością i strukturą asortymentową wyrobów mających na celu poprawę rentowności ich produkcji. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2002 roku.
- **Centrum Laboratoryjno-Produkcyjne Labor Orzeł Biały sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka świadczy usługi w zakresie laboratoryjnych analiz chemicznych, badania środowiska pracy oraz produkcji i sprzedaży masek, półmasek i filtrów. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 1999 roku.
- **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Med-Orzeł sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 58,14% udziałów i Pumech - Orzeł sp. z o.o. 28,92% udziałów. Spółka zajmuje się ciągłą kontrolą stanu zdrowia pracowników Grupy Kapitałowej i przeciwdziałaniem powstawaniu chorób zawodowych związanych z pracą w szkodliwych warunkach (profilaktyka). Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od 2006 roku.
- **Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. (PPT EkoPark)** z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. na dzień 31.12.2009 roku posiadał 43,68 % udziałów w kapitale zakładowym PPT EkoParku. PPT EkoPark prowadzi działalność na zasadach non profit.
Spółka realizuje zadania restrukturyzacji lokalnego przemysłu oraz pozyskiwania inwestorów lokujących swoją działalność na terenach poprzemysłowych objętych obszarem EkoParku, poddanych uprzednio procesom rewitalizacji. Istotnym z punktu widzenia strategii rozwoju Spółki jest osiągnięcie dwóch grup celów:
 - gospodarczych, związanych z profilem EkoParku (Centrum Technologii Środowiskowych),
 - społecznych, jako efektu aktywizacji działalności gospodarczej na terenach poprzemysłowych.Celem działalności Spółki jest wzrost wartości kapitału PPT EkoPark poprzez przygotowanie i oferowanie terenów inwestycyjnych z infrastrukturą wraz ze zintegrowanym pakietem usług wspierających inwestycje i prowadzenie biznesu.
Spółka jest w Grupie Kapitałowej od 2007 roku.

- **Orzeł Surowce sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Spółka głównie zajmuje się organizacją skupu podstawowych surowców do produkcji ołowiu. Spółka ta w Grupie Kapitałowej jest od sierpnia 2009r.

Działalność w zakresie skupu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych spółka rozpoczęła od 1.09.2009 roku. Pozwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów niebezpiecznych o kodzie 16 06 01* spółka otrzymała 21.10. 2009r. Pozwolenie jest ważne do 2019 roku. Spółka prowadzi skup i sprzedaż złomu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych oraz świadczy usługi dla Spółki Orzeł Biały S.A. w zakresie zaopatrzenia materiałów i towarów. Organizuje zakupy między innymi materiałów remontowych, eksploatacyjnych do maszyn i urządzeń oraz wszystkich innych zleczanych przez wydziały Spółki Orzeł Biały S.A. Ponadto Orzeł Surowce zarządza pojemnikami do składowania i transportu złomu zużytych akumulatorów.

W dniu 10.09.2009r spółka zależna Emitenta tj. Przedsiębiorstwo Usług Turystycznych Orzeł Tour sp. z o.o. (dalej PUT Orzeł Tour sp. z o.o.) w likwidacji, została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Informację na ten temat Emitent zamieścił w punkcie D 2 niniejszego raportu oraz w raporcie bieżącym nr 38/2009r. z dnia 27.10.2009r. Tym samym została zakończona likwidacja spółki zależnej Emitenta. Informacja o zamiarze likwidacji Spółki PUT Orzeł Tour sp. z o.o. została zawarta w prospekcie emisyjnym Emitenta i likwidacja ta była elementem realizacji przyjętej strategii rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A. Postanowienie stało się prawomocne w dniu 29.09.2009r. Informacje na ten temat Emitent opublikował raportem bieżącym nr 38/2009r. z dnia 27.10.2009r.

**SCHEMAT ORGANIZACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY
na dzień 31 grudnia 2009 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania**



¹ Po okresie sprawozdawczym w dniu 12.03.10r. Emitent otrzymał informację, iż Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Postanowieniem z dnia 26.02.2010r, zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego Spółki PPT EkoPark z kwoty 2 809 000,00 zł. do kwoty 3 194 000,00 zł. W związku z powyższym na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Orzeł Biały S.A. posiada 38,42 % w kapitale zakładowym PPT EkoParku.

B.2 ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ

B.2.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Orzeł Biały S.A. w okresie od 1.01.2009 do 31.12.2009 roku.



W okresie sprawozdawczym w dniu 27.02.2009 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Uchwałą nr 1/2009 dokonało zmian w statucie Spółki, w ten sposób, że po treści Artykułu 6 Statutu Spółki

dodało Artykuł 6¹ upoważniając Zarząd Spółki do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę wynoszącą maksymalnie 715.598,69 zł poprzez emisję do 1.664.183 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda akcja. Szczegółowe informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 10/2009 z dnia 27.02.2009r.

W dniu 12.03.2009 roku. Spółka otrzymała Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 04.03.2009 r. o zarejestrowaniu powyższych zmian w Statucie Spółki. Informację na ten temat Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 13/2009 w dniu 12.03.2009r. W dniu 20.03.2009 roku niniejsze Postanowienie zostało opatrzone klauzulą prawomocne.

 W dniu 27.10.2009r Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. Uchwałą nr 3 dokonało zmian w Statucie Spółki Orzeł Biały S.A. W dniu 04.12.2009 r. Orzeł Biały S.A. otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 26.11.2009r, na mocy którego uchwalone zmiany w Statucie Spółki zostały zarejestrowane. Informację na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 45/2009 w dniu 04.12.2009.

Zarejestrowane zmiany, dotyczyły następujących Artykułów Statutu Spółki: artykuł 1 ust.2, artykuł 21, artykuł 22, artykuł 25 ust. 3.

Obecne brzmienie artykułu 1 ust. 2:

„Spółka może używać skróconej firmy „Orzeł Biały” S.A.”

Obecne brzmienie artykułu 21:

„Artykuł 21

1. Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd.
2. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno się odbyć w terminie 6 miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.
3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 5% kapitału zakładowego.
4. Zarząd zwołuje Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w ciągu dwóch tygodni od daty zgłoszenia wniosku, o którym mowa w ust. 3.
5. Rada Nadzorcza zwołuje Walne Zgromadzenie:
 - 1) w przypadku, gdy Zarząd nie zwołał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w przepisany terminie,

2) jeżeli pomimo wniosku, o którym mowa w ust. 3 Statutu Spółki, Zarząd nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w terminie, o którym mowa w ust. 4 Statutu Spółki
3) jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

6. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego Spółki lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Zgromadzenia.”

Obecne brzmienie artykułu 22:

„Artykuł 22

1. Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala Zarząd w porozumieniu z Radą Nadzorczą. Porządek obrad Walnego Zgromadzenia zwołanego w trybie art. 21 ust. 5 Statutu Spółki określa Rada Nadzorcza.

2. Rada Nadzorcza oraz akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 5% kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.”

Obecne brzmienie artykułu 25 ust. 3:

„Usunięcie spraw umieszczonych w porządku obrad Walnego Zgromadzenia na żądanie zgłoszone na podstawie art. 400 lub 401 k.s.h. wymaga zgody akcjonariusza, który zgłosił takie żądanie.”

Informacje na temat powyższych zmian w Statucie Spółki Emitent zawarł w raporcie bieżącym nr 39/2009 z dnia 27.10.2009r oraz w raporcie bieżącym nr 45/2009 z dnia: 04.12. 2009r.

Poza wyżej wymienionymi zmianami w Spółce Orzeł Biały S.A. w roku 2009 nie miały miejsca inne zmiany w podstawowych zasadach zarządzania.

B.2.2. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A.

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu Orzeł Biały S.A. za rok 2009 r.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN	Wartość innych świadczeń* w PLN
1.	Rybakiewicz Zbigniew	Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny	468 000,00	32 744,98
2.	Lewicki Tomasz	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Handlowo- Finansowych	450 000,00	5 354,29
3.	Wolarek Józef	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Techniczno- Produkcyjnych	450 000,00	3 513,84
4.	Wojtaszek Tomasz Jakub	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Rozwoju Strategicznego	0,00	0,00

* Powyższe świadczenia Pan Zbigniew Rybakiewicz uzyskał jako ryczałt na telefon oraz pokrycie kosztów wynajmu mieszkania (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)

* Powyższe świadczenia Panowie Lewicki Tomasz i Wolarek Józef uzyskali jako ryczałt na telefon (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji w organach jednostek podporządkowanych Spółki Orzeł Biały S.A. w 2009 roku.

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w PLN należne	Wynagrodzenie w PLN wyplacone
1.	Rybakiewicz Zbigniew Przewodniczący RN w Pumech- Orzeł sp. z o.o.	15 973,50	1 315,99
2.	Wolarek Józef Wiceprzewodniczący RN w Pumech-Orzeł sp. z o.o.	12 778,98	1 052,81
3.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN w Pumech-Orzeł sp. z o.o.	12 778,98	1 052,81

Wysokość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w Orzeł Biały S.A. w 2009 roku.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN
1.	Opawski Krzysztof	Przewodniczący RN	120 000,00
2.	Gontar Michał	Wiceprzewodniczący RN	0,00
3.	Błazejewska Agnieszka	Sekretarz RN	46 800,00
4.	Zientara Maciej	Członek RN od 31.03.2009 do 15.09.2009	19 796,13
5.	Bogucki Marek	Członek RN	0,00
6.	Mellinger Pierre	Członek RN	0,00

B.2.3. Umowy zawarte pomiędzy Spółką Orzeł Biały S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Poza standardowymi umowami o pracę zawartymi pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką Orzeł Biały S.A. w roku 2009 nie było zawartych umów przewidujących rekompensatę w przypadku rezygnacji tych osób lub zwolnienia ich z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następowałoby z powodu połączenia Spółki poprzez przejęcie.

Poza powyższym w Spółce jest ustanowiony Program Motywacyjny dla Zarządu Spółki na mocy podjętych Uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Orzeł Biały S.A. z dnia 30.06.2008r., a opisanego w raportach za III i IV kwartał 2008 roku oraz raporcie bieżącym nr 22/2008 z dnia 30.06.2008r., a także w sprawozdaniu za I półrocze 2009r z dnia 31.08.2009r. i raporcie za III kwartał 2009 z dnia 16.11.2009r.

W okresie sprawozdawczym Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. dnia 03.07.2009 r. podjęła Uchwałę Nr 540/7/2009 r. w sprawie spełnienia kryteriów przez osoby uprawnione oraz liczby warrantów przypadających w ramach Programu Motywacyjnego. Rada Nadzorcza uchwaliła, iż zostało spełnione kryterium jakościowe dla części programu Motywacyjnego przeprowadzonego za 2008 rok, w związku z czym wskazani przez Radę Nadzorczą członkowie Zarządu zostali uprawnieni do objęcia 149 769 warrantów subskrypcyjnych serii A.

Na mocy uchwały nr 9 Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. w Bytomiu z dnia 27.10.2009r. w przedmiocie zmiany uchwały nr 23 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. w Bytomiu z dnia 30 czerwca 2008 roku w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A, B oraz C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii C oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii C z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji oraz warrantów subskrypcyjnych oraz zmiany Statutu Spółki poprzez zmianę brzmienia punktów 1 i 5 § 1 tej uchwały.

„Uchyla się punkt 1 i 5 § 1 uchwały.

Uchwala się nowy punkt 1 § 1, który otrzymuje brzmienie:

Pod warunkiem zarejestrowania zmian § 8 Statutu Spółki w brzmieniu określonym w § 10 niniejszej uchwały, uchwała się emisję: od 1 (jeden) do 149.769 (sto czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt dziewięć) warrantów subskrypcyjnych serii A, od 1 (jeden) do 149.769 (sto czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt dziewięć) warrantów subskrypcyjnych serii B, od 1 (jeden) do

199.692 (sto dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dwa) warrantów subskrypcyjnych

serii C, imiennych z prawem do objęcia akcji serii C Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi Akcjonariuszami Spółki („Warranty Subskrypcyjne”).

„Uchwała się nowy punkt 5 § 1, który otrzymuje brzmienie:

Prawa wynikające z Warrantów Subskrypcyjnych serii A, B oraz C mogą być wykonane do dnia 31 grudnia 2011 roku.”

Zmiana uchwały nr 23 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. (ZWZ Orzeł Biały S.A.) w Bytomiu z dnia 30.06.2008 roku, o której wyżej mowa miała na celu ułatwienie realizacji oraz zmniejszenie kosztów programu motywacyjnego w Spółce. Miała ona charakter jedynie techniczny, nie mający wpływu na główne założenia oraz zakres Programu Motywacyjnego.

W następstwie do wyżej opisanych zmian Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. dnia 24.11.2009r. podjęła uchwałę nr 543/7/2009, w sprawie zmiany Regulaminu Motywacyjnego przyjętego Uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Orzeł Biały S.A. nr 511/2008 r. z dnia 04.12.2008r., w przedmiocie ustanowienia Regulaminu Programu Motywacyjnego oraz ustalenia ostatecznej liczby osób uprawnionych do uczestnictwa w częściach programu motywacyjnego za rok 2008 i 2009 a także maksymalnej liczbie warrantów subskrypcyjnych przysługujących każdej z uprawnionych osób.

W dniu 24.11.2009r. Orzeł Biały S.A. otrzymał wezwanie do objęcia przez osoby uprawnione po 49 923 imiennych warrantów subskrypcyjnych Spółki serii A. dla każdego uprawnionego tj. łącznie 149 769 warrantów. Dokładne informacje w tej sprawie Spółka opublikowała raportem bieżącym nr 43/2009 z dnia 25.11.2009r.

W dniu 15.12.2009r. osoby uprawnione do objęcia warrantów subskrypcyjnych serii A objęły po 49.923 imienne warranty subskrypcyjne serii A, bez wartości nominalnej, o numerach kolejno dla każdego uprawnionego - od 1 do 49.923 włącznie, od 49.924 do 99.846 włącznie oraz od 99.847 do 149.769 włącznie („Warranty”). Jeden Warrant uprawnia do objęcia jednej akcji zwykłej na okaziciela Orzeł Biały S.A. serii C, o wartości nominalnej 0,43 zł po cenie emisyjnej w wysokości 19,57 zł.

Informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 46/2009 z dnia 15.12.2009r

Ostateczny koszt Programu Motywacyjnego za rok 2009 wg wartości godziwej policzony zgodnie z założeniami z sekcji „Opis przyjętych założeń” oraz „Metoda wyceny” dokumentu „Raport Aktuariatny z wyceny kosztu Programu Motywacyjnego dla Orzeł Biały S.A., ponoszonego w roku 2009” wynosi 48 100 zł.

Po okresie sprawozdawczym, w dniu 02.03.2010r Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. działając na podstawie § 3 ust. 1 Uchwały nr 23 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 30.06.2008r oraz Uchwały Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. nr 9 z dnia 27 października 2009r w przedmiocie zmiany uchwały nr 23 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z dnia 30.06.2008r, w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A, B oraz C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii C oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii C z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji oraz warrantów subskrypcyjnych oraz zmiany Statutu Spółki, podjęła Uchwałę nr 551/7/2010 w sprawie zmiany Regulaminu Programu Motywacyjnego.

Uchylono § 4 ust. 6 Regulaminu Programu Motywacyjnego w brzmieniu:

„Lista Osób Uprawnionych do udziału w części Programu rozpoczynającej się w 2010 roku, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8, zostanie sporządzona do dnia 31.12.2009r.

Uchwalono nowy § 4 ust. 6 w brzmieniu:

„Lista Osób Uprawnionych do udziału w części Programu rozpoczynającej się w 2010 roku, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8, zostanie sporządzona do dnia 30.06.2010 roku.

B.3. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.3.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).

Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji by osoby zarządzające i nadzorujące Spółki były w posiadaniu akcji (udziałów) Spółki oraz udziałów w jednostkach powiązanych Spółki.

B.3.2. Informacje o znanych Spółce umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat umów w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

B.3.3. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W Spółce Orzeł Biały S.A. w roku 2009 oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

B.3.4. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W dniu 17.09.2009r. Spółka Orzeł Biały S.A. otrzymała żądanie, zgłoszone przez akcjonariuszy reprezentujących 5,04 procent kapitału zakładowego Spółki, zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (dalej NWZ) Spółki i umieszczenia w porządku obrad propozycji podjęcia uchwały w sprawie skupu przez Spółkę akcji własnych spółki w celu ich umorzenia. W związku z powyższym w dniu 01.10.2009r. Spółka Orzeł Biały S.A. działając na podstawie art. 400 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych w oparciu o Uchwałę Zarządu Nr 71/2009 oraz na żądanie zgłoszone przez akcjonariuszy reprezentujących 5,04 procent kapitału zakładowego Spółki zwołała Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki na dzień 27.10.2009 roku, o czym poinformowała raportem bieżącym nr 34/2009r z dnia 01.10.2009r.

W dniu 14.10.2009r. Orzeł Biały S.A. otrzymał poprzez Pełnomocnika NEF Battery Holdings S.a.r.l. zgłoszenie projektów uchwał wraz z ich uzasadnieniem. Projekty uchwał dotyczyły spraw wprowadzonych do porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. zwołanego na 27.10.2009 r., w przedmiocie utworzenia kapitału rezerwowego na nabycie akcji własnych Spółki oraz w przedmiocie upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia. Spółka poinformował o tym, raportem bieżącym nr 36/2009 z dnia 15.10.2009

Na mocy przyjętej Uchwały nr 7A Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z dnia 27.10.2009r. w przedmiocie upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważniło Zarząd Spółki - na warunkach i w granicach ustalonych w powyższej uchwale - do nabywania przez Spółkę akcji własnych Spółki w celu ich umorzenia i obniżenia kapitału zakładowego Spółki oraz do podjęcia związanych z tym wszelkich niezbędnych i koniecznych czynności faktycznych i prawnych („Program Odkupu”).

1. Upoważnienie do przeprowadzenia Programu Odkupu, zostało udzielone przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na następujących warunkach:

- a. „łączna liczba akcji objętych Programem Odkupu wyniesie nie więcej niż 750000 (siedemset pięćdziesiąt tysięcy) akcji co stanowi w przybliżeniu 4,51% kapitału zakładowego Spółki,
 - b. łączna wysokość środków przeznaczonych na realizację Programu Odkupu nie będzie wyższa niż 10.000.000,00 zł (dziesięć milionów złotych).
 - c. cena nabywanych akcji nie może być wyższa niż 18,00 zł (osiemnaście złotych) za jedną akcję.
 - d. upoważnienie do realizacji Programu Odkupu zostaje udzielone Zarządowi na okres od dnia powzięcia niniejszej uchwały do dnia 31 grudnia 2010 roku, nie dłużej jednak niż do chwili wyczerpania środków finansowych przeznaczonych z kapitału rezerwowego na sfinansowanie nabycia akcji własnych Spółki przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie,
 - e. Zarząd jest uprawniony do ustalenia dnia rozpoczęcia realizacji Programu Odkupu,
 - f. Program Odkupu powinien być realizowany w sposób zapewniający równe traktowanie akcjonariuszy, przy czym nabywanie akcji następować będzie w transakcjach zgodnych z regulaminem Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie Spółka Akcyjna, oraz
 - g. Program Odkupu może być realizowany z pomocą lub za pośrednictwem firmy inwestycyjnej z zachowaniem zawartych w przepisach Rozporządzenia zasad odnoszących się do określenia limitów ceny i wolumenu nabywanych akcji.
2. W sytuacjach uzasadnionych interesem Spółki Zarząd jest upoważniony - po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej Spółki - do rezygnacji z przeprowadzenia Programu Odkupu lub do jego wcześniejszego zakończenia przed wygaśnięciem upoważnienia udzielonego przez Walne Zgromadzenie.”

Ponadto Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zobowiązało Zarząd do podania do publicznej wiadomości przed przystąpieniem do realizacji Programu Odkupu szczegółowych informacji dotyczących warunków Programu Odkupu zgodnie z przepisami Rozporządzenia.

Zarząd zobowiązany został także do regularnego przekazywania do publicznej wiadomości informacji o dokonanych transakcjach nabycia akcji własnych Spółki zgodnie z przepisami Rozporządzenia oraz zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Po zakończeniu Programu Odkupu Zarząd zwoła Walne Zgromadzenie w celu podjęcia uchwał o umorzeniu akcji własnych nabytych w ramach Programu Odkupu, obniżeniu kapitału zakładowego Spółki oraz zmiany Statutu Spółki.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. uchwałą nr 3 NWZ Spółki Orzeł Biały S.A. z dnia 27.10.2009r. dokonało zmian w Statucie Spółki. Uchwałą nr 4 z dnia 27.10.2009r upoważniło Radę Nadzorczą do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego Statutu. Rada Nadzorcza Uchwałą nr 547/7/2009 z dnia 14.12.2009 r. uchwaliła tekst jednolity zmienionego Statutu Spółki.

Informacje na powyższy temat Spółka opublikowała raportem bieżącym nr 39/2009r w dniu 27.10.2009r.

Poza wyżej opisanymi wydarzeniami w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Spółce Orzeł Biały S.A., nie miało miejsca nabycie udziałów (akcji) własnych w Spółce Orzeł Biały S.A.

B.3.5. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez Spółkę Orzeł Biały S.A. wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

W okresie sprawozdawczym i do dnia sporządzenia niniejszego raportu nie miała miejsca emisja akcji, natomiast miały miejsce następujące wydarzenia związane z emisjami akcji Spółki:

 W okresie sprawozdawczym w dniu 27.02.2009 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie (NWZ) Spółki Orzeł Biały S.A. podjęło Uchwałę nr 1 w przedmiocie zmiany statutu Spółki i upoważnienia Zarządu Spółki do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę wynoszącą maksymalnie 715 598,69 zł poprzez emisję do 1.664.183 akcji zwykłych na okaziciela serii D w ramach kapitału docelowego oraz upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do sporządzenia jednolitego tekstu statutu Spółki. Jednocześnie Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. Uchwałą nr 2 z dnia 27.02.2009 roku pozbawiło akcjonariuszy prawa poboru 1.664.183 akcji serii D oraz Uchwałą nr 3 wyraziło zgodę na dematerializację, dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. 1.664.183 akcji serii D wyemitowanych w ramach kapitału docelowego oraz na zawarcie umowy o rejestrację tych akcji z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.

Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (NWZ) Spółki Orzeł Biały S.A. wraz z załącznikiem do Uchwały nr 2, w postaci opinii Zarządu Spółki, z dnia 27.02.2009 r. Orzeł Biały opublikował w raporcie bieżącym nr 9/2009 z dnia 27.02.2009 r.

W raporcie bieżącym nr 10/2009 Spółka poinformowała o uchwalonych przez NWZ Orzeł Biały S.A. zmianach w Statucie Spółki. W dniu 12.03.2009 r. Spółka otrzymała Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 04.03.2009 r. o zarejestrowaniu zmian w Statucie Spółki poprzez dodanie artykułu 6¹ w następującym brzmieniu:

1. Zarząd jest upoważniony do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę wynoszącą maksymalnie 715.598,69 zł (siedemset piętnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) poprzez emisję do 1.664.183 (jeden milion sześćset sześćdziesiąt cztery tysiące sto osiemdziesiąt trzy) akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,43 zł (zero złotych i czterdzieści trzy grosze) każda akcja. Zarząd może wykonywać powyższe uprawnienie przez

dokonanie jednego podwyższenia kapitału zakładowego w granicach określonych w zdaniu pierwszym (podwyższenie kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego).

2. Cena emisyjna akcji serii D wynosi 8,03 zł (osiem złotych i trzy grosze) za jedną akcję.
3. Zarząd jest upoważniony do określenia terminu wpłat na akcje serii D.
4. Zarząd jest upoważniony do określenia pozostałych warunków i zasad emisji akcji serii D
5. Upoważnienie Zarządu, określone w art. 6¹ ust. 1 wygasa z dniem 27 lutego 2012 roku
6. Akcje serii D mogą być wydane jedynie w zamian za wkłady pieniężne.

✚ Na mocy Uchwały nr 7A Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z dnia 27.10.2009r. w przedmiocie upoważnienia do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważniło Zarząd Spółki na warunkach i w granicach ustalonych w tej uchwale do nabywania przez Spółkę akcji własnych Spółki w celu ich umorzenia i obniżenia kapitału zakładowego Spółki oraz do podjęcia związanych z tym wszelkich niezbędnych i koniecznych czynności faktycznych i prawnych („Program Odkupu”). Więcej informacji na ten temat Spółka zawarła w punkcie B.3.4. „*Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych(...)*” niniejszego sprawozdania.

✚ W okresie sprawozdawczym miały miejsce także wydarzenia związane z Uchwałami Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z dnia 30 czerwca 2008 roku, w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A, B oraz C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii C oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii C z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji oraz warrantów subskrypcyjnych oraz zmiany Statutu Spółki, które zostały opisane w punkcie B.2.3 niniejszego sprawozdania.

B.3.6. Wykorzystanie środków pieniężnych pozyskanych z emisji akcji serii B – realizacja celów emisyjnych.

Uwzględniając Uchwałę Zarządu nr 41/2009 z dnia 14.04.2009 r. w przedmiocie przesunięcia środków pozyskanych z emisji akcji serii B (szczegóły w raporcie bieżącym nr 21/2009), wykorzystanie środków z emisji akcji serii B przeprowadzonej w IV kwartale 2007 r. przedstawia się następująco:

Wartość emisji: 50 400 tys. zł

Przeznaczenie emisji zgodnie z Prospektem Emisyjnym:

a. koszty emisji	- 2 259 tys. zł
b. wydatki na cele inwestycyjne	- 25 666 tys. zł
c. kapitał obrotowy	- 22 475 tys. zł

Z ogólnej wartości emisji do dnia sporządzenia niniejszego raportu wg zamkniętych okresów księgowych tj. do 31.01.2010 r. rozdysponowano łącznie 87,0 % ogólnej jej wartości.

Ad.a

Koszty emisji w wysokości 2 259 tys. zł zostały zapłacone w całości.

Ad.b.

Z ogólnej kwoty przeznaczonej na wydatki inwestycyjne (25 666 tys. zł) do dnia sporządzenia raportu inwestycje rozpoczęte wraz z zaliczkami na te inwestycje wyniosły 19 091 tys. zł, co stanowi 74,4 % planowanych wydatków na te cele. Zaangażowanie poszczególnych zadań przedstawia się następująco:

- Zad 1. Zainstalowanie drugiego pieca obrotowo-uchylnego firmy BJ Industries oraz dwóch filtrów do pieców BJ Industries – zadanie zakończone. Wydatki wyniosły 10 666 tys. zł, co stanowi 100 % środków pozyskanych z emisji (uwzględniając treść Uchwały Zarządu nr 41/2009 z dnia 14.04.2009 r. w przedmiocie przesunięcia środków pozyskanych z emisji akcji serii B)
- Zad 2. Wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej – 17,8 % planowanych wydatków na to zadanie. Wydatki obejmują nakłady na budowę i eksploatację instalacji pilotowej do odsiarczania pasty, ale pomniejszane są o otrzymaną dotację na ten cel zgodnie z umową trójstronną, którą opisano poniżej oraz szczegółowo w raporcie bieżącym nr 31/2008 z dnia 10.12.2008 r. W okresie sprawozdawczym zakończono budowę instalacji pilotowej i w listopadzie 2009r. oddano ją na majątek jako wartość niematerialna i prawna (wartość początkowa 2 994 tys. zł).
- Zad 3. Inne inwestycje związane z procesem produkcji – wydatkowano 100 % środków pozyskanych z emisji tj. 7 000 tys. zł. Pozostałe wydatki na to zadanie Spółka zgodnie z informacjami zawartymi w prospekcie emisyjnym sfinansuje ze środków własnych.

Do czasu wykorzystania całości środków na cele inwestycyjne czasowo zwiększają one kapitał obrotowy.

Ad.c

Kwota przeznaczona na zwiększenie kapitału obrotowego w wysokości 22 475 tys. zł została w całości przeznaczona na ten cel poprzez spłatę pożyczek i linii kredytowych w rachunkach bieżących, pokrycie innych zobowiązań oraz zakupy surowców do produkcji.

Zawarte umowy związane z realizacją celów emisyjnych w okresie sprawozdawczym Emitenta.

W okresie sprawozdawczym nie zawarto nowych umów związanych z realizacją celów emisyjnych.

Mając na względzie dokończenie realizowanego w latach 2006-2008 programu remontowo-inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja Zakładu Hutniczego Orzeł Biały” w dn.10.02.2009 r. zawarta została umowa z firmą BIPROMET S.A. na wykonanie usług projektowych oraz usług realizacji robót remontowo-inwestycyjnych pod nazwą:

„Modernizacja Zakładu Hutniczego Orzeł Biały S.A. w Piekarach Śląskich – IV etap”.

Zakres rzeczowy umowy związany jest głównie z dokończeniem remontu hal produkcyjnych.

Do w/w umowy w dniu 10.07.2009 r. podpisany został aneks Nr 1/2009 a 22.12.2009 aneks Nr 2/2009. Przedmiotem aneksów do umowy jest rozszerzenie zakresu prac objętych przedmiotem umowy oraz zmiana terminów realizacji umowy.

Dnia 30.12.2009 podpisany został protokół odbioru końcowego w/w umowy.

Wydatki na realizację tej umowy Spółka pokryła z środków własnych.

W ramach Umowy trójstronnej pomiędzy Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego – Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach oraz Spółką o dofinansowanie wykonania projektu celowego „Nowa zintegrowana technologia przerobu złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowych z zastosowaniem odsiarczania pasty akumulatorowej wodnym roztworem aminy” nr 6 ZR9 2007 C/06960 z dnia 21.11.2008 r. Spółka Orzeł Biały S.A. pozyskała środki w ramach dotacji w pełnej wysokości założonej w projekcie celowym tj. 1 569 tys. zł.

Postęp prac inwestycyjnych związanych z realizacją celów emisyjnych w okresie sprawozdawczym.

W okresie sprawozdawczym :

1. Zakończona została realizacja pierwszego celu emisyjnego związanego z zainstalowaniem drugiego pieca obrotowo – uchylnego firmy BJ Industries oraz dwóch filtrów do pieców BJ Industries. Uzyskano pozytywną decyzję na użytkowanie tych obiektów.

Informację na ten temat przekazano w raporcie bieżącym nr 21/2009 z dn. 14.04.2009 r.

oraz w Sprawozdaniu Zarządu za I półrocze 2009r z dnia 31.08.2009r. w punkcie B 3.5.

2. W zakresie celu emisyjnego „Wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej” w okresie sprawozdawczym kontynuowano i zakończono prace badawcze w ramach realizacji zadań projektu celowego „Nowa zintegrowana technologia przerobu złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowych z zastosowaniem odsiarczania pasty akumulatorowej wodnym roztworem aminy” nr 6 ZR9 2007 C/06960.

W dniu 31.08.2009 odebrano raport końcowy z realizacji prac badawczych dla projektu.

Po zakończeniu badań objętych projektem celowym opracowano treść wniosku patentowego dla powyższej technologii. W dniu 23.11.2009 złożono w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej podanie o udzielenie patentu nr 389639 pt. „Sposób odsiarczania pasty akumulatorowej”

W czasie testów na instalacji pilotowej potwierdziła się skuteczność zastosowanej metody oraz zweryfikowano parametry procesu technologicznego, które niestety okazały się być gorsze od oczekiwań.

W efekcie okazało się, że wdrożenie opracowanej technologii jest również droższe niż zakładano.

Na dzień dzisiejszy rachunek ekonomiczny nie upoważnia spółki do realizacji tego celu emisyjnego bez pozyskania środków pomocowych pochodzących między innymi z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej.

Obecnie trwają dalsze prace związane z optymalizacją procesu technologicznego w celu poprawy rentowności, a także opracowywane są materiały niezbędne do przygotowania wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie dotacyjne z funduszy UE w celu wdrożenia wynalezionej technologii.

3. Sukcesywnie realizowane są zadania celu emisyjnego „Inne inwestycje związane z procesem produkcji” mające poprawić efektywność działania i zmniejszyć oddziaływanie na środowisko:

- modernizacja systemu namiarowania wsadów do pieców – zadanie zrealizowane,
- zabudowa nowego filtra do pieca Doerschla nr1 – zadanie zrealizowane,
- modernizacja układu odciągowego gazów technologicznych – w toku prace przygotowawcze do realizacji zadania,
- budowa instalacji do segregacji odpadów technologicznych – prowadzone są prace badawcze zagospodarowania żużli pohutniczych.

Na realizację celu emisyjnego „Inne inwestycje związane z procesem produkcji” wydatkowano 100% środków pozyskanych z emisji tj. 7 000 tys. zł. Pozostałe wydatki na ten cel Spółka, zgodnie z informacjami zawartymi w prospekcie emisyjnym finansuje ze środków własnych.

Dla zrealizowanych zadań uzyskano pozytywną decyzję na użytkowanie.

B. 4 CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.4.1. Informacja o podstawowych produktach, towarach i usługach, będących przedmiotem sprzedaży Spółki Orzeł Biały S.A.

Do 2002 r., czyli momentu uruchomienia rafinerii, Orzeł Biały S.A. produkował wyłącznie ołów surowy. Po uruchomieniu rafinerii Spółka sprzedawała głównie stopy miękkie. Z czasem produkcja podlegała coraz większej specjalizacji i aktualnie Spółka posiada w palecie produktów kilkadziesiąt stopów dostosowując się do wymagań rynku. Coraz bardziej skomplikowane technologicznie stopy cechują się wyższą premią handlową, co w konsekwencji pozytywnie wpływa na rentowność sprzedaży.

W bieżącej sprzedaży Orzeł Biały S.A. posiada następujące grupy produktowe ołowiu:

- stopy wapniowe.
- ołów miękki i stopy niskoprzetworzone;

- stopy antymonowe
- ołów surowy;

Spółka sprzedaje swoje wyroby do następujących kategorii odbiorców:

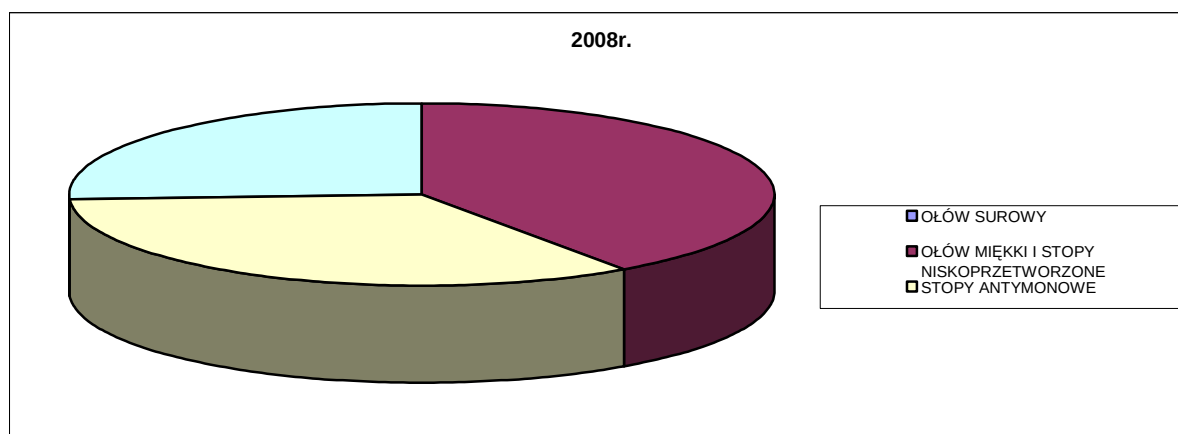
- krajowi producenci akumulatorów;
- światowi producenci akumulatorów (spółki „córki” światowych koncernów akumulatorowych w Polsce)
- inni producenci;
- pośrednicy handlowi.

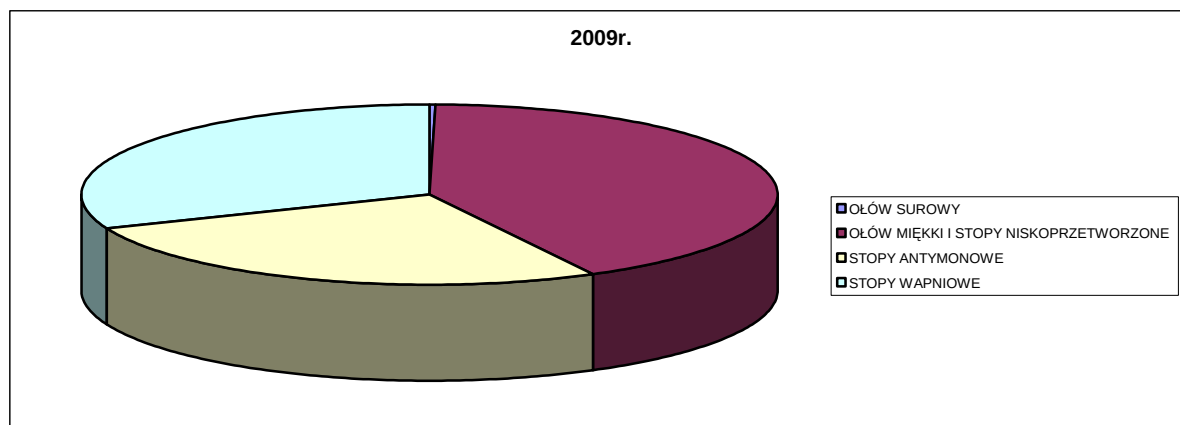
W poniższej tabeli przedstawiono wielkość sprzedaży produktów i towarów Spółki.

Tabela: Wielkość sprzedaży produktów i towarów Orzeł Biały S.A. (w tys. ton)

ROK	OŁÓW SUROWY	OŁÓW MIĘKKI I STOPY NISKOPRZETWORZONE	STOPY ANTYMONOWE	STOPY WAPNIOWE
2009	0,12 ^(*)	15,38 ^(*)	9,83	11,48
2008	0,00	15,10	12,80	9,70
Dynamika		101,86%	76,80%	118,35%

^(*) pozycja zawiera ołów obcy poddany dalszej odsprzedaży





Wykresy powyżej ilustrują zmiany, jakie zaszły w podziale procentowym ilości sprzedaży poszczególnych grup produktowych ołowiu w roku 2009 w porównaniu do roku 2008. Obserwujemy wzrost sprzedaży głównie stopów wapniowych oraz ołówków miękkich. Spółka wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów stale unowocześniała procesy technologiczne zapewniając sobie coraz stabilniejszą pozycję na rynku oraz z roku na rok rozszerzała ofertę produktową w zakresie najbardziej przetworzonego asortymentu.

Dostosowując się do coraz większych wymagań klientów Spółka sukcesywnie zwiększa asortyment produkcji. W latach 2002-2009 w wyniku prowadzonych analiz, ciągłych udoskonaleń oraz przy współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych z Gliwic Spółka wypracowała szeroką gamę produktu finalnego.

Poza sprzedażą produktów i towarów Spółka zajmowała się również przerobem usługowym ze złomu akumulatorowego do postaci ołowiu rafinowanego. Działalność ta stanowiła w 2009 roku 2% całości przychodów ze sprzedaży Spółki.

Strukturę przychodów ze sprzedaży produktów i usług przedstawia poniższa tabela:

Wyrób	2009		2008	
	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%	wartość wg cen zbytu (tys. zł)	%
stopy ołowiu kraj	142 085,5		167 690,3	
stopy ołowiu eksport	58 167,0		39 779,3	
stopy ołowiu*	200 242,2	95,34%	207 469,6	97,67%
frakcje ołowionośne kraj	400,1		0,0	
frakcje ołowionośne eksport	0,0		0,0	
razem frakcje ołowionośne	400,1	0,19%	0,0	0,00%
odpad polipropylenu kraj	3 171,2		3 593,9	
odpad polipropylenu eksport	0,6		0,0	
razem odpad polipropylenu	3 171,9	1,51%	3 593,9	1,69%
			0,0	
usługi razem	6 214,0	2,96%	1 345,6	0,63%
Dzierżawy	219,0		209,3	
usł. przerobu-eksp.	4 182,4		0,0	
pozostałe usługi	1 812,5		1 136,3	
Razem sprzedaż Spółki	210 028,1	100,00%	212 409,1	100,00%
w tym eksport	62 350,1	29,69%	39 779,3	18,73%

* sprzedaż ołowiu w 2008 r. obejmuje również sprzedaż ołowiu wyprodukowanego na nowouruchomionym piecu do wytopu ołowiu podczas jego prób (księgowo przychody z tego tytułu w wys. 2 016 tys. PLN pomniejszają wartość inwestycji). Przychody w ujęciu rzeczywistym tj. nie korygowane o wynik na hedgingu.

B.4.2. Informacje o rynkach zbytu oraz o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi.

Produkty Orzeł Biały S.A. są oferowane na rynku Polski oraz na rynkach innych krajów Unii Europejskiej. Ponad 80% planowanej sprzedaży produktów Spółki realizowane jest w oparciu o kontrakty roczne bądź dwuletnie, negocjowane w IV kwartale roku na następny okres. Pozostała część sprzedaży to tzw. sprzedaż natychmiastowa (spotowa), a więc wynikająca z bieżących zamówień wpływających do spółki i realizowana w miarę możliwości przerobowych. Cena ołowiu oparta jest na notowaniach tego metalu na giełdzie w Londynie (w USD), przy czym dodatkowo dodaje się premię kwotową w różnej wysokości w zależności od rodzaju stopu ołowiu (stopnia zaawansowania technologicznego). W premii uwzględnia się również dodatkowe warunki kontraktowe, jak koszty transportu, przedłużone terminy płatności i inne.

Spółka od kilku lat ogranicza sprzedaż przez pośredników handlowych i dociera do odbiorców bezpośrednich (końcowych). Do krajowych klientów należą najwięksi producenci akumulatorów

samochodowych oraz trakcyjnych, tlenków ołowiu, kabli. Odbiorcą ołowiu ze Spółki jest nie tylko przemysł akumulatorowy, ale także przemysł chemiczny, czy energetyka.

Cały czas Spółka wprowadza do asortymentu sprzedaży nowe stopy ołowiu wychodząc naprzeciw potrzebom nowych klientów i w ten sposób stopniowo i konsekwentnie rozbudowuje swoją ofertę produktową.

Z uwagi na coraz większą ilość podmiotów odbierających produkty Spółki, Emitent nie jest uzależniony od żadnego z odbiorców.

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10 % przychodów ze sprzedaży Spółki za 2009 r.

Odbiorca	Udział w sprzedaży w %
EXIDE Technologies S.A.	28,0
ROMBAT S.A.	16,2
ENERSYS Holding Europe GmbH	11,6
ZAP Sznajder Batterien S.A.	11,0

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki nie są powiązani ze Spółką oraz z żadną ze Spółek Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.

W okresie sprawozdawczym prowadzono również usługi dla podmiotów zewnętrznych w zakresie utylizacji odpadów pochodzących z akumulatorów oraz innych produktów ołowionośnych. Usługi te uzupełniają ofertę spółki w zakresie przerobu zużytych akumulatorów oraz przyczyniły się do wzrostu rentowności. Usługi utylizacji dotyczyły między innymi elektrolitu ze zużytych akumulatorów.

B.4.3. Informacja o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej dostawców, a w przypadku, gdy udział jednego dostawcy osiąga co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy firmy dostawcy, jego udział w zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem.

Zakupy surowców przez Orzeł Biały S.A. przede wszystkim oparte są na dostawach bieżących złomu i innych odpadów ołowionośnych. Przy dostawach surowców w przeważającej większości spółka nie stosuje kontraktacji rocznej, a cena uzależniona jest od koniunktury na rynku ołowiu oraz od ilości i jakości dostarczonego surowca. W celu ograniczenia ryzyka zmiany cen oraz zabezpieczenia generowanej przez spółkę marży Orzeł Biały S.A. prowadził system transakcji zabezpieczających pozwalających już w momencie zakupu surowca określić (zabezpieczyć) generowaną marżę na jego przyszłym przerobie (hedging).

Głównymi źródłami dostaw zużytych akumulatorów i innych materiałów ołowionośnych w 2009r. byli:

- firmy posiadające własne punkty skupu złomu;
- firmy wyspecjalizowane w odkupywaniu złomu z różnych źródeł (głównie małych skupów) i w transportowaniu go do Orzeł Biały S.A.;
- producenci akumulatorów;

Od 01.09.2009r. Spółka Orzeł Biały S.A. w procesie restrukturyzacji i optymalizacji wydzieliła dział zakupów do Orzeł Surowce sp. z o.o.. Od tego czasu Orzeł Surowce sp. z o.o. realizuje zakupy złomu zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych z terenu całej Polski.

Spółka Orzeł Surowce współpracuje również z fabrykami akumulatorów, które dostarczają zużyte akumulatory lub odpady z produkcji. Fabryki akumulatorów są jednocześnie największymi odbiorcami produktu spółki Orzeł Biały S.A.

Zużyte akumulatory jako odpad niebezpieczny wymagają, dla ich gromadzenia oraz transportu, specjalnych, posiadających unijne atesty, kontenerów i samochodów, stąd też Orzeł Biały S.A., spełniając rynkowe wymogi, kontynuował w 2009r. wyposażanie swoich dostawców w pojemniki służące do gromadzenia i transportu zużytych akumulatorów. W 2009 r. Orzeł Biały S.A. na podstawie uzyskiwanych pozwoleń kontynuowała import złomu zużytych akumulatorów kwasowo ołowiowych.

Najwięksi Dostawcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki za 2009 r.

Dostawca	Udział w sprzedaży w %
Orzeł Surowce sp. z o.o.	18,8
Akcine Benrove Zalvaris	10,7
Bolmet S.A.	10,6

Największym Dostawcą Emitenta jest spółka zależna Orzeł Surowce sp. z o.o. Pozostali Dostawcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki nie są powiązani ze Spółką oraz z żadną ze Spółek Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.

B.4.4.Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki Orzeł Biały S.A. oraz ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania spółka Orzeł Biały S.A. nie prowadziła żadnych inwestycji zagranicznych.

A. Inwestycje rzeczowe Spółki Orzeł Biały S.A.

W okresie sprawozdawczym kontynuowano i zakończono realizację zadania inwestycyjnego pt. „Modernizacja zakładu Hutniczego Orzeł Biały S.A. w Piekarach Śląskich” – IV etap modernizacji. Inwestycje związane były z modernizacją i remontem hal produkcyjnych jak również z przebudową infrastruktury zakładu. Po okresie sprawozdawczym uzyskano pozytywną decyzję na użytkowanie obiektów objętych IV etapem modernizacji. Wydatki związane z realizacją tego zadania inwestycyjnego Spółka pokryła z środków własnych. Informacje na temat inwestycji która jest realizacją celu emisyjnego Spółki „Wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej” opisane zostały w punkcie B.3.8. „Postęp prac inwestycyjnych związanych z realizacją celów emisyjnych” niniejszego Sprawozdania.

B. Inwestycje kapitałowe

 Spółka Orzeł Biały S.A. w 2009 roku kontynuowała działania zmierzające do nabycia znaczących aktywów finansowych o czym informowała w raportach bieżących oraz okresowych.

W dniu 6.01.2009 roku Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 1/2009, iż w wyniku prowadzonych negocjacji, o których Zarząd spółki Orzeł Biały S.A. informował w raporcie bieżącym nr 29/2008 z dnia 20.10.2008 roku, w dniu 06.01. 2009 roku została zawarta, pomiędzy spółkami: Polski Cynk sp. z o.o. z siedzibą w Oławie a Orzeł Biały S.A., przy udziale spółki dominującej wobec spółki Polski Cynk sp. z o.o. - Impexmetal S.A. Umowa Przedwstępna. Umowa Przedwstępna, dotyczyła sprzedaży 100% udziałów w spółce Baterpol sp. z o.o. na rzecz spółki Orzeł Biały S.A. Przedmiotem działalności Baterpol sp. z o.o. jest m.in. produkcja i przetwórstwo ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu oraz skup i przerób złomu akumulatorowego.

Polski Cynk sp. z o.o. nabył łącznie 59.953 równych, niepodzielnych i nieuprzywilejowanych udziałów o wartości nominalnej 500 PLN każdy, o łącznej wartości nominalnej 29.976.500 PLN stanowiących 100% kapitału zakładowego oraz 100% łącznej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników Baterpol sp. z o.o., będących dotychczas własnością Impexmetal S.A. (88,46% kapitału zakładowego i głosów na zgromadzeniu wspólników Baterpol sp. z o.o.) oraz spółki zależnej od Impexmetal S.A. - ZM SILESIA S.A. z siedzibą w Katowicach (11,54% kapitału zakładowego i głosów na zgromadzeniu wspólników Baterpol sp. z o.o.). O powyższych transakcjach Impexmetal SA poinformował w komunikatach bieżących nr 10/2009 z dnia 13.02.2009r oraz nr 11/2009 z dnia 17.02.2009r.

Zgodnie z podpisaną Umową Przedwstępną, po nabyciu wszystkich udziałów w spółce Baterpol sp. z o.o., Polski Cynk sp. z o.o. zobowiązał się do zawarcia ostatecznej umowy sprzedaży wszystkich udziałów w spółce Baterpol sp. z o.o. na rzecz spółki Orzeł Biały S.A. Cena sprzedaży udziałów została ustalona w wysokości 112.647.790,80 zł (sto dwanaście milionów sześćset czterdzieści siedem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt złotych i osiemdziesiąt groszy) przy czym płatność ceny rozłożona była w ratach, z których ostatnia miała zostać uregulowana do 31 grudnia 2010 roku.

Dodatkowo, Orzeł Biały S.A. zagwarantował, że Zarząd Spółki Orzeł Biały S.A. niezwłocznie, jednakże nie później niż do 28 lutego 2009 r., zwoła Walne Zgromadzenie Orzeł Biały S.A. w przedmiocie głosowania za:

- podwyższeniem kapitału zakładowego spółki Orzeł Biały S.A. w ramach kapitału docelowego o 1.664.183 (jeden milion sześćset sześćdziesiąt cztery tysiące sto osiemdziesiąt trzy) akcje stanowiące 10% obecnego kapitału zakładowego spółki Orzeł Biały S.A. minus jedna akcja,
- wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy oraz
- upoważnieniem Zarządu spółki Orzeł Biały S.A. do skierowania oferty prywatnej objęcia nowo wyemitowanych akcji w ramach kapitału docelowego do spółki Polski Cynk sp. z o.o. po cenie emisyjnej 8,03 zł (osiem złotych i trzy grosze) za jedną akcję.

Umowa Przedwstępna została zawarta z zastrzeżeniem spełnienia warunków zawieszających dotyczących m.in. otrzymania przez Orzeł Biały S.A. decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w postaci przejęcia kontroli nad Baterpol sp. z o.o. Ostateczna umowa sprzedaży udziałów w Baterpol sp. z o.o. przez Polski Cynk sp. z o.o. na rzecz Orzeł Biały S.A. powinna była zostać zawarta do dnia 30 kwietnia 2009 roku.

W dniu 27.02.2009 roku w Spółce odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Orzeł Biały S.A., informację na temat podjętych uchwał Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 9/2009 z dnia 27.02.2009 r. W raporcie bieżącym nr 10/2009 Spółka poinformowała o uchwalonych przez NWZ Orzeł Biały S.A. zmianach w statucie spółki. W dniu 12.03.2009 r. Spółka otrzymała Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 04.03.2009 r. o zarejestrowaniu zmian w Statucie Spółki, o czym poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2009 z dnia 12.03.2009r.

W dniu 05.03.2009 roku Spółka Orzeł Biały S.A. otrzymała negatywną decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („Prezes UOKiK”) na dokonanie koncentracji Orzeł Biały S.A. / Baterpol sp. z o.o. Prezes UOKiK w uzasadnieniu odmownej decyzji stwierdził, iż połączenie prowadziłoby do eliminacji konkurencji na rynku przetwarzania odpadów niebezpiecznych w postaci zużytych akumulatorów.

Strategiczne działania Orzeł Biały S.A. zmierzające do zakupu Baterpol sp. z o.o., miały na celu uzyskanie efektów synergii, a tym samym zabezpieczenie kondycji Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A. przed kryzysem gospodarczym. Połączenie sił dwóch spółek o tym samym profilu działalności, konsolidacja branży pozwoliłaby przetrwać i przezwyciężyć problemy z nim związane. Spółka Orzeł Biały S.A. pozostaje na stanowisku, że pozytywna decyzja Prezesa UOKiK w tej kwestii byłaby korzystna nie tylko dla dalszego

funkcjonowania połączonych spółek, w świetle postępujących procesów konsolidacyjnych w skali światowej oraz kryzysu ekonomicznego, ale także dla bezpieczeństwa ekologicznego naszego kraju. Dlatego też Orzeł Biały S.A. w opublikowanym raporcie bieżącym nr 11/2009 z dnia 05.03.2009r. informującym o niniejszej decyzji Prezesa UOKiK zapowiedział, że skorzysta z dostępnych możliwości odwołania się od niniejszej decyzji Prezesa UOKiK.

Zgodnie z zapowiedzią w dniu 19.03.2009 roku Orzeł Biały S.A. wniósł odwołanie od Decyzji Prezesa UOKiK na koncentrację Orła Białego S.A. z Baterpol sp. z o.o. W odpowiedzi Prezes UOKiK podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia argumentów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 28.04.2009r. Zarząd Orzeł Biały S.A. zawarł aneks do umowy przedwstępnej nabycia udziałów w Baterpol sp. z o.o. Zgodnie z aneksem ostateczna umowa sprzedaży udziałów w Baterpol sp. z o.o. przez Polski Cynk sp. z o.o. na rzecz Orzeł Biały S.A. powinna zostać zawarta do 15 lipca 2009 roku. Informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie bieżącym nr 23/2009 z dnia 28.04.2009r.

W dniu 13.05.2009r. pełnomocnik Orzeł Biały S.A. ustanowiony w sprawie postępowania dotyczącego zgody na koncentrację polegającą na przejęciu Baterpol sp. z o.o. przez Orzeł Biały S.A., uzyskał w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów wiadomość, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał do Sądu Okręgowego w Warszawie odwołanie złożone przez Orzeł Biały S.A. w dniu 19.03. 2009 roku, od decyzji nr DKK-10/09 zakazującej dokonania powyższej koncentracji.

W dniu 15.07.09r. Spółka Orzeł Biały S.A. raportem bieżącym nr 29/2009 poinformowała, że do podpisania ostatecznej umowy, jak zapowiadano w aneksie do umowy przedwstępnej nabycia udziałów w Baterpol sp. z o.o. nie doszło, gdyż sprawa jest w dalszym ciągu rozpatrywana przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów („Sąd”). Jednocześnie Spółka poinformowała, że Strony na chwilę obecną nie podpisały kolejnego aneksu do umowy przedwstępnej z dnia 06.01.2009r.

W okresie sprawozdawczym w miesiącu lipcu 2009 r. Emitent otrzymał od Polski Cynk sp. z o.o. pismo o rozliczeniu kary umownej w wys. 5 000 tys. zł z zaliczką w tej samej wysokości wpłaconą na poczet zakupu udziałów w Baterpol sp. z o.o. W swoich księgach rachunkowych Emitent rozliczył tą transakcję z dokonany w I kwartale 2009 r. odpisem.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania sprawa w dalszym ciągu toczy się w SOKiKu.



Spółka Orzeł Biały S.A. na podstawie umowy sprzedaży udziałów z dnia 04.08.2009r nabyła dziesięć udziałów, co stanowi 100% wszystkich udziałów o wartości nominalnej każdego udziału 500,00 zł w spółce pod firmą Orzeł Surowce sp. z o.o. w Bytomiu za łączną kwotę 7 tys. zł. Spółka Orzeł Surowce sp. z o.o. Postanowieniem Sądu z dnia 28.07.2009r. została wpisana do KRS pod numerem 0000333689 w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód. Spółka Orzeł Surowce sp. z o.o. zajmuje się głównie organizacją skupu podstawowych surowców do produkcji ołowiu.

Emitent nabył 100% udziałów spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. w celu optymalizacji kosztowej, przejrzystości oraz zoptymalizowania całego systemu zakupów, zwiększenia elastyczności i możliwości działania.

Spółka Orzeł Surowce sp. z o.o. początkowo posiadała kapitał zakładowy o wielkości 5 tys. zł. W okresie sprawozdawczym Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o. w dniu 22.09.2009 r. podjęło Uchwałę w przedmiocie podniesienia kapitału zakładowego do kwoty 1.000.000 zł (jeden milion) czyli o kwotę 995.000 zł co stanowi 1990 nowych, niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy, z pokryciem nowo utworzonych udziałów gotówką i objęciem ich przez dotychczasowego Wspólnika Orzeł Biały S.A. Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 28.10.2009r. powyższe zmiany w kapitale zakładowym Spółki Orzeł Surowce zostały zarejestrowane.



W okresie sprawozdawczym Spółka Orzeł Biały S.A. dokonywała także podniesienia kapitału w spółce Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark sp. z o.o. (dalej PPT EkoPark sp. z o.o.).

W dniu 27.03.2009 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki PPT EkoPark podjęło Uchwały nr 2/03/2009 i 3/03/2009 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego z kwoty 1.493.500,00 do kwoty 2.809.000,00 czyli o kwotę 1.315.500,00 zł i zmiany paragrafu 8 umowy Spółki PPT EkoPark sp. z o.o. W wyniku czego w dniu 30.03.2009 roku Spółka Orzeł Biały S.A. jako dotychczasowy Wspólnik w Spółce Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich sp. z o.o. z procentowym udziałem w kapitale zakładowym wynoszącym 43,35%. - objęła 1159 nowych udziałów, o wartości nominalnej 500 zł każdy czyli udziały o łącznej wartości nominalnej 579.500,00 zł, z czego 400 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 200.000,00 zł pokrytych zostanie wkładem pieniężnym, a 759 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 379.500,00 zł pokrytych zostanie wkładem niepieniężnym, w postaci prawa użytkowania wieczystego niezabudowanych nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa, a mianowicie:

– nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich w rejonie ulic Kotuchy i Roździeńskiego, składającej się z działek o numerach 8, o powierzchni 1210 m², oraz 9, o powierzchni 1400 m² oznaczonych na karcie mapy nr 1 dod.2 Dąbrówka Wielka, objętych księgą wieczystą KW numer 56964 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział V Ksiąg Wieczystych,

- nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich w rejonie ulic Kotuchy i Roździeńskiego, składającej się z działki o numerze 991/10, o powierzchni 1401 m², oznaczonej na karcie mapy nr 1 dod. 2 Dąbrówka Wielka, objętej księgą wieczystą KW nr 57055 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział V Ksiąg Wieczystych,

- nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich w rejonie ulic Kotuchy i Roździeńskiego, składającej się z działek o numerach 11, o powierzchni 1120 m², oznaczonej na karcie mapy nr 1 dod.2 Dąbrówka Wielka, objętej księgą wieczystą KW numer 57069 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział V Ksiąg Wieczystych,

- nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich w rejonie ulic Kotuchy i Roździeńskiego, składającej się z działek o numerach 198/6 o powierzchni 6 m², oraz 199/5, o powierzchni 7 m², oznaczonych na karcie mapy nr 1 dod.2 Dąbrówka Wielka, objętych księgą wieczystą KW numer 45493 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział V Ksiąg Wieczystych,

- nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich w rejonie ulic Kotuchy i Roździeńskiego, składającej się z działki o numerze 994/13, o powierzchni 3851 m², oznaczonej na karcie mapy nr 1 dod. 2 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział V Ksiąg Wieczystych.

Miasto Piekary Śląskie objęło 1472 nowych udziałów, o wartości nominalnej 500 zł każdy czyli udziały o łącznej wartości nominalnej 736.000,00 zł, z czego 500 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 250.000,00 zł pokrytych zostanie wkładem pieniężnym, a 972 udziały, o łącznej wartości nominalnej 486.000,00 zł pokrytych zostanie wkładem niepieniężnym w postaci: prawa własności nieruchomości niezabudowanej, położonej w Piekarach Śląskich oraz prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości w Piekarach Śląskich.

Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy KRS wydał Postanowienie z dnia 21.10.2009r na mocy którego zarejestrowano podjęte Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej Park Przemysłowo Technologiczny (PPT EkoPark) z dnia 27.03.2009 r., nr 2/03/2009 i 3/03/2009 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego z kwoty 1.493.500,00 do kwoty 2.809.000,00 czyli o kwotę 1.315.500,00 zł i zmiany paragrafu 8 umowy Spółki PPT EkoPark sp. z o.o. W wyniku zarejestrowanych zmian Spółka Orzeł Biały S.A. posiada 2454 udziały w PPT EkoPark co stanowi 43,68 % w kapitale zakładowym PPT EkoParku, a Miasto Piekary Śląskie posiada 3156 udziałów w PPT EkoParku co stanowi 56,18 % w kapitale zakładowym PPT EkoParku.

W dniu 30.03.2009r. Aktem Notarialnym dokonano przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu nieruchomości objętych aportem w dniach 7.08.2008r. oraz 30.03.2009r. przez udziałowców.

W dniu 28.10.2009r. na mocy podjętych Uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark, dokonano kolejnego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PPT EkoPark z kwoty 2 809 000,00 zł. do kwoty 3 194 000,00 zł. czyli o kwotę 385 000,00 zł. W wyniku podwyższenia kapitału zakładowego udziały zostały objęte wyłącznie przez Wspólnika Miasto Piekary Śl., które objęło 770 nowych udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy, czyli o łącznej wartości nominalnej 385 000,00 zł., pokryte w całości zostały wkładem niepieniężnym w postaci prawa użytkowania nieruchomości działki o nr 738/49 położonej w Piekarach Śl. w rejonie ulic Różdzieńskiego i Kotuchy. W związku z tym, iż wartość wkładu niepieniężnego wyniosła 385 228,00 zł., kwotę 228,00 zł przelano na kapitał zapasowy.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 12.03.2010r. Emitent otrzymał informację iż Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Postanowieniem z dnia 26.02.2010r, zarejestrował wyżej opisane podwyższenie kapitału zakładowego Spółki PPT EkoPark z kwoty 2 809 000,00 zł. do kwoty 3 194 000,00 zł. W związku z powyższym na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Orzeł Biały S.A. posiada 38,42 % w kapitale zakładowym PPT EkoParku, a Miasto Piekary Śląskie 61,46% w kapitale zakładowym PPT EkoPark.

Oprócz wyżej opisanych działań w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca inne inwestycje kapitałowe w Spółce Orzeł Biały S.A.

Zarząd Orzeł Biały biorąc pod uwagę sytuację finansową Spółki nie widzi zagrożeń braku możliwości finansowych na zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych i kapitałowych.

B.4.5. Informacje o umowach zawartych między akcjonariuszami (wspólnikami) oraz umowach ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

Spółka Orzeł Biały S.A. nie posiada informacji na temat zawartych w okresie sprawozdawczym i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania umów między akcjonariuszami.

Ponadto w Spółce w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego raportu nie wystąpiły znaczące dla działalności Spółki Orzeł Biały umowy ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

B.4.6 Umowy znaczące zawarte przez Spółkę Orzeł Biały S.A. w okresie sprawozdawczym.

W dniu 27.03.2009 roku Spółka zawarła umowę znaczącą, która dotyczyła sprzedaży przez Orzeł Biały S.A. ołowiu oraz stopów ołowiu. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie.

Dokładne informacje na temat zawartej umowy zostały opublikowane raportem bieżącym nr 16/2009 z dnia 27.03.2009r.

W dniu 17.04.2009 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę, umowa znacząca, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A ołowiu oraz stopów ołowiu. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 22/2009 z dnia 17.04.2009 r.

W dniu 29.12.2009 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę, kolejna umowa znacząca, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A ołowiu oraz stopów ołowiu. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Dokładne informacje na temat zawartej umowy Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 47/2009 z dnia 29.12.2009

B.4.7 Umowy znaczące zawarte przez Orzeł Biały S.A. po okresie sprawozdawczym do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

W dniu 20.01.2010 roku podpisany został przez Emitenta (Kupującego) kontrakt, wcześniej podpisany przez drugą stronę (Sprzedającego), dotyczący zakupu ołowiu surowego (wsad na rafinerię ołowiu). Umowa została uznana za znaczącą, ponieważ szacunkowa wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych (IV kwartał 2008 – III kwartał 2009)

Tego samego dnia (20.01.2010r.) Emitent podpisał ze Sprzedającym łącznie 5 kontraktów na zakup i sprzedaż ołowiu, których łączna szacunkowa wartość przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych. Kontraktem o największej wartości był wyżej wymieniony kontrakt. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Sprzedającym (drugiej stronie) oraz o warunkach finansowych kontraktu z dnia 20.01.10r., a także o łącznej szacunkowej wartości podpisanych umów i kontraktów ze Sprzedającym zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 2/2010 z dnia 20.01.2010 r.

W dniu 28.01.2010 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę, umowa znacząca oraz aneks do tej umowy, dotyczące sprzedaży przez Orzeł Biały S.A ołowiu oraz stopów ołowiu.

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie.

Dokładne informacje na temat wyżej wymienionej umowy Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 3/2010 z dnia 28.01.2010r.

Dodatkowo tego samego dnia 28.01.2010 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę kolejna umowa znacząca, dotycząca sprzedaży przez Orzeł Biały S.A ołowiu oraz stopów ołowiu.

Zgodnie z postanowieniami podpisanej umowy, cena, po jakiej będzie sprzedawany ołów oraz stopy ołowiu składa się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która jest powiększona o premie Spółki.

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie.

Dokładne informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 4/2010 z dnia 28.01.2010r.

W dniu 5.03.2010 roku podpisany został przez Emitenta (Sprzedający) kontrakt, wcześniej podpisany przez drugą stronę (Kupujący), dotyczący sprzedaży stopów ołowiu oraz sprzedaży usług recyklingowych. Zgodnie z postanowieniami podpisanej umowy, cena po jakiej będą sprzedawane stopy ołowiu składa się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która jest powiększona o premie Spółki. Umowa określa też warunki wykonywania usług recyklingowych (przerobowych) na rzecz Kupującego, który przekaże określoną ilość złomu akumulatorowego do recyklingu a odbierze odzyskany ze złomu ołów. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kupującym (drugiej stronie) oraz o warunkach finansowych kontraktu z dnia 5.03.2010r., a także o szacunkowej wartości podpisanego kontraktu zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (IV kwartał 2008 - III kwartał 2009). Dokładne informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 5/2010 z dnia 5.03.2010r.

B.4.8 Umowy znaczące – zamknięcie opóźnień.

W okresie sprawozdawczym Orzeł Biały S.A. raportami bieżącymi o numerach: 2/2009 z dnia 23.01.2009 r., 3/2009 z dnia 29.01.2009 roku, 8/2009 z dnia 26.02.2009 roku, przekazał do publicznej wiadomości, opóźnione na podstawie Art. 57 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej”), informacje o Kontrahentach z którymi zawarł umowy znaczące w roku 2008 oraz informacje o warunkach finansowych tych umów.

B.4.9 Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

W okresie od 1.01.2009r. do 31.12.2009r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie wystąpiły w Orzeł Biały S.A. i w jednostkach zależnych istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązanymi. Transakcje z podmiotami powiązanymi wymienione są w sprawozdaniu finansowym za 2009r. w pkt 5.6 „Transakcje z podmiotami powiązanymi”.

B.4.10. Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju w spółce Orzeł Biały S.A.

Do ważniejszych osiągnięć w ramach rozwoju Orzeł Biały S.A. w roku 2009 należy zaliczyć:

- Prace związane z opracowaniem oraz wdrożeniem nowych stopów w celu sprostania wymogom kontrahentów z Europy. W roku 2009 opracowano i wdrożono technologie produkcji kolejnych nowych stopów.
- Zakończone realizacje badań związanych z opracowaniem nowej technologii odsiarczania pasty z przerobu złomów akumulatorowych przy zastosowaniu roztworu aminowego w ramach projektu celowego „Nowa zintegrowana technologia przerobu złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowych z zastosowaniem odsiarczania pasty akumulatorowej wodnym roztworem aminy.” Wspólnie z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach złożono wniosek w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej numer P.389639 w sprawie uzyskania patentu na wynalazek pt. „Sposób odsiarczania pasty akumulatorowej”.
- Realizowano zadania projektu celowego „Bezpieczny ekologicznie, selektywny przetop produktów ołowionośnych z mechanicznego rozdziału złomu akumulatorowego dla poprawy efektywności produkcji ołowiu”. Celem pracy wykonywanej w ramach projektu jest poprawa efektywności produkcji ołowiu oraz zmniejszenie zanieczyszczeń odprowadzanych do otoczenia poprzez zastosowanie selektywnego lub łączonego w grupy przerobu materiałów ołowionośnych oraz optymalizacja procesu w zakresie doboru dodatków technologicznych, parametrów przetopu, opalania pieców. Do 31.12.2009 zrealizowano zadania projektu objęte harmonogramem roku 2009. Dalsze prace będą realizowane w 2010r.
- Przygotowano wspólnie z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach nowy projekt celowy „Opracowanie technologii i uruchomienie produkcji nowych stopów ołowiu na akumulatory i powłoki kabli” który został zatwierdzony przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego i planowany jest do realizacji w roku 2010.

- Wspólnie z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach prowadzone są badania polegające na technologicznym zagospodarowaniu odpadu produkcyjnego w postaci żużli pohnutnicznych.

B.4.11. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego w Spółce Orzeł Biały S.A.

Działalność Spółki dominującej w zakresie ochrony środowiska w 2009 skupiła się na następujących sprawach.

1. W kwietniu 2009 Spółka uzyskała decyzje zmieniające pozwolenia zintegrowane dla Wydziału Przerobu Włomu Akumulatorowego w Bytomiu i Wydziału Hutniczego w Piekarach Śląskich :

- Decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20.04.2009 r. (1170/OS/2009) zostało zmienione pozwolenie zintegrowane z dnia 18.10.2004 r. dla Spółki Orzeł Biały – Zakładu w Bytomiu w zakresie gospodarki odpadami poprzez dodanie zapisów o stosowaniu procesów R4, R5, R6, R7, R14.

- Decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20.04.2009 r. (1171/OS/2009) zostało zmienione pozwolenie zintegrowane z dnia 25.10.2004 r. dla Spółki Orzeł Biały – Zakładu w Piekarach Śląskich w zakresie warunków odzysku odpadów poprzez dodanie zapisów o stosowaniu procesów R4, R5, R7, R14.

2. Decyzją Prezydenta Miasta Bytomia z dnia 12.06.2009 r. (ZEO.7600-7/09) Spółka Orzeł Biały S.A. uzyskała przeniesienie praw i obowiązków wynikających z pozwolenia na wytwarzanie odpadów udzielonego EKOBAT Orzeł Biały sp. z o.o. w części dotyczącej produkcji regranulatu polipropylenowego zlokalizowanej w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98.

3. Decyzją Prezydenta Miasta Bytomia z dnia 12.06.2009 r. (ZEO.7603-7/09) Spółka Orzeł Biały S.A. uzyskała zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów innych niż niebezpieczne (Opakowania z tworzyw sztucznych – 15 01 02 - 200 Mg/rok, Tworzywa sztuczne – 16 01 19 – 200 Mg/rok, Tworzywa sztuczne i guma – 19 12 04 - 4000 Mg/rok). Odzysk odpadów prowadzony będzie jako proces R3 i R14 - załącznik nr 5 do ustawy o odpadach.

4. Spółka Orzeł Biały złożyła w dniu 10.11.2009 roku wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Budowa instalacji odsiarczania pasty metodą aminową w Piekarach Śląskich” wraz z raportem o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Aktualnie Spółka oczekuje na wydanie stosownych decyzji.

Pozostałe działania to:

- W dniu 6.03.2009 roku przedstawiciele Orzeł Biały S.A. odebrali certyfikat potwierdzający uzyskanie wpisu do Polskiego Rejestru Czystszej Produkcji i Odpowiedzialnej Przedsiębiorczości. Uroczystość odbyła się w Ministerstwie Gospodarki podczas konferencji „Zrównoważona produkcja i konsumpcja nowym wyzwaniem dla Programu Czystszej Produkcji”. Certyfikaty wręczono łącznie dla 39 laureatów.
- W dniu 1.10.2009 roku Spółka została wpisana do rejestru zakładów przetwarzania Zużytych baterii i akumulatorów prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Obowiązek uzyskania wpisu do rejestru wprowadziła Ustawa z dnia 24.04.2009 roku o bateriach i akumulatorach, która jest transpozycją do polskiego prawa Dyrektywy 2006/66/WE. Spółka Orzeł Biały S.A. została wpisana do rejestru pod numerem E0007926RBP.

B.4.12. Opis zdarzeń istotnie wpływających na działalność emitenta jakie nastąpiły w 2009 roku, oraz do dnia publikacji sprawozdania. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe emitenta w okresie sprawozdawczym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.

Zdarzeniem istotnie wpływającym na działalność Spółki Orzeł Biały S.A. w 2009 roku jak i do dnia sporządzenia sprawozdania niewątpliwie były prowadzone działania przez Spółkę zmierzające do nabycia znaczących aktywów finansowych co zostało opisane w punkcie B.4.4. niniejszego sprawozdania.

Ponadto ważnym zdarzeniem mającym znaczący wpływ na działalność Emitenta w okresie sprawozdawczym było upoważnienie Zarządu na mocy Uchwały nr 7A Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Orzeł Biały S.A. z dnia 27.10.2009r. do nabywania przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia i obniżenia kapitału zakładowego Spółki oraz do podjęcia związanych z tym wszelkich niezbędnych i koniecznych czynności faktycznych i prawnych („Program Odkupu”). Informacje na ten temat zostały opisane w punkcie B.3.4. niniejszego sprawozdania. Inne zdarzenia mogące mieć istotny wpływ na działalność Spółki w okresie sprawozdawczym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach poza opisanymi w niniejszym sprawozdaniu nie są Spółce znane.

B.4.13. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania jest w toku postępowanie przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Wydział Sądu Okręgowego w Warszawie).

W dniu 05.03.2009r., po rozpoznaniu sprawy z wniosku Orzeł Biały S.A. o wydanie pozwolenia na koncentrację polegającą na przejęciu Baterpol sp. z o.o. przez Orzeł Biały S.A., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w Warszawie wydał decyzję numer DKK 10/09 zakazującą dokonania przedmiotowej koncentracji. Orzeł Biały S.A. nie zgadza się z tą decyzją i w dniu 19 marca 2009 r. złożył od niej odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. W postępowaniu tym Orzeł Biały S.A. występuje jako powód, zaś pozwanym jest Prezes UOKiK. Obecnie Orzeł Biały S.A. czeka na wyznaczenie rozprawy.

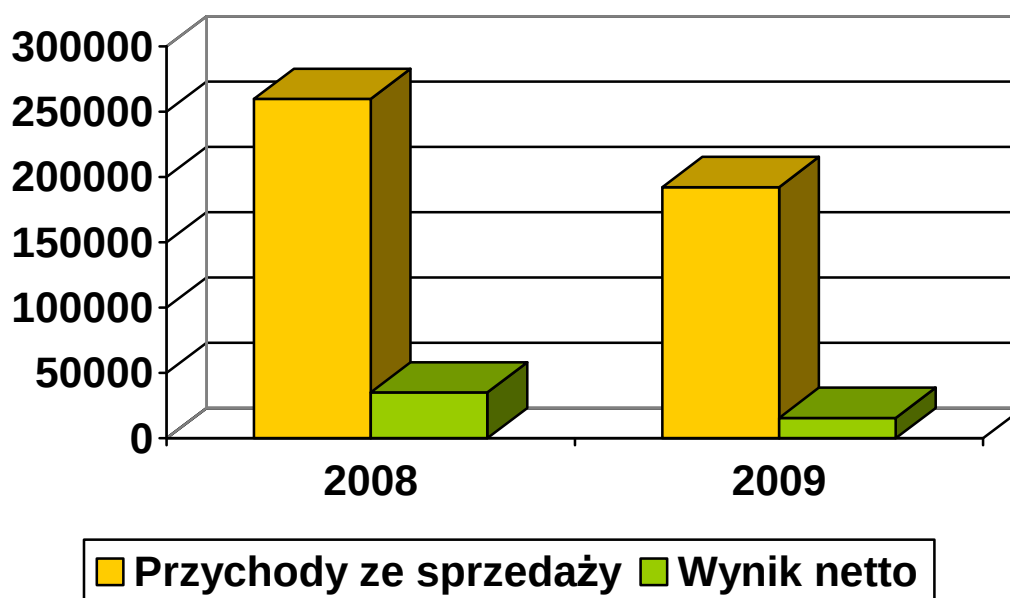
Poza wyżej opisanym wydarzeniem w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania według wiedzy Spółki nie miały miejsca istotne postępowania toczące się przed Sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej, w zakresie:

- postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

B.5. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI

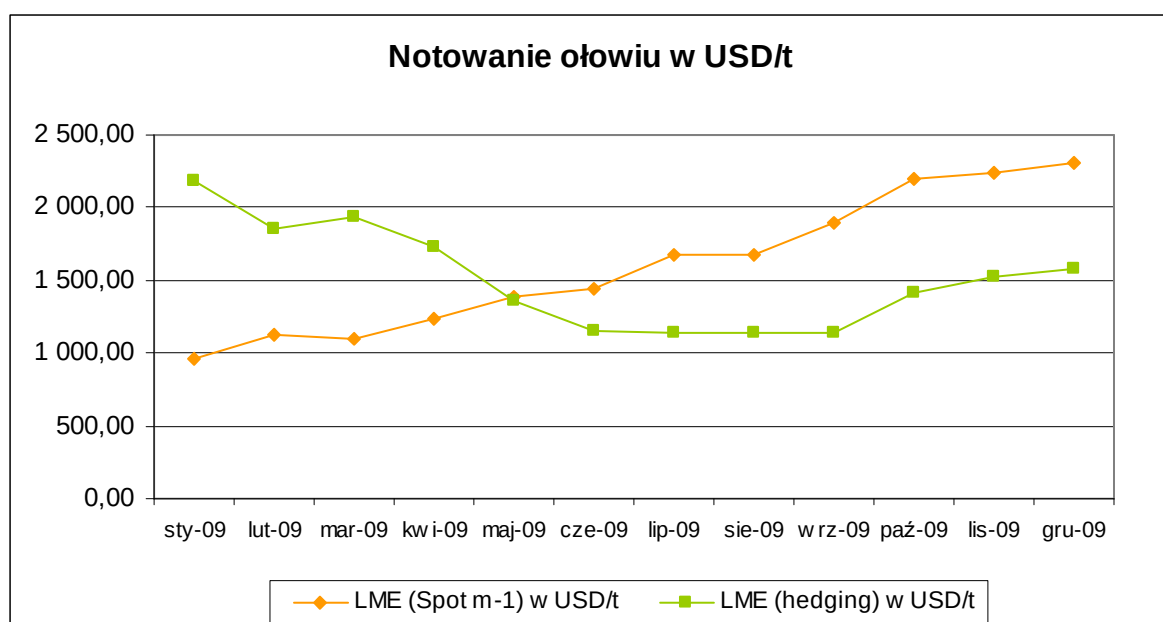
B.5.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki.

W tys. zł



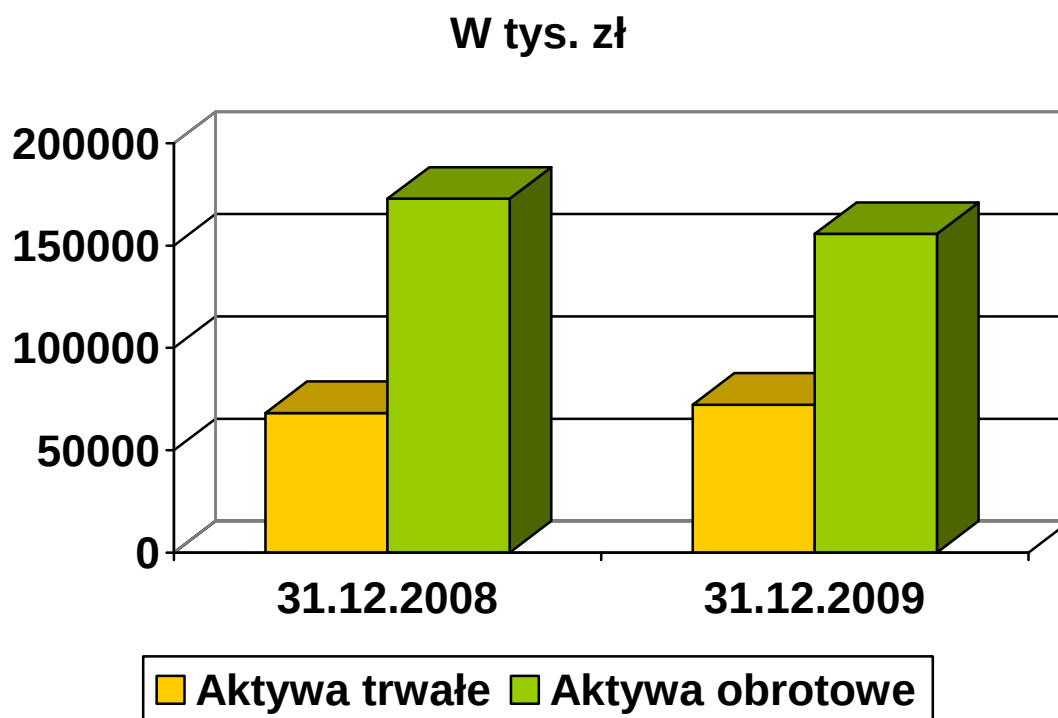
Przychody ze sprzedaży korygowane są o wynik na operacjach instrumentami pochodnymi (operacjach zabezpieczających). Saldo tych operacji w 2009r. pomniejszyło przychody o 20 591 tys. zł natomiast w 2008r. powiększyło przychody o 46 634 tys. zł.

W 2009r. nastąpił spadek przychodów Spółki o 16,3 % oraz spadek wyniku netto o 55,5 %. Przychody były niższe zarówno ze względu na spadek wolumenu sprzedaży ołowiu o 3,2 % jak również spadek średniej realizowanej ceny sprzedaży ołowiu o 25,8%. Spadki te spowodowane były ogólnoswiatowym kryzysem finansowym, którego przejawem były również spadki cen surowców, w tym również ołowiu. Ponieważ spółka zabezpiecza ceny ołowiu z około półrocznym wyprzedzeniem skutki spadku cen były odczuwalne szczególnie w pierwszym półroczu 2009 r. Kształtowanie się cen ołowiu w 2009 przedstawia poniższy wykres:

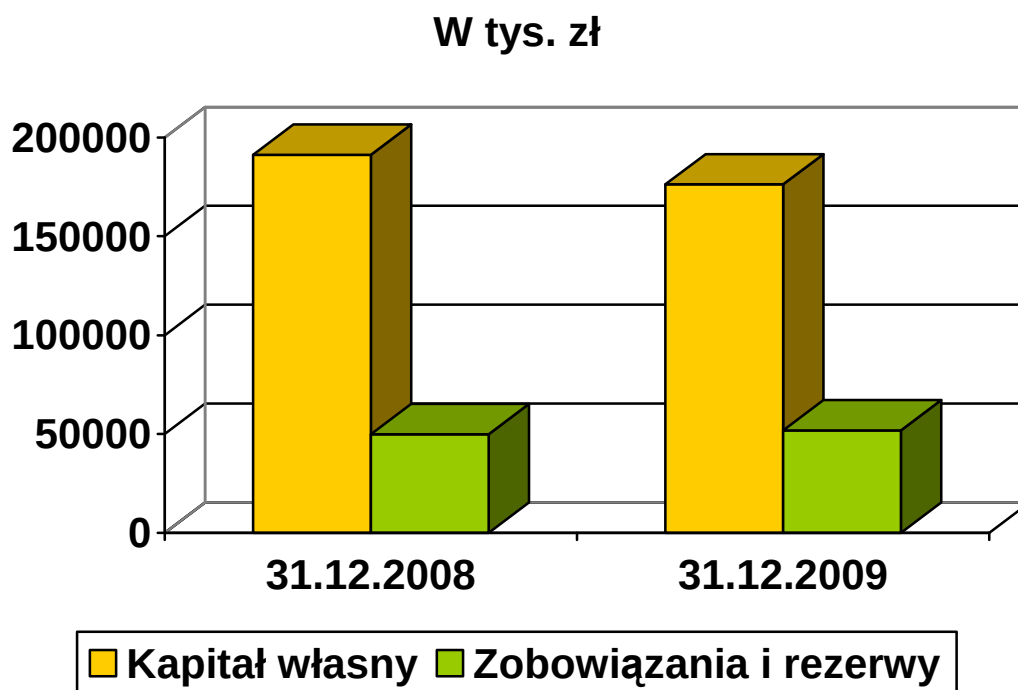


Przy poziomie przychodów ze sprzedaży w kwocie 192 282 tys. zł Spółka wykazała zysk na działalności operacyjnej (EBITDA¹) 25 914 tys. zł. oraz zysk netto w kwocie 15 652 tys. zł, co stanowi odpowiednio 13,5 % oraz 8,1 % przychodów ze sprzedaży. W 2008r. rentowność wynosiła 19,8 % na poziomie działalności operacyjnej (EBITDA) oraz 13,5 % na poziomie wyniku netto. W 2009r. na wyniki Spółki duży wpływ miały poniesione jednorazowo koszty przejęcie Baterpol sp. z o.o. w łącznej wys. 6 274 tys. zł. Po korekcie o tą kwotę rentowność EBITDA wynosiła 16,7% co oznacza, że pomimo znacznego spadku przychodów Spółka zachowała wysoką rentowność na podstawowej działalności, na co z pewnością duży wpływ miały prowadzone w latach poprzednich inwestycje.

¹ EBITDA to wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację



Wzrost aktywów trwałych w 2009r. z 68 225 tys. zł do 72 283 tys. zł jest wynikiem prowadzonych w spółce inwestycji oraz dokapitalizowania spółek zależnych PPT EkoPark sp. z o.o., Orzeł Surowce sp. z o.o. oraz udzielenie pożyczki długoterminowej dla „Ekobat Orzeł Biały” sp. z o.o. Natomiast spadek aktywów obrotowych ze 172 886 tys. zł do 155 727 tys. zł jest spowodowany głównie spadkiem innych aktywów finansowych związanym ze zmianą wyceny otwartych pozycji zabezpieczających ceny ołowiu z dodatniej na koniec 2008r. na ujemną (zobowiązania krótkoterminowe) na koniec 2009r. Znaczny spadek środków pieniężnych spowodowany jest koniecznością finansowania zapasów oraz należności handlowych w związku ze wzrostem sprzedaży (wzrostem notowań ołowiu na LME).



Kapitały własne spółki wynoszą na dzień 31.12.2009r. 176 237 tys. zł i zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 15 035 tys. zł w związku z ujemnym saldem wyceny nierozliczonych instrumentów pochodnych zabezpieczających ceny ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME). Zobowiązania i rezerwy

wzrosły z poziomu 49 839 tys. zł na koniec 2008r. do 51 773 tys. zł na koniec 2009r. głównie za sprawą ujemnej wyceny otwartych pozycji zabezpieczających ceny ołowiu na LME oraz wzrostem długoterminowych rozliczeń międzyokresowych gdzie księgowane są otrzymane dotacje na budowę instalacji pilotowej do odsiarczania metodą aminową oraz dotacja na zakup pojemników do przechowywania i przewozu złomu akumulatorowego.

B.5.2. Wskaźniki finansowe

Lp.	Wyszczególnienie		j.m.	2008 r.	2009 r.
1.	Zyskowność netto	<u>zysk/strata netto</u> przychody ogółem ^a	%	13,0%	7,8%
2.	Zyskowność sprzedaży	<u>zysk/strata ze sprzed. Netto</u> przychody ze sprzedaży	%	17,1%	13,0%
3.	Zyskowność netto kap.wł. ROE	<u>zysk/strata netto</u> kapitały własne	%	18,4%	8,9%
4.	Wskaźnik bieżącej płynności	<u>majątek obrotowy</u> zobowiązania krótkoterm. ^b	wsk.	5,81	3,97
5.	Wskaźnik szybkiej płynności	<u>majątek obrotowy - zapasy</u> zobowiązania krótkoterm. ^b	wsk.	4,12	1,80
6.	Wskaźnik obrotu zapasami ogółem	<u>zapasy * l. dni</u> koszty sprzed. Produktów	dni	91	204
6a	W tym zapasy surowców	<u>zapasy surowców* l. dni</u> koszty sprzed. Produktów	dni	11	70
6b	produkcja w toku	<u>produkcja w toku * l. dni</u> koszty sprzed. Produktów	dni	56	113
6c	wyroby gotowe	<u>wyroby gotowe * l. dni</u> koszty sprzed. Produktów	dni	24	21
7.	Cykl inkasa należności	<u>należności^c * l. dni</u> przychody ze sprzedaży ^d	dni	94	90
8.	Cykl należności handlowych	<u>należności handl. * l. dni</u> przychody ze sprzedaży ^d	dni	32	85
9.	Cykl spłaty zobowiązań handlowych	<u>zob.z tyt.dostaw i usł* l. dni</u> koszty sprzed. Produktów	dni	9	21
10.	Kredyt kupiecki	9-8	dni	-23	-64
11.	Wskaźnik zadłużenia kap. wł.	<u>zobowiązania ogółem^e</u> kapitały własne	wsk.	0,18	0,24

a) przychody ogółem = przychody ze sprzedaży + przychody z działalności pozaoperacyjnej + przychody finansowe,

b) zobowiązania krótkoterminowe bez rezerw krótkoterminowych i rozliczeń międzyokresowych,

c) należności = krótkoterminowe należności – rozliczenia międzyokresowe + inne aktywa finansowe,

d)przychody ze sprzedaży do wyliczenia wsk. rotacji należności wg sprzedaży rzeczywistej tj.
nie korygowanej o wynik na hedgingu ołowiu,
e)zobowiązania ogółem = zobowiązania krótko i długoterminowe bez rezerw
i rozliczeń międzyokresowych.

Spadek zyskowności Spółki w okresie sprawozdawczym wynika głównie ze spadku cen ołowiu będącym skutkiem ogólnoświatowego kryzysu gospodarczego oraz jednorazowymi kosztami związanymi z przejściem Baterpol sp. z o. o., co odbiło się negatywnie na wypracowywanej przez spółkę marży. Uwzględniając korektę kosztów o koszty przejścia Baterpol sp. z o.o. zyskowność netto wyniosłaby 10,4%. Wyniki spółki w związku z przesunięciem zahedgowanych cen odzwierciedlają rzeczywistą sytuację z 2-go półrocza 2008r. i 1-go półrocza 2009r., a więc z okresu maksymalnego nasilenia kryzysu. Z tych samych powodów spadły również wskaźniki zyskowności sprzedaży oraz zyskowności kapitałów własnych. Dodatkowo na kapitały własne negatywny wpływ miała ujemna wycena otwartych pozycji zabezpieczających ceny ołowiu na LME (w pozycji kapitał z aktualizacji wyceny).

Spadek wskaźnika bieżącej płynności wynika ze zmian w wycenie otwartych pozycji zabezpieczających kursy waluty i cen ołowiu na LME (spadek innych aktywów finansowych).

Znaczny spadek wskaźnika szybkiej płynności wynika z konieczności finansowania zapasu ołowiu przy wzrastających cenach ołowiu szczególnie w 2-m półroczu 2009r.

Wzrost zapasów, który odzwierciedla wskaźnik rotacji zapasów wynika w głównej mierze ze zużycia tańszego zapasu z poprzednich okresów i zastępowaniem go droższymi zapasami z bieżącego skupu surowców (system rozliczeń FIFO przy wzroście notowań ołowiu na LME).

Spadek cyklu rotacji należności wynika wyłącznie ze spadku innych aktywów finansowych tj. wyceny nierozliczonych transakcji zabezpieczających ceny ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME), która na koniec 2009r była ujemna w związku z tym stała się zobowiązaniem spółki.

Specyfiką spółki jest wyższy wskaźnik rotacji należności handlowych od zobowiązań handlowych gdyż terminy płatności dla dostawców surowców są krótsze niż terminy płatności dla odbiorców ołowiu. Znaczący wzrost tego wskaźnika w 2009r. jest spowodowany zwiększeniem sprzedaży w IV kwartale 2009r. Wzrost wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych jest spowodowany nieznacznym wzrostem zobowiązań przy spadku kapitałów własnych spowodowanym ujemną wyceną pozycji zabezpieczających ceny ołowiu co opisano wyżej.

B.5.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

Na wynik netto w 2009 r. wpłynęło dokonanie odpisów aktualizujących wartość majątku w łącznej wysokości 6 274 tys. zł. Kwota stanowi koszty poniesione w celu nabycia udziałów w spółce BATERPOL sp. z o.o. W ich skład wchodzi kara umowna w wysokości 5 000 tys. zł zapłacona spółce POLSKI CYNK sp. z o.o. (właściciel 100 % udziałów w BATERPOL sp. z o.o.) i rozliczona z zaliczką w tej samej wysokości, na podstawie umowy przedwstępnej zawartej 06.01.2009 r. Pozostałą kwotę stanowią koszty ekspertyz i prawnej obsługi przedsięwzięcia.

Wynik na działalności operacyjnej (EBIT) za 2009 r. nie uwzględniając zdarzenia, które opisano wyżej wyniósłby 26 029 tys. zł a szacowany zysk netto 20 734 tys. zł.

Oprócz zdarzenia opisanego wyżej oraz wpływu ogólnoswiatowego kryzysu gospodarczego czynniki mające istotny wpływ na wyniki Spółki w okresie sprawozdawczym nie wystąpiły.

B.5.4. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Zarząd Orzeł Biały S.A. nie publikował prognoz wyników finansowych na 2009r.

B.5.5. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącym zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Spółka podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

W okresie sprawozdawczym w dniu 15.10.2009r. Emitent spłacił kredyty inwestycyjne w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) w łącznej kwocie 4 638 tys. PLN finansując tą spłatę nowym kredytem obrotowym nieodnawialnym udzielonym przez Deutsche Bank PBC S.A. na podstawie umowy z dn. 28.08.2009r. z terminem spłaty do 31.08.2012r. Na podstawie umowy z dn. 28.08.2009r. Spółka zastąpiła

również finansowanie bieżące w BGK na finansowanie z tym samym limitem 9 000 tys. zł w Deutsche Bank PBC S.A. ze względu na większą elastyczność i bardziej rozbudowaną ofertę tego banku.

Konieczność finansowania wzrostu wartości zapasów i należności handlowych w związku z dynamicznie wzrastającymi cenami ołowiu w 2-m półroczu 2009r. spowodowało podjęcie przez Zarząd działań na pozyskanie dodatkowych źródeł finansowania w celu zapewnienia bezpieczeństwa płynnościowego

Spółki. Działania te zostały sfinalizowane po okresie sprawozdawczym poprzez zawarcie w dn. 24.02.2010r. umowy o kredyt w rachunku bieżącym z limitem 10 000 tys. zł w Raiffeisen Bank Polska S.A. Szczegóły zawartych umów kredytowych opisane są w pkt B.5.6.

Pozostałe zobowiązania spółka reguluje terminowo i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie ma zagrożeń w wywiązywaniu się z zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z polityką rachunkowości w bilansie spółki zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

B.5.6. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.

Zaciągnięte (przedłużone) i spłacone kredyty(pożyczki) w okresie sprawozdawczym				w tys. zł	
Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	Rodzaj	Termin spłaty/wygaśnięcia	Roczna stopa procentowa	Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie w tys. zł	Zadłużenie na koniec okresu sprawozdawczego
Kredyty spłacone lub nieprzedłużone					
BGK II O/WARSZAWA	w rach. bieżącym	18.06.2009	-	9 000	0
BGK II O/WARSZAWA	inwestycyjny	15.10.2009	-	1 410	0
BGK II O/WARSZAWA	inwestycyjny	15.10.2009	-	3 228	0
Kredyty zaciągnięte					
Deutsche Bank PBC S.A.	w rach. bieżącym	3.09.2010	WIBOR 1M+2,4%	9 000	1 795
Deutsche Bank PBC S.A.	obrotowy nieodnawialny	31.08.2012	WIBOR 1M+2%	4 638	4 240
Kredyty przedłużone					
FORTIS BANK POLSKA S.A.	w rach.bieżącym	15.06.2010	WIBOR 1M+3%	15 500	0
FORTIS BANK POLSKA S.A.	linia faktoringowa	10.08.2010	WIBOR 1M+1,5%	10 000	2 802

W związku z zawarciem nowych umów na finansowanie działalności przez Deutsche Bank PBC S.A. ustanowiono zabezpieczenia na majątku Spółki na rzecz tego banku:

- hipoteka kaucyjna w wys. 13 500 tys zł na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW55074 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach,
- hipoteka kaucyjna w wys. 8 250 tys zł na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW55074

prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach,

- zastaw rejestrowy w wys. 18 000 tys zł na zbiorze maszyn i urządzeń

- zastaw rejestrowy w wys. 11 000 tys zł na zbiorze maszyn i urządzeń,

O ustanowieniu tych zabezpieczeń szczegółowo Emitent informował w raportach bieżących nr 31/2009 z dn. 11.09.2009r., 33/2009 z dn. 28.09.2009r., 41/2009 z dn. 2.11.2009r.,

Jednocześnie zwolniono zabezpieczenia dotychczasowych kredytów w BGK, na które składały się hipoteki umowne i kaucyjne na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW55074 oraz zastaw rejestrowy na zapasach ołowiu.

Po okresie sprawozdawczym w dniu 24.02.2010r. spółka zawarła umowę o kredyt w rachunku bieżącym z limitem 10 000 tys. zł, którego zabezpieczeniem ustanowiono m.in. zastaw rejestrowy na zapasach ołowiu o czym spółka informowała raportem bieżącym nr 6/2010 z dn. 15.03.2010r.

B.5.7. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta.

Zestawienie udzielonych (przedłużonych) pożyczek w okresie sprawozdawczym				w tys. zł
Podmiot – pożyczkobiorca	data umowy	Roczna stopa procentowa	Saldo na koniec okresu	termin spłaty
Pożyczki spłacone				
PUMECH-ORZEŁ SP.Z O O	12.01.2006	18 %	0	21.12.2009
PUMECH-ORZEŁ SP Z O.O.	05.09.2006	9,6 %	0	21.12.2009
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	31.01.2008	WIBOR 3M+2 %	0	1.09.2009
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	20.06.2008	WIBOR 3M+2 %	0	1.09.2009
PW SZYBREM II SP. Z O.O	22.12.2008	12 %	0	31.03.2009
Pożyczki udzielone				
PW SZYBREM II SP. Z O.O	5.03.2009	12 %	35	31.12.2009
LABOR-ORZEŁ sp. z o.o.	22.06.2009	WIBOR 3M+3%	300	28.06.2012
EKOBAT ORZEŁ-BIAŁY sp. z o.o.	1.09.2009	WIBOR 3M+2,9%	3 346	28.02.2014
PUMECH-ORZEŁ SP Z O.O.	18.12.2009	WIBOR 1M+3%	400	31.03.2010

Gwarancje udzielone spółce wg stanu na koniec okresu

Udzielający	Opis	Termin zakończenia	Kwota
FORTIS BANK POLSKA S.A.	Linia gwarancyjna (29.09.08)	31.12.2012	60 tys zł

W okresie sprawozdawczym Spółce nie udzielano gwarancji jak również Spółka nie udzielała gwarancji innym podmiotom.

Ponadto na koniec okresu sprawozdawczego Emitent udzielał poręczenia na rzecz jednostki zależnej Ekobat „Orzeł Biały” sp. z o.o. do kwoty 800 000 zł tytułem zabezpieczenia umowy kredytu odnawialnego w Fortis Bank Polska S.A. z terminem spłaty w dniu 15.06.2010r.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie uzyskała żadnych poręczeń od innych podmiotów.

B.5.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Na dzień 31.12.2009r. spółka posiadała zobowiązanie warunkowe i pozabilansowe wobec Deutsche Bank PBC S.A. na kwotę 4 320 tys. USD (12 313 296 PLN wg kursu NBP na 31.12.2009r.) z tytułu Umowy o linię marżową z dn. 27.05.2009r. zmienionej aneksem z dn. 19.08.2009r. z terminem obowiązywania do 28.05.2010r.

Jako zabezpieczenie tej umowy ustanowiono hipotekę kaucyjną w wys. 8 640 tys. USD na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW55074 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oraz zastaw rejestrowy w wys. 8 640 tys. USD na zbiorze maszyn i urządzeń, o czym spółka informowała w raportach bieżących nr. 30/2009 z dn. 31.08.2009r. oraz 35/2009 z dn. 5.10.2009r.

Za wyjątkiem gwarancji udzielonej Spółce oraz poręczeń udzielonych przez Spółkę a opisanych w pkt B.5.7 inne istotne pozycje pozabilansowe nie występowały.

B.5.9. Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

a.ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Spółka,
Ryzyko Kredytowe

Ryzyko kredytowe występujące w spółce można podzielić na dwa rodzaje: ryzyko zmiennych stóp procentowych i ryzyko kredytu kupieckiego.

Ryzyko zmiennych stóp procentowych

Spółka posiada nadwyżkę środków finansowych lub korzysta z finansowania zewnętrznego poprzez kredyty bankowe. Oprocentowanie lokat i kredytów bankowych uzależnione jest od stóp procentowych na rynku międzybankowym takich jak WIBOR i LIBOR. W związku z powyższym spółka narażona jest na ryzyko zmiany stóp procentowych, co może wpłynąć na zmniejszenie rentowności lokat finansowych lub też zwiększenie kosztów zaciąganych kredytów.

Ryzyko kredytu kupieckiego

We współpracy z klientami, spółka stosuje odroczoną formę płatności. Odroczenie to sięga od kilku do kilkudziesięciu dni. Kredyt ten nie jest zabezpieczony przez kredytobiorcę. Spółka jest, więc narażona na całkowitą lub częściową niewypłacalność klienta. Spółka stale monitoruje kondycję finansową swoich klientów a nowych istotnych odbiorców obejmuje ubezpieczeniem.

b. przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym,

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy spółki to: ryzyko zmian notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (London Metal Exchange –LME), ryzyko walutowe, ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z rodzajów tych ryzyk – zasady te zostały omówione w skrócie poniżej.

Do podstawowych celów zarządzania ryzykiem finansowym spółki należy:

- Eliminowanie ujemnych skutków negatywnych zmian notowań ołowiu i kursu USD/PLN
- Zapewnienie płynności finansowej.

Zasady rachunkowości Spółki dotyczące instrumentów pochodnych zostały omówione w pkt 2.2 akapit „Uznawanie i wycena pochodnych instrumentów zabezpieczających” w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Ryzyko zmian notowań ołowiu na LME

Spółka, ze względu na charakter swojej działalności, całość swojej sprzedaży opiera na notowaniach ołowiu na LME. Również ceny zakupu surowców pośrednio lub bezpośrednio wyznaczone są w oparciu o poziom tych notowań.

Ze względu na wielkość zapasów surowców, produkcji w toku oraz wyrobów gotowych w Spółce (stosunkowo długi cykl obrotu zapasami) istnieje realne ryzyko negatywnych zmian notowań ołowiu na LME występujące między datą zakupu surowca i datą sprzedaży ołowiu z niego wytworzonego. W celu ograniczenia tego ryzyka spółka w końcu roku 2006 przyjęła „Strategię i procedury zabezpieczania się od ryzyka zmian notowań na LME w Orzeł Biały S.A.". Zgodnie z tą strategią spółka stosuje metodę zabezpieczania przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Podstawowym instrumentem zabezpieczającym są transakcje typu futures. Wpływ na poszczególne pozycje bilansu zamkniętych i otwartych pozycji przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania	Stan na 31.12.2009	Stan na 31.12.2008
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny	-20 560	+ 33 527
zobowiązania finansowe	20 560	-
aktywa finansowe	-	33 527
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	-5 114	+ 52 396

Na dzień bilansowy spółka posiadała otwarte transakcje typu futures o najdalszym terminie zapadalności 03.08.2010 wyceniane na kwotę 7 090 tys USD, oraz 65 tys. EUR a po przeliczeniu na PLN wartość 20 560 tys. PLN.

Ryzyko Walutowe

W związku z opisanym powyżej ryzykiem notowań ołowiu na LME i faktem, że ołów na LME wyceniany jest w USD spółka, jest w podobny sposób narażona na ryzyko niekorzystnych zmian kursu USD/PLN. Ze względu na wzrost zmienności rynku walutowego w zakresie notowań USD/PLN (volatility) w 2008 roku Zarząd spółki wdrożył również politykę w tym zakresie na zasadach opisanych powyżej. Głównym celem jest również zabezpieczenie przyszłej ceny sprzedaży zapasu.

Wpływ na poszczególne pozycje bilansu zamkniętych i otwartych pozycji (bez uwzględnienia skutków w podatku odroczonym) przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania	Stan na 31.12.2009	Stan na 31.12.2008
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny	+ 1 308	- 14 886
zobowiązania finansowe	-	14 886
aktywa finansowe	1 308	
Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:	-15 577	- 5 762

Na dzień bilansowy Spółka posiada otwarte transakcje zabezpieczające (transakcje opcyjne) o najdalszym terminie zapadalności 09.07.2010 wycenione na kwotę 1 308 tys PLN.

B.5.10. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki.

Działalność Orła Białego S.A. związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie ponad 80 proc. przychodów Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność Grupy skorelowana jest w znacznym stopniu z sytuacją branży motoryzacyjnej, która z kolei jest mocno powiązana z ogólnoswiatową sytuacją gospodarczą. Spółka ma zawarte kontrakty handlowe zapewniające sprzedaż ołowiu na poziomie ponad 80 % mocy przerobowych linii produkcyjnej. Obecne zapasy surowców i półproduktów ołowiu oraz wzrostowe tendencje w skupie surowców również zapewniają utrzymanie produkcji na satysfakcjonującym poziomie. Ceny ołowiu na światowych giełdach mają wpływ na wyniki osiąganе przez Orzeł Biały S.A. Jednakże ich zmiany wpływają na wyniki Spółki w mniejszym stopniu niż na rezultaty producentów ołowiu z surowca pierwotnego.

Na wyniki osiąganе przez Orzeł Biały S.A. wpływ mają również ceny ołowiu na światowych giełdach. Ich zmiany wpływają na wyniki Orła Białego w mniejszym stopniu niż na rezultaty producentów ołowiu z surowca pierwotnego.

W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym zwiększenie poziomu popytu na ołów wpływa na poprawę wyników finansowych osiąganых przez Spółkę. Ale również odwrotnie – spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiąganе marże handlowe. Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres około półroczny i obecny poziom zabezpieczonych cen zapewnia dodatnią marżę na najbliższy okres.

Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wolniejszy wzrost, czy nawet spadek produktu krajowego brutto pociągać może za sobą spadek popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z tym ogólna sytuacja gospodarcza zarówno w Polsce, jak i na całym świecie, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych, takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocia oraz inwestycji wpływać będzie na kondycję finansową spółki Orzeł Biały S.A. Nie można wykluczyć zatem, że pomimo dobrych długoterminowych prognoz rozwoju branży motoryzacyjnej, może nastąpić przejściowa recesja w tej gałęzi przemysłu. Sytuacja ta może spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć niekorzystnie na osiąganе przychody i wyniki co obserwowaliśmy w 2009r.

Trzeba również pamiętać, że wzrost cen surowców jest mocno powiązany z kursem walut (w szczególności dolara, w którym wyceniany jest ołów na LME).

Ponieważ czynniki makroekonomiczne są niezależne od spółki, Zarząd podejmuje stałe działania optymalizacji procesu produkcyjnego w celu obniżenia kosztów własnych jak również przez odpowiednią politykę cen skupu surowców stara się maksymalnie dostosować do istniejących warunków rynkowych.

Podejmowane są również działania w celu rozszerzenia skali działalności (próba przejęcia Baterpol sp. z o. o.) co sprawi, że spółka łagodniej będzie przechodzić okresy dekoniunktury gospodarczej. Alternatywnymi do akwizycji kapitałowej, działaniami są realizowane od kilku lat inwestycje mające na celu zwiększenie mocy przerobowej na „wąskich gardłach” linii produkcyjnej. Po skończeniu inwestycji z okresu 2006-2009 Zarząd przygotowuje plan inwestycyjny na okres kolejnych 3 lat, który powinien przyczynić się do dalszego wzrostu rentowności i bezpieczeństwa biznesowego Spółki.

B.6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.6.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.

Ryzyko związane z ogólnosiwiatowym kryzysem gospodarczym

Na działalność Emitenta może mieć wpływ ogólnosiwiatowy kryzys gospodarczy. Kryzys z sektora finansowego przeniósł się także na branżę samochodową. Działalność Orła Białego S.A. związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie ponad 80 proc. przychodów Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność Grupy skorelowana jest w znacznym stopniu z sytuacją branży motoryzacyjnej, która w ostatnim czasie doświadcza efektów spowolnienia gospodarczego. W związku z powyższym Zarząd spółki Orzeł Biały S.A. bierze pod uwagę fakt, iż Spółka może zostać dotknięta przez skutki globalnego kryzysu finansowego.

Wolniejszy wzrost, czy nawet spadek produktu krajowego brutto pociągać może za sobą spadek popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z tym ogólna sytuacja gospodarcza zarówno w Polsce, jak i na całym świecie, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych, takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocia oraz inwestycji wpływać będzie na kondycję finansową spółki Orzeł Biały S.A. Nie można wykluczyć zatem, że pomimo dobrych długoterminowych prognoz rozwoju branży motoryzacyjnej, nastąpi przejściowa recesja w tej gałęzi przemysłu. Sytuacja ta mogłaby spowodować obniżenie premii handlowych, ilości sprzedaży, wzrost terminów płatności, spadek wypłacalności Kontrahentów, a przez to wpłynąć niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki.

Orzeł Biały nie pozostawał i nie pozostaje bierny wobec kryzysu gospodarczego, Spółka w 2009r prowadziła działania zmierzające do nabycia znaczących aktywów finansowych (nabycia 100% udziałów

Baterpol sp. z o.o.) Strategiczne działania zmierzające do zakupu Spółki Baterpol sp. z o.o., miały na celu uzyskanie efektów synergii a przez to zwiększenie przychodów i wyników finansowych Grupy a tym samym zabezpieczenie kondycji Grupy Kapitałowej Orzeł Biały przed kryzysem gospodarczym, połączenie sił dwóch Spółek o tym samym profilu działalności, konsolidacja branży pozwoliłaby przetrwać i przezwyciężyć problemy z nim związane. Działania te Emitent opisał w punkcie B 4.4. niniejszego sprawozdania. Ponadto efekty prowadzonych w ostatnich latach inwestycji (dwa nowe piece do wytopu ołowiu, modernizacja namiarowania wsadów) pozwoliły zminimalizować skutki ogólnoswiatowego kryzysu. W Orzeł Biały S.A. nieprzerwanie prowadzona jest optymalizacja procesów technologicznych, która prowadzi to do obniżania kosztów produkcji.

Ryzyko związane z konkurencją

Rynek surowca na którym działa Spółka Orzeł Biały S.A. został przede wszystkim podzielony pomiędzy dwie firmy: Orzeł Biały S.A. oraz Baterpol sp. z o.o. Do konkurencji spółki należą również firmy wywożące surowce ołowionośne za granicę oraz przetwarzające je na rynku polskim (małe działalności często bez koncesji). Zaostrzenie konkurencji może w konsekwencji odbić się niekorzystnie na działalności Spółki oraz osiągniętych przez nią wynikach.

Orzeł Biały S.A. ograniczając ryzyko dąży do koncentracji a w efekcie uzyskanie efektów synergii, poszerza zarówno jakość wyrobów jak i ich asortyment kładąc szczególny nacisk na prowadzone prace badawczo-rozwojowe. Zarząd Spółki stara się również wypracować opinię wiarygodnego dostawcy i odbiorcy, zarówno pod względem jakości jak i terminowości dostaw/odbiorów.

Ryzyko związane ze szkodami górniczymi

Zakłady znajdują się na terenach, na których prowadzona jest działalność górnicza. W związku z tym istnieje ryzyko powstania szkód górniczych na gruntach i nieruchomościach budynkowych Spółki. Co do zasady, koszty takich szkód pokrywają spółki zajmujące się wydobywaniem węgla. Nie można jednak wykluczyć, że odszkodowanie nie zostanie przyznane lub zostanie Spółce przekazane po długim okresie czasu. Zwrócić należy również uwagę, że odszkodowanie nie obejmuje zwykle kosztów utraconych korzyści, a te, w przypadku Spółki, mogą być niewspółmiernie wysokie w porównaniu do faktycznych szkód kosztów odtwarzania majątku. Każda taka sytuacja może niekorzystnie odbić się na osiągniętych przez Spółkę wynikach.

Ryzyko związane z dużą awarią

Działalność Spółki Orzeł Biały S.A., jak każdej Spółki produkcyjnej, opiera się na prawidłowo działających maszynach i urządzeniach. Nie można w związku z tym wykluczyć zaistnienia poważnej awarii powodującej przejściowe ograniczenie możliwości wytwórczych Spółki lub uniemożliwiającej prawidłowe działanie zakładu. Sytuacja taka może spowodować przerwy w produkcji, utratę lub ograniczenie posiadanych kontraktów, co z kolei może niekorzystnie wpłynąć na osiąganę przez Spółkę przychody i wyniki.

Ryzyko związane z ograniczeniami dostaw gazu i energii elektrycznej

W ramach prowadzonej działalności produkcyjnej Spółka korzysta z dostaw gazu i energii elektrycznej. Ze względu na zainstalowaną moc urządzeń wykorzystujących te czynniki energetyczne, Spółka Orzeł Biały S.A. została zobowiązana do stosowania pewnych zasad obwarowanych karami umownymi. Reguły te wymuszają na Spółce konieczność ograniczenia poboru mediów energetycznych w sytuacji kryzysowej w kraju. Wspomnianym rygorom podlegają znaczni odbiorcy mediów energetycznych w kraju, niezależnie od rodzaju prowadzonej działalności. Istnieje ryzyko, że przy wprowadzeniu maksymalnych stopni zasilania gazu lub energii elektrycznej ograniczona zostanie wielkość produkcji. Konsekwencją tej sytuacji będzie mniejsza produkcja co może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z planowaną inwestycją w odsiarczanie

Instalacja do odsiarczania pasty przy zastosowaniu technologii aminowej opracowana została przy współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych i nie była dotychczas stosowana. Została ona sprawdzona w testach laboratoryjnych oraz w skali ćwierć-technicznej, oraz była zweryfikowana w skali pół-technicznej, to jest w instalacji pilotowej. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, że na etapie wdrożenia nowej technologii pojawią się nowe zjawiska technologiczne, które nie ujawniły się w dotychczasowych próbach (testach), co może spowodować dla Spółki zwiększenie kosztów związanych z realizacją wdrożenia instalacji. Istnieje również możliwość, że kompletna już instalacja nie będzie działać, bądź działanie to będzie niezgodne z zamierzeniami projektu, bądź nie osiągnie założonych efektywności. Sytuacja taka spowoduje przedłużenie prac nad instalacją, co może spowodować zmniejszenie tempa rozwoju Spółki oraz mieć negatywny wpływ na jego działalność, sytuację finansową oraz osiąganę wyniki. Ryzyko to było zminimalizowane przez etapy prób laboratoryjnych i technicznych, a także poprzez wdrożenie pilotowe.

Ryzyko kadrowe

Działalność Orzeł Biały S.A. uzależniona jest od jakości pracy jego pracowników i kierownictwa. Zarząd Orzeł Biały S.A. nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. Wraz z odejściem niektórych członków kierownictwa Spółki mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z dotacją na działalność podmiotu zależnego

Działalność Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. w Bytomiu, podmiotu zależnego Spółki Orzeł Biały S.A. odwadniającej w imieniu i na koszt Skarbu Państwa wyrobiska po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu, finansowana jest dotacją podmiotową. Podstawą prawną do finansowania kosztów funkcjonowania Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. (CP Bolko) są: Umowa z dnia 28 kwietnia 2006 r. zawarta na czas nieokreślony pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Gospodarki a Centralną Pompownią Bolko sp. z o.o. oraz Ustawa z dnia 17 lutego 2006 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (Dz. U. Nr 64 poz. 446), która bezterminowo określa cel i zakres oraz sposób udzielania dotacji dla Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. Wysokość przyznanej dotacji corocznie ustalana jest w ustawie budżetowej oraz podpisywanym aneksie do umowy z dnia 28 kwietnia 2006 r.

W związku z finansowaniem działalności Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. istnieją takie ryzyka jak opóźnienie w uchwalaniu corocznej Ustawy budżetowej, opóźnienie w spływie rat dotacji wynikające z trudności budżetowych Państwa czy też przyznanie dotacji w stopniu niewystarczającym na pokrycie kosztów funkcjonowania Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. W sytuacjach takich uruchamiane są stosowne procedury mające na celu uzyskanie dodatkowych środków np. z Rezerwy Centralnej Budżetu Państwa. Mimo, iż procedury te w dotychczasowej działalności Spółki były z powodzeniem stosowane, nie można zagwarantować, że będą one równie skuteczne w przyszłości, co może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Spółki.

W związku z wydatkowaniem środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa, może wystąpić ryzyko dokonania zwrotu całości lub części dotacji o którym mowa m.in. w art. 145 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych lub wydania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych o których mowa w art. 154 oraz 155 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, co także może odnieść skutek w stosunku do Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o.

Mogą wystąpić również ryzyka mające związek z obowiązkiem stosowania przy udzielaniu zamówień przez CP Bolko sp. z o.o. przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z zm.), m.in. w postaci przeciągających się przetargów na wskutek wnoszonych przez uczestników protestów, które mogą mieć wpływ na dokonany wybór wykonawcy lub w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach przetargowych konsekwencją może być m.in. uznanie przez Sąd nieważności umowy (umów) stosownie do art. 146 ust. 1 pkt. 6 ustawy a wydatkowane środki uznane jako wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem. W przypadku stwierdzenia wydatkowania dotacji w sposób niezgodny z przeznaczeniem w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114) oraz Ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104) na Spółce spoczywać może m.in. obowiązek zwrotu wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem kwot. Wystąpić może również okresowe wstrzymanie dotowania środkami budżetowymi działalności Spółki lub zmniejszenie wysokości dotacji w trakcie trwania roku budżetowego.

Ryzyko związane ze zbyciem zasobów mieszkaniowych

Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (zwana dalej Ustawą o zasadach zbywania mieszkań) reguluje zasady i tryb zbywania mieszkań wchodzących w skład budynków mieszkalnych, będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa, osobom uprawnionym, na warunkach preferencyjnych, a w szczególności określa warunki, w których osobom uprawnionym przysługuje prawo pierwokupu ściśle w niej określonych lokali mieszkalnych. Dotychczas przewidziane preferencje dla pracowników mogą mieć zastosowanie wyłącznie do mieszkań zbywanych po wejściu w życie Ustawy.

Posiadane przez Spółkę zasoby mieszkaniowe zostały zbyte lub wniesione aportem częściowo przed wejściem w życie Ustawy o zasadach zbywania mieszkań, a częściowo już podczas obowiązywania ww. ustawy. Część lokatorów zbywanych mieszkań kwestionowała bądź nadal kwestionuje legalność dokonanych przez Spółkę Orzeł Biały S.A. rozporządzeń posiadanymi przez niego zasobami mieszkaniowymi twierdząc, że ich prawa, a w szczególności prawo pierwokupu zostały naruszone. Wprawdzie dwa postępowania wszczęte przez lokatorów jeszcze się toczą, ale część została zakończona oddaleniem ich żądań lub odmową wszczęcia postępowania.

Roszczenia lokatorów oparte na naruszeniu przez Spółkę Ustawy o zasadach zbywania mieszkań są zdaniem Zarządu Spółki Orzeł Biały S.A. bezpodstawne, gdyż część zasobów została zbyta lub wniesiona aportem przed wejściem w życie ww. ustawy, a zatem nie może ona mieć zastosowania. Wprawdzie pozostała część zasobów została zbyta lub wniesiona aportem po wejściu w życie ww. ustawy, jednak ustawa ta nie miała zastosowania do przeprowadzonych przez Spółkę rozporządzeń, gdyż w owym czasie Skarb Państwa nie był podmiotem dominującym w Spółce. Reasumując dokonane przez Spółkę rozporządzenia odbyły się zdaniem Zarządu zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami prawa, nie można jednak wykluczyć, że postępowania sądowe zakończą się niekorzystnymi dla Spółki rozstrzygnięciami, co może wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiąganę wyniki.

Ryzyko związane z rekultywacją gruntów

W ramach swojej działalności Spółka prowadziła w przeszłości działalność górnictwą, która zawsze wiąże się z eksploatacją gruntów. Ponadto Orzeł Biały S.A. jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą nadal powiązaną z oddziaływaniem na środowisko naturalne. Trzon regulacji dotyczącej instrumentów ochrony środowiska zawiera ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i przewidziano w niej szereg instrumentów, które mają zapewnić dostateczną ochronę środowisku naturalnemu. Przedsiębiorcy, tacy jak Orzeł Biały S.A., prowadzący działalność gospodarczą na terenach wysoko

uprzemysłowionych, skażonych od dziesięcioleci, winni rekultywować grunty zajęte pod działalność, mimo że często do zanieczyszczenia gruntu przyczynili się w stopniu nieznacznym. Przeprowadzenie rekultywacji takich terenów jest z reguły operacją zakrojoną na dłuższy czas.

Zdecydowana większość posiadanych gruntów została zbyta przez Spółkę. Ponadto w większości przypadków ciężar przeprowadzenia rekultywacji będzie ponosił władający skażoną nieruchomością. Jeżeli jednak udowodni on, że sprawcą skażenia jest inny podmiot możliwe jest wystąpienie do sądu z roszczeniem o charakterze odszkodowawczym przeciwko sprawcy skażenia. Istnieje zatem ryzyko, że Spółka może być zobowiązana do przedsięwzięcia środków w celu rekultywacji niektórych gruntów, które wcześniej były jego własnością, co może spowodować konieczność poniesienia przez Spółkę Orzeł Biały S.A. dodatkowych kosztów i w konsekwencji wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z terminem obowiązywania istotnych umów Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka jest stroną kilku istotnych umów sprzedaży. Przedmiotowe umowy obowiązują do końca grudnia 2010 r. Aby utrzymać pewność odbioru przez nabywców ołowiu i stopów ołowiu, Orzeł Biały S.A. związał się z nimi średniookresowymi kontraktami. Choć cena poszczególnych partii towaru dostarczanych przez Spółkę jest każdorazowo ustalana w oparciu o średnią miesięcznych oficjalnych notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali i nie została sztywno określona umowami, kontrakty te zapewniają Spółce odbiór jego produktów przez kontrahentów. W związku z powyższym może się pojawić ryzyko związane z jednoczesnym wygaśnięciem wszystkich umów i nie zawarciem nowych średniookresowych umów, co może skutkować brakiem stałych odbiorców produktów Spółki, a w konsekwencji może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przychody i wyniki finansowe.

Ryzyko związane z notowaniem ołowiu na londyńskiej giełdzie metali nieżelaznych – London Metal Exchange (LME)

Cena ołowiu na świecie ustalana jest w warunkach rynkowych i zależna jest m. in. od popytu i podaży tego surowca. Podstawowe znaczenie dla ceny ołowiu na świecie ma jego notowanie na Giełdzie Metali Nieżelaznych w Londynie – LME.

Spowolnienie w branży motoryzacyjnej, z którą związana jest działalność Spółki oraz spadki cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME) to jedne z czynników, które wpływają na działalność Spółki. Istnieje w związku z tym ryzyko, że w przypadku załamania się popytu na ołów oraz trwałego spadku jego notowań, Spółka będzie uzyskiwać niższą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów a ceną kupna ołowiu w surowcu i w konsekwencji wyniki finansowe osiągnęte przez Spółkę ulegną pogorszeniu.

Ryzyko związane z nasileniem eksportu złomu akumulatorowego

Złom akumulatorowy jest traktowany jako odpad niebezpieczny. W związku z tym zarówno w celu jego wywiezienia jak i wywiezienia z terytorium Polski konieczne są odpowiednie zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Na chwilę obecną polscy recyklerzy zużytych akumulatorów posiadają wolne moce przerobowe, dlatego nie ma uzasadnienia dla eksportu zużytych akumulatorów za granicę. Jednak ze względu na fakt, iż producenci ołowiu w innych krajach traktują import zużytych akumulatorów jako uzupełnienie ich podstawowych źródeł dostaw, mogą oni zaoferować wyższe ceny, co zachęca do sprzedaży złomu akumulatorowego za granicę. Działanie takie spowodowałoby zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność handlową, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki.

Ryzyko powstania w Polsce kolejnego zakładu recyklingu złomu akumulatorowego

Zarząd nie może wykluczyć, iż nie powstaną inne przedsiębiorstwa chętne do inwestycji związanych z branżą Emitenta. W przypadku powstania zakładów o podobnej działalności wzrosłaby konkurencja na rynku surowca, co z kolei mogłoby niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Orzeł Biały S.A.

Ryzyko związane ze zmianą technologii produkcji akumulatorów

Zarząd nie może wykluczyć, że nie zmieni się technologia produkcji akumulatorów z kwasowo - ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu. W przypadku zmiany technologii dostęp Emitenta do surowca mógłby się znacznie zmniejszyć, co mogłoby wpłynąć istotnie na pogorszenie sytuacji finansowej Spółki.

Ryzyko związane z notowaniami walut

Ze względu na formuły cenowe obowiązujące na rynku zarówno po stronie skupu jak i sprzedaży Spółka ma otwartą pozycję walutową w stosunku do USD a co za tym idzie jest narażona na czynniki ryzyka z tym związane. Zmiany kursów walut mogą więc wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe. W szczególności spadek kursu dolara może negatywnie wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami dolara następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Pewne zagrożenie mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a zwłaszcza uregulowań dotyczących prawa ochrony środowiska naturalnego oraz ochrony środowiska pracowniczego. Każda zmiana przepisów, a w szczególności gwałtowne podnoszenie

standardów z zakresu ochrony środowiska, może zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Spółki poprzez wzrost kosztów jej funkcjonowania, a co za tym idzie wpłynąć na jej wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Prawo polskie wciąż znajduje się w okresie dostosowawczym, związanym z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Jednocześnie UE jest w trakcie porządkowania kwestii środowiskowych, a w szczególności związanych z odpadami. Zmiany przepisów prawa z tym związane mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Spółki. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe). Brak spójnych przepisów i przeciągające się procedury uzyskiwania decyzji administracyjnych mogą doprowadzić do sytuacji, w których mogą wystąpić opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji. Może to pociągnąć za sobą konieczność poniesienia podwyższonych opłat i kar ekologicznych, ograniczenia w produkcji, zmniejszenia sprzedaży, a w konsekwencji może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Orzeł Biały S.A.

Ryzyko związane z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia w sprawie „REACH”

Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w dniu 18 grudnia 2006 r. wprowadzone zostały zasady i procedury postępowania w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Zakresem swoich procedur obejmuje on również niektóre substancje, preparaty i wyroby będące produktami przemysłu metali nieżelaznych. Wdrożenie systemu REACH wymaga od wszystkich producentów tych substancji przejścia procedur przewidzianych w Rozporządzeniu przy zachowaniu wyznaczonych terminów-ostateczny termin pierwszej rejestracji dla tonażu powyżej 1000 ton-to 1 grudzień 2010 r. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 czerwca 2007 r. Obowiązuje wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej i powinno być przez nie przestrzegane. W okresie między 12 a 18 miesiącem wejścia w życie Rozporządzenia każdy producent lub importer wprowadzający na rynek substancję w ilości powyżej 1 tony musiał dokonać jej rejestracji wstępnej. W dniu 28.08.2008 roku Spółka dokonała wstępnej rejestracji ołowiu w Europejskiej Agencji Chemikaliów z siedzibą w Helsinkach. W dniu 31.10.2009 r. wstępnie zarejestrowano również siarczan sodu i siarczan wapnia (gips) jako ewentualne przyszłe produkty z odsiarczania pasty akumulatorowej. Dostosowanie się do wymogów Rozporządzenia i ich realizacja może wiązać się z dodatkowymi kosztami koniecznymi do ponoszenia przez Orzeł Biały S.A.

Zgodnie z art.2 ust 7 pkt.d „ (...) substancja, która powstaje w procesie odzysku, jest taka sama, jak substancja zarejestrowana (...)” jest wyłączona z zakresu zastosowania przepisów tytułu II,V,VI w tym z obowiązku rejestracji. Na dzień dzisiejszy Spółka Orzeł Biały we współpracy z firmą doradczą „THETA” robi wszystko aby udowodnić, że nie ma obowiązku rejestracji odzyskiwanego ołowiu. W sytuacji kiedy „Orzeł

Biały” stanie przed obowiązkiem rejestracji Spółka poniesie koszty zawierające się w granicach 250 tys. euro (szacunek na dzień publikacji sprawozdania).

B.6.2. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

Czynniki istotne dla rozwoju Emitenta w sposób bezpośredni i pośredni.

A-Czynniki zewnętrzne

- Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja polityczna w Polsce i na świecie

W roku 2009 nie zaobserwowano istotnych zmian w porównaniu z rokiem 2008, szczególnie z jego drugą połową. Gospodarka UE pozostawała w fazie recesji a panująca koniunktura na rynku metali kolorowych i branży motoryzacyjnej w dalszym ciągu nie pozwalała na duży optymizm, przy czym szczególną ostrożność należy zachować w zakresie wydatkowania nakładów na działania rozwojowe w tym inwestycyjne.

- Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska; pozyskiwania środków na badania i rozwój; uzyskiwania patentów.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach Dziennik Ustaw Nr 79 poz. 666 zostały wprowadzone nowe wymogi w zakresie uzyskania niezbędnych pozwoleń do prowadzenia recyklingu akumulatorów co ograniczy możliwość prowadzenia recyklingu przez podmioty niespełniające wymogów ustawy. Zgodnie z ustawą „baterijną” przetwarzanie zużytych akumulatorów może być prowadzone w zakładach prowadzących recykling ołowiu i tworzyw sztucznych. Dla spełnienia wymogu w zakresie pełnego recyklingu tworzyw Spółka uzyskała pozwolenie na recykling polipropylenu w instalacji Ekobat Orzeł Biały. Ponadto na prowadzoną działalność w zakresie przetwarzania zużytych akumulatorów wymagane jest uzyskanie wpisu do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Orzeł Biały S.A. jest wpisany do rejestru pod numerem E0007926 RBP.

Projektowane zmiany przepisów w zakresie ochrony środowiska zgodnie z polityką UE zmierzają w kierunku ograniczenia emisji gazów mających wpływ na wywołanie efektu cieplarnianego. Zbyt szybkie zmiany w tym zakresie mogą wymusić nieplanowane zwiększenie nakładów dla sprostania nowych wymogów norm, szczególnie w zakresie emisji.

Pozyskiwanie środków na badania i rozwój możliwe jest ze środków funduszy zagranicznych jak również krajowych. Dostęp do funduszy przeznaczonych na rozwój ograniczają nieprecyzyjne procedury nadmiernie rozciągnięte w czasie co powoduje przesunięcia terminów rozpoczęcia realizacji badań.

Własne badania i próby w zakresie opracowywania nowych technologii wiążą się koniecznością śledzenia poczynania innych podmiotów w tym zakresie oraz prawnego zabezpieczenia własnych osiągnięć.

- Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej
Nie można jednoznacznie wykluczyć nagłego pojawienia się nowych technologii w branży hutniczej mogącej zmienić istniejący stan w tym zakresie pomimo stałego śledzenia wyników prac w tym zakresie
- Ograniczenie dostępu do surowców odpadowych będących podstawą recyklingu
Stała tendencja do wzrostu produkcji odpadów będących podstawą recyklingu została spowolniona i w związku z tym nie można wykluczyć sytuacji, w której ilość pozyskiwanych odpadów może się zmniejszyć np. w wyniku pojawienia się nowego podmiotu na rynku lub swobodnego przepływu odpadów w ramach UE, lub z powodu zmiany technologii akumulatorów z kwasowo-ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu.
- Wzrost cen energii
Energia konieczna do prowadzenia procesu produkcyjnego jest czynnikiem kosztotwórczym. Pomimo stałej dążności do ograniczenia zużycia energii każdy wzrost cen energii wpływa na wzrost kosztów produkcji.
- Efekt skali
Hutnictwo należy do dojrzałych gałęzi o dużym znaczeniu korzyści skali i produkuje w dużej mierze dobra niemarkowe. Konkuruje na rynku poprzez różnicowanie produktów lub cenowo. Główny typ innowacji jest zorientowany procesowo i nakierowany na obniżkę kosztów produkcji.

B - Czynniki wewnętrzne

- Zdolność do wprowadzania zmian
Zdolność do wprowadzania zmian zależy od stopnia przygotowania załogi do planowanych zmian oraz poziomu motywacji, a co za tym idzie akceptacji i zaangażowania w proces. Udział pracowników Grupy Kapitałowej Orzeł Biały w projektach badawczych oraz stałe współuczestnictwo w procesie modernizacji zakładu wpływa na ugruntowanie świadomości załogi o konieczności aktywnego uczestnictwa w rozwoju przedsiębiorstwa.
- Poziom wiedzy technicznej i technologicznej
Suma wiedzy technicznej i poziom wiedzy technologicznej może znacząco przyspieszyć efekty z wprowadzenia postępu techniczno – technologicznego. Zaangażowanie pracowników w działalność koła SITMN, stała współpraca z IMN oraz udział w szkoleniach i konferencjach sprzyja stałemu podnoszeniu kwalifikacji.

- Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi
Pozytywna współpraca z instytucjami naukowo badawczymi polega na wzajemnym wykazaniu korzyści płynących ze współpracy pomiędzy ośrodkami naukowymi a przedsiębiorstwem. Ukierunkowanie na wzajemną współpracę pozwala jednym i drugiem na zrównoważony rozwój. Szczególnie owocna jest współpraca z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach w ramach której realizowane są projekty celowe współfinansowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
- Ograniczenie emisji
Stałe dążenie do ograniczenia emisji jest konieczne dla poprawnych relacji z otoczeniem przedsiębiorstwa. Dużą rolę w zakresie obniżenia emisji odgrywają filtry najnowszej generacji zastosowane na Wydziale Hutniczym.
- Zakres inwestycji
Zakres realizowanych od kilku lat inwestycji pozwala na skuteczne konkurowanie na rynku i utrzymanie pozycji lidera w branży recyklingu akumulatorów.
- Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych
Wdrożone zaawansowane procedury logistyczne umożliwiają skuteczne zarządzanie procesem inwestycyjnym oraz na skuteczne dotrzymywanie harmonogramów, obniżenie kosztów wraz ze stałym podnoszeniem jakości produkowanych wyrobów.

B.6.3. Perspektywy rozwoju Spółki Orzeł Biały S.A.

I. Plany perspektywiczne Spółki opierają się na założeniu, że cały proces produkcyjny przerobu złomu akumulatorowego będzie prowadzony w sposób, który wyeliminuje możliwość zanieczyszczania środowiska, a w szczególności ograniczy do minimum tworzenie składowisk odpadów poprzez ograniczenie ich powstawania, zagospodarowanie lub utylizację.

W ramach planu rozwoju prowadzone są dalsze badania nad technologią „Odsiarczania pasty akumulatorowej metodą aminową”, w zakresie poprawy wskaźników technicznych i technologicznych. W oparciu o wyniki badań przeprowadzona zostanie analiza efektywności inwestycji docelowej to jest budowy instalacji odsiarczania pasty ołowiowej za pomocą wodnego roztworu aminy ekonomicznie opłacalnej.

Badania oparte będą o wyniki projektu celowego „Nowa zintegrowana technologia przerobu złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowych z zastosowaniem odsiarczania pasty akumulatorowej wodnym roztworem aminy.” Projekt został zrealizowany wspólnie z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach.

II. Orzeł Biały SA. kontynuuje działania zmierzające do zakupu „Baterpol” Spółka z o.o. w celu utworzenia silnego i stabilnego ekonomicznie podmiotu mogącego w skali Unii Europejskiej skutecznie konkurować

z firmami z branży recyklingu akumulatorów.

III. W roku 2010 będzie realizowany projekt celowy "Opracowanie technologii i uruchomienie produkcji nowych stopów ołowiu na akumulatory i powłoki kabli"

Celem pracy jest uruchomienie produkcji nowych stopów ołowiu w oparciu o efektywne ekonomicznie i technologicznie metody rafinacji ołowiu, w tym również nowy sposób usuwania antymonu i otrzymywania wysokiej jakości produktu antymonowego.

IV. W sposób ciągły trwają działania techniczne i technologiczne wykorzystujące doświadczenia własne oraz przy współpracy z instytucjami zewnętrznymi, a które związane są ze zwiększeniem asortymentu oraz jakości ołowiu rafinowanego i jego stopów. W tym samym trybie prowadzone są działania związane z możliwością zagospodarowania odpadów poprodukcyjnych, głównie żużli pohnutniczych. W perspektywie przyczyni się to do ograniczenia ilości składowanego żużla a co za tym idzie przyniesie wymierny efekt ekonomiczny i ekologiczny.

V. Wspólnie z jednostkami projektowymi i badawczymi rozważane są techniczne i ekonomiczne warianty dalszego rozwoju zakładu. Przedmiotem analiz są zmiany technologii, rozbudowa instalacji, zwiększenie produkcji i aspekty lokalizacji nowych inwestycji.

VI. W ramach szerokiego planu rozwoju Orzeł Biały S.A. wspólnie z władzami samorządowymi miast Bytomia i Piekar Śląskich uczestniczy w projektach: Bytomski Park Przemysłowy oraz Park Przemysłowo Technologiczny EkoPark w Piekarach Śląskich w ramach, których przewiduje się realizację następujących celów:

- Rewitalizacja obszarów włączonych do parków poprzez wykreowanie aktywności przemysłowej i biznesowej wraz z ograniczeniem negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne
- Likwidacja negatywnego oddziaływania na środowisko terenu przekształconego działalnością przemysłową, głównie wydobywczą
- Rekultywacja hałd i nieużytków zlokalizowanych na terenach parków
- Modernizacja eksploatowanych składowisk odpadów przemysłowych
- Wykorzystanie istniejącej infrastruktury
- Aktywacja inkubatora przedsiębiorczości

B.7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 8.08.2008 roku Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A., zgodnie z art. 19 pkt. 2 ppkt 2 Statutu Spółki, na podstawie którego jest uprawniona do dokonania wyboru podmiotu przeprowadzającego badanie sprawozdań finansowych oraz § 8 pkt. 8 Regulaminu Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. i zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi, podjęła Uchwałę nr 502/7/2008 zgodnie, z którą badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki Orzeł Biały S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za lata 2008 i 2009 dokona firma Mazars Audyt sp. z o.o.¹⁷⁾.

Mazars Audyt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Pięknej 18 jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 186.

Umowa z Bieglym Rewidentem została zawarta na okres umożliwiający przeprowadzenie przeglądu i badania sprawozdań finansowych za lata 2008, 2009. Spółka Orzeł Biały S.A. korzystała z usług wybranego podmiotu do badania sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania skonsolidowanego Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A. za lata 2006, 2007, jak również sprawozdań finansowych oraz prognoz przedstawionych w prospekcie emisyjnym Spółki.

Wynagrodzenie roczne za przeprowadzone badanie za lata 2008 i 2009 stanowi (zgodnie z podpisaną w dniu 08.08.2008 roku umową) sumę wynagrodzeń za poszczególne etapy i wynosi łącznie kwotę 110 000 zł przy założeniu, że dane za rok 2009 nie ulegną zwiększeniu więcej niż 20%. Wynagrodzenie to nie obejmuje:

- a). poniesionych, udokumentowanych wydatków związanych z zakwaterowaniem, wyżywieniem, czasem i kosztami podróży osób uczestniczących w badaniu oraz innych kosztów powstałych w wyniku realizacji badania,
- b). tłumaczeń opinii i raportów,
- c). podatku VAT.

¹⁷⁾ W dniu 29.10.2009r. Emitent został powiadomiony o zmianie danych Bieglego Rewidenta. Zmianie uległa nazwa i adres siedziby, z Mazars & Guérard Audyt sp. z o. o. na Mazars Audyt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Aktualny adres to - ul. Piękna 18, 00-549 Warszawa.

Wynagrodzenie biegłego rewidenta	za 2009 tys. zł	za 2008 tys. zł
Badanie sprawozdania finansowego	70	70
Inne usługi poświadczające (w tym przegląd)	40	40
Usługi doradztwa podatkowego		11
OGÓŁEM	110	121

Powyższe kwoty są kwotami netto i nie zawierają kosztów dodatkowych związanych z zakwaterowaniem, wyżywieniem, dojazdami, itp.

Zarówno w bieżącym jak i poprzednim okresie sprawozdawczym Emitent nie ponosił kosztów związanych z pozostałymi usługami świadczonymi ze strony podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.

Informacje na temat wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 26/2008 z dnia 08.08.2008 roku.

B 8. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Spółka Orzeł Biały S.A. „Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce Orzeł Biały S.A.” przekazuje oddzielnie jako załącznik do Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki Orzeł Biały S.A.