

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Rady Nadzorczej Polimex – Mostostal S.A.

1. Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2007 roku Polimex-Mostostal S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, ul. Czackiego 15/17, obejmującego:
 - bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2007 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 2.192.788 tysięcy złotych,
 - rachunek zysków i strat za okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2007 roku wykazujący zysk netto w wysokości 58.001 tysięcy złotych,
 - sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych za okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2007 roku wykazujące zwiększenie stanu kapitałów własnych o kwotę 516.592 tysiące złotych,
 - rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2007 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę 14.633 tysiące złotych oraz
 - zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („załączone sprawozdanie finansowe”).
2. Za rzetelność, prawidłowość i jasność załączonego sprawozdania finansowego, jak również za prawidłowość ksiąg rachunkowych odpowiada Zarząd Spółki. Naszym zadaniem było zbadanie załączonego sprawozdania finansowego i wyrażenie, na podstawie badania, opinii o tym, czy sprawozdanie to jest, we wszystkich istotnych aspektach, rzetelne, prawidłowe i jasne oraz czy księgi rachunkowe stanowiące podstawę jego sporządzenia są prowadzone, we wszystkich istotnych aspektach, w sposób prawidłowy.
3. Badanie załączonego sprawozdania finansowego, za wyjątkiem kwestii opisanych w punktach 5 i 7 poniżej, przeprowadziliśmy stosownie do obowiązujących w Polsce postanowień:
 - rozdziału 7 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”),
 - norm wykonywania zawodu biegłego rewidenta wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów,

w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, czy sprawozdanie to nie zawiera istotnych nieprawidłowości. W szczególności, badanie obejmowało sprawdzenie – w dużej mierze metodą wrywkową – dokumentacji, z której wynikają kwoty i informacje zawarte w załączonym sprawozdaniu finansowym. Badanie obejmowało również ocenę poprawności przyjętych i stosowanych przez Zarząd Spółki zasad rachunkowości i znaczących szacunków dokonanych przez Zarząd Spółki, jak i ogólnej prezentacji załączonego sprawozdania finansowego. Uważamy, że przeprowadzone przez nas badanie dostarczyło nam wystarczających podstaw do wyrażenia opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym traktowanym jako całość.

4. Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2006 roku było przedmiotem naszego badania i z dniem 31 maja 2007 roku wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami o tym sprawozdaniu finansowym dotyczącymi wartości budynku administracyjnego oraz rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych, które zostały szerzej opisane w punktach 5 i 6 poniżej.
5. Na dzień 31 grudnia 2007 roku Spółka wykazuje w pozycji środki trwałe budynek administracyjny w wartości 1,7 miliona złotych. W punkcie 37 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka poinformowała o toczącym się obecnie sporze w sprawie własności działki, na której stoi budynek. Zdaniem Zarządu nie jest możliwe obecnie stwierdzenie jak zakończy się spór. Spółka nie dokonała ustalenia wartości budynku, zgodnie z możliwościami wynikającymi z MSSF 1, ze względu na niepewność dotyczącą kwestii własności działki. Biorąc pod uwagę powyższe nie jesteśmy w stanie i nie odnosimy się do kwestii wartości budynku administracyjnego i wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe.
6. Jak opisano w punkcie 14 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum. Spółka rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem, Spółka zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Spółka zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za rok zakończony dnia 31 grudnia 2007 roku byłyby niższe o kwotę około 134 miliony złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Spółki.
7. Przy rozliczaniu kontraktów budowlanych Spółka stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na każdy dzień bilansowy oraz ustalenia preliminarza przychodów i kosztów. Na dzień 31 grudnia 2007 roku Spółka ujęła w preliminarzu przychodów częściowo takie przychody, których ostateczna realizacja i wartość nie została jeszcze finalnie potwierdzona przez zleceniobiorców. W związku z tym, że prawdopodobieństwo wystąpienia tych przychodów zależy od przyszłych rozstrzygnięć sądowych oraz wyników bezpośrednich negocjacji, nie wypowiadamy się na temat wpływu powyższej kwestii na niniejsze sprawozdanie finansowe.
8. Naszym zdaniem za wyjątkiem skutków kwestii, o której mowa w punkcie 6 oraz ewentualnych skutków kwestii, o których mowa w punktach 5 i 7 powyżej, załączone sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:
 - przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny wyniku finansowego działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2007 roku, jak też sytuacji majątkowej i finansowej badanej Spółki na dzień 31 grudnia 2007 roku;
 - zostało sporządzone prawidłowo, to jest zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez UE oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych;
 - jest zgodne z wpływającymi na formę i treść sprawozdania finansowego (i) przepisami prawa regulującymi przygotowanie sprawozdań finansowych oraz (ii) postanowieniami statutu Spółki.

9. Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń zwracamy uwagę na następującą kwestię:

Jak opisano w punkcie 24 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego Spółka na dzień 31 grudnia 2007 roku wykazuje w pozycji aktywa finansowe inwestycję w akcje spółki zależnej Energomontaż - Północ S.A. („Energomontaż”), którą Spółka nabyła w trakcie 2007 roku. Energomontaż jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”), a jej wartość na dzień 31 grudnia 2007 roku wynikająca z notowań jej akcji na GPW była znacząco niższa w stosunku do wartości bilansowej tej inwestycji wykazywanej przez Spółkę. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartość inwestycji w Energomontaż, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. W związku z tym, że wycena Energomontaż jest uzależniona od realizacji szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych, tym samym na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego istnieje niepewność, co do ich spełnienia w przyszłości.

10. Zapoznaliśmy się ze sprawozdaniem Zarządu na temat działalności Spółki w okresie od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2007 roku oraz zasad sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego („sprawozdanie z działalności”) i uznaliśmy, że informacje pochodzące z załączonego sprawozdania finansowego są z nim zgodne. Informacje zawarte w sprawozdaniu z działalności uwzględniają odpowiednie postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. nr 209, poz. 1744).

w imieniu

Ernst & Young Audit sp. z o.o.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
numer ewid. 130

Sebastian Łyczba
Biegły rewident Nr 9946/7392

Jacek Hryniuk
Biegły rewident Nr 9262/6958

Warszawa, dnia 30 maja 2008 roku