

**Grupa Kapitałowa
Energomontaż-Północ
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa**

**Raport
z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego
za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 roku**

**Raport niezależnego biegłego rewidenta
z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego
obejmującego okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku.**

Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Energomontaż-Północ Spółki Akcyjnej dokonaliśmy przeglądu załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Energomontaż-Północ Spółka Akcyjna, z siedzibą w Warszawie przy ul. Przemysłowej 30, na które składa się:

- wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- skonsolidowany bilans sporządzony na dzień 30 czerwca 2006 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **154.496** tysięcy złotych;
- skonsolidowany rachunek zysków i strat za okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku wykazujący zysk netto w wysokości **5.849** tysięcy złotych;
- zestawienie zmian w skonsolidowanym kapitale własnym wykazujące zwiększenie kapitału własnego o kwotę **2.990** tysięcy złotych;
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych wykazujący stan środków pieniężnych netto w okresie od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku o kwotę **1.923** tysięcy złotych;
- dodatkowe informacje i objaśnienia.

Za sporządzenie tego sprawozdania odpowiada Zarząd jednostki dominującej. Naszym zadaniem było dokonanie przeglądu tego sprawozdania.

Przegląd przeprowadziliśmy stosownie do obowiązujących w Polsce przepisów prawa oraz norm wykonywania zawodu biegłego rewidenta, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Normy nakładają na nas obowiązek zaplanowania i przeprowadzenia przeglądu w taki sposób, aby uzyskać umiarkowaną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnych nieprawidłowości.

Przeglądu dokonaliśmy głównie drogą analizy danych skonsolidowanego sprawozdania finansowego, wglądu w księgi rachunkowe jednostki dominującej oraz wykorzystania informacji uzyskanych od kierownictwa jednostki dominującej oraz osób odpowiedzialnych za finanse i księgowość.

Zakres i metoda przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego istotnie różni się od badań leżących u podstaw opinii wyrażanej o prawidłowości i jasności rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, dlatego nie możemy wydać takiej opinii o załączonym sprawozdaniu.

W trakcie naszego przeglądu stwierdziliśmy, iż:

1. W poddanym przeglądowi skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa ujęła zysk na sprzedaży udziałów w spółce zależnej w kwocie 2.565 tys. zł na podstawie umowy warunkowej sprzedaży udziałów zawartej w lutym 2006 roku. Ponieważ warunek przewidziany w tej umowie spełnił się dopiero po dniu bilansowym tj. w lipcu 2006 roku, w tym też miesiącu nastąpiło przeniesienie własności sprzedanych udziałów, w związku z czym wynik na ich sprzedaży powinien być ujawniony dopiero w lipcu 2006 r. Ustalony przez Grupę wynik na sprzedaży został policzony w sposób analogiczny jak w sprawozdaniu jednostki dominującej, gdzie jako wartość sprzedanych udziałów została przyjęta wartość nominalna objętego kapitału podstawowego, zaś udziały w wynikach sprzedanej spółki uzyskanych przez Grupę w latach ubiegłych zostały nieprawidłowo ujęte bezpośrednio jako zmniejszenie poszczególnych pozycji kapitałów własnych Grupy. Naszym zdaniem, prawidłowo ustalony wynik na sprzedaży udziałów w spółce zależnej powinien wynosić - 393 tys. zł (strata) przy uwzględnieniu jako wartości zbytych udziałów wysokości udziału w kapitałach własnych spółki zależnej na dzień rozliczenia transakcji. W wyniku powyższego błędu zysk netto Grupy Kapitałowej za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku jest zawyżony o kwotę 2.957 tys. zł.
2. W wyniku finansowym spółki zależnej konsolidowanej metodą pełną za okres objęty przeglądem ujęto kwotę 1,8 mln zł dotyczącą przychodów z wyceny umów o budowę dokonanej w oparciu o stopień zaawansowania usługi mierzony udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi wynikających z przygotowanych przez spółkę preliminarzy kosztów. Analiza rozliczenia kontraktów rozpoczętych w 2005 roku i zakończonych w okresie objętym przeglądem wskazuje na znaczne rozbieżności pomiędzy kosztami planowanymi, a faktycznie poniesionymi przy realizacji kontraktów, a tym samym rozbieżności w osiąganym marży. W związku ze zmianami technologiczno-konstrukcyjnymi i zmianami w zakresie prac dokonywanymi bieżąco na podstawie ustaleń z inwestorami, a także w związku z brakiem wyodrębnienia w ewidencji i w preliminarzach kosztów robót dodatkowych, faktycznie osiągnięte w przyszłości marże na kontraktach niezakończonych na dzień bilansowy mogą różnić się w istotnym stopniu od zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
3. W 2004 roku jednostka dominująca ujęła w wyniku finansowym zobowiązania przewidziane do umorzenia i objęte układem z wierzycielami w kwocie 11 289 tys. zł., co skutkowało zastrzeżeniem w opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2004 rok. Ze względu na fakt, iż umorzenie zobowiązań w w/w kwocie nastąpi po wypełnieniu wszystkich postanowień układu, powinny być one do momentu zakończenia układu wykazane w rozliczeniach międzyokresowych przychodów, nie zaś jako element kapitałów własnych Grupy kapitałowej. Ewentualna korekta nie miałaby wpływu na wynik finansowy I półrocza 2006 roku, lecz znalazłaby odzwierciedlenie w obniżeniu kapitałów własnych.

Poza powyższym dokonany przez nas przegląd nie ujawnił niczego innego, co wskazywałoby na istotne zniekształcenie obrazu sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2006 roku oraz jej wyniku finansowego za okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku, przekazywanego przez załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń wykonawczych Komisji Europejskiej.

Warszawa, dnia 29 września 2006 roku.

BDO Polska Sp. z o.o.
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa
Nr ewidencyjny 523

Biegły dokonujący przeglądu
Artur Staniszewski
Biegły Rewident
nr ident. 9841/7325

Działający w imieniu BDO Polska Sp. z o.o.
dr André Helin
State Authorized Public Accountant
Biegły Rewident 90004/502
Prezes BDO Polska Sp. z o.o.