



MOORE Polska Audyt

Razem możemy **więcej**

SPRAWOZDANIE BIEGŁEGO REWIDENTA

z badania sprawozdania finansowego

za okres

od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.

AQUA S.A.

w Poznaniu

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej

AQUA S.A.

z siedzibą w Poznaniu, ul. Kanclerska 28

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego AQUA S.A. („Spółka”), które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Spółka posiada należność wynikającą z wystawionych not księgowych na łączną kwotę 427 tys. zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy zawartej z Zamawiającym. Odbiorca nie potwierdził salda należności wynikającego z wystawionych wyżej not co powoduje, że uzyskanie wynikających z nich środków jest wątpliwe. W tym zakresie otrzymaliśmy pisemne stanowisko Kancelarii Prawnej reprezentującej Spółkę, w którym wskazano, iż wystawienie not obciążeniowych dla Zamawiającego przez AQUA S.A. jest zasadne oraz że roszczenie to jest obecnie dochodzone przed Sądem Rejonowym. Również Zarząd potwierdził, iż w jego mniemaniu wystawione na Zamawiającego noty obciążeniowe są zasadne, dlatego Spółka odstąpiła od utworzenia odpisu aktualizującego ich wartość. Naszym zdaniem należność ta nie została wyceniona zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 pkt 7 Ustawy o rachunkowości tj. w kwocie wymagającej zapłaty z zachowaniem zasady ostrożności, gdyż niepotwierdzone przez Zamawiającego saldo powoduje, że uzyskanie w przyszłości wpływów z ich tytułu jest niepewne, dlatego należałoby utworzyć odpis aktualizujący w pełnej wysokości. Gdyby stosowny odpis został utworzony suma bilansowa oraz wynik finansowy netto uległyby zmniejszeniu o wyżej wymienioną kwotę dokonanego odpisu.

W pozycji rozliczenia międzyokresowe czynne Spółka ujmuje kontrakty długoterminowe. W zakresie jednej z umów Spółka zbyt wcześnie dokonała korekty budżetu przychodowego. Tym samym przychód szacunkowy i rozliczenia międzyokresowe czynne zostały zawyżone na dzień bilansowy o kwotę 2104 tys. zł. Powyższe zniekształcenie wpłynęłoby na konieczność ujęcia odroczonego podatku dochodowego w kwocie 189 tys. zł. Ponadto zbyt wczesne rozpoznanie przychodu z kontraktu długoterminowego zniekształciło również dane porównawcze. Prawidłowe ujęcie kontraktu w roku 2023 skutkowałoby zmniejszeniem rozliczeń międzyokresowych i wyniku lat ubiegłych w kwocie 1 180 tys. zł.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania, w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętymi przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z zasadami etyki określonymi w „Podręczniku Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („Kodeks etyki”) oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę na notę nr 18 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, która wskazuje że Spółka ma sporną wierzytelność w kwocie 3 484 tys. zł od InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group oraz PZU Spółka Akcyjna z tytułu odszkodowania należnego za uszkodzenie przez podwykonawcę rurociągu i jednocześnie wykazuje zobowiązanie w wysokości 3 296 tys. zł wobec Zamawiającego (nota nr 40). Jak wykazano w informacji dodatkowej w opinii prawników i Zarządu Spółki, toczące się postępowanie zostanie zakończone pozytywnym dla Spółki wynikiem. W przypadku negatywnego rozstrzygnięcia sprawy i braku wpływu środków pieniężnych z tytułu spornej wierzytelności, płynność finansowa Spółki może zostać zagrożona, a wynik finansowy i kapitały własne ulegną obniżeniu.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Ryzyko zniekształcenia wyceny kontraktów długoterminowych (umowy o prace projektowe)</i>	
Rozliczenie kontraktów długoterminowych wymaga od Zarządu zastosowania przyjętych procedur i dokonania szacunków. Do ustalenia stopnia zaawansowania długoterminowych umów o prace projektowe Spółka stosuje metodą kosztową, tj. na podstawie udziału kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usług. Spółka informuje o przedmiotowej sprawie w nocie nr 31, 32 i 33 Informacji dodatkowej.	Nasze procedury badania obejmowały w szczególności: - ocenę środowiska kontroli wewnętrznej dotyczącej obszaru wyceny długoterminowych umów o prace projektowe, - przegląd zawartych długoterminowych umów o prace projektowe, - zrozumienie zasad księgowania związanych z powstawaniem przychodów ze sprzedaży, rozliczaniem umów o prace projektowe, a także zrozumienie zasad wyceny niezakończonych umów o prace projektowe na dzień bilansowy, - analizę metodyki stosowanej przez Spółkę w zakresie rozliczania długoterminowych umów o prace projektowe (metoda kosztowa), - weryfikację poprawność merytorycznej i technicznej przygotowanych przez Spółkę modeli rozliczenia poszczególnych kontraktów, - weryfikację prawidłowości budżetów kosztowych dla istotnych kontraktów, - weryfikację - dla każdego z badanych kontraktów umowy o prace projektowe wraz z załącznikami i dokumentacją towarzyszącą. W trakcie badania zidentyfikowaliśmy zniekształcenie wyceny kontraktów długoterminowych zaprezentowanych w czynnych rozliczeniach międzyokresowych do którego wniosiliśmy zastrzeżenie.

Inne sprawy

Informujemy, iż niniejsze sprawozdanie z badania zostało uzupełnione o akapit dotyczący kluczowych spraw badania oraz informacji o raporcie rocznym i równocześnie wskazujemy, że nie należy polegać na sprawozdaniu biegłego rewidenta wydanym do sprawozdania finansowego za rok 2024 w dniu 19 maja 2025 roku.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej jest zobowiązany / są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam, gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 r. („Sprawozdanie z działalności”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Nie mamy nic do przekazania odnośnie Innych informacji.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności, w zakresie nie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest:

Chalnisia Krzakiewicz
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 10575

Działający w imieniu:

Moore Polska Audyt sp. z o.o.
00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87,
wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 4326

Poznań, dnia 20 maja 2025 roku