

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA**

z badania

skonsolidowanego sprawozdania finansowego

**GRUPY KAPITAŁOWEJ
CENOSPHERES TRADE & ENGINEERING S.A.**

za okres 01.01.2018 r. – 31.12.2018 r.

Warszawa, 30 maja 2019 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Cenospheres Trade & Engineering S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Cenospheres Trade & Engineering S.A. („Jednostka dominująca”) („Grupa”), które zawiera wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2018 r., skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym, skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz dodatkowe informacje i objaśnienia („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki Dominującej.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

W trakcie przeprowadzonych procedur badania w obszarze zapasów stwierdziliśmy że prowadzona przez jednostkę dominującą ewidencja ilościowo-wartościowa zapasów jest niedokładna, co nie pozwala na ustalenie wartości zapasu na dzień bilansowy. Stan zapasu wynosi 178 tysięcy złotych, w związku z opisaną powyżej kwestią nie jesteśmy w stanie potwierdzić jego wartości wykazanej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu oraz § 1 ust. 1 pkt 7, 24, 29 do 32 i 34 uchwały nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. poz. 1089 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2042/38/2018 z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Objaśnienie - Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na notę 1.7. informacji dodatkowej oraz wprowadzenie do sprawozdania finansowego, które wskazują, że Jednostka Dominująca zidentyfikowała ryzyko zagrożenia kontynuowania działalności, wynikające z poniesienia strat przekraczających wartość kapitału zapasowego i podstawowego. Jak wykazano w nocie powyższe warunki, łącznie z innymi informacjami opisanymi w tej nocie świadczą o istnieniu istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Poniesione przez Jednostkę straty skutkują powstaniem ujemnych kapitałów własnych. W takiej sytuacji, zgodnie z art. 397 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd Spółki ma obowiązek niezwłocznie zwołać Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy celem podjęcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Zwracamy uwagę, że w nocie 1.3. wprowadzenia do sprawozdania finansowego Jednostka poinformowała o nieobjęciu konsolidacją jednostki zależnej Kazosphere TOO w związku z utratą kontroli. W trakcie badania nie uzyskaliśmy danych finansowych jednostki na dzień 31 grudnia 2018r., co nie pozwoliło nam zweryfikować wpływu efektu wyłączenia jednostki zależnej z konsolidacji na skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane kluczowe sprawy badania
Zobowiązania z tytułu emisji obligacji	
Na dzień bilansowy Grupa posiadała zobowiązania długoterminowe z tytułu emisji obligacji serii C w kwocie 1.604 tys. złotych, co stanowi 58,9% sumy bilansowej. W trakcie badanego okresu jednostka dominująca wykupiła obligacje serii B, częściowo w drodze konwersji na kapitał. Ze względu na istotną wartość powyższej pozycji skonsolidowanego bilansu zidentyfikowano kluczowe ryzyko badania w powyższym obszarze sprawozdania finansowego.	Nasze procedury obejmowały między innymi: • Przegląd zasad rachunkowości jednostki dominującej w zakresie wyceny zobowiązań finansowych, • Uzgodnienie transakcji wykupu obligacji serii B do dokumentów źródłowych, • Uzgodnienie transakcji objęcia obligacji serii C do dokumentów źródłowych, • Weryfikacja poprawności wyceny zobowiązań z tytułu emisji obligacji na dzień bilansowy, • Ocena poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z Ustawą o Rachunkowości. Opisane powyżej przeprowadzone testy szczegółowe dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w obszarze zobowiązań długoterminowych z tytułu emisji obligacji.
Kontynuacja działalności	
W badanym okresie Grupa poniosła stratę w kwocie 1.769 tys. złotych. W wyniku skumulowanych strat kapitały własne Grupy osiągnęły wartość ujemną, tj. -1.361 tys. złotych. We wprowadzeniu do sprawozdania finansowego Jednostka dominująca zidentyfikowała zagrożenie kontynuacji działalności wynikające z występowania ujemnych kapitałów własnych.	Nasze procedury obejmowały między innymi: • Analiza sytuacji finansowej Grupy i Jednostki dominującej, • Analiza planów dalszego rozwoju Grupy przedstawianych przez Zarząd, • Ocena zasadności założenia kontynuacji działalności przez Jednostkę dominującą, • Pozyskanie dowodów potwierdzających zdolność Grupy do kontynuowania działalności w okresie kolejnych 12 miesięcy, • Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z Ustawą o Rachunkowości Opisane powyżej przeprowadzone testy szczegółowe dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w zakresie zdolności jednostki do

	kontynuowania działalności.
Zapasy oraz koszt własny sprzedaży	
Zapasy na dzień 31 grudnia 2018 roku wynoszą 178 tys. zł, co stanowi 6,5% skonsolidowanej sumy bilansowej. Ze względu na profil działalności jednostki dominującej (działalność handlowa) zidentyfikowano kluczową kwestię badania w obszarze zapasu oraz kosztu własnego sprzedaży.	Nasze procedury obejmowały między innymi: • Analiza i zrozumienie zasad ujmowania oraz rozchodu zapasów zgodnie z polityką rachunkowości Jednostki dominującej, • Weryfikacja stanu zapasów na dzień bilansowy metodami analitycznymi, • Analiza kompletności kosztu wytworzenia poprzez weryfikację dokumentów magazynowych na przełomie okresów, • Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z Ustawą o Rachunkowości. W trakcie przeprowadzonych procedur badania w obszarze zapasów stwierdziliśmy że prowadzona przez jednostkę dominującą ewidencja ilościowo-wartościowa zapasów jest niedokładna, co nie pozwala na ustalenie ilości i wartości zapasu na dzień bilansowy. Stan zapasu na koniec analizowanego okresu wynosi 178 tysięcy złotych, w związku z opisaną powyżej kwestią nie jesteśmy w stanie potwierdzić jego wartości wykazanej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
Przychody ze sprzedaży	
W okresie od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 roku Grupa osiągnęła przychody netto w kwocie 3.200 tys. zł. Ze względu na istotną wartość powyższej pozycji Rachunku zysków i strat Spółki zidentyfikowano kluczowe ryzyko badania w powyższym obszarze sprawozdania finansowego.	Nasze procedury obejmowały między innymi: • Przegląd zasad rachunkowości w zakresie rozpoznania przychodu, • Ocena środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie ustalania i prezentacji przychodów w sprawozdaniu finansowym, • Przegląd kont przychodowych, w celu zidentyfikowania nietypowych: wartości, numeracji dowodów/faktur, stron konta, opisów operacji, • Weryfikacja przychodów za pomocą szczegółowych testów wiarygodności w drodze uzgodnienia do dokumentów źródłowych, • Analiza transakcji realizowanych na przełomie okresów w celu potwierdzenia poprawności

	przypisania przychodów do okresów. Ocena poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z Ustawą o Rachunkowości. Opisane powyżej przeprowadzone testy szczegółowe w połączeniu z oceną środowiska kontroli wewnętrznej dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w obszarze przychodów ze sprzedaży Grupy.
Kapitały	
W badanym okresie jednostka dominująca dokonała emisji akcji serii D i F o łącznej wartości nominalnej 277 tys. złotych przy łącznej cenie emisyjnej 4.162,5 tys. złotych Ze względu na istotną wartość powyższej pozycji zidentyfikowano kluczowe ryzyko badania w powyższym obszarze sprawozdania finansowego.	Nasze procedury obejmowały między innymi: - Uzgodnienie transakcji podniesienia kapitału jednostki dominującej do dokumentów źródłowych, - Weryfikacja opłacenia akcji nowych emisji, - Weryfikacja poprawności ujęcia kapitału podstawowego poprzez uzgodnienie aktualnym odpisem KRS, - Ocena poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z Ustawą o Rachunkowości. Opisane powyżej przeprowadzone testy szczegółowe dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w obszarze kapitałów.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo

zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą

opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat

skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny Skonsolidowany za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Raport Roczny Skonsolidowany”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych Informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania oraz wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominująca zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w regulaminach, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 685). Ponadto stwierdzamy, że informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Katarzyna Kiec-Domańska.

Działający w imieniu WBS Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 4 lok. U9B wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3685, w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Katarzyna Kiec- Domańska

Kluczowy Biegły Rewident nr ew. 13309

Warszawa, 30 maja 2019 r.