



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
RADY NADZORCZEJ ALTA S.A.
WRAZ Z OCENĄ SYTUACJI SPÓŁKI
ZA 2016R.**

Warszawa, maj 2017r.

Spis treści

I SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI RADY NADZORCZEJ W 2016r.....	3
1. Skład Rady Nadzorczej i jej Komitetów.....	3
2. Kryterium niezależności Członków Rady Nadzorczej.....	3
3. Informacja o posiedzeniach Rady Nadzorczej	3
4. Ocena pracy Rady Nadzorczej.....	3
5. Komitet Audytu.....	4
6. Konkluzja.....	4
II OCENA SYTUACJI SPÓŁKI.....	5
1. Ocena sytuacji Spółki	5
2. Ocena systemów Spółki	8
III OCENA WYPEŁNIANIA OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH	9
IV INFORMACJA O POLITYCE DZIAŁALNOŚCI SPONSORINGOWEJ, CHARYTATYWNEJ I POZOSTAŁEJ.....	10

I SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI RADY NADZORCZEJ W 2016r.

1. Skład Rady Nadzorczej i jej Komitetów

Zasady funkcjonowania Rady Nadzorczej i sposób wykonywania czynności określa Statut Spółki i Regulamin Rady, które to dokumenty są dostępne na stronie internetowej ALTA

Rada Nadzorcza Spółki pracowała w okresie 2016r. w następującym składzie:

Przewodniczący Rady Nadzorczej – Pan Andrzej Karczykowski

Sekretarz Rady Nadzorczej – Pan Michał Dorszewski

Członek Rady Nadzorczej – Pan Lesław Moritz

Członek Rady Nadzorczej – Pan Adam Parzydeł

Członek Rady Nadzorczej – Pan Władysław Sobański – do 23.06.2016r.

Członek Rady Nadzorczej – Pan Michał Błach- od 23.06.2016r.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 23.06.2016r. podjęło uchwały w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej nowej kadencji. Nowym członkiem Rady Nadzorczej został Pan Michał Błach.

Komitet Audytu stanowili wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej

Komitet Wynagrodzeń tworzyli Panowie Adam Karczykowski i Adam Parzydeł.

Głównym zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest funkcja kontrolna w zakresie ustanawiania warunków pracy Zarządu.

2. Kryterium niezależności Członków Rady Nadzorczej

Wszyscy członkowie Rady w momencie powołania do Rady Nadzorczej złożyli oświadczenia o statusie niezależności, bądź o osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach z akcjonariuszami ALTA S.A.

3. Informacja o posiedzeniach Rady Nadzorczej

Na podstawie art. 15 pkt 2 Statutu Spółki – Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

W okresie 2016r. Rada Nadzorcza odbyła 11 posiedzeń.

Rada Nadzorcza była na bieżąco informowana przez Zarząd o bieżącej sytuacji finansowej ALTA S.A. i jej Inwestycji, podejmowała uchwały, opiniowała istotne zdarzenia gospodarcze, uczestniczyła w spotkaniach z Audytorem Spółki.

4. Ocena pracy Rady Nadzorczej

W ocenie Członków Rady Nadzorczej Rada sprawowała swoje obowiązki z należytą starannością, z uwzględnieniem poniższych:

- Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywały się średnio raz w miesiącu, tj. częściej niż wymaga Statut Spółki
- Zarząd informował Radę Nadzorczą o wszystkich istotnych zdarzeniach gospodarczych.

Rada Nadzorcza opiniowała kierunek i zasadność ww zdarzeń.

- Rada Nadzorcza miała wiedzę na temat wyników Spółki i jej Inwestycji oraz ich sytuacji finansowej.
- Rada Nadzorcza uczestniczyła w obradach Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opiniując wcześniej proponowane przez Zarząd projekty uchwał.
- Rada Nadzorcza uczestniczyła w spotkaniach z Audytorem Spółki w okresie przeglądu i badania Sprawozdania finansowego za 2016r.
- Rada Nadzorcza monitoruje działania Zarządu pod względem realizacji Strategii przejętej na lata 2013-2020.
- Członkowie Rady Nadzorczej posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do pełnienia swoich funkcji, stanowiąc wsparcie dla Spółki i jej Inwestycji.
- W trakcie posiedzeń omawiano szczegółowo przedkładane Radzie wnioski i dokumenty, dotyczące wszystkich sfer działalności Spółki i jej Inwestycji. Dodatkowo członkowie Rady pozostawali w stałym kontakcie z Zarządem także poza posiedzeniami, będąc do dyspozycji w konsultacjach dotyczących bieżących działań firmy.
- Spotkania Rady Nadzorczej odbywały się zawsze z udziałem Prezesa Zarządu i Dyrektora Finansowego Spółki. Przebieg obrad był protokołowany, a komunikaty o uchwałach bezpośrednio dotyczących interesów akcjonariuszy - podawane do publicznej wiadomości w komunikatach bieżących oraz stronie internetowej ALTA S.A.

5. Komitet Audytu

Rada Nadzorcza pełni w Spółce obowiązki Komitetu Audytu. Poza wykonywaniem tych obowiązków w ramach normalnych posiedzeń Rady Nadzorczej, odbyły się 2 odrębne spotkania w całości przeznaczone problematyce związanej z audytem. W spotkaniach tych uczestniczyli przedstawiciele audytora.

Rada, wykonując funkcję Komitetu Audytu, dokonała m. in.:

- wyboru audytora do badania ksiąg rachunkowych Spółki za 2016 r.,
- analizy sprawozdań finansowych, analizy opinii i raportu biegłego rewidenta,
- omówienia z audytorem wyników badania ksiąg rachunkowych,
- omówienia z Zarządem komentarzy i zaleceń audytora.

6. Konkluzja

Działając na podstawie postanowień art.382 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych oraz Statutu Spółki, Rada Nadzorcza dokonała analizy i oceny niżej wymienionych dokumentów w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym:

- sprawozdania finansowego ALTA S.A. za rok obrotowy 2016 wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta,
- sprawozdania Zarządu z działalności gospodarczej ALTA S.A..

Ww. sprawozdania finansowe za rok 2016 poddane zostały badaniu przez UHY ECA Audyt Sp. z o.o. sp.k. Raporty z tego badania oraz opinie biegłych, stanowiące ich syntezę, były podstawowym materiałem analitycznym, poddanym ocenie Rady.

Uwzględniając zatem zawarte w wymienionych materiałach źródłowych ustalenia i oceny za kompetentne i wyczerpujące, Rada uznała, że sprawozdania finansowe za 2016 r. we wszystkich istotnych aspektach sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasadami rachunkowości i standardami, a także zgodnie ze stanem faktycznym ujawnionym w księgach. Rada Nadzorcza rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy zatwierdzenie sprawozdania finansowego ALTA S.A. za rok obrotowy 2016.

Rada Nadzorcza poddała też analizie sprawozdanie Zarządu z działalności gospodarczej prowadzonej w 2016 r. Rada stwierdziła, że sprawozdanie to rzetelnie przedstawia podejmowane działania gospodarcze, a także pozwala na ocenę kondycji finansowej i majątkowej Spółki.

Rada Nadzorcza stawia wniosek, aby Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy udzieliło Zarządowi Spółki absolutorium z wykonywania obowiązków w roku obrotowym 2016.

II OCENA SYTUACJI SPÓŁKI

Z UWZGLĘDNIENIEM OCENY SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNIJ, ZARZĄDZANIA RYZYKIEM, COMPLIANCE ORAZ FUNKCJI AUDYTU WEWNĘTRZNEGO, W TYM ZWŁASZCZA DOTYCZĄCE RAPORTOWANIA FINANSOWEGO I DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ

1. Ocena sytuacji Spółki

1.1. Ocena wyników działania

Dla przypomnienia, ALTA S.A. od 2014 r. jest jednostką inwestycyjną. Oznacza to, że udziały i akcje w kapitałach spółek zależnych i stowarzyszonych traktowane są jako inwestycje. Konsekwencją takiej kwalifikacji jest brak konsolidacji sprawozdania finansowego.

Spółka zamknęła rok 2016 zyskiem netto w wysokości 912 tys. PLN. Na wielkość wyniku miało wpływ kilka czynników. Działalność operacyjna zakończyła się stratą w wysokości ok. 1,6 mln PLN. Na jej poziom, poza standardowymi kosztami, miały wpływ obciążenia wynikające z programu motywacyjnego (ponad 1 mln PLN).

Wynik z wyceny akcji i udziałów spółek inwestycyjnych to 0,6 mln PLN. W ubiegłym roku wysoki poziom przychodów finansowych (ok. 3,9 mln PLN), ale także i kosztów (ok. 1,9 mln PLN), związany był z dywidendą ze Spółki TUP Property i z umorzeniem odsetek od pożyczki udzielonej do spółki inwestycyjnej Chmielowskie.

Poziom wyniku, szczególnie w pozycji dotyczącej wyceny udziałów i akcji spółek inwestycyjnych, należy uznać za mało satysfakcjonujący.

1.2. Ocena sytuacji Spółki

Sytuacja Spółki zostanie oceniona w dwóch aspektach:

- oceny projektu Siewierz i pozostałych działalności,
- oceny równowagi finansowej Spółki, w tym sytuacji płynnościowej.

Ocena projektu Siewierz i pozostałych działalności

Powodzenie projektu realizowanego przez Spółkę Chmielowskie ma kluczowe znaczenie dla sukcesu biznesowego ALTY S.A. Wynika to, z jednej strony, z przyjętej strategii stopniowego wychodzenia z pozostałych działalności i pełnej koncentracji organizacyjnej oraz finansowej, na tym projekcie, a z drugiej strony – ze skali i specyfiki tego projektu.

Na 117 ha gruntów ma powstać dzielnica Siewierza – miasteczko dla 10 tys. mieszkańców, budowane w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju i na podstawie zasad nowego urbanizmu.

W związku z nowatorskim, by nie rzec, z innowacyjnym charakterem projektu, ocena postępu w jego realizacji nie może być poddana czystym kryteriom, występującym w biznesie deweloperskim. W standardowym przedsięwzięciu land deweloper szuka dobrych działek, przygotowuje je pod względem administracyjnym, czasem infrastrukturalnym i sprzedaje. Deweloper mieszkaniowy nabywa działkę, uzyskuje pozwolenie na budowę, buduje mieszkania czy domy, szuka klienta i sprzedaje swój produkt, rozpoczyna następne przedsięwzięcie.

W przypadku projektu Siewierz zadanie jest wielopłaszczyznowe. Zarządzający projektem muszą inicjować i uruchamiać:

- procesy powstawania powierzchni mieszkaniowych według przygotowanego układu urbanistyczno-funkcjonalnego i to w kolejności, która prowadzić będzie do wypełniania kolejnych kwartałów a nie w sposób rozproszony,
- procesy powstawania infrastruktury usługowej i to w szerszym zakresie, niż dzieje się to tradycyjnie (np. instytucje i placówki oświatowe, ośrodki zdrowia, kościoły),
- procesy powstawania infrastruktury miejskiej (np. drogi, wiadukty, ciepłownie),
- procesy generowania przedsięwzięć prowadzących do powstawania miejsc pracy,
- procesy przygotowania planistycznego i infrastrukturalnego kolejnych kwartałów pod zabudowę.

Bez skutecznego i w dużym stopniu, równoległego inicjowania, uruchamiania i realizacji tych procesów, projekt nie nabierze satysfakcjonującej dynamiki. Poza tym działaniem, należy dla każdego typu zadań zdefiniować model biznesowy, pozwalający komercjalizować udział zarządzającego projektem.

Oczywistym jest też, że w tych różnych typach zadań będą się pojawiać różni partnerzy. Raz będzie to władza miejska, innym razem przedsiębiorcy, deweloperzy mieszkaniowi, handlowi, itp.

Rada Nadzorcza sygnalizuje tę złożoność i wielopłaszczyznowość projektu, by móc w sposób adekwatny dokonywać postępu w jego realizacji.

Obszar mieszkaniowy

W roku 2016 swoją pierwszą inwestycję ukończył „Murapol”. Na rynek zostały wystawione 52 mieszkania, z których większość już została sprzedana.

Ten sam deweloper w różnej formie (umowy rezerwacyjne (opcje), umowy przedwstępne) pozyskał tereny, na których zamierza rozpocząć i w ciągu najbliższych lat wybudować ok. 46 tys. m² powierzchni użytkowej mieszkań. Lokalni deweloperzy swoją działalność koncentrują głównie na budownictwie szeregowym i jednorodinnym.

Obszar usługowy

Spółka Chmielowskie podpisała list intencyjny w sprawie realizacji na terenie 4 ha kompleksu handlowo-usługowego.

Obszar infrastruktury miejskiej

Analizowany jest model finansowo-wykonawczy wiaduktu umożliwiającego bezkolizyjny wjazd i wyjazd na teren objęty projektem.

Obszar przygotowania planistycznego i infrastrukturalnego

Podjęte zostały działania na rzecz ujęcia w miejscowym planie zagospodarowania kolejnych 19 ha gruntu.

Przytoczone powyżej działania wskazują, że po pierwsze – projekt jest przygotowywany i realizowany w sposób kompleksowy i po drugie – poza częścią mieszkaniową, pozostałe działania mają charakter

wstępny, inicjujący. Nie jest to zastrzeżenie (na tym etapie rozwoju projektu trudno oczekiwać dużo więcej), jedynie potwierdzenie wielopłaszczyznowości projektu.

Rada Nadzorcza ocenia, iż w 2016 r. najistotniejszy postęp został dokonany w obszarze rozwoju działalności mieszkaniowej. Aktywność inwestycyjna profesjonalnego dewelopera, potwierdzona sprzedażą większości mieszkań oraz jego gotowość do trwałego i wieloletniego uczestnictwa w przedsięwzięciu, tworzą poważne przesłanki pozwalające pozytywnie oceniać szanse rozwoju mieszkaniowej części projektu.

Zaawansowanie w pozostałych strefach działalności jest na tyle niewielkie, że trudno o jednoznaczną ocenę szans osiągnięcia postawionych celów.

Równolegle z rozwojem działalności inwestycyjnej w Siewierzu realizowany jest proces wychodzenia z innych działalności, głównie poprzez sprzedaż posiadanych w portfelu nieruchomości komercyjnych. Z jednej strony jest to realizacja przyjętej strategii – koncentracja na rozwoju projektu Siewierz Jeziorna, a z drugiej – pozyskane ze sprzedaży środki mają w pierwszej kolejności prowadzić do ustabilizowania sytuacji finansowej, głównie w zakresie zobowiązań kredytowo-pożyczkowych, a w drugiej kolejności – umożliwić szybszą realizację tego głównego przedsięwzięcia.

W 2016 r. sprzedano dwie nieruchomości należące do TUP Property – nieruchomość w Środzie Wielkopolskiej i w Ożarowie Mazowieckim – za łączną kwotę ok. 8 mln PLN. Spadek tempa sprzedaży nieruchomości wiąże się z koniecznością przygotowania części z nich do sprzedaży. Głównie dotyczy to prac modernizacyjnych, tworzących bazę do ich efektywniejszej komercjalizacji.

Ocena równowagi finansowej Spółki, w tym sytuacji płynnościowej i kredytowej

Równowagę płynnościową w 2016 r. Spółka uzyskiwała głównie poprzez aktywność dotyczącą restrukturyzacji zadłużenia. Działania te, dotyczące kredytu TUP Property i pożyczki od akcjonariusza, wyeliminowały ryzyko kryzysu płynnościowego.

Tym niemniej problem z płynnością w wymiarze krótkookresowym stale jest obecny w Spółce. Napięcia, związane z nierównowagą finansową, powodują spowolnienia w zakresie osiągania stawianych celów. Dotyczy to zadań modernizacyjnych części obiektów należących do TUP Property, czy tempa przygotowania infrastrukturalnego terenów w Siewierzu.

Uzyskanie trwałej równowagi finansowej i zdolności do generowania nadwyżki będzie możliwa w przypadku komercyjnego przyspieszenia projektu Siewierz. Obecny etap rozwoju projektu generuje konieczność intensywnych działań w wielu płaszczyznach, tworzy potencjał do przyszłego rozwoju, nie daje jednak znaczących bieżących przychodów.

Ta sytuacja oraz spowolnienie sprzedaży nieruchomości komercyjnych, prowadzi do wniosku, iż także w 2017 r. a być może i w 2018, należy się liczyć z brakiem bieżącej równowagi finansowej.

Wydaje się jednak, iż strukturalne ryzyko utraty płynności w Spółce jest ograniczone. Wynika to z faktu, iż główne obciążenie kredytowe, na poziomie 8,1 mln EUR, ulokowane w Spółce CP Tychy, ma charakter kredytu długoterminowego i że Spółka ta ma zdolność do jego stabilnej obsługi.

Drugie obciążenie kredytowe występuje w TUP Property. Wynosi ono 2,1 mln EUR i ma charakter kredytu krótkoterminowego. Kredyt ten jest przedmiotem kolejnych restrukturyzacji i nie da się wykluczyć ryzyka napięć związanych z jego spłatą.

Podsumowując należy stwierdzić, że utrzymująca się nierównowaga finansowa powoduje, iż dylemat – płynność, czy rozwój – jest ciągle w Spółce aktualny.

2. Ocena systemów Spółki

2.1. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka, z uwagi na strukturę organizacyjną, która nie jest rozbudowana, nie ma odrębnych, wydzielonych organizacyjnie i proceduralnie, systemów kontroli i systemów zarządzania ryzykiem. Zakres kontroli, sprawowany przez Zarząd i przez osoby odpowiedzialne za poszczególne funkcje i projekty, obejmuje:

- podstawową działalność gospodarczą,
- sprawozdawczość finansową i rozliczenia księgowe,
- zgodność działania Spółki z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi.

Kontrola przedsięwzięć prowadzonych przez Spółki inwestycyjne prowadzona jest przez zarządy tych spółek.

Ze względu na utrzymujące się napięcia płynnościowe, Zarząd i Rada Nadzorcza, kontrolują ten obszar aktywności w sposób ciągły.

W zakresie zarządzania ryzykiem odpowiedzialność sprawcza spoczywa na Zarządzie, który sprawuje w tym zakresie nadzór i który podejmuje kluczowe decyzje, dotyczące skali ekspozycji na ryzyko.

W działalności spółki ALTA S.A. i Spółek inwestycyjnych za podstawowe ryzyka należy uznać: ryzyko płynności, ryzyko inwestycyjne projektu Siewierz i ryzyko utraty wartości nieruchomości komercyjnych.

Ryzyko płynności

Ryzyko to zostało ograniczone dzięki działaniom restrukturyzującym zadłużenie. Nie zmienia to faktu, iż bieżąca sytuacja płynnościowa nie jest satysfakcjonująca i może mieć wpływ na realizację planowanych działań rozwojowych.

Ryzyko inwestycyjne projektu Siewierz Jeziorna

Ryzyko związane jest głównie z nowatorskim, niestandardowym charakterem projektu i jego skalą.

Propozycja mieszkania nowej, zurbanizowanej wg pewnych reguł przestrzeni, wymaga od potencjalnych klientów pewnej otwartości, wyobraźni i gotowości do przyjęcia rozwiązań, wychodzących poza klasyczny standard deweloperski.

Skala projektu – budowa miasteczka – powoduje, iż faza inicjująca, zdolna do wzbudzenia dostatecznego i rosnącego popytu, wymaga poniesienia znaczących nakładów własnych i zewnętrznych deweloperów, by powstała przestrzeń, która będzie przyciągać klientów i która uwiarygodni projekt oraz da pewność jego kontynuacji.

W roku ubiegłym miały miejsce zdarzenia, które to ryzyko zmniejszyły – głównie dotyczyło to większego zaangażowania profesjonalnego dewelopera i potwierdzenia przez rynek, przedstawionej przez niego oferty mieszkaniowej.

Ryzyko utraty wartości nieruchomości komercyjnych

Ryzyko to dotyczy dwóch sytuacji:

Pierwsza związana jest głównie z ograniczonymi środkami na modernizację obiektów, konieczną do utrzymania ich wartości rynkowej.

Druga, to sytuacja, gdy pozycja rynkowa nieruchomości ulega osłabieniu w wyniku działań konkurencji. Dotyczy to galerii handlowej w Tychach, która będzie poddana konkurencji nowych kompleksów handlowych. Jest to o tyle istotne, że nieruchomość ta obsługuje największą (70%) część zadłużenia grupy.

W ocenie Rady Nadzorczej, zarówno w zakresie systemu kontroli, jak i identyfikacji ryzyk oraz ich monitorowania, Spółka spełnia standardy na poziomie umiarkowanie satysfakcjonującym.

2.2. Compliance i audyt wewnętrzny

W Spółce obowiązują regulaminy regulujące pracę Zarządu i Rady Nadzorczej, mając na celu ich funkcjonowanie zgodnie z przepisami prawa.

Pracownicy uczestniczą w szkoleniach i konferencjach, mających na celu podnoszenie kwalifikacji, wiedzy i odpowiedzialności w obszarach zmieniających się przepisów prawnych.

Spółka korzysta z wiedzy i doświadczenia kancelarii prawnych i firm doradczych, które pomagają w bieżącym działaniu Spółki w zgodzie z przepisami we wszystkich obszarach funkcjonowania Spółki w szczególności obejmując: postępowania z informacją poufną, ochronę danych osobowych, unikanie konfliktów interesów, weryfikację zawieranych umów i wchodzących w życie nowych przepisów pranych.

W zakresie kontaktów z otoczeniem zewnętrznym Spółki, funkcjonują zasady i wzorce postępowania w kontaktach z daną grupą interesariuszy w szczególności dotyczy to standardów zawieranych umów.

2.3. System dotyczący raportowania finansowego i działalności operacyjnej

System raportowania finansowego opiera się o przekazywanie informacji finansowej przez zewnętrzną księgowość Spółki do Dyrektora Finansowego. Następnie na tej podstawie Zarząd otrzymuje bieżące informacje finansowe oraz podejmuje decyzje dotyczące działalności operacyjnej Spółki.

System informowania jest efektywny z uwagi na ściśle określoną niewielką liczbę odbiorców informacji. Dzięki temu informacje poufne są dobrze chronione a decyzje o poszczególnych kierunkach działania podejmowane w krótkim okresie.

Zdaniem Rady Nadzorczej przekazywane Radzie informacje finansowe oraz dotyczące działalności operacyjnej są wystarczające do możliwości wydania opinii lub rekomendacji Rady.

Opracowany system raportowania finansowego w Spółce ALTA jest odpowiedni do jej poziomu zatrudnienia oraz skali jej działalności.

III OCENA WYPEŁNIANIA OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH

OCENA WYPEŁNIANIA PRZEZ SPÓŁKĘ OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH DOTYCZĄCYCH STOSOWANIA ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, OKREŚLONYCH W REGULAMINIE GIEŁDY ORAZ PRZEPISACH DOTYCZĄCYCH INFORMACJI BIEŻĄCYCH I OKRESOWYCH PRZEKAZYWANYCH PRZEZ EMITENTÓW PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

Zdaniem Rady Nadzorczej Spółka wypełnia obowiązki informacyjne z należytą starannością z uwzględnieniem najlepszej wiedzy Zarządu.

W zakresie Ładu Korporacyjnego Spółka opublikowała raport dotyczący stosowania zasad i rekomendacji zawartych w dokumencie Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016r.

W ocenie Rady Nadzorczej Spółka stosuje ww. zasady i rekomendacje w zakresie odpowiadającym strukturze organizacyjnej oraz zatrudnienia Spółki.

Spółka i Rada Nadzorcza obowiązały się także do wdrożenia niektórych zasad a także uzależnienie stosowania (na przykład w zakresie zasad przeprowadzania transmisji obrad Walnego Zgromadzenia), od decyzji najbliższego Walnego Zgromadzenia Spółki.

W zakresie Ładu korporacyjnego Spółka przekazuje w szczególności za pomocą systemu EBI Sprawozdanie Rady z działalności a także zobligowana jest do informowania o odstąpieniu stosowania zasad Ładu z uzasadnieniem, jeżeli takie mają miejsce.

W ocenie Rady Nadzorczej strona korporacyjna Spółki w zakresie informacji z zakresu Ładu Korporacyjnego wymaga dostosowania, aby wszystkie informacje wymagane zasadami i rekomendacjami były bezpośrednio dostępne dla poszczególnych grup interesariuszy.

Wg danych z raportu z dn 24.04.2017r. dotyczącego stosowania zasad Ładu Korporacyjnego Spółka:

- nie stosuje 4 rekomendacji: III.R.1.,

IV.R.2., VI.R.1., VI.R.2.

- nie stosuje 15 zasad szczegółowych:

I.Z.1.3., I.Z.1.15., I.Z.1.16., I.Z.1.20., II.Z.1., II.Z.6., III.Z.1., III.Z.2., III.Z.3., III.Z.4., III.Z.5., III.Z.6.,

IV.Z.2., V.Z.6., VI.Z.3.

Niestosowanie powyższych wynika z charakteru działalności Spółki – jednostki Inwestycyjnej, struktury organizacyjnej, która nie jest rozbudowana a także liczby zatrudnionych osób.

Odnosnie niestosowania III.Z.6.(W przypadku gdy w spółce nie wyodrębniono organizacyjnie funkcji audytu wewnętrznego, komitet audytu (lub rada nadzorcza, jeżeli pełni funkcję komitetu audytu) co roku dokonuje oceny, czy istnieje potrzeba dokonania takiego wydzielenia.

Zgodnie z komentarzem Spółki - Rada Nadzorcza począwszy od 30 czerwca br. będzie corocznie dokonywała oceny, czy istnieje potrzeba dokonania wydzielenia organizacyjnie jednostki sprawującej funkcję audytu wewnętrznego.

W zakresie wypełniania obowiązków dotyczących informacji bieżących i okresowych Spółka w okresie 2016r. opublikowała wszystkie wymagane przepisami sprawozdania finansowe w terminach dopuszczonych przez ww Rozporządzenie.

Zdaniem Rady Nadzorczej raporty bieżące przekazane do publicznej wiadomości w okresie 2016r. odpowiadały w sposób wyczerpujący na wymagania stawiane w tym zakresie przez ww Rozporządzenie a także dyrektywę MAR.

W ocenie Rady nadzorczej przekazane dokumenty odzwierciedlają w sposób czytelny prowadzoną przez Zarząd strategię zarządzania i kierunek rozwoju Spółki.

IV INFORMACJA O POLITYCE DZIAŁALNOŚCI SPONSORINGOWEJ, CHARYTATYWNEJ I POZOSTAŁEJ

Rada Nadzorcza informuje, że Spółka nie ma opracowanej polityki w zakresie działalności sponsoringowej, charytatywnej lub o zbliżonym charakterze.

W miarę możliwości i zasadności Zarząd Spółki podejmuje decyzję o zaangażowaniu w działalność non –profit. W okresie 2016r. nie miały miejsca szczególne wydarzenia związane z działalnością sponsoringową, charytatywną i pozostałą.

Rada Nadzorcza ALTA S.A., 24.06.2016r.

Andrzej Karczykowski

Adam Parzydeł

Michał Dorszewski

Lesław Moritz

Michał Błach