



**Sprawozdanie z działalności
Grupy Kapitałowej Midas
w I połowie 2016 roku**

Warszawa, dnia 28 września 2016 roku

SPIS TREŚCI:

1	WYBRANE DANE FINANSOWE	3
1.1	WYBRANE DANE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS.....	3
1.2	WYBRANE DANE FINANSOWE MIDAS S.A.	4
2	ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	4
3	PODSTAWOWE INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ MIDAS.....	5
3.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS	5
3.2	PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI	5
4	PODSTAWOWE INFORMACJE O JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ MIDAS S.A.	6
4.1	SKŁAD ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI	6
4.2	STRUKTURA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO.....	7
4.3	STRUKTURA AKCJONARIATU	7
5	ISTOTNE ZDARZENIA I OSIĄGNIĘCIA	8
5.1	ISTOTNE ZDARZENIA I OSIĄGNIĘCIA W I PÓŁROCZU 2016 ROKU	8
5.2	ZDARZENIA NASTĘPUJĄCE PO DNIU BILANSOWYM	14
6	SYTUACJA I ROZWÓJ GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS	14
7	PODSTAWOWE RYZYKA I ZAGROŻENIA	15
7.1	PODSTAWOWE RYZYKA I ZAGROŻENIA GRUPY MIDAS.....	15
7.2	RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM GRUPY MIDAS.....	20
8	INNE ISTOTNE INFORMACJE.	21

1 Wybrane Dane finansowe

1.1 Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej Midas

	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 w tys. PLN	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2015 w tys. PLN	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 tys. EUR	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2015 tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	390 792	256 823	89 212	62 123
Strata z działalności operacyjnej	(51 505)	(71 531)	(11 758)	(17 303)
Strata przed opodatkowaniem	(63 781)	(94 478)	(14 560)	(22 853)
Strata netto z działalności kontynuowanej przypadająca na akcjonariuszy Emitenta	(31 258)	(92 161)	(7 136)	(22 293)
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	327 530	16 616	74 770	4 019
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(23 781)	(105 881)	(5 429)	(25 611)
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	(397 007)	69 060	(90 631)	16 705
Średnia ważona liczba akcji (w sztukach)	1 479 666 750	1 479 666 750	1 479 666 750	1 479 666 750
Podstawowa strata z działalności kontynuowanej na jedną akcję zwykłą (w PLN)	(0,02)	(0,06)	(0,00)	(0,02)
	Stan na 30 czerwca 2016 w tys. PLN	Stan na 31 grudnia 2015 w tys. PLN*	Stan na 30 czerwca 2016 tys. EUR	Stan na 31 grudnia 2015 tys. EUR
Aktywa razem	1 678 730	1 931 218	379 331	453 093
Zobowiązania razem	1 279 014	1 490 104	289 010	349 601
Zobowiązania długoterminowe	525 144	808 725	118 663	189 739
Zobowiązania krótkoterminowe	753 870	681 379	170 347	159 862
Kapitał własny przypadający na akcjonariuszy Emitenta	399 716	441 114	90 321	103 492
Kapitał podstawowy	147 967	147 967	33 435	34 715

* Dane na dzień 31 grudnia 2015 roku zostały przekształcone w wyniku wstępnej alokacji ceny nabycia Sferia S.A.

1.2 Wybrane dane finansowe Midas S.A.

	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 w tys. PLN	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2015 w tys. PLN	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 tys. EUR	Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2015 tys. EUR
Przychody z podstawowej działalności operacyjnej	38 726	30 671	8 841	7 419
Zysk z działalności operacyjnej	16 904	3 828	3 859	926
Zysk przed opodatkowaniem	16 923	3 837	3 863	928
Zysk netto z działalności kontynuowanej przypadająca na akcjonariuszy Spółki	13 707	3 107	3 129	752
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	(1 941)	3 313	(443)	801
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(9)	(234)	(2)	(57)
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	(154)	(4 364)	(35)	(1 056)
Średnia ważona liczba akcji (w sztukach)	1 479 666 750	1 479 666 750	1 479 666 750	1 479 666 750
Podstawowy zysk z działalności kontynuowanej na jedną akcję zwykłą (w PLN)	0,0093	0,0021	0,00211	0,00051
	Stan na 30 czerwca 2016 w tys. PLN	Stan na 31 grudnia 2015 w tys. PLN	Stan na 30 czerwca 2016 tys. EUR	Stan na 31 grudnia 2015 tys. EUR
Aktywa razem	1 645 597	1 608 847	371 844	377 531
Zobowiązania razem	394 426	371 383	89 126	87 148
Zobowiązania długoterminowe	394 047	370 787	89 040	87 009
Zobowiązania krótkoterminowe	379	596	86	140
Kapitał własny przypadający na akcjonariuszy Emitenta	1 251 171	1 237 464	282 719	290 382
Kapitał podstawowy	147 967	147 967	33 435	34 722

2 Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez UE („MSSF”), w szczególności zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34.

Na dzień zatwierdzenia śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości MSSF różnią się od MSSF UE.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości, to jest w okresie co najmniej 12 miesięcy od daty bilansowej. Na dzień zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółki Grupy.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie ze sprawozdaniem finansowym Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2015 roku opublikowanym w dniu 29 lutego 2016 roku

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2015 roku, z wyjątkiem zastosowania nowych lub zmienionych standardów oraz interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku.

3 Podstawowe informacje o Grupie Kapitałowej Midas

3.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 roku na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 roku o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji („Ustawa o NFI”) i do dnia 1 stycznia 2013 roku działająca w oparciu o przepisy tej ustawy oraz kodeks spółek handlowych („Ksh”). Od dnia 1 stycznia 2013 roku Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 roku o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000025704. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

Podmiotem bezpośrednio dominującym spółki Midas (65,9975% udziału w kapitale zakładowym) jest spółka Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze – podmiot pośrednio kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki – Pana Zygmunta Solorza - Żaka. Na dzień 30 czerwca 2016 roku i dzień publikacji niniejszego raportu jedynym udziałowcem Litenite Ltd był Polkomtel Sp. z o.o. („Polkomtel”), który na dzień przekazania niniejszego raportu bezpośrednio posiada dodatkowo 34,0025% udziału w kapitale zakładowym Midas S.A).

Czas trwania jednostki dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy Midas jest nieoznaczony.

Na dzień 30 czerwca 2016 roku Grupa Midas składała się ze Spółki oraz podmiotów zależnych:

- Aero 2 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”),
- AltaLog Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („AltaLog”),
- Sferia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Sferia”).

Wszystkie ww. spółki zależne podlegają konsolidacji metodą pełną, na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za I półrocze 2016 roku.

Na dzień 30 czerwca 2016 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego raportu, Spółka posiadała 100% udziału w kapitale własnym oraz ogólnej liczbie głosów w Aero2, 66% udziału w kapitale własnym oraz ogólnej liczbie głosów w AltaLog. Na dzień 30 czerwca 2016 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego raportu Aero2 posiadało 51% udziałów w Sferii.

3.2 Przedmiot działalności

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- 1) działalność holdingów finansowych (64.20.Z)
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z),
- 3) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (64.99.Z),
- 4) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, (66.19.Z),

5) kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z).

Główną działalnością Grupy Midas jest świadczenie przez spółkę Aero2 usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych. Ponadto Aero2 świadczy usługi telekomunikacyjne dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, Umowę Dostępową w zakresie dostępu do sieci Sferia oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (podmiot posiadający bezpośrednio 34,0025% udziału w kapitale zakładowym Midas S.A. oraz pośrednio poprzez Litenite Limited, którego jest jedynym udziałowcem, 65,9975% udziału w kapitale zakładowym Midas S.A.). Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania bezpłatnego dostępu do Internetu.

Aero2 w związku z zobowiązaniem nałożonym w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz ustalonym przez siebie i zaakceptowanym przez Prezesa UKE regulaminie, Bezpłatny Dostęp do Internetu („BDI”). Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia BDI do 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika powinna być na poziomie nie większym niż 512 kb/s. Grono osób mogących skorzystać z BDI nie jest ograniczone, konieczne jest otrzymanie od Aero2 karty SIM, depozyt za udostępnienie karty SIM wynosi 20 zł. Użytkownikom korzystającym z BDI, Aero2 oferuje usługę Pakiety Aero, która jest przedpłaconą usługą transmisji danych. W ramach usługi Spółka oferuje zakup pakietów danych bez limitowania długości sesji do 60 minut oraz bez konieczności weryfikacji kodem CAPTCHA. Warunkiem koniecznym do skorzystania z oferty Aero BDI jest posiadanie karty BDI. Oferta dotyczy wyłącznie usług transmisji danych, w jej ramach Spółka nie prowadzi sprzedaży sprzętu. Grupę docelową stanowią osoby poszukujące najtańszej oferty mobilnego Internetu, stawiające cenę i jakość świadczonych usług jako priorytety przy wyborze oferty. Ponadto, Aero2 oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, wachlarz usług telekomunikacyjnych takich jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy oraz SMS i transmisję danych, pod dwiema markami, wRodzinie i a2mobile.

Sferia świadczy kompleksowe usługi telekomunikacyjne w wariancie post-paid, zarówno dla segmentu klientów indywidualnych jak i biznesowych.

AltaLog prowadzi działalność komplementarną do głównej działalności Grupy Midas związaną z oprogramowaniem oraz między innymi zarządzaniem urządzeniami informatycznymi oraz badaniami i analizą techniczną.

4 Podstawowe informacje o jednostce dominującej Midas S.A.

4.1 Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

Na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Solorz-Żak Zygmunt – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Chajec Andrzej – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Majkowski Krzysztof – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Mikołajczyk Mirosław – Członek Rady Nadzorczej
- 7) Walendziak Wiesław – Członek Rady Nadzorczej

Na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Adaszewski Krzysztof – Prezes Zarządu
- 2) Janik Piotr – Wiceprezes Zarządu

4.2 Struktura kapitału zakładowego

Na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,
- 4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

4.3 Struktura Akcjonariatu

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki na dzień przekazania niniejszego raportu półrocznego, tj. 28 września 2016 roku, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie stanu kont ewidencyjnych przekazanego przez dom maklerski prowadzący rachunki akcjonariuszy na dzień 16 sierpnia 2016 roku oraz na podstawie publicznie dostępnych informacji.

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji i głosów	% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów
Zygmunt Solorz-Żak (*)	1.479.666.750	100,00
RAZEM	1.479.666.750	100,00

*Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: Cyfrowy Polsat S.A., Metelem Holding Company Limited, Eileme 1 AB (publ), Eileme 2 AB (publ), Eileme 3 AB (publ), Eileme 4 AB (publ), Polkomtel oraz Litenite Limited, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite, oraz 503.124.060 akcji posiadanych przez Polkomtel

5 Istotne zdarzenia i osiągnięcia

5.1 Istotne zdarzenia i osiągnięcia w I półroczu 2016 roku

Zmiany w strukturze właścicielskiej

W dniu 18 stycznia 2016 r. Spółka zawarła umowę ze spółką Polkomtel oraz z Cyfrowy Polsat S.A., dotyczącą podjęcia prac i negocjacji mających na celu rozszerzenie form i zakresu dotychczasowej współpracy stron, w tym poprzez rozważane pośrednie nabycie przez Polkomtel 976.542.690 akcji w Spółce, uprawniających do 65,9975% ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego w Spółce. Ponadto na podstawie umowy, Spółka zobowiązała się udostępnić m.in. Polkomtelowi oraz Cyfrowemu Polsatowi informacje i dokumenty niezbędne do przeprowadzenia badania stanu prawnego i finansowego (due diligence) Spółki oraz jej wybranych spółek zależnych. Dodatkowo Polkomtel oraz Cyfrowy Polsat zobowiązały się udostępnić Spółce informacje oraz dokumenty dotyczące Polkomtela oraz Cyfrowego Polsatu, zgodnie z uzasadnionym żądaniem Spółki.

W dniu 29 lutego 2016 r. Polkomtel, spółka pośrednio zależna od Cyfrowego Polsatu (za pośrednictwem kolejno: Metelem Holding Company Limited z siedzibą na Cyprze, Eileme 1 AB (publ) z siedzibą w Szwecji, Eileme 2 AB (publ) z siedzibą w Szwecji, Eileme 3 AB (publ) z siedzibą w Szwecji, Eileme 4 AB (publ) z siedzibą w Szwecji), nabyła 100% udziałów w spółce Litenite Limited z siedzibą na Cyprze, będącej bezpośrednim właścicielem 976.542.690 akcji Midas S.A. reprezentujących 65,9975% ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego w Spółce. W związku z powyższym nastąpiło pośrednie nabycie akcji Midas S.A. przez ww. podmioty, o czym Spółka informowała w raportach bieżących nr 5/2016, 6/2016 oraz 7/2016. Przed transakcją żaden z podmiotów pośrednio nabywających akcje Midas S.A. nie posiadał bezpośrednio ani pośrednio żadnych akcji Spółki. Wskutek ww. transakcji nabycia od Ortholuck Limited 100% udziałów w Litenite Limited, nastąpiło pośrednie zbycie ww. akcji Midas S.A. przez Ortholuck Limited oraz jej jedynego udziałowca Karswell Limited, o czym Spółka informowała w raportach bieżących nr 8/2016 i 9/2016. Po ww. transakcji Ortholuck Limited i Karswell Limited nie posiadają, pośrednio lub bezpośrednio, żadnych akcji w Midas S.A. Litenite Limited był podmiotem pośrednio zależnym od Pana Zygmunta Solorza-Żaka, będącego również pośrednio dominującym akcjonariuszem Cyfrowego Polsatu, w związku z czym w wyniku ww. transakcji pośredni udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w Midas S.A. nie uległ zmianie.

W dniu 29 lutego 2016 r. Polkomtel ogłosił wezwanie na wszystkie pozostałe akcje Spółki ("Wezwanie"). Zgodnie z przepisami prawa Zarząd Midas S.A. przedstawił w raporcie bieżącym nr 12/2016 stanowisko w sprawie ogłoszonego wezwania, zgodnie z którym w ocenie Zarządu, Wezwanie było zgodne z interesem Spółki, a cena proponowana w wezwaniu (0,81 zł za akcje) odpowiada wartości godziwej Spółki.

W wyniku ogłoszonego Wezwania Polkomtel, spółka pośrednio zależna od Pana Zygmunta Solorza-Żaka (za pośrednictwem kolejno: spółki Cyfrowy Polsat, Metelem Holding Company Limited z siedzibą na Cyprze, Eileme 1 AB (publ) z siedzibą w Szwecji, Eileme 2 AB (publ) z siedzibą w Szwecji, Eileme 3 AB (publ) z siedzibą w Szwecji, Eileme 4 AB (publ) z siedzibą w Szwecji) nabył w dniu 27 kwietnia 2016 r. w wyniku rozliczenia transakcji 403.054.449 akcji Midas, reprezentujących 27,2395% ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego w Spółce. W związku z powyższym nastąpiło bezpośrednie nabycie akcji Midas przez Polkomtel, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym 25/2016 oraz pośrednie nabycie akcji Midas S.A. przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka oraz ww. podmioty, o czym Spółka informowała w raportach bieżących nr 22/2016, 23/2016 oraz 24/2016.

W dniu 25 maja 2016 r. Polkomtel, posiadający pośrednio oraz bezpośrednio 1.379.597.139 akcji Spółki stanowiących 93,237% kapitału zakładowego Spółki ogłosił żądanie przymusowego wykupu akcji Spółki należących do wszystkich pozostałych akcjonariuszy Spółki („Przymusowy Wykup”).

W wyniku przeprowadzonego Przymusowego Wykupu Polkomtel nabył w dniu 31 maja 2016 r. 100.069.611 akcji spółki Midas, reprezentujących 6,763% ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego w Spółce.

Rozpoznanie pozycji aktywów z tytułu podatku odroczonego w Aero 2 Sp. z o.o.

W ramach prac nad przygotowaniem informacji do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2015 dokonano rozpoznania pozycji aktywów z tytułu podatku odroczonego w Aero2. Zdarzenie miało wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe Spółki za rok 2015 i powiększyło skonsolidowany wynik netto Spółki o 126 mln zł.

Niniejsza informacja została przekazana do wiadomości raportem bieżącym nr 3/2016.

Żądanie zwołania i zwołanie zgromadzenia obligatariuszy

W dniu 15 marca 2016 r. Spółka ogłosiła żądanie zwołania zgromadzenia obligatariuszy Spółki, którego celem była zmiana Warunków Emisji Obligacji serii A oraz Regulaminu Zgromadzenia w zakresie wykreślenia zapisów Warunków Emisji odnoszących się do zniesionych uprzednio zabezpieczeń oraz dostosowania treści Warunków Emisji do standardów dokumentacji finansowej Grupy Kapitałowej Cyfrowego Polsatu, do której przynależy Emitent. Obligacje zerokuponowe na okaziciela serii A w ilości 583.772 sztuk o wartości nominalnej 1.000 zł każda zostały wyemitowane w 2013 roku i dopuszczone są do obrotu w alternatywnym systemie obrotu „Catalyst” organizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Głównym celem proponowanych zmian było uproszczenie i ujednolicenie dokumentacji związanej z finansowaniem Grupy Midas oraz dopasowanie dokumentacji związanej z finansowaniem Grupy Emitenta do standardów Grupy Kapitałowej Cyfrowego Polsatu, a także utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną Grupy Midas.

W dniu 30 marca 2016 r. zgromadzenie obligatariuszy podjęło uchwały w zakresie zaproponowanych przez Spółkę zmian. Pełna treść podjętych uchwał oraz tekst jednolity Warunków Emisji i Regulaminu Zgromadzenia zostały opublikowane w raporcie bieżącym 15/2016.

Rekomendacja w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2015

W dniu 22 marca 2016 roku Zarząd Midas S.A. podjął decyzję w sprawie rekomendowania Walnemu Zgromadzeniu Spółki sposobu przeznaczenia zysku netto Spółki za rok obrotowy 2015 w wysokości 13.361.308,62 zł, w ten sposób, aby zysk ten w całości przeznaczyć na pokrycie strat z lat ubiegłych. Rada Nadzorcza w dniu 22 marca 2016 roku pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2015. Spółka przekazała powyższe informacje w raportach bieżących nr 13/2016 oraz 14/2016.

Zawarcie umów ze Sferią

W dniu 30 marca 2016 r. Aero2 i Sferia zawarły ze sobą umowę o współpracy w zakresie świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej („Umowa Infrastrukturalna”) oraz umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych („Umowa Dostępowa”, a łącznie z Umową Infrastrukturalną „Umowy”). Umowy zostały zawarte w związku z podpisanymi w dniu 3 marca 2015 r. Umową Dostawy i Umową Hurtową w celu rozwoju współpracy pomiędzy Aero2 i Sferią do docelowej skali.

Przedmiotem Umowy Infrastrukturalnej jest określenie zasad współpracy pomiędzy Sferią i Aero2, między innymi w zakresie udostępnienia Sferii sieci telekomunikacyjnej Aero2 na potrzeby świadczenia przez Sferię własnych usług detalicznych i hurtowych.

Umowa Infrastrukturalna zastąpiła Umowę Dostawy, ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2016 r. i obowiązuje do dnia 31 grudnia 2018 r. O ile strony Umowy Infrastrukturalnej nie postanowią inaczej, po tym okresie przejdzie na czas nieokreślony. Szacunkowa wartość Umowy Infrastrukturalnej w okresie jej trwania wynosi 636 mln zł.

Przedmiotem Umowy Dostępowej jest ustalenie warunków współpracy w zakresie zapewniania hurtowego dostępu do sieci Sferia i realizacji przez Sferia na rzecz Aero2 usług transmisji danych w technologii LTE opartych o pasmo 800 MHz, na potrzeby świadczenia przez Aero2 własnych usług detalicznych i hurtowych. Umowa Dostępowa zastępuje Umowę Hurtową, ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2016 r. i obowiązuje do dnia 31 grudnia 2018 r. O ile strony Umowy Dostępowej nie postanowią inaczej, po tym okresie przejdzie na czas nieokreślony. Szacunkowa wartość Umowy Dostępowej w okresie jej trwania wynosi 733 mln zł.

Warunki zawartych Umów nie odbiegają od warunków stosowanych w umowach tego typu zawieranych na rynku. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała raportem bieżącym nr 16/2016.

Zmiana wpisu zastawu w rejestrze zastawów

W dniu 4 kwietnia 2016 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego Rejestru Zastawów z dnia 29 marca 2016 roku o zmianie wpisu zastawu rejestrowego ustanowionego na rzecz Banku Polska Kasa Opieki S.A. („Bank Pekao”), stanowiącego zabezpieczenie kredytu inwestycyjnego, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 19/2015, na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących zorganizowaną całość gospodarczą o zmiennym składzie należących do Aero2 stanowiących zabezpieczenie zobowiązania wynikającego z ww. kredytu. Zmiana wpisu zastawu do rejestru zastawów polegała na zwiększeniu wartości zbioru aktywów będących zastawem z kwoty 858,3 mln PLN do kwoty 1 056,7 mln PLN. Zwiększenie ww. wartości zbioru wynika z rejestracji w dniu 30 listopada 2015 roku połączenia Aero2 i Mobyland, spółek w 100% zależnych od Spółki. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała raportem bieżącym nr 17/2016.

Wpisanie do rejestru zastawów zastawu na aktywach o znacznej wartości

W dniu 6 kwietnia 2016 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu z dnia 30 marca 2016 roku o wpisaniu do rejestru zastawów ustanowionego na rzecz Banku Pekao, w związku z umową kredytową z Bankiem Pekao opisaną w raportach bieżących nr 16/2014 i 19/2015, zastawu na 2 042 000 udziałów w Aero2 o wartości nominalnej 50 PLN każdy, stanowiących 90,2% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, ujętych na dzień 31 grudnia 2015 roku w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 871 mln PLN i stanowiących zabezpieczenie zobowiązania do kwoty 525 mln PLN. Wymienione wyżej 2 042 000 udziałów w Aero2 powstało w wyniku połączenia Aero2 z Mobyland, spółek w 100% zależnych od Spółki, zarejestrowanego w dniu 30 listopada 2015 roku. Na skutek połączenia kapitał zakładowy Aero2 został podwyższony z kwoty 11 100 tys. PLN do kwoty 113 200 tys. PLN, tj. o kwotę 102 100 tys. PLN, poprzez utworzenie 2 042 000 sztuk nowych udziałów o wartości nominalnej 50 PLN każdy udział. Przedmioty zastawu zostały uznane za aktywa o znacznej wartości, ponieważ ich wartość ewidencyjna przekracza 10% kapitałów własnych Spółki. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała raportem bieżącym nr 18/2016.

Całkowita spłata kredytu w banku Pekao S.A.

W dniu 29 kwietnia 2016 roku Midas wraz ze spółką Aero2, jako współkredytobiorcy, dokonali całkowitej spłaty zadłużenia w kwocie 326,3 mln PLN wynikającego z umowy kredytowej na finansowanie rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+ zawartej w dniu 10 lipca 2014 roku z Bankiem Pekao. Spłata zadłużenia została tego samego dnia potwierdzona przez Bank Pekao. Spłata została dokonana środkami pochodzącymi z działalności operacyjnej Aero2. W związku z całkowitą spłatą wszelkich kwot należnych z tytułu umowy kredytowej oraz innych dokumentów finansowania, które jej dotyczyły, w tym odsetek, opłat, kosztów oraz prowizji, Bank Pekao bezwarunkowo i nieodwołalnie zwolnił wszelkie zabezpieczenia ustanowione w związku z umową kredytową. Spółka poinformowała o zamiarze spłaty ww. kredytu raportem bieżącym nr 19/2016, a o dokonanej spłacie raportem bieżącym nr 28/2016.

Całkowita spłata kredytu w Plus Banku S.A.

W dniu 10 maja 2016 r. Aero2 dokonało całkowitej spłaty zadłużenia w kwocie 41,1 mln PLN wynikającego z umów kredytów inwestycyjnych zawartych w dniach 27 października 2010 r. oraz 25 listopada 2010 r. z Invest Bank S.A. (obecnie Plus Bank S.A. ("Plus Bank")). Spłata została dokonana środkami pochodzącymi z działalności operacyjnej Aero2. W związku z całkowitą spłatą wszelkich kwot należnych z tytułu umów kredytowych oraz innych dokumentów finansowania, które ich dotyczyły, Plus Bank bezwarunkowo i nieodwołalnie zwolnił wszelkie zabezpieczenia ustanowione w związku z ww. umowami kredytowymi.

Ustanowienie zabezpieczeń na aktywach o znacznej wartości

W dniu 23 maja 2016 r. zawarta została umowa przystąpienia, na podstawie której Spółka przystąpiła w dniu 27 maja 2016 roku do umowy kredytów z dnia 21 września 2015 r. (z późniejszymi zmianami), której stronami są Cyfrowy Polsat, Polkomtel, oraz inne spółki z grupy kapitałowej, do której należy Spółka („Umowa Kredytów”), jako dodatkowy kredytobiorca oraz dodatkowy poręczyciel oraz powiązanej z nią umowy pomiędzy wierzycielami („Umowa Między Wierzycielami”) jako dłużnik, po spełnieniu przez Spółkę pewnych warunków przewidzianych w Umowie Kredytów.

W związku z powyższym w dniu 23 maja 2016 r. Spółka oraz UniCredit Bank AG, Oddział w Londynie zawarły i podpisały umowy i inne dokumenty przewidujące ustanowienie następujących zabezpieczeń:

- (i) zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych i praw majątkowych o zmiennym składzie, wchodzących w skład przedsiębiorstwa Spółki;
- (ii) zastaw finansowy i rejestrowy na wierzytelnościach z tytułu umowy rachunku bankowego Spółki, dla których prawem właściwym jest prawo polskie;
- (iii) pełnomocnictwo do rachunków bankowych Spółki, dla których prawem właściwym jest prawo polskie;
- (iv) przelew na zabezpieczenie praw z umów ubezpieczenia składników majątkowych Spółki; oraz
- (v) oświadczenie Spółki o poddaniu się egzekucji z aktu notarialnego, dla którego prawem właściwym jest prawo polskie.

Ponadto w dniu 23 maja 2016 r. Spółka otrzymała zawiadomienia o zawarciu i podpisaniu przez Polkomtel, Litenite Limited z siedzibą na Cyprze oraz UniCredit Bank AG, Oddział w Londynie umów ustanawiających zastaw finansowy i rejestrowy na akcjach Spółki (o łącznej wartości nominalnej wynoszącej 137.959.713,90 zł), wraz z pełnomocnictwami do wykonywania praw korporacyjnych z akcji Spółki; akcje obciążone zastawami reprezentują 93,237% ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego w Spółce;

Zastawy rejestrowe powstaną z chwilą wpisu do rejestru zastawów. Zabezpieczenia zostały ustanowione na rzecz UniCredit Bank AG, Oddział w Londynie, pełniącego funkcje agenta ds. zabezpieczeń.

Łączna wartość ewidencyjna aktywów Spółki, na których ustanowiono zabezpieczenie, w księgach rachunkowych Spółki wynosi 1,56 mld zł.

Nie występują powiązania pomiędzy Spółką, osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Spółkę, a UniCredit Bank AG, Oddział w Londynie i osobami zarządzającymi UniCredit Bank AG, Oddział w Londynie.

Aktywa, na których ustanowiono zabezpieczenie, zostały uznane za aktywa o znacznej wartości ze względu na fakt, że ich łączna wartość przekroczyła 10% przychodów grupy kapitałowej Spółki za ostatnie cztery kwartały obrotowe.

Zawarcie znaczącej umowy finansowej

W dniu 27 maja 2016 r. Spółka przystąpiła do umowy kredytów z dnia 21 września 2015 r. (z późniejszymi zmianami), której pierwotnymi stronami są Cyfrowy Polsat, Telewizja Polsat sp. z o.o., Cyfrowy Polsat Trade Marks sp. z o.o., Polsat License Ltd., Polsat Media Biuro Reklamy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Polkomtel sp. z o.o., Eileme 2 AB (publ), Eileme 3 AB (publ), Eileme 4 AB (publ), Plus TM Management sp. z o.o., TM Rental sp. z o.o., Plus TM Group sp. z o.o. oraz konsorcjum polskich i zagranicznych instytucji finansowych na czele z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A., Bankiem Zachodnim WBK S.A., ING Bankiem Śląskim S.A., Société Générale oraz obejmującym PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 1, PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 2, BNP Paribas Fortis SA/NV, Bank Polska Kasa Opieki S.A., The Bank of Tokyo-Mitsubishi UFJ Ltd., Bank of China (Luxembourg) S.A., Credit Agricole Corporate & Investment Bank, Credit Agricole Bank Polska S.A., DNB Bank Polska S.A., DNB Bank ASA, HSBC Bank Polska S.A., HSBC Bank plc, Bank Handlowy w Warszawie S.A., CaixaBank, S.A. Oddział w Polsce, mBank S.A., Bank Millennium S.A., Raiffeisen Bank Polska S.A., Goldman Sachs Bank USA, Erste Group Bank AG, Deutsche Bank Polska S.A., oraz UniCredit Bank AG, London Branch, działającym jako Agent kredytu oraz jako Agent Zabezpieczeń („Umowa Kredytów”) oraz do powiązanej z nią umowy pomiędzy wierzycielami („Umowa Między Wierzycielami”).

Cyfrowy Polsat informował o Umowie Kredytów w raporcie bieżącym nr 42/2015 z dnia 21 września 2015 r. oraz nr 3/2016 z dnia 29 stycznia 2016 r.

Spółka przystąpiła do Umowy Kredytów jako dodatkowy kredytobiorca oraz dodatkowy poręczyciel a do Umowy Między Wierzycielami jako dłużnik.

Spółka przystąpiła do Umowy Kredytów i Umowy Między Wierzycielami na podstawie zawartej w dniu 23 maja 2016 r. umowy przystąpienia. Przystąpienie stało się skuteczne z dniem 27 maja 2016 r., po spełnieniu przez Spółkę pewnych warunków przewidzianych w Umowie Kredytów.

Umowa Kredytów przewiduje transze kredytu terminowego do maksymalnej kwoty w wysokości 11,5 mld zł („Kredyt Terminowy”) oraz kredytu rewolwingowego do maksymalnej kwoty stanowiącej równowartość 1,0 mld zł („Kredyt Rewolwingowy”).

Kredyt Terminowy i Kredyt Rewolwingowy są oprocentowane według zmiennej stopy procentowej będącej sumą stopy WIBOR dla odpowiednich okresów odsetkowych oraz zastosowanej marży. Marża Kredytu Terminowego i Kredytu Rewolwingowego jest uzależniona od poziomu wskaźnika skonsolidowanego długu netto/skonsolidowanej EBITDA, w taki sposób, że im poziom wskaźnika będzie niższy, tym zastosowana marża również będzie niższa, przy czym najwyższy poziom marży będzie miał zastosowanie, gdy wskaźnik skonsolidowanego długu netto/skonsolidowanej EBITDA będzie wyższy niż 3,50:1, a najniższy, gdy wskaźnik ten będzie równy lub niższy niż 1,50:1, przy czym wartość skonsolidowanego długu netto wykorzystywanego do kalkulacji tego wskaźnika na mocy definicji zawartej w Umowie Kredytów wyklucza instrumenty dłużne, w przypadku których odsetki nie są wypłacane na bieżąco w formie gotówkowej. Okres kredytowania Kredytu Terminowego oraz Kredytu Rewolwingowego wynosi 5 lat, a ostateczną datą spłaty każdego z kredytów jest 21 września 2020 r. Kredyt Terminowy będzie spłacany w kwartalnych ratach o różnej wysokości, a Kredyt Rewolwingowy (w przypadku jego wykorzystania) na koniec stosownego okresu odsetkowego.

Umowa Kredytów przewiduje ustanowienie przez Spółkę oraz inne podmioty z grupy Cyfrowego Polsatu zabezpieczeń spłaty kredytów udzielonych na jej podstawie. W szczególności zabezpieczenia te obejmują zastawy rejestrowe na zbiorach rzeczy ruchomych i praw majątkowych o zmiennym składzie, wchodzących w skład przedsiębiorstwa Spółki i wybranych spółek zależnych Cyfrowego Polsatu, zastawy rejestrowe i finansowe na akcjach i udziałach spółek zależnych Cyfrowego Polsatu, zastawy finansowe i rejestrowe na wierzytelnościach z rachunków bankowych prowadzonych dla Spółki oraz wybranych spółek Cyfrowego Polsatu, zastawy zwykłe oraz rejestrowe na wybranych znakach towarowych, cesje praw na zabezpieczenie, hipoteki, oświadczenia notarialne o poddaniu się egzekucji oraz analogiczne zabezpieczenia ustanowione na udziałach (akcjach) lub aktywach spółek zależnych Cyfrowego Polsatu, które będą rządzone prawem obcym. W związku z przystąpieniem Spółki do Umowy Kredytów i Umowy Między Wierzycielami Spółka ustanowiła zabezpieczenia na aktywach o znacznej wartości, o czym poinformowała w raporcie bieżącym nr 34/2016 z dnia 23 maja 2016 r.

W przypadku, gdy wskaźnik skonsolidowanego długu netto/skonsolidowanej EBITDA będzie równy lub niższy niż 1,75:1, Cyfrowy Polsat może zażądać zwolnienia zabezpieczeń (z wyłączeniem gwarancji udzielonych na podstawie Umowy Kredytów) ustanowionych w związku z Umową Kredytów. Zwolnione zabezpieczenie będzie musiało zostać ponownie ustanowione w przypadku, gdy wskaźnik skonsolidowanego długu netto/skonsolidowanej EBITDA będzie wyższy niż 1,75:1. Ponadto w przypadku, gdy określone podmioty z Grupy Cyfrowego Polsatu zaciągną zabezpieczone zadłużenie, na rzecz Agenta Zabezpieczeń (działającego m.in. na rzecz kredytodawców z tytułu Umowy Kredytów) zostanie ustanowione takie samo zabezpieczenie na zasadach równorzędności (*pari passu*).

Ponadto zgodnie z postanowieniami Umowy Kredytów, Spółka oraz inne podmioty z grupy kapitałowej Cyfrowego Polsatu mają możliwość zaciągnięcia dodatkowych kredytów (ang. *additional facilities*). Warunki takich dodatkowych kredytów będą ustalane każdorazowo w osobnej umowie, zawieranej w związku z zaciągnięciem takiego dodatkowego kredytu (ang. *additional facility accession deed*), przy czym warunki te będą musiały spełnić określone wymagania, które będą uzależnione od wskaźnika skonsolidowanego długu netto/skonsolidowanej EBITDA.

Umowa Kredytów przewiduje udzielenie przez niektóre podmioty z grupy kapitałowej Cyfrowego Polsatu (w tym Spółkę) na rzecz każdej ze stron finansujących Umowy Kredytów oraz pozostałych dokumentów finansowania zawartych w związku z Umową Kredytów, gwarancji (ang. *guarantee*) rządzonej prawem angielskim (w wysokości kwoty udzielonego kredytu powiększonej o wszelkie opłaty i należności wynikające bądź określone w Umowie Kredytów lub pozostałych dokumentach finansowania zawartych w związku z tą umową):

- i) terminowego wykonania zobowiązań wynikających z Umowy Kredytów oraz pozostałych dokumentów finansowania zawartych w związku z Umową Kredytów,
- ii) zapłaty kwot wymagalnych na podstawie Umowy Kredytów oraz pozostałych dokumentów finansowania zawartych w związku z Umową Kredytów oraz
- iii) zwolnienia stron finansujących, o których mowa powyżej z odpowiedzialności i wynagrodzenia wszelkich kosztów i strat, jakie taka strona finansująca może ponieść w związku z niewykonalnością, nieważnością i niezgodnością z prawem, jakiegokolwiek zobowiązania zabezpieczonego opisaną powyżej gwarancją. Okres, na jaki zostały udzielone gwarancje, nie został określony. Gwaranci otrzymają wynagrodzenie z tytułu udzielenia gwarancji, ustalone na zasadach rynkowych.

Ustanowienie zabezpieczeń na aktywach o znacznej wartości

W dniu 27 czerwca 2016 r. Aero 2 zawarło Umowę Przystąpienia, na podstawie której przystąpiło w dniu 29 czerwca 2016 r. do umowy kredytów z dnia 21 września 2015 r. (z późniejszymi zmianami), której stronami są m.in. Cyfrowy Polsat, Polkomtel, Spółka oraz inne spółki z grupy kapitałowej, do której należy Spółka („Umowa Kredytów”), jako dodatkowy kredytobiorca oraz dodatkowy poręczyciel oraz do powiązanej z nią umowy pomiędzy wierzycielami jako dłużnik, po spełnieniu przez Aero 2 pewnych warunków przewidzianych w Umowie Kredytów. W związku z powyższym w dniu 27 czerwca 2016 r. Spółka, Aero 2 oraz UniCredit Bank AG, Oddział w Londynie zawarły i podpisały umowy i inne dokumenty przewidujące ustanowienie następujących zabezpieczeń:

- i) zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych i praw majątkowych o zmiennym składzie, wchodzących w skład przedsiębiorstwa Aero 2;
- ii) zastawy finansowe i rejestrowe na udziałach w Aero2 (o łącznej wartości nominalnej wynoszącej 113.200.000,00 zł), wraz z pełnomocnictwem do wykonywania praw korporacyjnych z udziałów w Aero 2; udziały obciążone zastawami reprezentują 100% kapitału zakładowego Aero 2;
- iii) zastaw finansowy i rejestrowy na wierzytelnościach z tytułu umów rachunków bankowych Aero 2, dla których prawem właściwym jest prawo polskie;
- iv) pełnomocnictwo do rachunków bankowych Aero 2, dla których prawem właściwym jest prawo polskie;
- v) przelew na zabezpieczenie praw z umów ubezpieczenia składników majątkowych Aero 2; oraz
- vi) oświadczenie Aero 2 o poddaniu się egzekucji z aktu notarialnego, dla którego prawem właściwym jest prawo polskie.

Zastawy rejestrowe powstaną z chwilą wpisu do rejestru zastawów. Zabezpieczenia zostały ustanowione na rzecz Unicredit Bank AG, Oddział w Londynie, pełniącego funkcje agenta ds. zabezpieczeń. Łączna wartość ewidencyjna aktywów, na których ustanowiono zabezpieczenie, w księgach rachunkowych podmiotów zależnych Spółki wynosi 1.150.580.279 zł. Nie występują powiązania pomiędzy Spółką, osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Spółkę, a Unicredit Bank AG, Oddział w Londynie i osobami zarządzającymi Unicredit Bank AG, Oddział w Londynie.

Przystąpienie spółki zależnej do Umowy Kredytów

W dniu 29 czerwca 2016 r. Aero2 przystąpiło do umowy kredytów z dnia 21 września 2015 r. (z późniejszymi zmianami), której stronami są m. in. Cyfrowy Polsat, Polkomtel, Spółka oraz inne spółki z grupy kapitałowej, do której należy Spółka („Umowa Kredytów”) oraz do powiązanej z nią umowy pomiędzy wierzycielami („Umowa Między Wierzycielami”). Spółka informowała o Umowie Kredytów oraz Umowie Między Wierzycielami w raporcie bieżącym nr 36/2016 z dnia 27 maja 2016 r. Aero 2 przystąpiło do Umowy Kredytów jako dodatkowy kredytobiorca oraz dodatkowy poręczyciel i do Umowy Między Wierzycielami jako dłużnik. Aero2 przystąpiło do Umowy Kredytów i Umowy Między Wierzycielami na podstawie zawartej w dniu 27 czerwca 2016 r. umowy przystąpienia. Przystąpienie stało się skuteczne z dniem 29

czerwca 2016 r., po spełnieniu przez Aero 2 pewnych warunków przewidzianych w Umowie Kredytów. W związku z przystąpieniem Aero 2 do Umowy Kredytów i Umowy Między Wierzycielami ustanowione zostały zabezpieczenia na aktywach Spółki o których mowa powyżej.

5.2 Zdarzenia następujące po dniu bilansowym

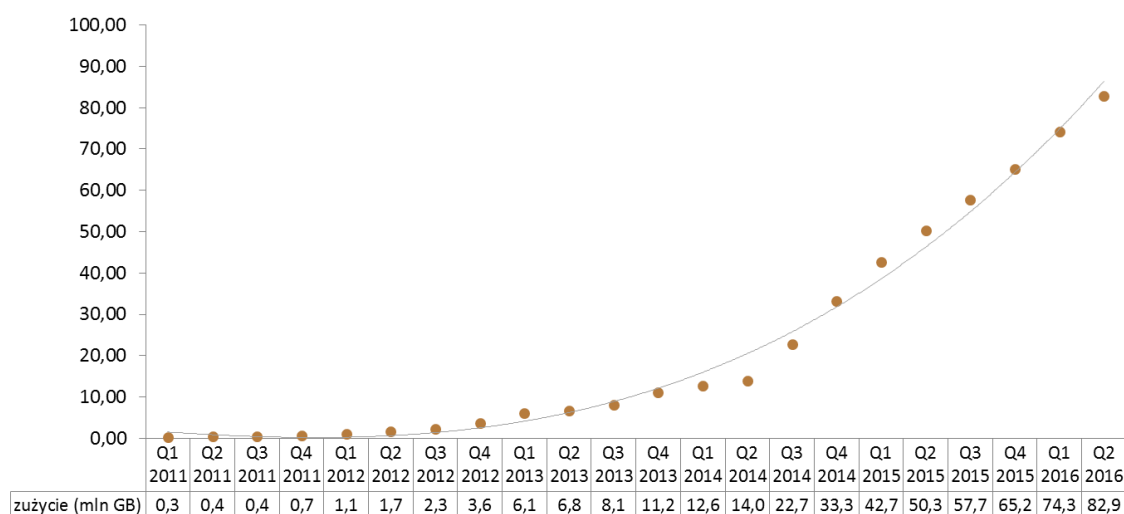
Zezwolenie na zniesienie dematerializacji akcji spółki Midas S.A.

W dniu 26 lipca 2016 r. Spółka otrzymała decyzję Komisji Nadzoru Finansowego („Komisja”) z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie udzielenia zezwolenia na przywrócenie akcjom Spółki formy dokumentu (zniesienie dematerializacji akcji). Komisja określiła w decyzji termin zaprzestania podlegania przez Spółkę obowiązkom wynikającym z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych na dzień 9 sierpnia 2016 r. Po otrzymaniu przedmiotowej decyzji Komisji Spółka złożyła wniosek o wykluczenie akcji Spółki z obrotu giełdowego na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz wniosek o ustanie uczestnictwa Spółki w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. z dniem 9 sierpnia 2016 r. W wyniku złożonych wniosków, w dniu 29 lipca 2016 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych podjął uchwałę o wykluczeniu z obrotu giełdowego akcji Midas S.A. z dniem 9 sierpnia 2016 r., a w dniu 11 sierpnia 2016 r. Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych uchwałą określił datę zniesienia dematerializacji akcji Spółki na dzień 16 sierpnia 2016 r. W następstwie zniesienia dematerializacji akcji Midas zostały wycofane z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych.

6 Sytuacja i rozwój Grupy Kapitałowej Midas

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec czerwca 2016 roku): (i) około 5270 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2) a także (ii) około 7840 stacji bazowych działających w technologii LTE (w tym około 3400 stacji LTE800). W porównaniu do 31 marca 2016 roku liczba stacji bazowych działających w oparciu o technologię HSPA+ zwiększyła się o około 60 stacji, a w oparciu o technologię LTE o około 140 stacji. Na dzień publikacji raportu w zasięgu technologii HSPA+ znajdowało się ponad 99%, a w zasięgu LTE prawie 97% populacji kraju.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na zaprezentowane na poniższym wykresie (w mln GB), zrealizowane w sieci Grupy, kwartalne zużycie zamówionych przez Polkomtel pakietów transferu danych w zestawieniu z linią trendu. Zarząd Spółki pozytywnie ocenia dynamikę wzrostu zużycia transferu danych.



Grupa Kapitałowa Midas konsekwentnie realizuje swoją strategię, której efektem jest dalszy rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej. Realizowana strategia pozwala Grupie Kapitałowej Midas na finansowanie bieżącej działalności operacyjnej, działalności inwestycyjnej, oraz zabezpiecza Grupie Midas zdolność do wywiązania się z zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji.

7 Podstawowe ryzyka i zagrożenia

7.1 Podstawowe ryzyka i zagrożenia Grupy Midas

Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty w zakładanym czasie, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z finansowaniem

Spółka oraz Aero2 przystąpiły do Umowy Kredytowej, której stronami są między innymi Cyfrowy Polsat, Telewizja Polsat i Polkomtel oraz konsorcjum polskich i zagranicznych instytucji finansowych. Istnieje ryzyko, iż w sytuacji nie regulowania płatności zgodnie z warunkami Umowy Kredytowej, umowa ta zostanie postawiona w stan natychmiastowej wykonalności, a kredytobiorcy mogą nie mieć wystarczających środków na spłatę wszystkich zobowiązań. Taka sytuacja może mieć istotnie negatywny wpływ na działalność operacyjną Grupy Midas, co może skutkować niemożnością wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: T-Mobile Polska i Orange Polska, w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, a także wzajemnego współkorzystania z zasobów częstotliwości przyznanych odrębnie dla każdego z tych podmiotów przez Prezesa UKE, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im skuteczniejszą konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (tj. P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz T-Mobile Polska) pozyskały w pierwszej połowie 2013 roku nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz, które stworzyły dodatkowe możliwości konkurowania z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy (tj. P4, T-Mobile Polska i Orange Polska) pozyskały nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwacji częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkurowania z partnerami Grupy, spółkami: Cyfrowy Polsat i Polkomtel, przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna tych odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieje także: ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzysta Aero2 przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim). Wskazać także należy na ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 800 MHz i 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2 usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej.

Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do Internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel, a za jego pośrednictwem również Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednoczesne ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać

pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

Aero2 posiada dwie rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz, rezerwy częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2 posiadanych rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez Aero2 usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości 1800 MHz lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 może być spowodowana w szczególności przez uchylene albo zmianę decyzji Prezesa UKE, w związku ze wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 roku, dokonującej na rzecz CenterNet (obecnie Aero 2) i Mobyland (obecnie Aero 2) rezerwacji częstotliwości - z uwagi na ewentualne unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (w zakresie częstotliwości 2600 MHz) może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub (ii) postępowań administracyjnych związanych z zaistnieniem przesłanek potwierdzających przypadki naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach. Przepisy Prawa Telekomunikacyjnego dają Prezesowi UKE możliwość nałożenia na podmiot dysponujący prawem do częstotliwości kar pieniężnych z tego tytułu.

W przypadku, gdy po utracie przez Aero2 rezerwacji częstotliwości (1800 MHz), wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

Sferia posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 800 MHz wydaną na okres do 31 grudnia 2018 roku. Niemniej do czasu prawomocnego zakończenia postępowań nie da się wykluczyć niekorzystnej dla Sferii modyfikacji orzeczeń w ramach trwających obecnie postępowań, co mogłoby skutkować niekorzystną dla Sferii zmianą decyzji rezerwacyjnej lub jej cofnięciem.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko nieuzyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskanie od Skarbu Państwa odszkodowania może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

W dniu 31 grudnia 2012 roku Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14 grudnia 2012 roku, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku, XVII AmT 69/13 SOKiK oddalił odwołanie CenterNet. Aero2, działając jako następca prawny CenterNet, wniosła apelację od tego wyroku, która nie została dotychczas rozpoznana.

Wyrokiem z dnia 5 lutego 2015 roku, XVII AmT 73/13 SOKiK częściowo uwzględnił odwołanie Mobyland i uchylił decyzję Prezesa w zakresie ustalonego harmonogramu stosowania stawek za zakańczanie połączeń. W pozostałym zakresie odwołanie Mobyland zostało oddalone. Mobyland oraz Prezes UKE wniosli apelację od tego wyroku przy czym Mobyland wyrok zaskarżył w części, w której oddalił on odwołanie. Wyrokiem z dnia 14 października 2015 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił apelację Prezesa UKE i uchylił wyrok Sądu I instancji w pkt 1 i 3 tj. w części, w której uchylono decyzję Prezesa UKE dotyczącą ustalenia obowiązku stosowania przez Mobyland opłat w stosownej wysokości oraz w części, w której zniesiono wzajemnie koszty postępowania między stronami oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji. Sąd Apelacyjny oddalił także w całości apelację Mobyland. Aero 2 – działając jako następca prawny Mobyland – wniosła skargę kasacyjną od ww. wyroku Sądu Apelacyjnego, która oczekuje na rozpatrzenie.

Wyrokiem z dnia 6 maja 2015 roku, sygnatura akt XVII AmT 71/13 SOKiK oddalił odwołanie Aero2. Aero2 wniosła apelację od powyższego wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został dotychczas wyznaczony.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2 z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego, sądowo-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylene lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółki Aero2 należącej do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedzającymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowo-administracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2, jak i ich dostawców będących MNO.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa realizuje model biznesowy oparty o współpracę dwóch grup podmiotów:

1. Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność LTE (800 MHz i 1800 MHz), HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność LTE (2600 MHz), i sprzedaje hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
2. podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest między innymi poniższymi ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania rozbudowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującego małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregośkolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas

Ryzyko zwrotu dofinansowania z PARP

Aero2 pozyskało dofinansowanie z PARP, w wysokości 31.833 tys. zł., na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Dofinansowanie obwarowane zostało szeregiem warunków określonych w umowie dofinansowania. Ponadto, na Aero2 zostały nałożone obowiązki związane z pozyskanym dofinansowaniem. Naruszenie jednego lub większej liczby warunków bądź obowiązków może doprowadzić do konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami ustawowymi przewidzianymi dla zobowiązań podatkowych. Taka sytuacja może mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz i 1800 MHz, którą dysponuje Aero2.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku niektórych stacji Grupy działających we wschodnim pasie przygranicznym, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. W dniu 19 listopada 2014 roku UKE podpisało porozumienie z Ukraińskim Krajowym Centrum Częstotliwości Radiowych dotyczące koordynacji wykorzystania w obszarze przygranicznym zakresu częstotliwości 880-890 MHz przez systemy radiokomunikacyjne. Obecnie kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze ostatecznie rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 80-90 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych. Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 roku dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski. Taka sytuacja miała już miejsce w 2015 roku i Zarząd nie wyklucza, że proces optymalizacji (konsolidacja sieci telekomunikacyjnej oraz wymiana sprzętu telekomunikacyjnego (SWAP) na stacjach bazowych) będzie kontynuowany w przyszłości.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz i 1800 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniające się warunki na rynku usług telekomunikacyjnych, w tym również czynniki związane z rozdysponowaniem przez Prezesa UKE częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz, Grupa na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 roku. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej

Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że umowa z dnia 30 marca 2012 roku jest zawarta na czas określony. Po upływie tego czasu umowa może zostać przedłużona na kolejny oznaczony okres lub na czas nieokreślony. Emitent nie może zapewnić, że w takiej sytuacji nie ulegną zmianie warunki zawarte w tej umowie lub też stawki korzystania z infrastruktury Polkomtel nadal będą korzystne dla Grupy.

7.2 Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy Midas uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę Midas mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2 oraz Sferia w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpłyną będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za I połowę 2016 rok nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Solutions and Networks, zgodnie z postanowieniami

odpowiednich umów, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (zł) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach. W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie między innymi: zakres pozyskanych częstotliwości, termin i rodzaj usług telekomunikacyjnych jakie zostaną zaoferowane w związku z uzyskaną decyzją rezerwacyjną, i oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania lub łączenia ich zakresów przez współpracujące podmioty na rzecz których została udzielona rezerwacja. Zarząd Spółki zwraca uwagę, na kwestię rozdysponowania w przeprowadzonej przez Prezesa UKE aukcji częstotliwości z zakresu 800 MHz oraz 2600 MHz.

8 Inne istotne informacje.

W ocenie Zarządu Spółki, w odniesieniu do I połowy 2016 roku, nie ma innych informacji, poza ujawnionymi w niniejszym raporcie kwartalnym, które są istotne dla wywiązania się Spółki z zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Krzysztof Adaszewski
Prezes Zarządu

Piotr Janik
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 28 września 2016 roku