

SKONSOLIDOWANY
RAPORT ROCZNY ZA 2013 ROK



SPIS TREŚCI

DANE EMITENTA ORAZ JEDNOSTEK OBJĘTYCH KONSOLIDACJĄ.....	3
LIST ZARZĄDU.....	4
WYBRANE SKONSOLIDOWANE DANE FINANSOWE.....	9
SPRAWOZDANIE ZARZĄDU.....	11
OŚWIADCZENIA ZARZĄDU.....	21
INFORMACJA NA TEMAT STOSOWANIA ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO.....	23
ZAŁĄCZNIKI.....	28

DANE EMITENTA ORAZ JEDNOSTEK OBJĘTYCH KONSOLIDACJĄ

1. Dane Emitenta:

Nazwa (firma):	Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A.
Kraj:	Polska
Siedziba:	Tarnowiec
Adres:	38-204 Tarnowiec, Tarnowiec 79
Numer KRS:	0000369826
Oznaczenie Sądu:	Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy - KRS
REGON:	180501426
NIP:	684-25-84-878
Telefon:	+48 13 43 248 81
Fax:	+48 13 43 688 55
Poczta e-mail:	makora@makora.com
Strona www:	www.makora.com

Zarząd: Jerzy Pruchnicki - Prezes Zarządu

2. Dane jednostek objętych konsolidacją:

Nazwa (firma):	Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory sp. z o.o.
Kraj:	Polska
Siedziba:	Tarnowiec
Adres:	38-204 Tarnowiec, Tarnowiec 79
Numer KRS:	453030
Oznaczenie Sądu:	Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy - KRS
REGON:	180949374
NIP:	685-232-51-96
Telefon:	+48 13 44 248 81
Fax:	+48 13 44 248 81
Kapitał zakładowy:	100.000,00 PLN
Udział Emitenta w kapitale zakładowym	100%
Udział Emitenta w liczbie głosów na WZ	100%

Zarząd: Jerzy Pruchnicki - Prezes Zarządu

LIST ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

Funkcję Prezesa Zarządu Spółki Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. objąłem 23 listopada 2012 roku i prowadziłem spółkę przez cały rok 2013. Po mojej wstępnej analizie kosztów, przekazałem uwagi Radzie Nadzorczej Spółki, co doprowadziło do rezygnacji z funkcji prezesa zarządu Pana Bogdana Kasprzyka oraz wiceprezesa zarządu Pana Piotra Rachwała. Poprzedni zarząd zapewne liczył, że zmodernizowanie istniejącego zaplecza produkcyjnego na bardziej energooszczędne, pozwoli na podjęcie w przyszłości produkcji o niższych parametrach kosztowych. Zakładano trudności finansowe, o czym świadczy Uchwała NWZA z dnia 17 września 2012 roku w sprawie zmiany Statutu Spółki i uchwalenia kapitału docelowego oraz upoważnienia do dokonywania emisji akcji w ramach kapitału docelowego z wyłączeniem prawa poboru. Nie czas na analizę popełnionych błędów. Uważam, na podstawie przeprowadzonych analiz, że posiadane przez Spółkę zamówienia i trudna sytuacja ekonomiczna na świecie, niedoszacowanie ryzyka związanego ze wzrostem cen surowców ziem rzadkich używanych do produkcji, a także wzrost cen gazu oraz energii elektrycznej, w tym również zalew wyrobów szklanych z Chin, nie dawały szans na zwiększenie sprzedaży produktów w taki sposób, aby Makora S.A. przynosiła zyski. Kiedy zapoznałem się z sytuacją finansową Emitenta oraz przeanalizowałem ówczesnie realizowaną produkcję w wynajętej hucie Milafori Glass Sp. z o.o. w Tarnowie pod względem kosztowym, podjąłem decyzję o zakończeniu produkcji przynoszącej straty. Ze względu na brak płynnych środków oraz ograniczony rynek zbytu na pracochłonne ręcznie formowane wyroby nie można było kontynuować stratnej produkcji w hucie oddalonej o 70 km, do której codziennie do produkcji zmianowej dowożono całą kadrę hutników. Do bieżących strat i zaległości w spłacie zobowiązań, kontynuacja produkcji dokładałaby nowe zobowiązania bez szans na ich spłatę. Decyzję opierałem na poprzednich kosztach w spółce zależnej Huta Szkła w Tarnowcu Sp. z o.o., w której doszło do kilkumilionowych strat. Analiza pokazywała jasno, że przy posiadanych zamówieniach i wykonywanych kontraktach nie ma szans na pokrycie kosztów funkcjonowania Spółki. W hucie brak było tzw. „drugiej nogi”, czyli np. półautomatycznej produkcji szkła prasowanego na który rynek jest otwarty, a produkcja taka pokrywałaby znaczną część kosztów stałych. Jedyną rozsądną decyzją, z uwagi na brak środków finansowych na ewentualną zmianę profilu produkcji, było jej całkowite wstrzymanie. Oczywiście natychmiast po wstrzymaniu produkcji i spadku przychodów ze sprzedaży wystąpiły braki płynności w regulowaniu zobowiązań wcześniej podjętych. Mam na myśli kredyty kupieckie które zwykle płatne są z terminem płatności, faktury inwestycyjno - remontowe za budowę pieców hutniczych (inwestycja była realizowana w Tarnowcu w czasie gdy produkcja odbywała się w Tarnowie), a także szereg umów o dzieło zawartych z pracownikami na wykonywanie unikalnych prac z zakresu produkcji szkła ręcznie formowanego. Ponadto należało pokryć zobowiązania wynikające z umów o pracę. Wstrzymanie produkcji spowodowało sytuację, w której część kontraktów była na

etapie zrealizowania w 90%, część w 50%, a niektóre zostały niemal rozpoczęte. Był to kolejny etap generowania kosztów. Należało wyprodukowane już wyroby poddać wielu operacjom polegających między innymi na szlifowaniu, sortowaniu, pakowaniu, opisaniu, wprowadzeniu do systemu finansowo-księgowego, magazynowaniu. W związku z tym Spółka ponosiła nadal wysokie koszty, przede wszystkim związane z zużyciem energii elektrycznej. Na koszty w tamtym czasie wpływała także płaca pracowników kończących kontrakty w celu uniknięcia kar finansowych od zamawiających potentatów finansowych z USA czy Australii. Ogromne znaczenie miały koszty ochrony zakładu przed kradzieżą, koszty kontroli wewnętrznej, logistyki itd. Następnym krokiem było wypowiedzenie umów o pracę pracownikom. Wtedy część załogi poszła na chorobowe lub wykonywała prace w stylu „strajku włoskiego”, a to rodziło konieczne dalsze koszty i potrzebę zatrudniania innych pracowników na umowy o dzieło, wypłacania zaległych urlopów etc. Makora S.A. obsługiwała nadal sprawy sądowe, pracownicze oraz komornicze dla Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o., która nie zatrudnia już żadnych pracowników. W okresie tym zostało wystawionych ponad 100 zaświadczeń, niezbędnych do otrzymania pieniędzy z FGŚP, które nie wypłacono pracownikom z HST Sp. z o.o. Po zgłoszeniu przez jednego z posłów sprawy do prokuratury, sprawa Tarnowca została nagłośniona w lokalnych mediach i opinia publiczna wywierała presję na zarząd Makory S.A. aby pomóc pokrzywdzonym pracownikom odzyskać pieniądze z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Wszystkich pracowników objęto pomocą w wypełnieniu dokumentów o zwrot zaległych pieniędzy, dzięki czemu wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie i pracownicy otrzymali zaległe wynagrodzenia i odprawy z tyt. rozwiązania umowy o pracę oraz odszkodowania za skrócony okres wypowiedzenia. Sąd Gospodarczy w Krośnie w lutym 2013 roku ostatecznie odrzucił wniosek o upadłość Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o., ze względu na mały stan aktywów potrzebnych do pracy syndyka w celu zaspokojenia wierzycieli i prowadzenia upadłości likwidacyjnej. Jeden z kandydatów na syndyka szacował wówczas minimalny koszt miesięcznego likwidowania spółki na niemal 50 tys. złotych, a przewidywany okres do czasu sprzedaży obiektów prognozował na 2 do 2.5 roku. To kwota 1.2 do 1.8 mln złotych. Takich środków w Hucie nie było a Makora S.A. nie mogła ich także zadeklarować ze względów oczywistych. Gdyby taka opcja zwyciężyła, to ze sprzedaży obiektów w Tarnowcu po odliczeniu kosztów przez syndyka, nie zostałoby żadnych środków pieniężnych na spłatę kredytu w PKO BP. Zarządy Makora S.A. oraz innych spółek zależnych zmuszone byłyby po ogłoszeniu wyroku, natychmiast zgłosić do sądu wnioski o upadłość likwidacyjną. Na szczęście Sąd Gospodarczy w Krośnie podjął właściwą decyzję umożliwiając tym samym rozpoczęcie procesu sprzedaży przez komornika. A zatem kosztowo, Makora S.A. po wstrzymaniu produkcji w lutym, kończąc resztę produkcji do istniejących kontraktów w marcu, zrealizowała istniejące zamówienia, a nowa produkcja nie istniała. Makora S.A. mogła liczyć tylko na wpływy ze sprzedaży stoków magazynowych. Taki stan trwał do czasu spłaty wielu zobowiązań i zwolnienia prawie wszystkich pracowników.

Po wstrzymaniu produkcji w Tarnowcu i oddaleniu przez sąd wniosku o upadłość Huty Tarnowiec Sp. z o.o., Emitent wydzielił na podst. art. 55 KSH zorganizowaną część przedsiębiorstwa i powołał nową spółkę Maroka Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp.

z o.o. W dniu 28 maja 2013 roku został podpisany akt notarialny, określający wniesienie aportu zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółki dominującej do spółki zależnej Maroka Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o. Aportem została objęta cała część produkcyjna przedsiębiorstwa, jak również zapasy oraz część należności i zobowiązań, a także wierzytelności Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o.

Aport zarejestrowano w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS w dniu 16 lipca 2013 r. Zarząd poszukuje obecnie nabywcę na 100% jej udziałów. Równolegle zarząd współpracował z Komornikiem w zakresie wyceny obiektów Spółki Huta Szkła Tarnowiec Sp. z o.o.. Całość została przez biegłego wyceniona na 2.680 tys. zł. Termin wyznaczony przez sąd do przeprowadzenia przetargu przedłużał się ze względu na konieczność powiadomienia wszystkich wierzycieli i obligatoryjność uzyskania potwierdzeń zwrotnych. W tym czasie Spółka musiała czekać i ponosić wydatki związane z kosztami stałymi, a także rozpoczętym okresem zimowym. W okresie tym z powodu odcięcia dopływu gazu spowodowanym niezapłaceniem faktur, w celu zapobiegnięcia zamarzaniu i powstaniu ogromnych strat, musiała być utrzymywana praca pomp elektrycznych aby zapobiec rozmrożeniu pieców i instalacji wodnych. Zima zmusiła nas do podjęcia decyzji o ogrzewaniu pomieszczeń energią elektryczną. Ze względu na znaczny pobór zużycia prądu, dochodziło do prób odcięcia energii przez PGE z uwagi na niezapłacone przez Emitenta faktury. Pomimo przeprowadzenia dwóch przetargów nieruchomość nie została zbyta. W ostatnim przetargu proponowana cena wynosiła 1.680 tys. zł co w pełni zabezpieczało roszczenia banku PKO BP związane z udzieleniem kredytu emitentowi. Bank jest zabezpieczony na pierwszym miejscu w hipotecie nieruchomości, a Emitent na drugim. Sprzedaż nieruchomości jest kluczowa dla dalszej działalności Emitenta. Za rok 2013 Emitent nie posiada żadnych zaległości wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego, a większość zobowiązań została spłacona. Cały okres roku 2013 Zarząd poświęcił na ratowaniu Spółki m.in. przed składaniem wniosków do sądu o zapłatę przez wierzycieli za zaległości płatnicze, czy walcząc z wierzycielami Huty Szkła Sp. z o.o. w której Emitent posiada 100 % udziałów - gdyż wierzyciele domagali się aby Makora S.A. spłacała Hutę Szkła w Tarnowcu i kierowali sprawę na drogę sądową lub przychodzili z prawnikami do siedziby spółki w celu wymuszenia spłaty. Emitent zmuszony był, nie bez trudności, do powołania osoby na stanowisko prezesa Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o., opłacania pracowników, którzy dostarczać musieli potrzebne dokumenty do Urzędu Skarbowego, ZUS, FGŚP oraz innych organów w związku z toczącymi się postępowaniami związanymi z outsourcingiem pracowników Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o. przez Spółkę Royal Sp. z o.o. z Wrocławia. Toczące się postępowania karno -skarbowe i prokuratorskie wobec tamtej firmy obejmuje swoim zasięgiem również Hutę Szkła Tarnowiec Sp. z o.o. Determinowało to konieczność weryfikacji dokumentów ponad stu zatrudnionych i wystawiania PTTów, świadectw pracy i innych dokumentów. Było to, i jest nadal, niezwykle kosztotwórcze.

Dziesiątki przeprowadzonych rozmów z wierzycielami Emitenta spowodowało, że tylko w jednym przypadku spółka Milafori Glass Sp. z o.o., skierowała sprawę do sądu, ale nadal trwają rozmowy z jej kierownictwem i możliwe jest zawarcie ugody satysfakcjonującej obydwie

strony. W pozostałych przypadkach Spółka reguluje zaległości na wydłużone terminy płatności lub rozłożenie na raty.

Źródłem poważnych kosztów było również płacenie odsetek i rat kredytowych od zaciągniętych w PKO BP w Rzeszowie kredytów, na łączną kwotę 1.000 tys zł z czego pozostało jeszcze do spłaty - 820 tys. złotych. PKO BP na chwilę obecną wypowiedział dwie umowy kredytowe i obecnie trwają rozmowy w sprawie restrukturyzacji zobowiązań w taki sposób, aby Emitent był zdolny do spłacania odsetek i akceptowalnych rat kapitałowych. Trzecia umowa kredytowa również wkrótce może zostać wypowiedziana zgodnie z procedurą bankową. Uгода będzie przewidywać rozłożenie zaległości na raty, a całość zostanie pokryta po sprzedaży przez komornika obiektów Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o.. Do chwili sprzedaży środki finansowe będą pozyskiwane i regulowane ze sprzedaży zapasów magazynowych oraz sprzedaży udziałów Spółki zależnej Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o. Zrozumienie trudnej sytuacji w jakiej się znalazła Spółka przez PKO BP w Lublinie, daje duże prawdopodobieństwo zakończenia rozmów sukcesem.

Odnosząc się do perspektyw rozwoju działalności Spółki do końca 2014 roku należy zwrócić uwagę na okoliczności, które wystąpiły po dacie bilansowej ale nie wskazują one na zagrożenie dla kontynuowania działalności. Zagrożenie dla kontynuacji działalności nie istnieje, z uwagi na planowaną emisję akcji, na którą wyrażają zgodę przedstawiciele właścicieli reprezentujących kapitał większościowy Emitenta i deklarują oni objęcie znacznej części emisji akcji. NWZA w dniu 2 kwietnia 2014 roku zmieniło statut Spółki i upoważniło Zarząd Makora S.A. do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę do 3 367 500 zł. NWZA uzależniło emisję od zgody Rady Nadzorczej i wkrótce, po ukazaniu się wpisu w KRS, Rada Nadzorcza podejmie taką uchwałę.

Jak wynika z naszych publikacji w EBI spółka Makora szuka inwestora i zamierza sprzedać wydzieloną na podstawie art. 55 p. 1 K.S.H. Spółkę Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o., Hutę Szkła Tarnowiec Sp. z o.o., a także Podkarpacki Fundusz Kapitałowy S.A.

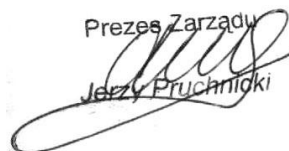
Emitent ogłosił także podpisanie listu intencyjnego z większościovym udziałowcem spółki Metanel S.A. tj. Swiftwood Investments Limited. Spółka Metanel S.A. zajmuje się między innymi poszukiwaniem gazu ziemnego na terenie kopalń, wytwarzaniem i dystrybucją energii elektrycznej, wytwarzaniem i dystrybucją paliw gazowych oraz pozyskiwaniem różnego rodzaju energii poprzez wiercenia otworów i wydobywania metanu z terenów kopalni na Śląsku. Makora S.A. obecnie prowadzi due diligence w spółce. Udziałowcami tej spółki są m. in. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska 10,66 % oraz Bank Gospodarstwa Krajowego 5,97 %.Przez cały czas analizowane jest ryzyko uzyskania koncesji na wiercenia z Ministerstwa Ochrony Środowiska oraz zgody właściciela kopalni na wiercenia w kopalni Silesia w Czechowicach – Dziedzicach, która jest własnością kapitału czeskiego. W chwili obecnej nie mamy gwarancji otrzymania takich zgód, a odpowiedzi będą udzielone przez kopalnię prawdopodobnie w 4 kwartale 2014 roku. Wtedy zostanie podjęta decyzja o przejęciu spółki Metanel S.A.

Szanowni Państwo, drodzy akcjonariusze. Okres 2013 roku i pierwsze półrocze 2014 roku były tak trudne w egzystencji spółek z grupy Emitenta, że tylko determinacja zarządów spółek i garstki pracowników wierzących w przetrwanie Makory S.A. doprowadziła do sukcesu w postaci uchronienia Emitenta przed bankructwem i ogłoszeniem upadłości likwidacyjnej. Dzisiaj, choć batalia jeszcze nie jest zakończona, widać że sukces jest bliski. Zdaję sobie sprawę, że list ten jest bardzo trudny w odbiorze i wymaga dużego doświadczenia menadżerskiego lub znajomości wyrafinowanych technik analizy procesów upadłościowych spółek. Ale proszę mi wierzyć, że za kilka miesięcy nastąpi zapowiadany już nowy etap w dziejach Emitenta.

W imieniu Zarządu Makora S.A. serdecznie dziękuję wszystkim naszym partnerom biznesowym, akcjonariuszom, pracownikom oraz członkom Rad Nadzorczych wchodzącym w skład Grupy za współpracę w roku 2013 i na początku 2014 roku. Szczególne podziękowania należą się Wiceprezesowi INC S.A. w Poznaniu, największego udziałowca emitenta, członkowi Rady Nadzorczej Makora S.A.- Panu Piotrowi Białowasowi za okazaną pomoc związaną z obsługą prawną oraz w organizacji Walnych Zgromadzeń , a także Panu Tymoteuszowi Olszewskiemu z Torunia za pomoc w uzyskaniu pożyczek w krytycznych okresach płynności finansowej.

Szanowni Państwo.

Grupa Makora S.A. pokona trudności i rozpocznie wkrótce marsz w kierunku wzrostu jej wartości i kursu na GPW.

Prezes Zarządu

Jerzy Pruchnicki

WYBRANE SKONSOLIDOWANE DANE FINANSOWE

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane finansowe Emitenta (Spółki dominującej) Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. i Spółki zależnej Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o. za okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 roku. Spółka nie konsoliduje sprawozdania finansowego Spółki zależnej Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o. zgodnie z art. 57, pkt 2 ustawy o rachunkowości. Dane porównawcze obejmują dane Spółki dominującej Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. oraz dane spółki zależnej Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o. za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.

TAB. 1

Wybrane dane finansowe	Stan na 31.12.2013	Stan na 31.12.2012	Stan na 31.12.2013	Stan na 31.12.2012
	PLN		EUR	
Kapitał własny	941.622,32	-171.135,94	227.050,14	-41.860,95
Kapitał zakładowy	4.490.000,00	4.490.000,00	1.082.658,18	1.098.282,86
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	1.407.018,58	5.234.978,23	339.269,53	1.280.509,33
Zobowiązania długoterminowe	118.836,61	206.798,63	28.654,66	50.584,27
Zobowiązania krótkoterminowe	1.288.181,97	5.028.179,60	310.614,87	1.229.925,05
Aktywa razem	2.348.640,90	5.063.842,29	566.319,67	1.238.648,38
Należności długoterminowe	0	0,00	0	0,00
Należności krótkoterminowe	123.471,86	806.765,65	29.772,35	197.340,06
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	14.088,05	50.413,25	3.397,01	12.331,41

TAB.2

Wybrane dane finansowe	Okres od 01.01.2013 do 31.12.2013	Okres od 01.01.2012 do 31.12.2012	Okres od 01.01.2013 do 31.12.2013	Okres od 01.01.2012 do 31.12.2012
	PLN		EUR	
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1.467.056,42	5.204.328,87	349.798,86	1.273.012,30
Zysk (strata) ze sprzedaży	-1.542.412,91	-4.141.193,08	-367.766,55	-1.012.962,45
Amortyzacja	91.902,00	376.751,93	21.912,74	92.155,94
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-843.060,52	-4.375.748,63	-201.015,86	-1.070.336,24
Zysk (strata) brutto	-383.075,77	-6.262.515,74	-91.339,00	-1.531.851,61
Zysk (strata) netto	-383.075,77	-6.262.515,74	-91.339,00	-1.531.851,61
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-161.126,08	307.420,30	-38.418,24	75.196,98
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	231.928,66	-380.345,98	55.300,11	-93.035,07
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-85.239,16	-25.424,16	-20.324,08	-6.218,91
Przepływy pieniężne netto, razem	-14.436,58	-98.349,84	3.442,20	-24.057,00
Liczba akcji (w szt.)	44.900.000	44.900.000	44.900.000	44.900.000
Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą	-0,01	-1,39	0	-0,34
Wartość księgowa na jedną akcję	0,02	-0,01	0	0

TAB. 3

Przeliczenia kursu	2013	2012
Kurs euro na dzień bilansowy	4,1472	4,0882
Średni kurs euro w okresie	4,1940	4,1850

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ MAKORA KROŚNIEŃSKA HUTA SZKŁA S.A. W ROKU OBROTOWYM 2013

1. Podstawowe informacje o Emitencie



Nazwa (firma):	MAKORA KROŚNIEŃSKA HUTA SZKŁA SPÓŁKA AKCYJNA
Kraj:	Polska
Siedziba:	Tarnowiec
Adres:	38-204 Tarnowiec, Tarnowiec 79
Numer KRS:	0000369826
Oznaczenie Sądu:	Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy - KRS
REGON:	180501426
NIP:	684-25-84-878
Telefon:	+48 13 43 248 81
Fax:	+48 13 43 688 55
Poczta e-mail:	makora@makora.com
Strona www:	www.makora.com
Autoryzowany Doradca:	brak

2. Dane jednostki objętej konsolidacją

Nazwa (firma):	Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory sp. z o.o.
Kraj:	Polska
Siedziba:	Tarnowiec
Adres:	38-204 Tarnowiec, Tarnowiec 79
Numer KRS:	0000453030
Oznaczenie Sądu:	Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy - KRS
REGON:	180949374
NIP:	685-232-51-96
Telefon:	+48 13 43 248 81

Fax:	+48 13 43 688 55
Kapitał zakładowy:	100.000,00 PLN
Udział Emitenta w kapitale zakładowym:	100%
Udział Emitenta w liczbie głosów:	100%

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność Grupy i osiągnięte przez nią zyski lub poniesione straty w okresie sprawozdawczym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności Emitenta.

Podstawowe dane finansowe

Dane finansowe w PLN	01.01.2013 - 31.12.2013	01.01.2012- 31.12.2012
Przychody ze sprzedaży	1.467.056,42	5.204.328,87
Zysk na sprzedaży	-1.542.412,91	-4.141.193,08
Amortyzacja	91.902,00	376.751,93
Zysk z działalności operacyjnej	-843.060,52	-4.375.748,63
Zysk brutto	-383.075,77	-6.262.515,74
Zysk netto	-383.075,77	-6.262.515,74
Kapitał (fundusz) podstawowy	4.490.000,00	4.490.000,00
Kapitał (fundusz) własny	941.622,32	-171.135,94
Suma bilansowa	2.348.640,90	5.063.842,29
Liczba akcji (w szt.)	44.900.000	44.900.000
Zysk na jedną akcję/udział	-0,01	-1,39
Wartość księgowa na akcję/udział	0,02	-0,01
Należności długoterminowe	0	0,00
Należności krótkoterminowe	123.471,86	806.765,65
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	14.088,05	50.413,25
Zobowiązania długoterminowe	118.836,61	206.798,63
Zobowiązania krótkoterminowe	1.288.181,97	5.028.179,60

Po wstrzymaniu produkcji w hucie szkła w Tarnowcu i oddaleniu przez sąd wniosku o upadłość Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o. Emitent wydzielił na podst. art. 55 KSH zorganizowaną część przedsiębiorstwa i powołał nową spółkę Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o.. W dniu 28 maja 2014 roku został podpisany akt notarialny określający wniesienie aportu zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółki dominującej do spółki zależnej Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o.. Aportem została objęta cała

produkcyjna część przedsiębiorstwa, jak również zapasy oraz część należności i zobowiązań, a także wierzytelności Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o.. Aport zarejestrowano w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS w dniu 16 lipca 2013 r. Zarząd poszukuje obecnie nabywcę na 100% jej udziałów.

Propozycja sprzedaży spółki wraz z wierzytelnościami huty w Tarnowcu za kwotę nie niższą niż 1 milion zł została zaakceptowana przez NWZA spółki Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. W dniu 7 listopada 2013 r. W ramach porządkowania grupy, na tym samym NWZA podjęto uchwałę o sprzedaży Podkarpackiego Funduszu Kapitałowego S.A. za kwotę nie niższą niż 20 tysięcy zł.

Zarząd Emitenta na bieżąco współpracuje z komornikiem, który prowadzi egzekucję wierzytelności z Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o., na temat prawidłowej wyceny nieruchomości będących przedmiotem licytacji komorniczej, służących do zaspokojenia wierzytelności banku PKO BP S.A. w Rzeszowie, oraz spółki Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A..

Po podpisaniu listu intencyjnego z większościovym udziałowcem spółki Metanel S.A., tj. Swiftwood Investments Limited, Zarząd Emitenta w dalszym ciągu prowadzi proces due diligence spółki Metanel S.A., w celu określenia potencjału spółki w strategii rozwoju Emitenta oraz określenia potencjalnej wartości spółki Metanel S.A. dla akcjonariuszy Grupy Makora S.A.. Prace eksperckie związane z szacowaniem nakładów inwestycyjnych związanych z pogłębieniem istniejącego otworu zlokalizowanego w obszarze eksploatacji metanu sorbowanego w pokładach węgla oraz wykonaniem nowych odwiertów, a także możliwości uzyskania koncesji na wydobywanie metanu z pokładów węgla kamiennego w oznaczonym obszarze górniczym będą kontynuowane w pierwszej połowie 2014 roku. Wtedy będzie również znany wynik licytacji komorniczej i stopień odzyskania wierzytelności od Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o.. Druga licytacja odbędzie się w dniu 22 kwietnia 2014r.

3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu Grupa jest na nie narażona.

Główne czynniki ryzyka i zagrożenia które miały miejsce w 2013r. i na które była narażona Grupa w 2013 r. wynikały z bezpośrednich ryzyk i zagrożeń dla spółki zależnej Huta Szkła Tarnowiec sp. z o.o. i były to przede wszystkim:

Ryzyko związane z ceną oraz dostawami gazu ziemnego

Gaz ziemny, po kosztach wynagrodzeń stanowi najistotniejszy składnik kosztów działalności huty szkła. W związku z tym kształtowanie się cen tego nośnika energii jest istotne z punktu widzenia rentowności huty szkła. Należy podkreślić, że ceny gazu ziemnego w ostatnich latach kształtowały się dla jego odbiorców niekorzystnie, tj. wzrastały, w roku 2011 dwie podwyżki łącznie o 18,3 % i w roku 2012 o 16,15 %. W kontekście prognoz zapotrzebowania na gaz w Polsce i braku zabezpieczenia dostaw importowych należy oczekiwać dalszego wzrostu cen gazu w Polsce w najbliższych latach.

Ryzyko związane z dużym znaczeniem kosztów stałych w działalności produkcyjnej

W kosztach produkcji huty szkła wysoki udział stanowią koszty stałe, wynika to głównie ze specyfiki procesu produkcyjnego. Proces wytopu szkła wymaga bowiem ciągłego zużycia gazu, przy czym wielkość zużycia jest w znacznym stopniu niezależna od wolumenu produkcji. Wysoka dźwignia operacyjna w działalności huty szkła powoduje, że wynik na działalności operacyjnej jest wrażliwy na zmiany wolumenu sprzedaży. W związku z tym, w okresie 2012 r. zmniejszenie popytu na produkty spowodowało znaczące obniżenie wyniku finansowego. Przejściowy brak zleceń od odbiorców, w obliczu wysokich kosztów stałych, doprowadził w relatywnie krótkim okresie do utraty płynności huty w związku z tym, że huta szkła ma istotnie ograniczone możliwości redukcji kosztów stałych w sytuacji zmniejszonej liczby zleceń.

Ryzyko związane z charakterem produkcji ręcznie formowanej

W działalności huty wyrobów ze szkła ręcznie formowanego następowały także zdarzenia braku akceptacji wyprodukowanej partii wyrobów gotowych przez zamawiającego w związku z negatywną oceną jakości i cech fizycznych wyrobów. Nieodebrane zamówienia zwiększały zapasy wyrobów gotowych. Na takie wyroby gotowe nie został znaleziony inny nabywca, a w rezultacie konieczne było dokonanie odpisu aktualizującego zapasów wyrobów gotowych, co wpływało negatywnie na wynik finansowy w danym okresie.

Ryzyko związane z brakiem i utratą wykwalifikowanych pracowników produkcyjnych

Huta opierała swoją działalność na doświadczeniu kluczowej kadry pracowniczej. Działalność huty szkła wymaga utrzymania zwłaszcza pracowników związanych z procesem wytopu szkła i formowaniem wyrobów gotowych. Jakość wyrobów gotowych, a zatem i zadowolenie odbiorcy, ściśle zależy od zdolności manualnych hutników. Utrata wykwalifikowanych hutników istotnie odbiła się na wielkości zdolności produkcyjnych, a przede wszystkim na jakości produkcji (możliwości wykonywania określonych zleceń).

Ponadto Spółka była narażona bezpośrednio na ryzyka i zagrożenia takie jak:

Ryzyko kursu walutowego w działalności operacyjnej

Spółka realizowała większość przychodów ze sprzedaży produktów na rynkach zagranicznych. W związku ze znaczną ekspozycją walutową wahanie kursu walutowego PLN/EUR oraz PLN/USD przekładało się na płynność finansową Spółki, a także na jej rentowność.

Ryzyko nieterminowego regulowania należności oraz ryzyko płynności

Spółka była narażona na ryzyko związane z niewypłacalnością lub nieterminowym realizowaniem płatności przez kontrahentów. Znaczący wzrost niespłaconych należności może prowadzić do pogorszenia się stanu płynności finansowej.

Ryzyko związane z koniunkturą w branży hut szkła w Polsce, Unii Europejskiej i innych krajach

Na możliwość realizacji przez Spółkę zaplanowanych wyników finansowych oddziaływała w istotnym stopniu koniunktura w branży hut szkła w Polsce, Unii Europejskiej i w innych krajach, determinująca zarówno przychody, będące bezpośrednią pochodną poziomu popytu na wyroby wykonywane ze szkła, jak i poziom kosztów Spółki. Do czynników tych można zaliczyć przede wszystkim wielkość produkcji i wielkość sprzedaży w poszczególnych krajach i w podstawowych sektorach przemysłu wyrobów ze szkła gospodarczego.

4. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej z uwzględnieniem informacji w zakresie postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Grupy, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych.

Postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Grupy, których wartość jednostkowa bądź łączna stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych Grupy nie wystąpiły.

5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży Grupy ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym.

Emitent działa głównie jako podwykonawca wyrobów ze szkła dla renomowanych producentów światowych. Produkcja w całości była realizowana w spółce wydzierżawionej w Tarnowie, jednak na zbyt duże koszty produkcję przerwano z końcem lutego. Wśród wytwarzanych produktów były różnego rodzaju przedmioty dekoracyjne takie jak wazony, kielichy, patery, misy, świeczniki. Ze względu na różnorodność oraz ilość produkowanych wyrobów trudno dokonać ich kategoryzacji. Później sprzedawano tylko zapasy magazynowe, co pozwalało spłacać tylko część zadłużenia i bieżących kosztów funkcjonowania Emitenta.

6. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

Nie wystąpiły.

7. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.

W roku 2013 Emitent realizował umowy kredytowe ujęte w poniższym zestawieniu:

Nazwa banku	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu	Waluta kredytu	Termin wymagalności	Stopa procentowa
PKO BP S.A.	wielocelowy	118.836,61	PLN	10.09.2014	WIBOR 1M + 1,98 p.p.
PKO BP S.A.	obrotowy	700.000	PLN	14.11.2014	WIBOR 1M + 1,98 p.p.

8. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym Spółki, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.

Spółka udzieliła pożyczkę Spółce zależnej Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o. w kwocie 50.000,00 PLN z terminem wymagalności do 30.06.2014 r. Oprocentowanie pożyczki wynosi 4% w stosunku rocznym.

9. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym Spółki.

Nie wystąpiły.

10. W przypadku emisji papierów wartościowych w badanym okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

Nie wystąpiły.

11. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Zarząd Emitenta nie publikował prognozy skonsolidowanych wyników finansowych za rok obrotowy 2013.

12. Ocenę, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącą zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Grupa nie posiada zobowiązań długoterminowych. Natomiast zobowiązania krótkoterminowe w wysokości 1.306 tys. zł. wynikają z kredytu oraz bieżących dostaw.

13. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.

Emitent wymaga dokapitalizowania i w tym celu zostanie zwołane NWZA w sprawie emisji akcji.

14. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W dniu 29.01.2013 r. Zarząd Spółki zależnej Huta Szkła Tarnowiec złożył w Sądzie Rejonowym w Krośnie wniosek o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej. Wniosek został odrzucony. Wstrzymano nierentowną produkcję w dzierżawionej hucie w Tarnowie

15. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności Spółki co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez nią wypracowanej.

W ocenie Emitenta do kluczowych czynników istotnych dla rozwoju Grupy należy zaliczyć: Brak środków obrotowych i możliwości uzyskania kredytu.

W grupie czynników zewnętrznych:

- a) koniunkturę na rynku światowym wyrobów ze szkła artystycznego, ręcznie formowanego,
- b) zmiany cen głównych surowców i materiałów oraz energii, przede wszystkim cen gazu,
- c) kształtowanie się kursu EUR/PLN wpływającego na poziom przychodów ze sprzedaży eksportowej,
- d) dostępność do wykwalifikowanych hutników, dysponujących umiejętnościami pozwalającymi realizować oczekiwania klientów.

W grupie czynników wewnętrznych:

- a) utrzymanie wysokiej jakości produktów,
- b) utrzymanie terminowości realizacji zleceń,
- c) pełne wykorzystanie zdolności wytopowych szkła,
- d) realizacja przyjętej strategii rozwoju i jej dostosowywanie do zmieniających się warunków rynkowych.

Odnosząc się do perspektyw rozwoju działalności Emitenta do końca 2013 roku należy zwrócić uwagę na okoliczności, które wystąpiły po dacie bilansowej, ale nie wskazują one na zagrożenie dla kontynuowania działalności. Zagrożenia dla kontynuacji działalności nie istnieją, z uwagi na planowaną emisję akcji, na którą wyrażają zgodę przedstawiciele Rady Nadzorczej reprezentująca kapitał większościowy Spółki i deklarują objęcie znacznej części emisji akcji. Ze

względu na ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną oraz ryzyka związanego z koniunkturą w branży hut szkła w Polsce, Unii Europejskiej i innych krajach.

Zarząd zamierza sprzedać wydzieloną spółkę Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o. wraz z wierzytelnościami lub jeśli nie znajdzie nabywcy przed licytacją komorniczą, to sprzeda spółkę bez wierzytelności za cenę zaakceptowaną przez NWZA. Głównym celem Zarządu jest spłacenie kredytu w PKO BP S.A. w Rzeszowie i rozpoczęcie nowej działalności w zakresie pozyskiwania energii poprzez wiercenie otworów i wydobywanie metanu z terenów kopalni na Śląsku. W 2014 roku spółka Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. podejmie decyzję co do przejęcia spółki Metanel S.A..

16. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową.

Grupa w 2013 roku poniosła stratę ze sprzedaży. Podstawowy wpływ na wynik ze sprzedaży miała konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów funkcjonowania obiektów fabrycznych w Tarnowcu oraz mniejszy wolumen sprzedaży towarów.

Po wstrzymaniu produkcji w Hucie Szkła Tarnowiec Sp. z o.o. i oddaleniu przez sąd wniosku o upadłość Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o., Emitent wydzielił na podstawie art. 55 KSH zorganizowaną część przedsiębiorstwa i powołał nową spółkę Makora Krośnieńska Huta Szkła Glass Factory Sp. z o.o.. Zarząd Emitenta poszukuje obecnie nabywcę na 100% jej udziałów.

Zarząd Emitenta na bieżąco współpracuje z komornikiem, który prowadzi egzekucję wierzytelności z Huty Szkła Tarnowiec Sp. z o.o., na temat prawidłowej wyceny nieruchomości będących przedmiotem licytacji komorniczej, służących do zaspokojenia wierzytelności banku PKO BP S.A. w Rzeszowie, oraz spółki Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A.

Nieruchomość została wyceniona na ok. 2 mln 530 tys. zł i został ogłoszony przetarg komorniczy. Po rozstrzygnięciu przetargu zostanie podjęta decyzja co do dalszego profilu działalności Emitenta. Zarząd proponuje nową strategię rozwoju wraz ze sposobem pozyskania środków finansowych.

17. Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie nie wystąpiły w roku 2013.

18. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale Grupy, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających

i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca, wspólnik jednostki współzależnej lub znaczący inwestor – oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym – obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym.

Powyższe informacje zostały zamieszczone w punkcie 19 Informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2013 rok.

19. W przypadku spółek kapitałowych – określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Spółki (dla każdej osoby oddzielnie).

Nie dotyczy.

20. Informacje o znanych Grupie umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym) w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Powyższe umowy nie są znane Grupie.

21. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta, wraz z opisem tych uprawnień.

Spółka emitenta nie emitowała papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

22. Informacja o:

a) dacie zawarcia przez emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz określenie, na jaki okres została ona zawarta,

b) wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wypłaconym lub należnym za rok obrotowy odrębnie za:

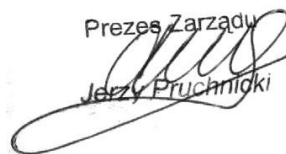
- badanie rocznego sprawozdania finansowego,
- inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego,
- usługi doradztwa podatkowego,
- pozostałe usługi,

c) informacje określone w lit. b należy podać także dla poprzedniego roku obrotowego.

Uchwałą Rady Nadzorczej z 20.12.2013 roku do badania i oceny jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego została wybrana Spółka KTB Biuro Usług

Audytorskich i Rachunkowych Sp. z o.o. z Warszawy, będąca podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych wpisanym na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod nr 132. Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych za badanie rocznego sprawozdania finansowego jednostkowego za 2013 rok wynosi netto 4.500 zł., natomiast za badanie rocznego sprawozdania skonsolidowanego za 2013 r. wynosi netto 3.400 złotych.

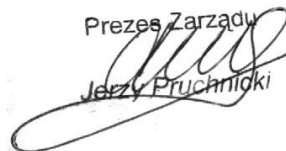
Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 28.12.2012 roku do badania i oceny jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego została wybrana Spółka Zespół Ekspertów Finansowych i Rachunkowości ZEFiR-HLx Sp. z o.o. w Rzeszowie, będąca podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych. W dniu 21.12.2012 roku zostały zawarte umowy o badanie i ocenę sprawozdań finansowych (jednostkowego i skonsolidowanego) ze Spółką Zespół Ekspertów Finansowych i Rachunkowości ZEFiR-HLx Sp. z o.o. w Rzeszowie, podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod nr 1133. Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych za badanie rocznego sprawozdania finansowego jednostkowego za 2012 rok wynosi netto 6.000 zł.

Prezes Zarządu

Jerzy Pruchnicki

**OŚWIADCZENIE ZARZĄDU MAKORA KROŚNIEŃSKA HUTA SZKŁA S.A.
W SPRAWIE RZETELNOŚCI SPORZĄDZENIA SKONSOLIDOWANEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA OKRES 01.01.2013 R. DO 31.12.2013 R.**

OŚWIADCZENIE

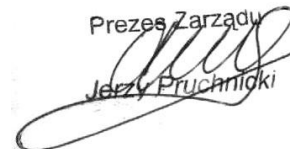
Zarząd Spółki Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zostało zgodnie z przepisami obowiązującymi Spółkę oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. oraz jej wynik finansowy, oraz że sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz sytuacji Grupy, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.

Prezes Zarządu

Jerzy Pruchnicki

**OŚWIADCZENIE ZARZĄDU MAKORA KROŚNIEŃSKA HUTA SZKŁA S.A.
W SPRAWIE PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDAŃ
FINANSOWYCH**

OŚWIADCZENIE

Zarząd Spółki Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, Spółka KTB Biuro Usług Audytorskich i Rachunkowych Sp. z o.o. z Warszawy jest podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod nr 132 i został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący badania tego sprawozdania, spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badaniu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego

Prezes Zarządu

Jerzy Pruchnicki

INFORMACJA NA TEMAT STOSOWANIA ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO O KTÓRYCH MOWA W DOKUMENCIE „DOBRE PRAKTYKI SPÓŁEK NOTOWANYCH NA NEWCONNECT”

Lp.	ZASADA	TAK/NIE /NIE DOTYCZY	KOMENTARZ
1	Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii, zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz szeroki dostęp do informacji. Spółka korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, powinna zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na stronie internetowej	tak	Z wyłączeniem transmisji obrad Walnego Zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrowania przebiegu obrad i upubliczniania go na stronie internetowej.
2	Efektywny dostęp do informacji niezbędnych dla oceny sytuacji i perspektyw spółki oraz sposobu jej funkcjonowania.	tak	W tym celu Spółka prowadzi aktualną stronę internetową www.makora.com oraz zamieszcza istotne informacje w systemach EBI oraz ESPI.
3	Korporacyjna strona internetowa-zakres udostępnionych informacji:		
3.1	podstawowe informacje o spółce i jej działalności	tak	Strona internetowa Spółki znajduje się pod adresem www.makora.com i zawiera wszystkie wskazane wymogami informacje.
3.2	opis, rodzaj działalności, z której emitent uzyskuje najwięcej przychodów	tak	Informacje na temat działalności Spółki znajdują się na podstronie Relacje inwestorskie w zakładce Spółka.
3.3	opis rynku, na którym działa emitent, jego pozycja na rynku	tak	Opis rynku, na którym działa Emitent oraz jego pozycja na nim zawarte są w Dokumencie Informacyjnym znajdującym się na

					podstronie Relacje Inwestorskie w zakładce Dokument Informacyjny.
3.4	życiorysy zawodowe członków organów spółki	tak			Życiorysy członków Zarządu Emitenta znaleźć można na podstronie Relacje Inwestorskie w zakładce Zarząd.
3.5	informacje o powiązaniach członków RN z akcjonariuszem >5% głosów na WZ	nie			
3.6	dokumenty korporacyjne spółki	tak			Dokument korporacyjny Spółki w postaci Statutu znajduje się na podstronie Relacje Inwestorskie w zakładce Dokumenty korporacyjne.
3.7	zarys planów strategicznych spółki	tak			Informacje na temat strategii emitenta znajdują się w Dokumencie Informacyjnym umieszczonym na podstronie Relacje Inwestorskie w zakładce. Dokument Informacyjny.
3.8	prognozy wyników finansowych na bieżący rok obrotowy	nie			Spółka nie publikowała prognoz finansowych na bieżący rok obrotowy.
3.9	struktura akcjonariatu	tak			Informacje na temat struktury akcjonariatu Spółki znajdują się na podstronie Relacje inwestorskie w zakładce Akcjonariat.
3.10	dane oraz kontakt do osoby odpowiedzialnej za relacje inwestorskie	tak			Informacje teled adresowe Emitenta znajdują się na podstronie Relacje inwestorskie w zakładce Kontakt.
3.12	opublikowane raporty bieżące i okresowe	tak			Uszeregowane w sposób chronologiczny raporty okresowe i bieżące Spółki znajdują się na podstronie Relacje inwestorskie w zakładce Raporty bieżące i Raporty Okresowe.
3.13	kalendarz zaplanowanych dat publikacji finansowych raportów okresowych, dat walnych zgromadzeń, a także spotkań z inwestorami i analitykami oraz konferencji prasowych	tak			Informacje dotyczące wskazanych wydarzeń zawarte są w odpowiadających im zakładkach na podstronie Relacje inwestorskie.
3.14	informacje na temat zdarzeń korporacyjnych, takich jak wypłata dywidendy, oraz innych zdarzeń skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, z	nie dotyczy			Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.

uwzględnieniem terminów oraz zasad przeprowadzania tych operacji. Informacje te powinny być zamieszczane w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych

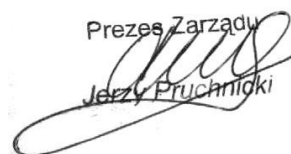
3.16	pytania akcjonariuszy dot. spraw objętych porządkiem obrad WZ	tak	Informacje teleadresowe Emitenta znajdują się na podstronie Relacje inwestorskie w zakładce Kontakt.
3.17	informacje na temat powodów odwołania, zmiany terminu, porządku obrad WZ	nie dotyczy	Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.
3.18	informacja o przerwie w obradach WZ i powodach przerwy	nie dotyczy	Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.
3.19	informacje na temat Autoryzowanego Doradcy	tak	Pełna informacja w tym zakresie znajduje się na podstronie Relacje inwestorskie w zakładce Kontakt dla inwestorów. Od 1 czerwca 2012 roku Spółka nie posiada Autoryzowanego Doradcy.
3.20	informacje na temat Animatora akcji emitenta	nie	Na stronie Emitenta nie znajduje się informacja o podmiocie, który pełni funkcję animatora akcji Emitenta.
3.21	dokument informacyjny (prospekt emisyjny)	tak	Emitent w zakładce Dokument informacyjny opublikował Dokument na podstawie którego wprowadzono do obrotu akcje serii A i B.
4	Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową, według wyboru emitenta, w języku polskim lub angielskim. Raporty bieżące i okresowe powinny być zamieszczane na stronie internetowej co najmniej w tym samym języku, w którym następuje ich publikacja zgodnie z przepisami obowiązującymi emitenta.	tak	W chwili obecnej Emitent prowadzi stronę internetową w języku polskim. Publikowane przez Spółkę raporty i pozostałe dane także spełniają wskazane wymogi.
5	Wykorzystanie sekcji relacji inwestorskich na stronie GPWInfoStrefa	nie	Na stronie internetowej www.gpwinfostrefa.pl dostępne są podstawowe informacje o Spółce.
6	Utrzymywanie kontaktów z przedstawicielami AD	tak	Emitent pozostawał w stałym kontakcie ze spółką INVESTcon GROUP S.A. pełniącą do dnia 31.05.2012 roku rolę Autoryzowanego Doradcy Spółki Makora Krośnieńska Huta Szkła

			S.A.
7	W przypadku, gdy w spółce nastąpi zdarzenie, które w ocenie emitenta ma istotne znaczenie dla wykonywania przez Autoryzowanego Doradcę swoich obowiązków, Emitent niezwłocznie powiadamia o tym fakcie Autoryzowanego Doradcę.	tak	Wszystkie istotne z punktu widzenia prowadzonej przez Spółkę działalności informacje bez zbędnej zwłoki przekazywane i konsultowane były z Autoryzowanym Doradcą.
8	Zapewnienie dostępu AD do dokumentów i niezbędnych informacji.	tak	Autoryzowany Doradca posiadał dostęp do dokumentów niezbędnych dla prawidłowego wypełniania jego roli.
9	Zakres treściowy raportu rocznego	tak	Zgodny z wymogami obowiązującymi na rynku NewConnect
10	Uczestnictwo członków zarządu i rady nadzorczej w obradach WZ	tak	W obradach WZA uczestniczą przedstawiciele Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta.
11	Przynajmniej 2 razy w roku Emitent, przy współpracy Autoryzowanego Doradcy, powinien organizować publicznie dostępne spotkanie z inwestorami, analitykami i mediami.	tak	Emitent organizuje publicznie dostępne spotkanie z inwestorami, analitykami i mediami.
12	Informacje zawarte w uchwale w sprawie emisji akcji z prawem poboru	nie dotyczy	Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.
13	Uchwały walnego zgromadzenia powinny zapewnić zachowanie niezbędnego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami powodującymi określone zdarzenia korporacyjne a datami, w których ustalane są prawa akcjonariuszy wynikające z tych zdarzeń korporacyjnych.	tak	Podejmowane przez WZA uchwały zapewniają zachowanie niezbędnych odstępów czasu, co wiąże się z polityką poszanowania praw przysługujących Akcjonariuszom.
13a	W przypadku otrzymania przez zarząd emitenta od akcjonariusza posiadającego co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce, informacji o zwołaniu przez niego nadzwyczajnego walnego zgromadzenia w trybie określonym w art.399 §3 Kodeksu spółek handlowych, zarząd emitenta niezwłocznie dokonuje czynności, do których jest zobowiązany w związku z organizacją i przeprowadzeniem walnego	nie dotyczy	Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.

	zgromadzenia. Zasada ta ma zastosowanie również w przypadku upoważnienia przez sąd rejestrowy akcjonariuszy do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia na podstawie art. 400 §3 Kodeksu spółek handlowych.		
14	Dzień ustalenia praw do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy powinny być tak ustalone, aby czas przypadający pomiędzy nimi był możliwie najkrótszy, a w każdym przypadku nie dłuższy niż 15 dni roboczych. Ustalenie dłuższego okresu pomiędzy tymi terminami wymaga szczegółowego uzasadnienia.	nie dotyczy	Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.
15	Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej może zawierać tylko takie warunki, których ewentualne ziszczenie nastąpi przed dniem ustalenia prawa do dywidendy.	nie dotyczy	Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.
16	Raporty miesięczne.	nie	Spółka nie publikuje raportów miesięcznych. W opinii Emitenta wszystkie niezbędne informacje przekazywane są w rozszerzonych raportach okresowych oraz raportach bieżących Spółki.
16a	W przypadku naruszenia przez emitenta obowiązku informacyjnego określonego w Załączniku nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu („Informacje bieżące i okresowe przekazywane w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect”) emitent powinien niezwłocznie opublikować, w trybie właściwym dla przekazywania raportów bieżących na rynku NewConnect, informację wyjaśniającą zaistniałą sytuację.	nie dotyczy	Opisane w niniejszym punkcie zdarzenie nie wystąpiło.

ZAŁĄCZNIKI

1. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Makora Krośnieńska Huta Szkła S.A. za 2013 rok.
2. Opinia i raport biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2013 rok.

Prezes Zarządu

Jerzy Pruchnicki