

Sygnatura sprawy: 4376/13/250
Data wydania decyzji: 2013-04-22

Sygnatura akt Wa XII Ns Rej KRS 4376/13/250
KRS 290248

ODPIS

Postanowienie

dnia 19.04.2013 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Sędzia: Ewa Maciejewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w dniu 19.04.2013 r.

sprawy z wniosku :
VENO SPÓŁKA AKCYJNA

o zmianę wpisu

w przedmiocie wniosku Waldemara Sobańskiego o dopuszczenie do udziału w sprawie oraz skargi Waldemara Sobańskiego na postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 28.02.2013 r.

postanawia:

1. odmówić Waldemarowi Sobańskiemu dopuszczenia do udziału w sprawie,
2. odrzucić skargę Waldemara Sobańskiego
3. zwrócić skarżącemu Waldemarowi Sobańskiemu kwotę 100 (sto) złotych uiszczoną tytułem opłaty od skargi.



UZASADNIENIE

Sędzia SR Ewa Maciejewska

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Monika Pietrzak

Veno Spółka Akcyjna (dalej: "wnioskodawca", "Veno") w ramach wniosku o zmianę danych podmiotu w Rejestrze Przedsiębiorców KRS, złożonego w dniu 28.01.2013 r., domagała się wpisania informacji o nowej wysokości kapitału zakładowego (7.968.094 ,30 zł), łącznej liczbie akcji wszystkich emisji (5.140.706), kwotowym określeniu części wpłaconego kapitału (7.968.094 ,30 zł) oraz akcjach nowej serii J.

Na mocy postanowieniem Referendarza Sądowego z dnia 28.02.2013 r. wpisano do rejestru zmianę danych zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Przedmiotowy wpis został dokonany w dniu 1.03.2013 r.

Na powyższe postanowienie skargę złożył Waldemar Sobański. Skarżący wniósł o dopuszczenie go do udziału w sprawie, uchylenie zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku. Uzasadniając swój interes prawny w przystąpieniu do udziału w sprawie Waldemar Sobański podniósł, iż jest akcjonariuszem wnioskodawcy. Na walnych zgromadzeniach Veno odbytych w dniu 7.02.2013 r. i 27.02.2013 r.



kwestionował uprawnienia akcjonariuszy posiadających akcje na okaziciela serii "I" i "J". Na wskazanych zgromadzeniach głosował przeciwko uchwałom, za których przyjęciem głosowali akcjonariusze posiadający akcję serii "J" i złożył do nich sprzeciw. Jednocześnie wniósł powództwo do Sądu Okręgowego w Warszawie o stwierdzenie nieważności względnie uchylenie uchwał Walnego Zgromadzenia Veno z dnia 7.02.2013 r. W dniu 8.02.2013 r. Giełda Papierów Wartościowych nałożyła na Veno karę pieniężną za podanie nieprawdziwych danych we wniosku z dnia 22.11.2012 r. dotyczącego m.in. wprowadzenia do obrotu na rynku NewConnect akcji zwykłych na okaziciela serii "J". Akcje serii "J" powstały w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych na podstawie uchwały nr 13 walnego zgromadzenia z dnia 20.07.2012 r. Podjęcie wskazanej uchwały nie było przewidziane w planowanym oraz przyjętym porządku obrad przedmiotowego zgromadzenia.

W tej sytuacji Sąd rozważył co następuje:

Zgodnie z art. 694³ kpc uczestnikiem postępowania o wpis do rejestru jest podmiot podlegający wpisowi (w tej sprawie : Veno Spółka Akcyjna). Inne podmioty mogą przystąpić do udziału w sprawie rejestrowej na zasadzie art. 510 § 1 kpc. Przepis ten stanowi, iż podmiot chcący przystąpić do udziału w toczącej się sprawie winien wykazać, iż jest zainteresowany w sprawie, wynik toczącego się postępowania dotyczy jego praw. Musi to być jednak interes prawny w postępowaniu nieprocesowym (rejestrowym), a nie interes emocjonalny, gospodarczy lub czysto faktyczny, wynikający z pewnych zdarzeń prawnych, które wymagają konieczności uregulowania związanych z nimi stosunków prawnych i stwarzają obiektywną potrzebę wszczęcia postępowania lub wzięcia w nim udziału (vide: uchwała SN z dnia 19.02.1981 r., III CZP 2/81 OSNCP, nr 8 poz 144).

Okolicznością kształtującą krąg zainteresowanych w sprawie, a więc potencjalnych uczestników postępowania nieprocesowego, jest przedmiot tego postępowania w kontekście podmiotowego zakresu skutków prawnych, jakie może wywołać zapadłe w nim orzeczenie (vide; uchwała SN z 19.10.2000 r. IICZP 20/00 , OSNC 2001 , nr 2, poz. 144).

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie należy przyjąć, iż Waldemar Sobański nie wykazał, że posiada interes prawny we wskazanym wyżej rozumieniu, uprawniający go do występowania w charakterze uczestnika w niniejszej sprawie rejestrowej.

Podniesione przez Waldemara Sobańskiego okoliczności odnoszące się do: emisji akcji serii "J", uchwał podjętych przez walne zgromadzenie Veno w dniu 7.02.2013 r., 27.02.2013 r., , zaskarżenia uchwał z dnia 7.02.2013 r., nałożenia na Veno kary pieniężnej przez Giełdę Papierów Wartościowych, nie świadczą o istnieniu po jego stronie interesu prawnego w przystąpieniu do niniejszej sprawy rejestrowej.

Podkreślić należy, iż przedmiotem niniejszej sprawy jest wpis podwyższenia kapitału zakładowego dokonywanego w trybie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego. Podwyższenie to przeprowadzane jest na zasadzie art 451 - 452ksh. , jako realizacja uchwały nr 13 walnego zgromadzenia Veno z dnia 20.07.2012 r., która to uchwała , w tym wynikająca z niej zmiana statutu podlegająca na dodaniu § 3 B oraz informacja o wartości nominalnej warunkowego podwyższenia kapitału , została już wcześniej wpisana do rejestru na mocy postanowienia tut. Sądu z dnia 8.10.2012 r. sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS 41256/12/319, które to postanowienie jest prawomocne.

Stawiane obecnie przez Waldemara Sobańskiego zarzuty co do podjęcia określonej uprzednio uchwały nr 13 walnego zgromadzenia Veno z dnia 20.07.2012 r.(podjęcie uchwały, mimo iż nie była ona przewidziane w planowanym oraz przyjętym porządku obrad krytycznego zgromadzenia) nie mogą być rozstrzygane w ramach rozpoznania tejże sprawy, skoro zmiana danych wynikająca z tej uchwały, została już prawomocnie zarejestrowana. Skarżący nie wykazał przy tym aby omawiana uchwała została unieważniona lub uchylona .

Inne powołane i kwestionowane przez Waldemara Sobańskiego uchwały walnego zgromadzenia Veno (tj. uchwały z dnia 7.02.2013 r. , 27.02.2013 r.) nie stanowią podstawy do wpisu w ramach tejże sprawy.

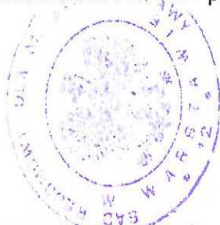
Zaznaczyć trzeba , iż podstawę do wpisu w ramach niniejszej sprawy są dokumenty określone w art. 452 § 3 ksh.

Dodać należy, że postępowanie rejestrowe ze względu na swój cel, którym jest niezwłoczne odzwierciedlenie w systemie ewidencyjnym określonych zdarzeń prawnych, na potrzeby zabezpieczenia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, nie służy rozwiązywaniu sporów pomiędzy akcjonariuszami a spółką wpisaną w rejestrze.

Powyższe uzasadnia odmowę dopuszczenia Waldemara Sobańskiego do udziału w niniejszym postępowaniu. Przesądza ponadto także o konieczności odrzucenia złożonej przez wymienionego skargi na postanowienie o zmianie wpisu w rejestrze, jako niedopuszczalnej, bowiem pochodzącej od podmiotu,

któremu nie przysługuje przymiot strony - uczestnika postępowania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów oraz art. 370 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc stosowanego per analogiam - orzeczono jak w sentencji, przy czym o zwrocie opłaty sądowej od odrzuconej skargi rozstrzygnięto na podstawie art. 79 ust 1 pkt 1 lit b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.



Sędzia SR Ewa Maciejewska

Z/ 1) Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy i W. Sobańskiego bez pouczenia.

SEKRETARZ SĄDOWY
[Signature]
Ewa Pietrzak

Sędzia SR Ewa Maciejewska