

Vaduz, 17 czerwca 2026 r.

Uwagi dotyczące sprawozdań Zarządu i Rady Nadzorczej oraz sprawozdania finansowego opublikowanego przez Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy 2025

Szanowni Państwo,
Drodzy Akcjonariusze,

jako Przewodniczący Rady Nadzorczej Cyfrowy Polsat S.A. („Spółka” lub „Cyfrowy Polsat”) pełniący funkcję w 2025 r. pragnę przedstawić moje uwagi dotyczące jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań zarządu oraz sprawozdań finansowych opublikowanych przez Spółkę za miniony rok obrotowy, a także sprawozdania Rady Nadzorczej Cyfrowy Polsat za rok 2025¹. Nie brałem udziału w przygotowaniu tych dokumentów. W mojej ocenie zawierają one stwierdzenia, które są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd oraz przedstawiają sytuację Cyfrowy Polsat w sposób niezgodny z rzeczywistością. Przedkładałem te uwagi z ubolewaniem: jako osoba, która zbudowała Grupę Cyfrowy Polsat, uważam za niewłaściwe, że sprawozdawczość Spółki jest wykorzystywana do promowania interesów niektórych osób kosztem rzetelnego przedstawienia obrazu spraw.

Po pierwsze – moje powiązania ze Spółką nie zostały zerwane. Wbrew wrażeniu tworzonemu przez Raport Jednostkowy i Raport Skonsolidowany nie przestałem być blisko związany z Cyfrowy Polsat, zaś Spółka nadal stanowi część grupy przedsiębiorstw ostatecznie powiązanych ze mną. Nadal jestem jedynym Kuratorem i Beneficjentem Tivi Foundation z siedzibą w Ruggell („TIVI” lub „Fundacja”)², która poprzez spółkę Reddev Investments Ltd. posiada kontrolny pakiet akcji Spółki. Sugerowanie w omawianych raportach, że w 2025 r. zmienił się w odniesieniu do Spółki podmiot dominujący w rozumieniu polskiej Ustawy o ofercie publicznej³, jest moim zdaniem nieprawdziwym i wprowadzającym w błąd przedstawieniem struktury właścicielskiej. Kurator Tivi materialnie

¹ Raport roczny Grupy Polsat Plus za rok 2025 z dnia 28 kwietnia 2026 r. zawierający m.in. skonsolidowane sprawozdanie finansowe za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. oraz sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki Cyfrowy Polsat S.A. i Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. („Raport Skonsolidowany”); Raport roczny Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. z dnia 28 kwietnia 2026 r. zawierający m.in. sprawozdanie finansowe za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. oraz sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki Cyfrowy Polsat S.A. i Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. („Raport Jednostkowy”); Sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółki Cyfrowy Polsat S.A. za okres od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r., z dnia 13 maja 2026 r. („Sprawozdanie Rady Nadzorczej”). Wszystkie te dokumenty zostały udostępnione przez Spółkę na stronie internetowej wraz z materiałami na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Cyfrowy Polsat zwołane na dzień 22 czerwca 2026 r. (<https://grupapolsatplus.pl/pl/lad-korporacyjny/walne-zgromadzenia/materialy>; dzień dostępu 17 czerwca 2026 r.).

² Członkowie Rady Fundacji (w tym Jarosław Grzesiak i Tomasz Szelağ, którzy są również członkami Rady Nadzorczej Spółki) wnieśli przeciwko mnie w kwietniu 2026 r. w Liechtensteinie nowe powództwo dotyczące funkcji Kuratora Tivi oraz wewnętrznej organizacji Fundacji w odniesieniu do tego organu.

³ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie publicznej”).

Z Y G M U N T S O L O R Z

i formalnie, z perspektywy prawa Liechtensteinu, jest organem Fundacji⁴. Zgodnie zaś z art. 4 pkt 14) lit. a) i pkt 15) Ustawy o ofercie publicznej „podmiotem dominującym” jest ten, kto „posiada bezpośrednio (...) większość głosów w organach innego podmiotu”. Jako jedyny Kurator sprawuję wszystkie uprawnienia tego organu Fundacji. Fakty te oraz ich konsekwencje wynikające z prawa polskiego zostały pominięte w Raporcie Jednostkowym i Raporcie Skonsolidowanym.

Dokumenty Fundacji zastrzegają na moją rzecz, jako Kuratora, prawa do wyrażania zgody i zgłaszania wniosków w sprawach dotyczących działalności Fundacji. W szczególności regulacje wewnętrzne Fundacji stanowią, że: „wszystkie uchwały Rady Fundacji [tj. organu prowadzącego sprawy i reprezentującego TIVI] wymagają pisemnej zgody Kuratora”, zaś „uchwały Rady Fundacji podjęte bez zgody kuratora są nieważne”⁵. Rada Fundacji ma również obowiązek rozpatrywać przedkładane przeze mnie wnioski, o ile są one zgodne z celem Fundacji, przepisami prawa oraz jej dokumentami wewnętrznymi⁶. Są to znaczące uprawnienia nadzorcze, służące zabezpieczeniu ciągłości działania i realizacji celu Fundacji. Istnieją one równolegle i nie zastępują własnej odpowiedzialności Rady Fundacji za zarządzanie Fundacją i jej reprezentowanie. Korzystając z tych uprawnień zamierzam chronić aktywa, które stanowią owoc mojej życiowej pracy i które powierzyłem Fundacji do zarządzania. W ten sposób będę wspierać TIVI, aby jej majątek sukcesywnie nabierał na wartości. Zgodnie więc z obecnym brzmieniem dokumentów wewnętrznych Fundacji moja pozycja ma istotne znaczenie dla jej funkcjonowania. Na czas trwania niedawnego postępowania w Liechtensteinie wykonywanie niektórych z tych uprawnień zostało tymczasowo zawieszony, ale jestem i zawsze byłem Kuratorem.

Opisane okoliczności są dobrze znane kilku członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Cyfrowy Polsat — w tym Piotrowi Żakowi, Aleksandrze Żak i Tobiaszowi Solorzowi, a także Jarosławowi Grzesiakowi i Tomaszowi Szelałgowi, przy czym ci dwaj ostatni pełnią funkcje w Radzie TIVI. Pomimo tego nie zostały one rzetelnie odzwierciedlone w sprawozdaniach przedłożonych do zatwierdzenia przez Akcjonariuszy Cyfrowy Polsat. W nocie 29 sprawozdania finansowego Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r., w nocie 32 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. oraz w nocie 9.3.1. sprawozdania Zarządu z działalności Cyfrowy Polsat S.A. i Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. stwierdza się, że TIVI nie posiada podmiotu dominującego w rozumieniu Ustawy o ofercie publicznej, sugerując tym samym, że w 2025 r. utraciłem swoją pozycję w stosunku do Spółki. Nie podzielam tego stanowiska. Sprawozdania przedstawiają te kwestie wybiórczo, nie wyjaśniając praw faktycznie zastrzeżonych dla Kuratora TIVI⁷. W konsekwencji, mój status wynikający z przywołanych uprawnień został całkowicie pominięty.

⁴ W szczególności uwzględniając art. 552 § 16 (2) (3) oraz art. 552 § 28 ustawy o osobach i spółkach w Liechtensteinie.

⁵ Punkt B) IV Dodatkowego Aktu Fundacyjnego TIVI.

⁶ Punkt B) III podpunkt 1) Dodatkowego Aktu Fundacyjnego TIVI.

⁷ W Raporcie Jednostkowym i Raporcie Skonsolidowanym odnotowano, że jestem jedynym beneficjentem i Kuratorem TIVI; dożywno, ale nie objaśniono w sposób zapewniający możliwość dokonania właściwej oceny sytuacji, z czym wiążą się te okoliczności.

Po drugie — zarzut „wrogiego przejęcia” jest bezpodstawny. Ani ja, ani moja żona, nigdy nie zainicjowaliśmy, ani nie próbowaliśmy dokonać żadnego „wrogiego przejęcia” kontroli nad spółkami zależnymi Cyfrowy Polsat, co zarzuca się nam w Sprawozdaniu Rady Nadzorczej, a konkretnie w załączniku nr 1 do tego dokumentu. Biorąc pod uwagę fakt, iż Fundacja posiada większościowy udział w Spółce, a pomiędzy mną a TiVi występowały oraz występują silne relacje opisane wcześniej, trudno zrozumieć istotę takiego zarzutu.

Odpowiedni fragment Sprawozdania Rady Nadzorczej został przygotowany przez trzysobowy Komitet Audytowy, w skład którego wchodzi Tomasz Szeląg — osoba pełniąca przez ponad dekadę wysokie stanowiska w obszarze finansowym w Grupie Cyfrowy Polsat oraz powołana przeze mnie w skład Rady TiVi. Tomasz Szeląg, zeznając w dniu 9 kwietnia 2025 r. pod rygorem odpowiedzialności karnej przed Sądem w Liechtensteinie, przedstawił w odniesieniu do zagadnienia sukcesji ocenę, iż moje dzieci nie są jeszcze w stanie przejąć samodzielnej kontroli nad spółkami z Grupy Cyfrowy Polsat, a zamiast tego preferowano i przedstawiano bankom finansującym scenariusz, iż Piotr Żak i Tobias Solorz będą przez nieokreślony czas współdziałać ze mną w ramach największych podmiotów⁸. W świetle ówczesnej sytuacji rynkowej, liczni doradcy oraz niektórzy członkowie kierownictwa Spółki rozważali różne mechanizmy mające na celu zapewnienie stabilności operacyjnej Grupy Cyfrowy Polsat. Na poziomie Spółki ani żadnej jej spółki zależnej, nigdy nie podjęto decyzji o wdrożeniu jakiegokolwiek z takich mechanizmów; prace nie wyszły poza etap analizy. Natomiast po wydaniu pierwszego orzeczenia przez sąd w Liechtensteinie w sporze dotyczącym m.in. możliwości kształtowania składu Rady TiVi, te same działania koncepcyjne zostały określone — nawet przez osobę, która wcześniej współpracowała z prawnikami analizującymi możliwe mechanizmy zapewnienia stabilności Grupy Cyfrowy Polsat — jako rzekoma „próba wrogiego przejęcia” ze strony mojej żony i mnie.

Z dokumentów złożonych w różnych postępowaniach wynika, że załącznik nr 1 do Sprawozdania Rady Nadzorczej powstał w oparciu o fragmenty mojej prywatnej korespondencji, w tym wymienianej z żoną oraz z moimi doradcami prawnymi w sporach dotyczących moich dzieci i Fundacji. Zostały one uzyskane bez mojego upoważnienia, a ich część została nawet przekazana bez mojej wiedzy i zgody osobom trzecim.

Chciałbym również zwrócić Państwa uwagę na fakt, że — jak stwierdzono w Sprawozdaniu Rady Nadzorczej — „Spółka nie poniosła żadnej szkody”. Wniosek ten potwierdza, że cel publicznego

⁸ Fragment protokołu z przesłuchania Tomasza Szeląga w dniu 9 kwietnia 2025 r.:

Pełnomocnik: „Czy uważa Pan, że dzieci są w stanie przejąć kontrolę nad firmą?”

Tomasz Szeląg: „W jakim horyzoncie czasowym?”

Pełnomocnik: „Teraz.”

Tomasz Szeląg: „Uważam, że dzieci nie są obecnie w stanie przejąć kontroli. Jeśli jednak przyjrzeć się poniższemu mechanizmowi, który ukształtował się w ciągu ostatnich lat, to przewidywano, że synowie przejmą kluczowe role w największych przedsiębiorstwach, będą współpracować z ojcem przez nieokreślony czas, a następnie przejmą kontrolę, gdy wszystko zostanie uregulowane. Scenariusz ten został również przedstawiony bankom finansującym Polsat i przez nie zaakceptowany. Tym bardziej żałuję, że doszło do sytuacji, w której się obecnie znajdujemy. W chwili obecnej pracownicy otrzymali informację, że Zygmunt Solorz będzie kierować przedsiębiorstwami wspólnie z menedżerami z wieloletnim stażem. Obecnie działamy w ramach tej struktury”.

Z Y G M U N T S O L O R Z

wysuwania fałszywych oskarżeń wobec mnie i mojej żony nie ma żadnego związku z interesem Cyfrowy Polsat. Działanie to stanowi nadużycie władzy korporacyjnej.

Po trzecie – odpowiednie postępowania sądowe nie zostały zakończone. Wbrew temu co napisano w nocie 8.2. sprawozdania Zarządu z działalności Cyfrowy Polsat S.A. i Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. przy okazji dokonywania „analizy” zachowania kursu akcji Spółki, postępowania dotyczące statutu Tivi – czyli te, które mają na celu ustalenie wpływu poszczególnych osób na skład Rady Fundacji – nie zostały ostatecznie zakończone. Wyrok z dnia 23 grudnia 2025 r. jest przedmiotem skargi do Trybunału Konstytucyjnego Liechtensteinu, która pozostaje nierozpoznana i jest w toku. Nie jest to zresztą jedyne postępowanie, w którym zostanie rozstrzygnięta wewnętrzna sytuacja Fundacji. Raport Jednostkowy i Raport Skonsolidowany należy interpretować z uwzględnieniem powyższych okoliczności.

Nigdy nie chciałem, aby Grupa Cyfrowy Polsat, będąca dziełem mojego życia, stała się narzędziem w sporze o sukcesję. To właśnie z tej przyczyny od lat chronię Spółkę przed niepożądanymi wpływami. Zawsze poszukiwałem ochrony dla Cyfrowy Polsat za pomocą odpowiednich środków prawnych i mam nadzieję, że wkrótce uda się osiągnąć rozwiązanie zapewniające jej prawdziwą, długoterminową stabilność.

Z poważaniem,

Solorz

Zygmunt Solorz